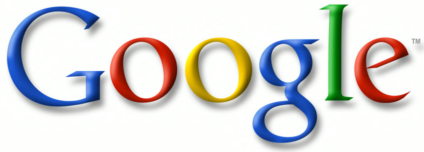
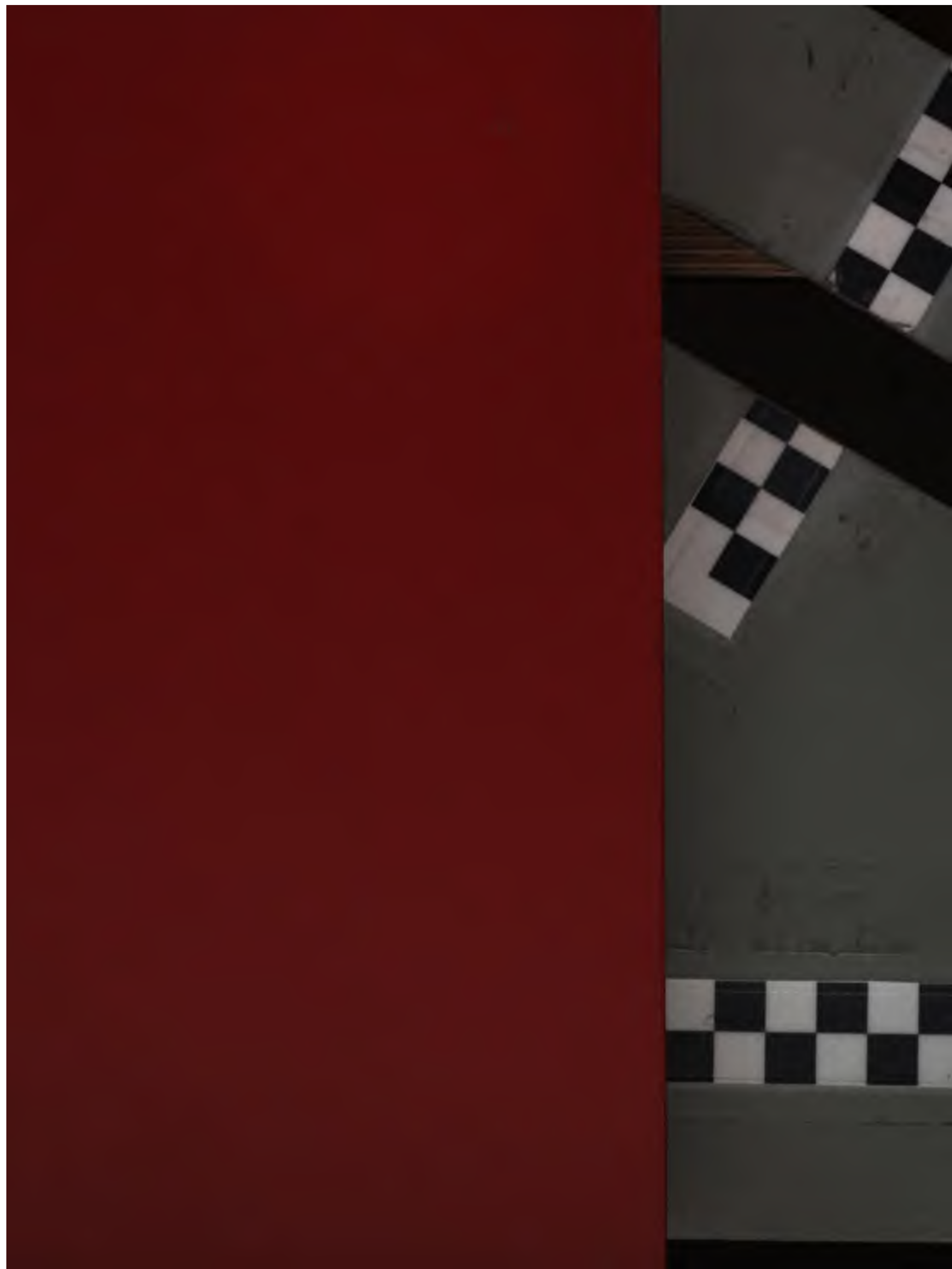
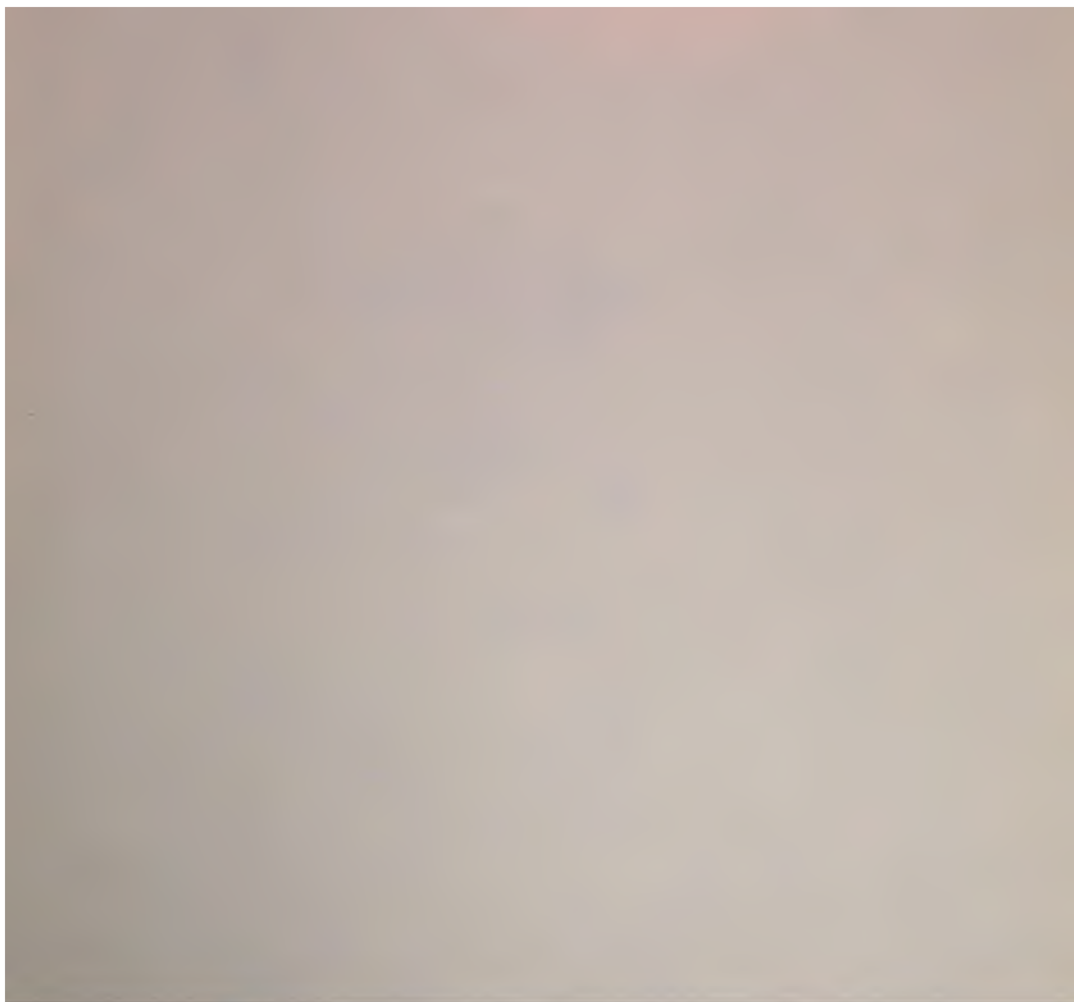

Google




STANFORD
UNIVERSITY
LIBRARIES
LELAND STANFORD JUNIOR UNIVERSITY
ORGANIZED 1891


STANFORD
UNIVERSITY
LIBRARIES
LELAND STANFORD JUNIOR UNIVERSITY
ORGANIZED 1891



АРХИВЪ

ГРАФОВЪ

МОРДВИНОВЫХЪ.



ТОМЪ ВОСЬМОЙ.

Предисловіе и примѣчанія

В. А. Бильбасова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1903.

АРХИВЪ

ГРАФОВЪ

МОРДВИНОВЫХЪ.



ТОМЪ ВОСЬМОЙ.

Предисловіе и примѣчанія

В. А. Бильбасова.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1903.

Въ VIII томѣ помѣщены всѣ мнѣнія Н. С. Мордвинова, числомъ 179, составленныя въ первыя 20 лѣтъ царствованія императора Николая I, съ 1825 г. по 1845 г.

Обращаемъ вниманіе на «Устройство судьбы декабристовъ» [1]. По заявленію Мордвинова, это мнѣніе «писано при производствѣ суда надъ заговорщиками противъ императора Александра» [2], слѣдовательно, между 1-мъ мая 1826 г., когда состоялся указъ объ учрежденіи верховнаго уголовнаго суда [3], и 13-мъ іюля того же года, когда послѣдовалъ манифестъ о совершеніи приговора [4].

Мордвиновъ былъ, конечно, единственнымъ членомъ верховнаго уголовнаго суда, заботившимся уже во время производства суда объ облегченіи участи подсудимыхъ, подлежавшихъ ссылкѣ въ Сибирь. Этотъ гуманный судія видѣлъ предъ собою не только преступниковъ, но и людей, одаренныхъ «выдающимся умомъ» и получившихъ «глубокое и разностороннее образованіе», какими рисуетъ ихъ очевидецъ, жившій съ ними въ Сибири и пользовавшійся ихъ услугами [5]. По словамъ этого безупречнаго мемуариста, декабристы, сосланные въъ Сибирь, «скоро завоевали себѣ общую лю-

---

[1] См. № 1591. [2] См. ниже, стр. 40. [3] *П. С. З.*, № 381.
[4] *Ibid.*, № 465. [5] *Бѣлоголовый*, 42.

бовь и уваженіе; благотворное вліяніе ихъ на окружающую среду было глубоко и достигалось исключительно разумной и всегда согрѣтой гуманными наклонностями бесѣдой и личнымъ примѣромъ безукоризненной честности во всѣхъ проявленіяхъ своей будничной жизни. Это были живые образцы культуты; они естественно поднимали значеніе и достоинство ея въ глазахъ окружающихъ. Солидное образованіе и культурность примиряли ихъ съ своею участью. Они нашли себѣ въ Сибири практическую дѣятельность по душѣ, на пользу края, гдѣ они были обречены искупать свою вину; а эта дѣятельная жизнь привлекала къ нимъ глубокія симпатіи и уваженіе со стороны туземнаго населенія» [1]. Современники относились къ декабристамъ «восторженно» и намъ завѣщали цѣнить ихъ, какъ людей «образованныхъ и высоконравственныхъ» [2].

Изъ 179 мнѣній, помѣщенныхъ въ настоящемъ томѣ, болѣе четвертой части, 52 мнѣнія, посвящены вопросамъ финансовымъ, политико-экономическимъ и торгово-промышленнымъ. Это объясняется не тѣмъ, конечно, что Мордвиновъ состоялъ членомъ Финансоваго Комитета и одно время предсѣдателемъ департамента Государственной Экономіи, но финансовою политикою гр. Канкрина, составлявшею, по мнѣнію гр. Мордвинова, рядъ вредныхъ для Россіи «ошибокъ» [3].

Мордвиновъ и Канкринъ—двѣ непримиримыя противоположности. Въ изданныхъ теперь десяти томахъ, посвященныхъ государственной и общественной дѣятельности графа Мордвинова, личность его опредѣлилась довольно точно: это былъ русскій человѣкъ, получившій высокое для того времени образованіе, обладавшій выдающимся умомъ и добрымъ сердцемъ, одаренный талантами,

[1]) *Ibid.*, 43, 50. [2]) *Огарева*, 28. [3]) См. № 1757.

горячо любившій Россію и посвятившій ей всѣ свои силы. Что же такое представлялъ изъ себя Канкринъ?

Georg-Carl-Ludwig Cancrin, прозванный Егоромъ Францевичемъ, родился и воспитывался въ Германіи; въ 1797 г., будучи 23 лѣтъ, онъ былъ вызванъ въ Россію своимъ отцомъ. И отца, и сына тянулъ въ Россіи нѣмецъ же графъ Остерманъ. Въ 1800 г., сынъ, проведшій въ Россіи уже три года, не зналъ ни слова по русски. Состоя на русской службѣ, онъ всѣ свои труды издавалъ на нѣмецкомъ языкѣ [1]). Эти труды «представляютъ не ученыя изслѣдованія государственнаго человѣка, богатаго своимъ и чужимъ опытомъ, а скорѣе замѣтки умнаго, практическаго человѣка, плодъ непосредственнаго, но ограниченнаго наблюденія» [2]). Въ чемъ же заключалась его финансовая политика? По словамъ такого компетентнаго судьи, какъ Н. Х. Бунге, гр. Канкринъ «способствовалъ развитію пагубной системы казенныхъ капиталовъ и былъ противникомъ общественной предпріимчивости» [3]).

Мордвиновъ былъ прямо противнаго мнѣнія: онъ сознавалъ вредныя послѣдствія «казеннаго хозяйства» [4]), онъ находилъ необходимымъ «уничтожить всѣ казенныя по рукодѣліямъ заведенія» [5]), и въ частномъ трудѣ ви-

---

[1]) Die Verpflegung der Truppen, 1811.—Weltreichthum, Nationalreichthum und Staatswirthschaft, München, 1821.—Ueber die Militairökonomie in Frieden und im Kriege und über ihr Wechselverhältniss zu den Operationen. 3 B., Petersburg, 1822.—Die Oeconomie der Gesellschaft. Leipzig, 1844.

[2]) *Бунге*, 364.

[3]) *Ibid.*, 363, 364.—Die Grundlage seines nationalökonomischen Systems beruhte auf der Schwächung der Privatcredits zu Gunsten der Staatscredits, auf der Entwerthung der Privatarbeit zu Gunsten der industriellen Staatsunternehmungen. *Brockhaus*, IV, 94.

[4]) См. №№ 1597, 1598, 1691, 1758 и др.

[5]) См. ниже, стр. 707.

дѣлъ надежнѣйшій залогъ государственнаго благополучія [1]); онъ всегда утверждалъ, что «пока польза частная не будетъ первымъ предметомъ заботы правительства, государственное казначейство останется навсегда доходами скудно» [2]).

Двадцать лѣтъ занималъ гр. Канкринъ постъ министра финансовъ и всѣ двадцать лѣтъ гр. Мордвиновъ велъ неустанную борьбу съ его финансовою политикою, признавая ее ложною по существу и особенно вредною для Россіи. Борьба была трудная и неравная: не только Финансовый Комитетъ [3]), но и Государственный Совѣтъ [4]) не рѣшался противорѣчить, тѣмъ менѣе противодѣйствовать министру финансовъ, зная хорошо, что императоръ Николай I, свободный отъ всякой финансовой политики, даже «признавая справедливость всего въ запискѣ гр. Мордвинова изложеннаго» [5]), всегда высочайше утверждалъ противный тому докладъ министра финансовъ.

Министерство Канкрина дорого стоило Россіи. Въ настоящее время даже въ Германіи всѣ согласны съ тѣмъ, что финансовая политика нѣмца Канкрина была противна интересамъ какъ русскаго правительства, такъ и русскаго народа [6]). Въ Германіи находятъ, конечно, что нѣмецъ не могъ не «упорядочить» русскихъ финансовъ; но проф. Бунге отвергаетъ и это: «Справедливость требуетъ замѣтить, что финансовое устройство Россіи при графѣ Канкринѣ не улучшилось: система податей сохранила всѣ свои прежніе недостатки и даже,

---

[1]) См. №№ 1605, 1690, 1724 и др.

[2]) См. ниже, стр. 508. [3]) См. № 1720 (стр. 588).

[4]) См. № 1738 (стр. 652). [5]) См. № 1729 (стр. 631).

[6]) Seine oft gewaltsamen Maasregeln brachten freilich eine anscheinende Ordnung in die russische Finanzen, aber die dazu angewendeten Mittel widersprachen im Grunde den Interessen der Regierung kaum weniger als denen des Volkes. *Brockhaus*, IV, 95.

въ нѣкоторыхъ частяхъ, представляетъ поворотъ назадъ; чрезвычайныя финансовыя средства, къ которымъ онъ прибѣгалъ, были удобны для настоящаго, но возлагали тяжелую отвѣтственность на будущее» [1]).

Современникъ гр. Канкрина, польскій министръ финансовъ кн. Друцкой-Любецкій такъ отзывался о немъ: «Ce n'est pas un ministre des finances, mais un caissier général» [2]).

Мордвиновъ постоянно ратовалъ противъ «бумажной монеты»—Канкринъ замѣнилъ ассигнаціи билетами государственнаго казначейства, серіями, т.-е. тѣми же ассигнаціями, но приносящими проценты; Мордвиновъ предвидѣлъ значеніе желѣзныхъ дорогъ и первый высказалъ необходимость постройки желѣзной дороги изъ Петербурга въ Москву [3])—Канкринъ находилъ, что «желѣзныя дороги болѣзнь времени» [4]). Какъ въ общемъ, такъ

---

[1]) *Бунге*, 363. „Графъ Канкринъ не стремился къ тому, чтобы упрочить въ существующемъ хорошее и преобразовать дурное; у него была другая задача—привести наши финансовыя учрежденія въ соотвѣтствіе съ тѣмъ понятіемъ, которое онъ составилъ себѣ о Россіи. Понятіе это не могло льстить нашей народной гордости: гр. Канкринъ считалъ Россію страною крайне отсталою, изолированною отъ образованнаго міра" (*Ibid.*, 362). Какъ всѣ нѣмцы, выдвинувшіеся въ Россіи, гр. Канкринъ презиралъ русскихъ: „у насъ, въ Государственномъ Совѣтѣ,—говорилъ онъ,—сидятъ одни дураки" (*Давыдовъ*, 65). Знаменитый С. П. Боткинъ жаловался А. И. Герцену на нѣмцевъ: „они поддерживаютъ другъ друга и вытѣсняютъ русскихъ; ненавидя Россію, они питаются ею, какъ піявки человѣческою кровью" (*Огарева*, 158).

[2]) *Чтенія*, 1863, IV, 229. Совершенно въ иномъ свѣтѣ рисуетъ гр. Канркина г. *Печеринъ*, „Историческій обзоръ росписей государственныхъ доходовъ и расходовъ съ 1803 по 1843 годъ", Спб. 1896. Въ этомъ весьма цѣнномъ изданіи гр. Конкринъ обрисованъ по всеподданнѣйшимъ докладамъ съ 1826 по 1843 г., при чемъ авторъ не принялъ во вниманіе, что эти доклады составляются для извѣстной цѣли и преимущественно pour la gallerie, что разъяснено гр. Мордвиновымъ въ №№ 1634, 1674, 1701, 1720.

[3]) См. № 1656. [4]) *Бунге*, 364.

и въ частностяхъ Мордвиновъ и Канкринъ представляли двѣ, повторяю, непримиримыя противоположности.

Это сказывалось яснѣе всего при разсмотрѣніи государственныхъ росписей. Изъ года въ годъ Мордвиновъ указывалъ на два нежелательныя, по его мнѣнію, явленія: на слишкомъ большіе расходы по военному вѣдомству и на слишкомъ малыя ассигнованія по министерствамъ просвѣщенія, юстиціи и путей сообщенія.

Въ прежнее время, при императорѣ Александрѣ I, Мордвиновъ предлагалъ «уменьшить въ мирное время военные расходы годовыми отпусками»; теперь, въ 1829 году, во время войны, онъ писалъ: «Даже безъ уменьшенія числа войскъ годовыми отпусками, снятіемъ лишнихъ на солдатахъ украшеній и кратчайшимъ служеніемъ въ войскахъ легко возможно уменьшить военные расходы на 40 милліоновъ рублей» [1]).

Избираемъ, для уразумѣнія предложенія гр. Мордвинова, наиболѣе благопріятный въ финансовомъ отношеніи 1838 годъ: это былъ годъ мирный; вслѣдствіе неурожая въ бо̀льшей части Европы, стояли возвышенныя цѣны на всѣ главнѣйшіе предметы нашего вывоза; вексельный курсъ никогда прежде не былъ на столько въ нашу пользу [2]); откупы дали 25 милл. излишка. По смѣтѣ на 1839 г. доходъ показанъ въ 506 милл., и расходъ на военное и морское вѣдомство въ 234 милл., что составляетъ 46,24%. Процентъ, дѣйствительно, заслуживающій вниманія [3]).

---

¹) См. № 1618.

²) „Шиллингъ сравнялся съ рублемъ, франкъ упалъ до 80 коп. ассигнаціями“. *Печеринъ,* 190.

³) По отчету Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи за 1901 годъ обыкновенные доходы исчислены въ 1.835 милл., причемъ ассигнованія на военное и морское министерства показаны въ 427½ милл., что составляетъ 23,26%.

«Нельзя не согласиться,—пишетъ гр. Мордвиновъ,—что правосудіе наше во всемъ государствѣ скудно заплачено и отъ того неизбѣжны великія злоупотребленія по суду и расправѣ, что министерство народнаго просвѣщенія не надѣляется суммами въ той соразмѣрности, каковая потребна для просвѣщенія 50 милл. народа, что департаментъ путей сообщенія, не взирая на пространство имперіи, для проложенія дорогъ и соединенія рѣкъ снабжается суммами весьма бѣдно» [1]).

Нищенски бѣдно. По упомянутой выше смѣтѣ на 1839 г., ассигнованія на названныя министерства показаны въ слѣдующихъ размѣрахъ: народнаго просвѣщенія—8 милл. (1,58%), юстиціи—10 милл. (1,97%) и путей сообщенія—12 милл. (2,37%). При смѣтѣ въ 506 милл., это, конечно, нищенски бѣдныя ассигнованія, но и онѣ, къ сожалѣнію, были значительно уменьшены въ послѣдующее время, принимая во вниманіе приростъ населенія [2]).

Составляемыя гр. Канкринымъ росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ были ненавистны гр. Мордвинову потому особенно, что доходы были основаны, главнымъ образомъ, на винномъ откупѣ, на опьяненіи народа. Такъ, въ 1838 г., наиболѣе, какъ мы указывали выше, благопріятномъ въ финансовомъ отношеніи, откупная сумма, исчисленная въ 164 милл., составляла почти третью часть всѣхъ государственныхъ доходовъ

---

[1]) См. № 1690 (стр. 505).

[2]) Въ 1901 г., при смѣтѣ въ 1,835 милл. на министерство народнаго просвѣщенія ассигновано 33 милл. (т. е. 1,79%) и юстиціи 46 милл. (т. е. 2,50%). Такимъ образомъ, расходы на народное просвѣщеніе упали за послѣднія 70 лѣтъ, когда населеніе увеличилось съ 50 до 120 милліоновъ. Это паденіе характерное само по себѣ, пріобрѣтаетъ тѣмъ болѣе печальное значеніе, что въ 1901 г. не оказалось уже Мордвинова для протеста...

(506 милл.); и именно въ 1838 г., гр. Канкринъ разрѣшилъ откупщикамъ торговать водкою не только днемъ, но и ночью, и стѣснилъ пивовареніе даже для домашняго употребленія. Гр. Мордвиновъ видѣлъ въ этомъ «поощреніе пьянства правительствомъ» [1]) и горячо протестовалъ:

«Графъ Мордвиновъ безбоязненно исповѣдуетъ предъ лицемъ всемилостивѣйшаго государя своего правду.

«Не скроется изъ бытописаній Россіи и будетъ знаемо, что попъ деревенскій и нѣсколько въ Курляндіи крестьянъ суть первые, которые познали пользу трезвости: первый—проповѣдью своею, послѣдніе—содѣланнымъ между собою обѣтомъ не употреблять злокачественнаго напитка, продаваемаго торжественно изъ казны.

«Кабакъ, переименованный нынѣ въ питейный домъ, при новомъ семъ достоинствѣ остается тѣмъ же сборнымъ мѣстомъ для разбойниковъ, убійцъ, хулителей дѣлъ Божіихъ и невѣрныхъ служителей царю. Тамъ они совѣщаются и научаютъ другъ друга, какъ лучше успѣвать въ злодѣяніяхъ своихъ. Прежде входъ въ сіи мѣста народнаго разврата открытъ былъ во время дня, нынѣ же дозволено собираться въ нихъ и ночью. Сіе дарованное вновь право, съ отнятіемъ права свободнаго варенія пива для домашняго употребленія, и было причиною возвышенія откупной суммы до 25 милл. руб. Услуга пагубная, достойная паче порицанія, нежели требованія высокой за оную цѣны.

«Если бы министръ финансовъ успѣлъ опоить всю Россію, то какой доходъ предстоялъ бы государственному казначейству! Но что послѣдовало бы въ цѣломъ, того неминуемо должно ожидать и въ части.

---

[1]) См. № 1738.

«Пріумноженіе доходовъ государственнаго казначейства отъ распространенія пьянства не приближаетъ-ли Россію къ тому состоянію, что всѣ другія отрасли доходовъ должны будутъ постепенно умаляться? И не доведено-ли оно до крайняго ограниченія, ибо остается одинъ токмо способъ, чтобы открыть въ питейныхъ домахъ пристанище развратнымъ женщинамъ, и за сіе новое право откупщики могутъ значительно возвысить откупную цѣну» [1]).

До приснопамятныхъ реформъ императора Александра II вопросъ о бѣглыхъ не сходилъ съ очереди. Бѣжали отъ помѣщиковъ, бѣжали изъ полковъ. Въ 1811 г. Мордвиновъ представилъ особое мнѣніе о рекрутскомъ наборѣ [2]), какъ главной причинѣ побѣговъ изъ войскъ, и это мнѣніе было единогласно одобрено Государственнымъ Совѣтомъ, но наступившая Отечественная война 1812 года «не допустила привести въ исполненіе его начертанія». Въ 1832 г. главнокомандующій 1-ю арміею донесъ, что «число бѣглыхъ въ полкахъ, на западной границѣ расположенныхъ, значительно уменьшилось послѣ того, какъ онъ распорядился о преданіи военному суду по полевому уголовному положенію всѣхъ пристанодержателей, безъ различія званія и состоянія». Мѣра эта была одобрена императоромъ Николаемъ I и, по высочайшему повелѣнію, въ Комитетѣ Министровъ и въ Государственномъ Совѣтѣ разсматривался общій вопросъ о мѣрахъ къ искорененію пристанодержательства бѣглыхъ солдатъ. Въ виду высочайшаго одобренія, Комитетъ Министровъ находилъ необходимымъ самыя жестокія мѣры; Мордвиновъ протестовалъ:

---

[1]) См. № 1737; ср. № 1903. [2]) См. № 930.

«Всегда принимаемы были со стороны правительства мѣры строгія, можно сказать, жестокія, но онѣ въ послѣдствіяхъ своихъ, при всѣхъ подтверждаемыхъ угрозахъ, оказывались недѣйствительными, къ желаемой цѣли не приводящими. Нынѣ, присоединяемыя къ прежнимъ закоположеніямъ, новыя, исполненныя грубыхъ взысканій и тягчайшихъ казней, вѣроятно, не послужатъ къ искорененію испытываемаго зла. По мнѣнію адмирала Мордвинова, ни военные суды, ни смертные приговоры не остановятъ побѣговъ изъ войскъ и не устрашатъ передержателей, доколѣ причины, къ тому побуждающія, не будутъ устранены. Причины сіи существуютъ въ самомъ образѣ рекрутскаго набора, въ составѣ войскъ нашихъ и въ долговременномъ служеніи въ оныхъ, въ служеніи до увѣчья и потери жизненныхъ силъ.

«Борьба съ природою и съ врожденными чувствами человѣка, сколь бы, повидимому, слабыми и грубыми они ни казались, останется всегда безуспѣшною. Никакіе уставы, никакія мести, ни угрозы въ наложеніи мучительнѣйшихъ казней не изгладятъ изъ сердца человѣческаго того, что нравственнымъ чувствамъ его противно и оскорбительно. Всѣ государства въ Европѣ признали сію истину. Что же совершается у насъ при наборѣ рекрутъ? Семейства поражаются страхомъ, уныніе повсемѣстно распространяется, дѣятельность и обогащеніе народное останавливаются. Отецъ погребаетъ сына, жена мужа, дѣти отца. Отданный въ рекруты умираетъ для семейства своего и оплакиваемъ бываетъ съ бо́льшею скорбью, нежели отнесенный въ могилу» [1]).

Это мнѣніе, высказанное послѣ высочайшаго одобренія жестокихъ мѣръ, «породило негодованіе», по поводу котораго Мордвиновъ записалъ: «Если въ разсказѣ моемъ находится ложь, обличите ее; если правда

[1]) См. ниже, стр. 400. 402.

можетъ дерзновенною быть—докажите; если чувство сострадательное и благоизволяющее есть порочно, объявите и хулою помрачите оное. Я разсказалъ, что̀ при рекрутскихъ наборахъ бываетъ, что̀ каждый изъ насъ могъ видѣть, что̀ отцы, матери, жены, дѣти отдаваемыхъ въ рекруты испытуютъ. Нѣтъ въ мнѣніи моемъ ни лжи, ни дерзости, ничего достойнаго порицанія и презрѣнія. Цѣль моего мнѣнія есть направить вниманіе на зло существующее, на отклоненіе онаго, на дѣло, въ послѣдствіяхъ своихъ благотворное, на подвигъ, могущій быть увѣнчаннымъ всеобщимъ одобреніемъ, всеобщимъ порадованіемъ, всеобщею россійскаго народа благодарностью» [1]).

Еще бы: по свидѣтельству современныхъ мемуаристовъ, «проводы рекрутъ ничѣмъ не отличались отъ проводовъ на кладбища—тѣ же рыданія, обмороки, та же безнадежность. Рекрутскіе наборы обогащали сразу многихъ—всѣ брали взятки съ испуганныхъ крестьянъ». Въ одномъ уѣздѣ взятки эти доходили до 40,000 руб. ассигнаціями [2]).

Въ своемъ мнѣніи объ «усыновленіи Турчанинова» [3]), Мордвиновъ также категорично, просто и вполнѣ логично разъяснилъ вопросъ о значеніи высочайшаго повелѣнія, остающійся для многихъ вопросомъ и въ наши дни. Имѣетъ ли силу высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее по лживому, обманному представленію? Многіе исходили изъ того начала, что высочайшее повелѣніе не подлежатъ измѣненію; Мордвиновъ разъяснилъ всю несостоятельность этого сужденія:

«Полагать, что воля самодержца не можетъ и не должна быть измѣняема, не ведетъ къ точному познанію верховной

---

[1]) См. ниже. стр. 404. [2]) *Огарева*, 31, 32. [3]) См. № 1645.

сей власти. Самодержавный государь за заслуги награждаетъ чинами, украшаетъ знаками отличія, возвышаетъ почетными званіями, но и лишаетъ всѣхъ таковыхъ наградъ, когда кто содѣлывается недостойнымъ оныхъ. Самодержавная власть может быть обманута, но не можетъ содѣйствовать несправедливости и покровительствовать хитрости и обману, когда сіи преступныя дѣла бываютъ предъ нею открыты. Несообразно съ достоинствомъ самодержавной власти покорствовать предъ тѣмъ, кто милости ея оказался недостойнымъ, и удерживать награду, подлогомъ полученную. Противное сему о самодержавной власти мнѣніе не возвышаетъ, но, въ прямомъ смыслѣ, уничижаетъ оную» [1]).

По поводу дѣла Ланской съ Саблуковыми [2]) Мордвиновъ указалъ и значеніе самодержавія: «Государственный Совѣтъ, составляя думу самодержавнаго государя-законодателя въ Россіи, долженъ мнѣніями своими направлять мысли и волю Его Величества къ началамъ законовъ, кои проистекаютъ всегда изъ правоты сердечной и кои въ христіанскомъ ученіи тѣсно соединяютъ милосердіе съ правосудіемъ, обязывая царей благочестивыхъ жертвовать собою и всѣмъ, что отъ власти ихъ зависитъ, для блага послѣдняго изъ подданныхъ своихъ. На семъ только основаніи терпимо самодержавіе въ Россіи, онымъ токмо можетъ быть оправдываемо и пребыть навсегда вожделѣннымъ» [3]).

Разразившаяся въ 1830 г. холера вызвала рядъ мнѣній [4]), значеніе которыхъ довольно точно опредѣляется распоряженіями правительства, объявленными по этому поводу [5]).

---

[1]) См. ниже, стр. 319. 322. [2]) См. № 1698. [3]) См. ниже, стр. 523.

[4]) См. № 1629 (Удешевленіе хлористыхъ аппаратовъ), 1632 (Холера въ Москвѣ), 1635 (Предохраненіе отъ заразы и интересы торговли).

[5]) *П. С. З.*, №№ 4257, 4278, 4307, 4415, 4462, 4670, 4746.

Мордвиновъ высоко ставилъ изданіе Свода Законовъ [1]), который, по высочайшему повелѣнію, былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ. Какъ вѣрный ученикъ Екатерины II, онъ высказывалъ сожалѣніе, что «въ семъ Сводѣ не могъ быть помѣщенъ Наказъ Екатерины Великой, такъ какъ уложеніе должно заключать въ себѣ законы токмо положительные и требующіе точнаго исполненія» [2]); но какъ предсѣдательствовавшій въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, онъ заботился о томъ, чтобъ «остановить пренія, происходившія по Своду Законовъ, который нѣкоторыми членами Совѣта принимаемъ былъ въ превратномъ смыслѣ» [3]).

Съ изданіемъ Свода Законовъ въ нашей исторической литературѣ связано одно чисто литературное недоразумѣніе.

Въ 1826 г. было учреждено особое отдѣленіе при собственной Его Величества канцеляріи «для совершенія Уложенія отечественныхъ Законовъ» [4]); вслѣдъ за этимъ, въ томъ же 1826 г., былъ изданъ указъ о кантахъ на военные панталоны [5]). Это случайное совпаденіе послужило поводомъ къ слѣдующему злому двустишію:

Хотѣлъ издать Ликурговы законы—
И что-же издалъ онъ? Лишь кантъ на панталоны.

Это двустишіе, варіировавшееся въ то время на всѣ лады [6]), было приписано Пушкину, и баронъ Корфъ,

---

[1]) См. №№ 1667, 1668. [2]) См. ниже, стр. 409.
[3]) *Idem.*, стр. 413. [4]) *П. С. З.*, № 114. [5]) *Ibid.*, № 141.
[6]) Приводимъ наиболѣе, кажется, полный варіантъ:

Сказалъ деспотъ: мои сыны,
Законы будутъ вамъ даны,
Я возвращу вамъ дни златые
Благословенной старины—
И обновленная Россія
Надѣла съ выпушкой штаны.

(Соч. Пушкина, изд. *Земского*, Москва, 1900).

упоминая объ этомъ двустишіи, прибавляетъ: «нѣтъ сомнѣнія, что отъ государя не оставалось сокрытымъ ни одно изъ этихъ грязныхъ дѣтищъ грязнаго ума» [1]). Судя по тому, что этотъ отзывъ барона Корфа былъ повторенъ покойнымъ Л. Н. Майковымъ, должно полагать, что онъ признавалъ Пушкина авторомъ этого двустишія; но нужно быть нѣмцемъ Корфомъ, ненавидѣвшимъ все русское, чтобъ печатно объявить умъ Пушкина «грязнымъ»...

---

[1]) *Русск. Стар.* XCIX, 306.

IV.

МНѢНІЯ Н. С. МОРДВИНОВА.

1579.

О причисленіи въ военно-сиротское отдѣленіе подкидышей, принимаемыхъ солдатками [1]).

Кромѣ человѣколюбивыхъ видовъ, кои наклоняютъ адмирала Мордвинова принять мнѣніе одного сенатора, онъ признаетъ благимъ тотъ законъ, который удаляетъ или предупреждаетъ

---

[1]) Вопросъ этотъ былъ возбужденъ по дѣлу вдовы-солдатки Соловьевой, Лугскаго уѣзда, деревни Малой Уторинцы, и ея подкидыша Василія Богданова, 17-ти лѣтъ. Лугскій уѣздный судъ постановилъ приписать его къ казеннымъ крестьянамъ или мѣщанамъ „по его выбору“; Петербургская казенная палата находила, что по указу 21-го сентября 1815 г. приписка въ мѣщане невозможна; управляющій военнымъ министерствомъ высказался за опредѣленіе Богданова въ военное вѣдомство на службу. Въ Правительствующемъ Сенатѣ, въ общемъ собраніи, 14 сенаторовъ, основываясь на указѣ 3-го сентября 1823 года (*П. С. З.*, № 29603), постановили приписать „подкидыша Богданова въ военную службу, наравнѣ съ солдатскими дѣтьми“, а одинъ сенаторъ (Сумароковъ) высказался за приписку его къ мѣщанамъ или казеннымъ крестьянамъ. 30-го декабря 1825 г. дѣло это слушалось въ Военномъ департаментѣ Государственнаго Совѣта, причемъ всѣ члены согласились съ мнѣніемъ большинства въ общемъ собраніи Сената (гр. Аракчеевъ, гр. Милорадовичъ, адм. Карцовъ, генералъ Сукинъ, фонъ-Дезинъ); 1-го февраля 1826 г. въ въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта голоса раздѣлились: 15 членовъ согласились съ мнѣніемъ департамента Военнаго (кн. Лопухинъ, в. к. Михаилъ Павловичъ, гр. Морковъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Сперанскій, Карцовъ, фонъ-Дезинъ, Пашковъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Ланской, Татищевъ, кн. Голицынъ, гр. Нессельроде, Тутолминъ, кн. Салтыковъ) и 6 членовъ приняли мнѣніе

случай могущаго быть преступленія. Рожденіе подкинутаго ребенка всегда бываетъ неизвѣстно, и ни мать, ни возрастившая онаго по законоположенію не опредѣляютъ, къ какому состоянію онъ принадлежитъ, отецъ дитяти будучи неизвѣстенъ.

Въ сей неизвѣстности самая справедливость награды за сохраненіе жизни и за воспитаніе не требуетъ ли, чтобы право назначенія и приписки въ состояніе предоставлено было исполнившей добровольно долгъ матери сердобольной въ теченіе многихъ, трудныхъ для воспитанія лѣтъ?

Мнѣніе сіе адмиралъ Мордвиновъ основываетъ на указѣ 1744 года мая 20-го, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «Незаконнорожденные, кои дѣйствительно обрѣтаются у прежнихъ ихъ воспитателей, которые ихъ въ сущемъ младенчествѣ подняли и воспитали и обучали и одеждою снабдѣвали и понынѣ при нихъ живутъ, и таковыхъ записывать за тѣми людьми, кѣмъ они воспитаны, и быть у нихъ вѣчно, равно яко крѣпостные, и проч.»

О подкидышахъ же и непомнящихъ родства, указомъ 1815 г. августа 17-го, послѣдовавшимъ по высочайше утвержденому мнѣнію Государственнаго Совѣта, повелѣно держаться силы указа 1744 г. мая 20-го, коимъ предписано такихъ людей оставлять за ихъ воспитателями[1]).

За сими двумя, столь ясными и положительными узаконеніями, по мнѣнію адмирала Мордвинова, не предлежитъ по настоящему случаю и вопроса къ разрѣшенію, не предстоитъ и побудительной причины къ отмѣненію закона праведнаго и въ благихъ послѣдствіяхъ предусмотрѣннаго.

Февраля 7-го дня
1826 года.

Сумарокова (Раевскій, гр. Ливенъ, Голенищевъ-Кутузовъ, Болотниковъ, Васильчиковъ, Мордвиновъ). *Журн.* деп. Военнаго, т. 3, л. 115. Печатаемое особое мнѣніе Мордвинова (л. 118) было прислано имъ при письмѣ къ Оленину отъ 3-го февраля 1826 г. (л. 117).

[1]) П. 6-й: „приписывать въ то званіе, къ коему принадлежатъ сами воспитатели".

1580.

Просьба эстляндскихъ депутатовъ[1]).

Упадшее состояніе Эстляндской провинціи заслуживаетъ, чтобы правительство обратило на оную особенное вниманіе.

Всѣ сословія жителей эстляндскихъ, въ сравненіи съ прежнимъ временемъ, приведены нынѣ въ положеніе самое бѣдственное.

Главныя причины сему должны быть слѣдующія:

Первая, что Ревельскій портъ, который въ Балтійскомъ морѣ составлялъ наивыгоднѣйшее по торговлѣ, не только для города, но и для всей провинціи, мѣсто, по неосторожному преслѣдованію найденной въ ономъ контрабанды, сдѣлался закрытымъ, а потому бывшіе тамъ торговые дома разорились, и истреблены капиталы, безъ коихъ торговля не можетъ процвѣтать.

Вторую причину, приведшую дворянскій особенно классъ людей въ разорительное состояніе, произвела внезапно происшедшая разность между звонкою монетою и ассигнаціями. Разность сія хотя постигла вообще всю Россію, но для

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова по случаю поданныхъ просьбъ эстляндскими депутатами". Тизенгаузенъ и фонъ-деръ Паленъ, какъ депутаты эстляндскаго дворянства преимущественно, подали императору Николаю I просьбу эстляндскихъ жителей о вспомоществованіи по случаю бѣдственнаго ихъ состоянія. По высочайшему повелѣнію это эстляндское прошеніе разсматривалось въ Комитетѣ Министровъ, гдѣ Мордвиновъ и выразилъ печатаемое мнѣніе. Ни прошеніе эстляндцевъ, ни мнѣніе Мордвинова не отысканы въ архивѣ Комитета Министровъ.

эстляндцевъ она должна быть гораздо чувствительнѣе, потому что всѣ лежавшіе на нихъ долги состояли въ серебряной монетѣ, и, слѣдовательно, при происшедшей возвышенности въ курсѣ серебра, вдругъ потребовалось отъ нихъ для платежа долговъ ихъ въ четырекраты ассигнаціонныхъ рублей.

Послѣ испытанія эстляндцами столь важныхъ и отъ нихъ независѣвшихъ обстоятельствъ, разстроившихъ состояніе ихъ, справедливость и существенная польза правительства требуютъ, чтобы оказана была имъ помощь, на испрошеніе которой вынуждены они самою необходимостью.

Адмиралъ Мордвиновъ, по прочтеніи записки министра финансовъ, въ коей изложены какъ статьи, заключающія въ себѣ просьбу эстляндскихъ депутатовъ, такъ предварительное его, министра, по онымъ мнѣніе и, наконецъ, послѣдовавшее отъ комитета финансовъ положеніе, соглашается съ симъ послѣднимъ по статьямъ:

Первой—относительно предоставленія городу Ревелю облегченія по таможенной части и объ удѣленіи городу 10 процентовъ таможеннаго дохода[1]).

Второй—объ оставленіи въ пользу города полнаго полупроцентнаго сбора.

Третьей—о предварительномъ сношеніи съ главноуправляющимъ путями сообщенія насчетъ соединенія Чудскаго озера съ Балтійскимъ моремъ посредствомъ канала.

Четвертой—о перепискѣ съ финляндскимъ правительствомъ относительно ввоза туда изъ Эстляндіи вина и о береговомъ мѣновомъ торгѣ.

По торговлѣ между Эстляндіею и Финляндіею[2]) адмиралъ Мордвиновъ, сообразивъ основательность доводовъ, депутатами по предмету сему изложенныхъ, полагаетъ, что взаимная сихъ

---

[1]) 24-го августа 1826 г. указъ о предоставленіи въ пособіе городу Ревелю 10 процентовъ съ таможеннаго дохода (*П. С. З.*, № 552).

[2]) Зачеркнуто: „разными производимыми въ сихъ двухъ провинціяхъ фабричными издѣліями и всякими въ дѣлѣ желѣзными вещами“.

провинцій въ торговыхъ ихъ связяхъ польза требуетъ, чтобы не могли существовать никакія по онымъ стѣсненія, тѣмъ болѣе, что провинціи сіи въ ближайшемъ между собою находятся сосѣдствѣ и принадлежатъ одному государству.

Пятой—о сношеніи съ генералъ-губернаторомъ, маркизомъ Паулуччи, насчетъ ссуды 500 т. руб. и о маркахъ.

Шестой—о перепискѣ съ морскимъ начальствомъ относительно мельницъ и допущенія ревельскихъ мастеровыхъ къ работамъ.

Седьмой—объ окончаніи въ министерствѣ финансовъ дѣла о повинностяхъ съ кораблей, объ измѣреніи судовъ и объ акцизномъ сборѣ.

Но всѣ сіи со стороны правительства оказываемыя къ просьбамъ депутатовъ снисхожденія не принесутъ существенной для Эстляндіи пользы и не могутъ вывесть ни дворянское, ни купеческое сословія изъ того разстроеннаго состоянія, въ которомъ они нынѣ находятся, по постигшимъ ихъ случайно несчастнымъ стеченіямъ, а потому, по мнѣнію адмирала Мордвинова, надлежало бы сдѣлать для нихъ слѣдующія облегченія:

Во-первыхъ, лежащій на эстляндскомъ дворянствѣ казенный банковый долгъ, какъ до крайности разстроившій его возвысившимся курсомъ серебра, ограничить тремя процентами и однимъ процентомъ для погашенія капитала, не касаясь отнюдь до долга удѣльнаго департамента, который долженъ остаться наравнѣ съ частными долгами.

Во-вторыхъ, какъ квартирная повинность въ городѣ Ревелѣ возросла до той тягостнѣйшей степени, что хозяева домовъ, не получая никакихъ доходовъ съ оныхъ, лишены совершенно собственности, и сіе доказательно тѣмъ, что сія повинность составляла въ 1777 году не болѣе 7.359 рублей, а нынѣ оная простирается до 180 т. рублей, чрезъ что городъ, вмѣсто прихожденія время отъ времени въ лучшее устройство, неизбѣжно долженъ являться въ упадкѣ и бѣдности, то, согласно его, адмирала Мордвинова, прежнимъ по сему пред-

мету усильнымъ предъ правительствомъ настаиваніямъ объ отмѣненіи по городамъ показанной повинности, освободить нынѣ же отъ оной городъ Ревель или отпускать оному ежегодно изъ государственнаго казначейства по 180 т. рублей, ограничивая сообразно сей суммѣ и постой.

Въ-третьихъ, возраженіе противу пользъ, каковыя могли бы послѣдовать отъ учрежденія въ Ревелѣ порто-франко, должно уступить опытамъ, вѣками утвержденнымъ и повсемѣстно доказавшимъ, что города, производившіе свободный торгъ, въ короткое время восходили на высшую степень величія и богатства.

Мы имѣемъ разительный сему примѣръ въ отечествѣ нашемъ на городѣ Одессѣ. Въ 1788 г. на мѣстѣ, гдѣ находится сей городъ, видна была одна небольшая токмо башня; а нынѣ, при дарованіи выгодъ, сопряженныхъ съ порто-франко, Одесса, числомъ зданій, жителей и богатствомъ, послѣ двухъ столицъ, С.-Петербурга и Москвы, есть первый въ Россіи городъ.

Если мы обратимся и къ древнѣйшимъ временамъ, то также усмотримъ, что Новгородъ единственно чрезъ свободную торговлю достигъ до того величія и богатства, что даже никакія внѣшнія обстоятельства не были для него страшны, какъ сіе доказывается пословицею: «Кто противъ Бога и Великаго Новгорода».

Сверхъ того, и опасеніе насчетъ открытія привоза въ Ревельскій портъ товаровъ, по той причинѣ, что тамъ находится часть флота, подвержена сомнѣнію, ибо тѣ же самые товары дозволено привозить въ Кронштадтскій портъ, гдѣ въ превосходнѣйшемъ числѣ находятся всѣхъ родовъ военныя суда; слѣдовательно, если допустить обстоятельство таковое могущимъ вредить коммерческому уставу, то всего бы ближе было запереть Кронштадтскій портъ и весь торгъ иностранный перевесть въ Ревель, яко по малому числу въономъ военныхъ судовъ не столько подверженный опасности.

Итакъ, хотя не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что учрежденіе въ Ревелѣ порто-франко могло бы чрезмѣрно для

города сего быть полезнымъ, но какъ соображеніе о предметѣ таковомъ можетъ войти въ общее учрежденіе въ Россіи по иностранной торговлѣ, то до того времени предоставить нынѣ же Ревельскому порту единообразный тарифъ съ существующимъ для С.-Петербургскаго порта и сравнить первый съ послѣднимъ въ срокахъ на платежъ пошлинъ, ибо нѣтъ никакой существенной причины въ одномъ государствѣ и на однихъ и тѣхъ моряхъ дѣлать различіе въ таможенныхъ уставахъ.

И, въ-четвертыхъ, насчетъ уменьшенія пошлинъ съ вывозныхъ изъ Ревельскаго порта товаровъ, не безвыгодно было бы принять мнѣніе по сему предмету министра финансовъ, изложенное имъ въ докладной его комитету запискѣ.

18-го февраля
1826 года.

1581.

Успѣхи оспопрививанія [1]).

Вольное Экономическое общество, принявъ на себя ревностное попеченіе о введеніи по всей Россіи прививанія легчайшимъ образомъ предохранительной оспы, которое одобрено было блаженной памяти государемъ императоромъ и нынѣ царствующимъ его императорскимъ величествомъ равнаго удостоено благосоизволенія, не престаетъ съ особеннымъ усердіемъ доставлять тѣ способы, съ помощію коихъ возможно было бы достигнуть столь благодѣтельнаго для народа предпріятія. Общество, разсылая каждую недѣлю въ оспенные комитеты шести губерній печатныя наставленія, орудія и оспенную матерію (потому что для бо́льшаго числа въ одно время сей послѣдней не можетъ оно пріобрѣтать), восьмой разъ уже совершаетъ кругъ таковыхъ дѣйствій своихъ, и не остановится продолжать то же самое, доколѣ не удостовѣрится, что при-

---

[1]) Мордвиновъ, какъ президентъ Вольнаго Экономическаго общества, заботился о нуждахъ общества и изыскивалъ средства къ успѣшному выполненію обществомъ принятыхъ имъ на себя обязанностей. Дѣйствуя въ этомъ случаѣ всегда именемъ общества, Мордвиновъ испрашивалъ предварительно мнѣніе совѣта общества, которому подробно докладывалъ о положеніи дѣла. Образцомъ такихъ докладовъ можетъ служить печатаемая статья. Только получивъ уже согласіе совѣта, Мордвиновъ обратился съ своими ходатайствами какъ о фельдшерахъ изъ Воспитательнаго Дома (№№ 1246, 1247), такъ и о высочайшемъ пожалованіи обществу матеріальныхъ пособій для успѣшнаго продолженія дѣла, начатаго на частныя пожертвованія (№ 1289).

виванiе оспы можетъ быть производимо выученными въ каждомъ даже семействѣ. Таковымъ токмо всеобщимъ познанiемъ искусства оспопрививанiя возможно будетъ дойти до того состоянiя, что ни одинъ родящiйся не останется безъ привитiя ему оспы и симъ только средствомъ истребится навсегда въ Россiи гибельная натуральная оспа.

Но достигнуть до сего иначе нельзя, какъ черезъ употребленiе старанiя къ постепенному размноженiю числа оспопрививателей.

О принятiи таковой заботливости общество неоднократно относилось въ губернскiе оспенные комитеты, но, къ крайнему сожалѣнiю, нѣкоторые только изъ нихъ показали соревнованiе свое къ полезнѣйшимъ намѣренiямъ общества, а именно губернiи: Архангельская, Екатеринославская, Подольская и Калужская; сумма же, необходимая для расходовъ при разсылкѣ прививальщиковъ учить другихъ, собрана только въ одномъ Павловскомъ уѣздѣ Воронежской губернiи, въ которомъ, вслѣдствiе того, не осталось ни единаго ребенка безъ привитiя оспы.

Сумма, потребная для ежегодныхъ расходовъ на учителей оспопрививанiя, не можетъ потребоваться въ значительномъ количествѣ. Двѣ тысячи рублей въ годъ, конечно, въ каждой губернiи весьма бы были достаточны, но и для сего, столь маловажнаго пожертвованiя по сiе время не составились подписки. Успѣхъ въ толико благомъ дѣлѣ, сопряженномъ съ очевидною всѣхъ и каждаго собственною пользою, по всей вѣроятности, много можетъ зависѣть отъ губернскихъ комитетовъ, составленныхъ изъ первыхъ въ губернiи лицъ.

Въ С.-Петербургской губернiи, какъ ближайшей къ непосредственному надзору Вольнаго Экономическаго общества, по сiе время изучено уже изъ разныхъ званiй болѣе трехсотъ прививальщиковъ. Сiи обязаны будутъ учить другихъ и, такимъ образомъ, въ непродолжительномъ времени они могутъ быть размножены тысячами.

Вольное Экономическое общество хотя имѣетъ отъ нѣко-

торыхъ только комитетовъ списки о числѣ изученныхъ оспопрививателей, однако же, оно не сомнѣвается, чтобы таковыхъ и въ прочихъ губерніяхъ не могло быть; но объ нихъ ему не дано знать. Какъ же общество, по принимаемому имъ горячему участію въ столь важномъ для всеобщаго блага дѣлѣ, кромѣ искренняго желанія его знать степень успѣховъ въ ономъ, имѣетъ еще у себя книги для каждой губерніи, въ кои вписываются поименно всѣ наученные оспопрививанію, то оно остается въ полной надеждѣ, что и прочіе губернскіе комитеты примутъ на себя трудъ, какъ доставить въ общество именные списки всѣмъ наученнымъ до сего времени оспопрививанію, съ показаніемъ званія ихъ и мѣстопребыванія, такъ равно и увѣдомить общество, сколько въ каждомъ уѣздѣ какой губерніи привито въ прошломъ 1825 году оспы.

Февраль
1826 года.

1582.

Дѣло дочерей гр. Ворцеля [1]).

По статьѣ журнала Комитета гг. Министровъ адмиралъ Мордвиновъ почелъ себя въ обязанности подать особое мнѣніе потому, что дѣло княгини Радзивиловой и графини Дульской, дочерей покойнаго графа Ворцеля, съ дѣвицею Крушевскою разсматриваемо было въ Государственномъ Совѣтѣ, гдѣ нѣкоторые изъ членовъ признавали духовную графа Ворцеля несогласною съ законами, и, вслѣдствіе сего, Государственнымъ Совѣтомъ предоставлено тѣмъ дочерямъ съ возраженіями своими обратиться въ надлежащія судебныя мѣста тѣхъ губерній, въ коихъ спорное имѣніе находится [2]).

По настоящему сужденію о семъ дѣлѣ адмиралъ Мордвиновъ не можетъ согласиться въ томъ, чтобы объясненія, представленныя графомъ Дульскимъ и членами Кіевскаго главнаго и Липовецкаго повѣтоваго судовъ, не заслуживали никакого уваженія, когда они въ оправданіе свое ссылаются на узаконенія, содержащіяся въ Литовскомъ статутѣ и въ конституціи 1523 года, коими управляется и Кіевская губернія, и кои ясно и опредѣлительно предписываютъ подавать позывы въ такой формѣ, каковой послѣдовали истицы, а именно, въ ста-

---

[1]) См. выше № 1114.

[2]) Изъ мѣстныхъ судебныхъ установленій дѣло дошло до Комитета Министровъ, гдѣ Мордвиновъ выступилъ защитникомъ тѣхъ основаній, на которыхъ былъ рѣшенъ этотъ семейный споръ въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ архивѣ Комитета Министровъ дѣло это не отыскано.

тутѣ сказано: «позывы должно выдавать съ титуломъ королевскимъ»; конституціею же объяснена форма позывовъ такимъ образомъ: «Сигизмундъ, Божіею Милостью король Польскій и проч., тебѣ, такому-то, повелѣваемъ». Притомъ, какъ тяжебныя дѣла въ томъ краѣ производятся посредствомъ адвокатовъ, коимъ, безъ всякаго сомнѣнія, всѣ формы и правила, необходимыя при таковыхъ случаяхъ, должны быть извѣстны, то и нельзя допустить, чтобы въ позывѣ со стороны истицъ, дочерей графа Ворцеля, сдѣлано было отступленіе отъ узаконеннаго порядка, тѣмъ болѣе, что не усматривается въ семъ дѣйствіи никакой особенной для нихъ цѣли и пользы.

Русское слово *позывъ* соотвѣтствуетъ употребляемому въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ слову *манифестація*, гдѣ именемъ государя призываются отвѣтчики къ суду, слѣдственно позывы не суть жалобы или прошенія, отъ частныхъ лицъ подаваемыя. Изложеніе сихъ позывовъ, съ прописаніемъ титула государя или съ означеніемъ указа его величества, не представляетъ въ существѣ своемъ никакого различія: а потому позывъ, ознаменованный титуломъ, въ манифестѣ употребленномъ, не можетъ составлять собою никакого уголовнаго преступленія.

Приведеніе на видъ, что новая форма для подачи позывовъ опредѣлена во время бытности литовскимъ генералъ-губернаторомъ князя Репнина [1]), не можетъ относиться до Кіевской губерніи, которая, какъ никогда не принадлежавшая къ числу Литовскихъ губерній, могла слѣдовать безъ предосужденія и формѣ, узаконенной выше означенною конституціею, да и самая перемѣна въ формѣ позывовъ, произведенная княземъ Репнинымъ, распространена отъ него единственно на тѣ позывы, кои посылаются изъ судовъ, а не отъ частныхъ лицъ, какъ сіе значится въ самомъ предписаніи его, князя Репнина, а именно: «позывы *не отъ самого истца*, а отъ суда отвѣтчикамъ посылаемые», слѣдовательно изреченіе: не отъ истца—

[1]) Николай Васильевичъ, 1734—1801, послѣдній князь Репнинъ.

доказываетъ не отмѣну, а болѣе подтвержденіе къ соблюденію формы, конституціею узаконенной и донынѣ выполняемой частными лицами.

Адмиралъ Мордвиновъ не можетъ равномѣрно согласиться какъ въ томъ, чтобы въ позывѣ княгини Радзивиловой и графини Дульской заключалось что-либо неприличное въ отношеніи дѣвицы, родившей сына, и чтобы сынъ незаконнорожденный могъ безпогрѣшительно названъ быть въ позывѣ законнорожденнымъ, такъ и въ томъ, чтобы прахъ родительскій потерпѣлъ оскорбленіе чрезъ названіе въ позывѣ отъ дочерей отца предкомъ, ибо, вѣроятно, таковое названіе въ нарѣчіи тамошняго края замѣняетъ названіе отца, а какъ дѣло идетъ объ имѣніи, то въ семъ случаѣ слово предокъ есть свойственно употребленное.

Да и покойный государь императоръ высочайше повелѣлъ предварительно истребовать отъ подписавшихъ позывъ и принявшихъ оный объясненія и по онымъ уже сдѣлать Комитету Министровъ свое заключеніе.

При всѣхъ таковыхъ соображеніяхъ, по мнѣнію адмирала Мордвинова, не только не предлежитъ никакого законнаго повода предавать суду подписавшихъ позывъ мужей дочерей графа Ворцеля и принявшихъ оный членовъ повѣтоваго и главнаго судовъ, но нѣтъ даже причины и къ учиненію имъ какого-либо замѣчанія.

Притомъ онъ находитъ, что тяжба двухъ знаменитыхъ въ тамошнемъ краѣ фамилій съ чуждымъ роду ихъ лицомъ, дѣвицею Крушевскою, и незаконнорожденнымъ отъ нея сыномъ, возымѣвшими притязаніе къ имѣнію первыхъ по духовной, крайне сомнительной и по закону ими оспариваемой, заслуживаетъ ближайшаго вниманія со стороны правительства, и законные наслѣдники въ отысканіи отторгнутаго отъ нихъ на весьма значительную сумму движимаго имущества и въ защитѣ отъ неправильнаго присвоенія части изъ недвижимаго имѣнія не долженствовали бы встрѣчать никакой преграды, а тѣмъ паче должно отклонено быть то преогорченіе, коему

бы они подвергнулись, если бы за дѣйствія ихъ, основанныя на законѣ и существующемъ порядкѣ, могли быть преданы уголовному суду, проходя уже молчаніемъ могущее послѣдовать предосужденіе, если бы и члены главнаго и повѣтоваго судовъ, положившіе рѣшенія по точной силѣ законовъ, могли быть судимы за сіе, какъ преступники.

8-го марта
1826 года.

1583.

По дѣлу Попова[1]).

Поповъ о Госнерѣ объявилъ свое мнѣніе—то, которое до изслѣдованія сочиненій послѣдняго было всеобщее. Откровеннаго при допросѣ мнѣнія предосудить я не могу. Не знаю,

---

[1]) Въ 1823 г. прибыли въ Петербургъ два католическіе священника—Линдль и Госнеръ, — вскорѣ прославившіеся своими проповѣдями: Линдль говорилъ проповѣди въ Мальтійской церкви Пажескаго корпуса, Госнеръ—въ церкви св. Екатерины, на Невскомъ пр. Три проповѣди Линдля были напечатаны въ переводѣ на русскій языкъ; Госнеръ напечаталъ на нѣмецкомъ языкѣ „Толкованія на Новый Завѣтъ" и цензоръ К. К. фонъ-Поль одобрилъ ихъ къ напечатанію. Ознакомившись съ „Толкованіями", А. М. Брискорнъ задумалъ перевести ихъ на русскій языкъ, для чего пригласилъ проф. Яковкина и нѣкоего Трескинскаго; за смертью Брискорна, переводомъ занялся В. М. Поповъ, директоръ департамента министерства народнаго просвѣщенія. Переводъ былъ одобренъ къ начатанію цензоромъ А. С. Бируковымъ. Едва было начато печатаніе русскаго перевода, какъ возникло преслѣдованіе и нѣмецкаго текста, и русскаго перевода. Комитетъ Министровъ нашелъ, что „толкованія пастора Госнера не только противны правиламъ всѣхъ исповѣданій христіанской религіи, но оскорбительны для господствующей въ Россіи грекороссійской вѣры", вслѣдствіе чего Госнеръ былъ высланъ за границу, министръ народнаго просвѣщенія получилъ высочайшій указъ „о строгомъ наблюденіи, дабы какъ въ изданныхъ, такъ и впредь издаваемыхъ сочиненіяхъ и переводахъ ничего колеблющаго вѣру и благонравіе не укрывалось" (*П. С. З.*, № 30, 119) и были преданы суду: Поповъ—Сената, Яковкинъ, Трескинскій, Поль и Бируковъ — уголовной палаты, типографщики Гречъ и Край — надворнаго суда (*Русск. Арх.*, 1868, стр. 1410). Въ 5-мъ департаментѣ Сената, 19-го февраля 1825 г., голоса раздѣли-

при какомъ случаѣ притворство можетъ содѣлаться добродѣтелью и можетъ ли порокъ быть для правительства когда-либо угоднымъ. Поповъ легко могъ всякую написать хулу противъ Госнера, высланнаго за границу, и лукавствомъ оградить себя отъ нареканія, чего онъ не сдѣлалъ,—и чистосердечный Поповъ въ полицейскомъ судѣ признанъ преступникомъ

лись: 5 сенаторовъ признавали Попова виновнымъ и приговаривали выслать его въ одну изъ отдаленныхъ губерній подъ надзоръ полиціи (Мансуровъ, гр. Толстой, Мертенсъ, Хитрово, Дезинъ) и два вполнѣ оправдывали Попова (И. М. Муравьевъ-Апостолъ и Дубенскій), причемъ первый подалъ обстоятельное мнѣніе (*Чтенія*, 1859, IV, 37). Въ общемъ собраніи Сената, большинство, 20 сенаторовъ оправдывали подсудимаго (Нелединскій-Мелецкій, Вистицкій, кн. Шаховской, Грушецкій, Мечниковъ, гр. Салтыковъ, Столыпинъ, Барановъ, Батюшковъ, Нелидовъ, Энгель, Михайловскій, И. Пущинъ, Феншъ, кн. Гагаринъ, Карцовъ, Соколовъ, Полетика, гр. Кутайсовъ, кн. Куракинъ) и 14 сенаторовъ обвиняли Попова (Мансуровъ, гр. Толстой, Мертенсъ, Хитрово, Дезинъ, гр. Хвостовъ, П. Пущинъ, гр. Ивеличъ, бар. Бюллеръ, Обресковъ, Сумароковъ, Д. Ланской, П. Ланской и грузинскій царевичъ Миріанъ). Дѣло перенесено было въ Государственный Совѣтъ, гдѣ, 21-го сентября 1825 года, въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ всѣ члены и предсѣдатель (Мордвиновъ, фонъ-Дезинъ, Болотниковъ и Сперанскій) высказались, согласно большинству сенаторовъ, за оправданіе Попова; въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 4-го ноября 1825 года, 12 членовъ оправдывали подсудимаго (Татищевъ, Карцовъ, кн. Голицынъ, Васильчиковъ, Мордвиновъ, кн. Салтыковъ, Болотниковъ, гр. Нессельроде, Тутолминъ, Ланской, Сперанскій, гр. Милорадовичъ) и 9 находили его виновнымъ (кн. Куракинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, гр. Морковъ, гр. Литта, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Сукинъ, фонъ-Дезинъ). Между тѣмъ, сенаторъ И. И. Сумароковъ подробно изложилъ свое мнѣніе, въ которомъ обвинялъ Попова (*Чтенія*, 1859, IV, 43), и Шишковъ написалъ подробное опроверженіе оправдательнаго мнѣнія Муравьева-Апостола (*Шишковъ*, II, 250) и представилъ его императору Александру I. Этимъ, вѣроятно, объясняется, что, несмотря на оправдательное большинство голосовъ въ Сенатѣ и Государственномъ Совѣтѣ, дѣло пересматривалось не разъ, длилось много лѣтъ и лишь въ 1828 г. было окончено полнымъ оправданіемъ Попова (*Архивъ* Гос. Сов., *дѣло* д. с. с. Попова, № 177). По какому поводу было высказано Мордвиновымъ печатаемое мнѣніе изъ дѣла не видно.

дерзновеннымъ; но таковая его недогадка не есть ли ближайшій признакъ безхитростной простоты и свидѣтельство чистосердечной исповѣди на вопросъ, ему сдѣланный?

Что же касается до исправленія Поповымъ перевода, то въ законахъ не нахожу я воспрещенія директору перелагать худой слогъ россійскій на хорошій и правильный языка нашего: а что закономъ не воспрещено, то не можетъ быть преступленіемъ. Но всякое омраченіе поступка невиннаго есть противузаконно и въ вышней степени предосудительно, когда проистекаетъ оно отъ судьи.

Существенное обвиненіе, подъ коимъ состоитъ подсудимый, относится болѣе до изслѣдованія образа мыслей и раскрытія внутреннихъ чувствованій его. По сему изысканію и выведенному изъ онаго заключенію я могу одно токмо безошибочное дать мнѣніе: оно состоитъ въ томъ, что безъ нарушенія правосудія дѣло сіе вѣчному можетъ предано быть забвенію. Къ таковому съ моей стороны мнѣнію я тѣмъ болѣе преклоняюсь, что Поповъ, будучи удаленъ отъ министерства народнаго просвѣщенія, не можетъ въ дѣлахъ учебныхъ и цензурныхъ никакого впредь имѣть вліянія.

Марта 17-го дня
1826 года.

1584.

30-ти-копеечный сборъ на содержаніе сухопутныхъ и водяныхъ сообщеній [1]).

По настоящей статьѣ журнала комитета финансовъ адмиралъ Мордвиновъ согласился бы совершенно съ предложеннымъ уничтоженіемъ 30-ти-копеечнаго сбора на содержаніе сухопутныхъ и водяныхъ сообщеній и желалъ бы въ полной радости увидѣть то время, въ которое могли бы быть сняты всѣ денежные поборы съ бѣдныхъ сословій народа; ибо по истиннымъ началамъ государственнаго хозяйства единое излишество въ частныхъ доходахъ долженствовало бы облагаемо быть податью. Но сколь ни бѣдственно нынѣшнее состояніе крестьянъ и мѣщанъ, однако же, взимаемая съ нихъ денежная плата въ казну не можетъ еще сочтена быть крайне для нихъ тяжкою. Она сама по себѣ не причиняетъ еще для людей сихъ того удрученія и разстройства, а особенно въ крестьянскихъ сельскихъ хозяйствахъ, какія испытываютъ они личными повинностями, нерѣдко зависящими отъ произвола и корыстолюбивыхъ видовъ со стороны дѣлающихъ наряды. Для доставленія имъ существеннаго облегченія послужило бы уничтоженіе личныхъ повинностей; собираемыми же 30 коп. съ души откроется способъ къ достиженію сей столь благотворной цѣли, способъ, могущій уменьшить ихъ расходы не 30 коп., но многими рублями, съ отнятіемъ и препонъ къ постепенному ихъ благосостоянію.

---

[1]) 21-го марта 1826 г. въ комитетѣ финансовъ слушалось предложеніе объ уничтоженіи особой подати, по 30-ти коп. съ души, для содержанія сухопутныхъ и водяныхъ сообщеній, причемъ Мордвиновъ высказалъ печатаемое мнѣніе.

По числу 20 милл. душъ, платящихъ 30-ти-копеечный налогъ, составится до 6 милл. рублей.

Сія сумма, если употребится для избавленія народа отъ личныхъ повинностей, явится величайшимъ оному благодѣяніемъ; а особенно, когда оная распредѣлится такимъ образомъ, чтобы содержаніе дорогъ производилось наймомъ работниковъ по добровольнымъ цѣнамъ, и когда, какъ по пространству содержимыхъ дорогъ и даже по различію самой почвы земли, расходы на сіе въ иныхъ губерніяхъ потребны въ маломъ количествѣ, а въ другихъ бываютъ чрезмѣрно значительны, — общій сборъ дорожной суммы будетъ расположенъ сообразно необходимости расходовъ.

Притомъ помянутые 6 милл. руб. могутъ быть отпускаемы въ департаментъ путей сообщенія для займа на оные капитала, съ тѣмъ, чтобы сей употребленъ былъ на внутреннее сообщеніе главныхъ въ Россіи рѣкъ, въ срединѣ ея протекающихъ, какъ-то Волги съ Двиною, Днѣпромъ, Ловатью и прочими, коихъ истоки по положенію своему между собою близки. Отъ сего внутренняя торговля получила бы важное приращеніе, а съ онымъ пріобрѣли бы пользу вообще всѣ сословія народныя.

Если бы въ департаментъ путей сообщенія отпускаемо было ежегодно по 6 милл. руб., то возможно было бы на сумму сію, уплачивая изъ оной проценты и капиталъ, занять до 100 милл. рублей.

Сообразуясь съ истинными началами государственнаго хозяйства, пока правительству предоставится возможность уничтожить не только 30-ти-копеечный сборъ, но и всѣ вообще прямые налоги, лежащіе на бѣдномъ состояніи людей, въ томъ числѣ и подушную подать, благополезно было бы нынѣ обратить вниманіе на то важное обстоятельство, чтобы крестьяне ограждены были отъ тягости, каковую несутъ они при собираніи съ нихъ налоговъ. Таковая тягость содѣлываетъ подушный налогъ болѣе нежели въ трикраты противу количества, поступающаго въ приходъ казны. Налогъ сей опредѣляется тремя рублями съ души, но каждая въ сложности издерживаетъ бо-

лѣе десяти рублей, а по нѣкоторымъ изъ губерній поборы крестьянскіе простираются до 30 рублей, какъ-то подушными, земскими и рекрутскими расходами.

Распредѣленіе налоговъ будетъ правильнѣе, если назначены они будутъ съ тяглъ, или съ земли, а не съ душъ: облегчительнѣе, когда сельскія крестьянъ упражненія не будутъ разстраиваемы и работа дней, самыхъ дорогихъ для поселянина, не будетъ у него личною повинностью отнимаема. Налоги содѣлаются сносными, когда лихоимство, тяготящее подъ разными видами и предлогами, отсѣчется.

Но лихоимство таковое происходитъ не отъ однихъ сборщиковъ или казенныхъ чиновниковъ, оно происходитъ и отъ правительственныхъ постановленій, какъ-то за гербовую бумагу, за плакатные паспорты. Сего рода постановленія въ слѣдствіяхъ и судахъ разоряютъ, промышленность стѣсняютъ и малому имуществу крестьянина возрастать не допускаютъ.

Къ сему мнѣнію адмиралъ Мордвиновъ присоединяетъ еще ту мысль, что съ устроеніемъ въ сердцѣ Россіи внутренняго сообщенія съ дальнѣйшими предѣлами имперіи и съ постановленіемъ умѣренной пошлины съ проходящихъ судовъ, откроется навсегда не токмо источникъ дохода, но и способъ пріобрѣтенія капиталовъ для распространенія новыхъ работъ и новыхъ созиданій со стороны департамента путей сообщенія, отъ коихъ въ вышней степени зависитъ богатство народное. Начало внутренняго въ Англіи богатства проистекло отъ повсемѣстнаго соединенія рѣкъ и проложенія сухопутныхъ дорогъ по всѣмъ изъ городовъ направленіямъ, для произведенія взаимнаго ихъ торга и взаимнаго между собою обогащенія. Внутренняя въ Россіи торговля не можетъ ни въ какое сравненіе быть постановляема съ внѣшнею, яко ничтожною противъ первой, въ отношеніи общаго благоденствія имперіи, заключающей въ себѣ половину Европы и треть Азіи, прикасаясь пространными границами своими къ Персіи, Индіи и Китаю.

21-го марта
1826 года.

1585.

Улучшеніе народнаго благосостоянія и государственныхъ доходовъ [1].

Умноженіе государственныхъ доходовъ зависитъ въ полной мѣрѣ отъ улучшенія народнаго благосостоянія, для чего необходимо:

Во 1-хъ. Чтобы перемѣнена была настоящая система управленія финансовъ, которое донынѣ пріумножало казенные доходы изобрѣтеніемъ налоговъ, и чтобы попеченіе министерства финансовъ обращаемо было впредь на отнятіе препонъ въ стяжаніи частными людьми доходовъ и на доставленіе всѣмъ вообще сословіямъ способовъ къ пріобрѣтенію богатства.

Во 2-хъ. Чтобы правительство съ частными людьми, вступающими въ обязательства съ казною и вообще съ имѣющими дѣла, расчеты и всякаго рода соотношенія, употребляло мѣры легчайшія для нихъ и болѣе ободрительнѣйшія и чтобы цѣлость частнаго благосостоянія предпочитаема была сомнительнымъ въ правильности прибыткамъ казны, по основанію той непреложной истины, что соблюденіе частной пользы, яко части цѣлаго, служитъ и къ охраненію государственнаго блага.

Въ 3-хъ. Чтобы въ тяжебныхъ дѣлахъ между казною и частными людьми уничтоженъ былъ указъ 19-го августа 1799 года [2]) и возстановленъ былъ существовавшій до указа

---

[1]) Первоначальное заглавіе: „Начертаніе вкратцѣ мѣръ, коими постепенно возможно было бы улучшить народное благосостояніе и государственные доходы“.

[2]) Высочайшій указъ Сенату о порядкѣ производства дѣлъ о казенныхъ имуществахъ (*П. С. З.*, № 19090).

сего единообразный порядокъ судопроизводства по всѣмъ дѣламъ о собственности, какъ частной, такъ и казенной.

Въ 4-хъ. Чтобы впредь закупка посредствомъ чиновниковъ-комиссіонеровъ для казны всякаго рода вещей, подъ предлогомъ дешевизны, отмѣнена была, яко неизбѣжно ослабляющая въ общественномъ благосостояніи взаимную связь между производителями, торгующими и потребителями, а вмѣсто того, чтобы казна всѣ нужныя для нея вещи пріобрѣтала черезъ подряды.

Въ 5-хъ. Чтобы для подрядовъ и поставокъ казенныхъ приняты были повсемѣстно правила, какія введены при торгопроизводствѣ по конторѣ Черноморскаго флота тамошнимъ главнымъ командиромъ вице-адмираломъ Грейгомъ [1], также, чтобы подрядчики могли достигать скораго и безпрепятственнаго правосудія въ спорахъ своихъ съ пріемщиками отъ нихъ вещей и вообще съ начальствами казенными допущенъ былъ бы разборъ всѣхъ подобныхъ случаевъ третейскимъ судомъ.

Въ 6-хъ. Чтобы винокуреніе и продажа вина сдѣланы были свободными, яко составляющія одинъ изъ главныхъ въ Россіи промысловъ и потому могущій обратиться на пользу общественную и казенную, а казна, чтобы доходъ свой получала черезъ обложеніе пошлиною выкуриваемаго ведра вина, подобно тому, какъ она и изъ другихъ всякаго рода произведеній, входящихъ въ торговлю и промышленность, извлекаетъ свои доходы, съ принятіемъ мѣръ противъ могущаго отъ свободной продажи вина послѣдовать пьянства.

Въ 7-хъ. Чтобы правительственныя сословія не стѣснялись приведеніемъ предпріятій своихъ для государственной пользы въ дѣйствіе, если бы отъ оныхъ могли случаться и потери

---

[1] Алексѣй Самуиловичъ, 1775—1845; въ 1813 г.—вице-адмиралъ, въ 1816 г.—главный командиръ Черноморскаго флота и портовъ, въ 1828 г.—адмиралъ за покореніе Анапы и кавалеръ ордена св. Георгія 2-й ст. за покореніе Варны; въ 1829 г.—генералъ-адъютантъ; въ 1833 г.—членъ Государственнаго Совѣта. Въ память его заслугъ поставленъ въ Николаевѣ въ 1873 г. памятникъ.

для казны, въ томъ соображеніи, что безъ случайныхъ и временныхъ ущербовъ никто никогда и богатства пріобрѣтать не могъ.

Въ 8-хъ. Чтобы уничтожены были всѣ регламенты или уставы, изданные на управленіе частною пользою, какъ всегда для нея вредные и служащіе токмо къ умноженію злоупотребленій, а вмѣсто сего, чтобы правительство, предоставивъ народной дѣятельности полную свободу, съ своей стороны прилагало бы попеченіе къ распространенію въ народѣ соотвѣтственныхъ занятіямъ и упражненіямъ его свѣдѣній.

Въ 9-хъ. Чтобы существующее нынѣ ограниченіе по торговлѣ и промышленности, кому чѣмъ торговать или промышлять, уничтожено было, какъ опытами всѣхъ временъ дознанное главнѣйшею препоною къ народному обогащенію, а съ тѣмъ вмѣстѣ, чтобы и нынѣшнее гильдейское раздѣленіе не имѣло уже своего дѣйствія, но чтобы всему народу россійскому дана была неограниченная свобода, кто чѣмъ пожелаетъ торговать и промышлять. Для сохраненія же личныхъ преимуществъ, подобно тому, какъ нынѣ оными пользуется гильдейское купечество, чтобы постановлено было шесть почетныхъ степеней, раздѣливъ платежъ за оные въ казну отъ 5 т. до 300 т. рублей; также, чтобы раздѣлены были города на пять разрядовъ, примѣняясь узаконеніямъ Петра Великаго, и, по мѣрѣ выгодъ и богатства каждаго разряда, чтобы расположены были подати, взимаемыя съ мѣщанъ.

Въ 10-хъ. Чтобы для составленія въ Россіи потерянныхъ разными обстоятельствами оптовыхъ капиталовъ, безъ коихъ ни промышленность, ни торговля процвѣтать не могутъ, привлечены были изъ чужихъ краевъ капиталисты, черезъ разныя поощренія, къ заведенію внутри Россіи фабрикъ, заводовъ, также къ устроенію сухопутныхъ и судоходныхъ путей сообщенія, къ осушенію болотныхъ мѣстъ и къ прочимъ, сему подобнымъ, предметамъ, ибо иностранный капиталъ, употребленный на какое-либо изъ таковыхъ предпріятій, породитъ другіе внутренніе капиталы у земледѣльца, художника, купца и промышленника русскихъ.

Въ 11-хъ. Чтобы для расширенія у насъ внутренняго торга и народной промышленности принята была воспретительная по заграничнымъ издѣліямъ система, съ допущеніемъ входить въ границы наши того токмо, чего не порождаетъ наша земля или если порождаетъ и производитъ, но недостаточно, и что-бы обращено было вниманіе на таможенный нашъ уставъ и формы таможеннаго обряда.

Въ 12-хъ. Чтобы правительство озаботилось освобожденіемъ крестьянъ отъ личныхъ повинностей, какъ-то отъ дорожныхъ и другихъ земскихъ работъ, равно какъ и отъ всякихъ нарядовъ, мѣстными начальствами чинимыхъ, и чтобы все сіе замѣняемо было вольными наймами и иными со стороны казны распоряженіями; также, чтобы приняты были мѣры къ уменьшенію земледѣльческаго класса людей, которые, состоя изъ 18 милл. мужескаго пола, въ сравненіи съ числомъ другихъ сословій, останутся всегда въ бѣдномъ состояніи, поощряя ихъ переходить на жительство въ города: въ ремесленники, фабриканты, промышленники и купцы.

Въ 13-хъ. Какъ богатство народное зависитъ особенно отъ населенности и процвѣтанія городовъ, то для достиженія сего, чтобы освобождены были города наши отъ военныхъ постоевъ, а для успѣшнѣйшаго оныхъ населенія, чтобы установлена была закономъ цѣна на откупъ крестьянамъ отъ помѣщиковъ.

Въ 14-хъ. Какъ между причинами, останавливающими возрастаніе въ Россіи народнаго богатства, весьма важною почитать можно ту, что предпріимчивымъ людямъ по торговымъ оборотамъ и всякаго рода заведеніямъ весьма трудно сдѣлалось заимствоваться денежными пособіями, посредствомъ коихъ они могли бы совершать предпріятія свои, то, чтобы капиталы, составляющіе частные вклады, ограничены были $5^1/_2$ процентами, съ предоставленіемъ должникамъ вносить капитальную сумму частями или и цѣлостно, когда найдутъ они къ тому возможность: а капиталы, казнѣ принадлежащіе, ограничивались бы 3 процентами, съ предоставленіемъ того же

права на платежъ, и сіи послѣдніе обращены были бы на пользу фабрикантовъ и заводчиковъ.

Въ 15-хъ. Чтобы привлеченіе въ Россію иностранныхъ капиталовъ къ содѣйствію внутреннимъ нашимъ, чрезмѣрно недостаточнымъ, въ удобреніи сельскаго хозяйства, устроеніи фабрикъ и заводовъ, во всякой прибыльной промышленности и наипаче въ томъ, что способствуетъ сближенію черезъ удобнѣйшіе пути сообщенія дальнѣйшихъ пространной Россіи предѣловъ, могло быть успѣшно, то надлежало бы отмѣнить: а) законъ, обязывающій иностранныхъ, для пріобрѣтенія права на владѣніе землями, присягать на подданство Россіи; б) такой же, обязывающій устроителей фабрикъ и заводовъ записываться въ гильдіи; в) законъ, не дозволяющій иностраннымъ ремесленникамъ производить работы безъ записки ихъ въ цехи; г) недопущеніе иностранцевъ, внѣ гильдій состоящихъ, къ торгамъ на подряды и поставки казенные, и д) затрудненіе въ сообщеніяхъ, по великому отдаленію Россіи отъ богатѣйшихъ и просвѣщеннѣйшихъ народовъ Европы.

Въ 16-хъ. Для возвышенія достоинства ассигнацій нашихъ и съ тѣмъ вмѣстѣ, при возвышеніи иностраннаго курса, для выигрыша въ уплатѣ нами иностраннаго долга, чтобы возстановлено было дѣйствіе банка погашенія ежегоднымъ извлеченіемъ изъ обращенія нѣкотораго числа ассигнацій.

Въ 17-хъ. Чтобы правительство обратило особенное вниманіе на поощреніе въ заведеніи въ губернскихъ городахъ частныхъ банковъ. Что подобные банки для государства, а особенно на томъ пространствѣ, каковое занимаетъ Россія, чрезмѣрно могли бы быть полезны, о томъ изложено адмираломъ Мордвиновымъ начертаніе за 12 лѣтъ предъ симъ въ напечатанной имъ книжкѣ [1]).

Въ 18-хъ. Какъ народоумноженіе есть одинъ изъ главныхъ источниковъ народнаго богатства и расширенія казенныхъ доходовъ, то, чтобы правительство употребило попеченіе, если

---

[1]) См. № 1096.

не о повсемѣстномъ вниманіи на пищу, одежду, воздухъ въ жилищахъ и на качество воды въ безрѣчныхъ деревняхъ, то, по крайней мѣрѣ, о постепенномъ введеніи по городамъ и селамъ больницъ, объ искорененіи французской болѣзни, а паче всего о распространеніи прививанія предохранительной оспы.

Въ 19-хъ. Для блага народнаго и государственнаго, чтобы поборы, по всей возможности, уравнены были съ прибытками каждаго платящаго, не ущербляя отнюдь частнаго благосостоянія, но направляя токмо народную дѣятельность на собственную свою пользу и усиленіе земледѣльческаго, рукодѣльнаго и заводскаго производствъ, ибо тѣ только подати могутъ почесться хозяйственными и не разорительными для народа, которыя удѣляются отъ барыша, земледѣльцами на произведеніяхъ своихъ стяжаемаго, или отъ прибытка, получаемаго торговцемъ, фабрикантомъ, заводчикомъ и вообще промышленникомъ на капиталъ каждаго, въ торгѣ или производствѣ чего-либо обращающійся, и, наконецъ,

въ 20-хъ. Чтобы обращено было попечительное вниманіе на роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ, правильное установленіе коей есть первая надежнѣйшая стезя къ раскрытію, съ одной стороны, внутреннихъ богатствъ государства и къ содѣланію, съ другой, ежегодныхъ остатковъ по государственному казначейству. Учредя сію роспись на тѣхъ правилахъ хозяйства, которыя могли бы доставить значительное количество по многимъ статьямъ остатковъ за всѣми расходами, возможно будетъ тогда вывести Россію изъ настоящаго томительнаго состоянія: возстановленіемъ упадшихъ доходовъ всѣхъ частныхъ людей, открытіемъ путей къ обогащенію всѣмъ народнымъ сословіямъ и посредствомъ обогащенія народа содѣлать самую казну изобилующею въ доходахъ.

Мартъ
1826 года.

1586.

Торговыя права сибирскихъ казаковъ [1]).

Опытъ повсемѣстный доказалъ, что въ 1824 году допол-

---

[1]) Объяснительное заглавіе: „Мнѣніе адмирала Мордвинова по статьѣ 638-й журнала Комитета гг. Министровъ". Въ засѣданіи Комитета Министровъ, 10-го апрѣля 1826 г., слушалось представленіе министра финансовъ о томъ, что казаки Сибирскаго линейнаго войска производятъ мелкіе торги и учреждаютъ кожевенные заводы безъ торговыхъ свидѣтельствъ. По жалобѣ мѣстныхъ купцовъ вопросъ этотъ прошелъ уже всѣ инстанціи. Омская казенная экспедиція, признавая происходящій отъ этого вредъ купечеству, находила, что казаки не имѣютъ права свободнаго торга; Областной совѣтъ, равнымъ образомъ, полагалъ, что казаки должны для торга имѣть торговыя свидѣтельства; Совѣтъ главнаго управленія Западной Сибири, напротивъ, находилъ, что свободный торгъ предоставленъ имъ высочайше утвержденнымъ 1808 г. докладомъ военнаго министра о новомъ образованіи Сибирскаго линейнаго казачьяго войска (*П. С. З.*, № 23239) и высочайше утвержденнымъ 1822 г. уставомъ о сибирскихъ городовыхъ казакахъ (*Ibid.*, № 29131); генералъ-губернаторъ Западной Сибири тоже согласился, что казаки имѣютъ право свободнаго торга, что же касается заводовъ, то „сіе требуетъ разъясненія". Сибирскій Комитетъ же находилъ, что право свободнаго торга касается только городовыхъ казаковъ, но не распространяется на казаковъ пограничной линіи. Министръ финансовъ признавалъ это право съ ограниченіями и находилъ, что казаки, живущіе въ городахъ Омскѣ, Петропавловскѣ, Семипалатинскѣ и Устькаменогорскѣ, обязаны имѣть для торга „узаконенныя для крестьянъ торговыя свидѣтельства". Комитетъ Министровъ утвердилъ „во всѣхъ частяхъ" сужденіе министра финансовъ, причемъ предсѣдатель департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ (Мордвиновъ) подалъ особое печатаемое мнѣніе, съ которымъ

нительныя статьи по внутренней торговлѣ [1]) произвели существенное разстройство въ оной и поставили новую преграду успѣшному дѣйствію промышленности, обогащающей народъ. Онѣ причинили оптовому торгу косвенный вредъ; мелочной же торгъ вездѣ почти разорили. Отъ всѣхъ предѣловъ Россіи поступили къ правительству прошенія объ отмѣнѣ оныхъ. Принесенныя жалобы должно было признать основательными и справедливыми. Вслѣдствіе оныхъ сдѣланы отъ министерства финансовъ толкованія на недоразумѣнія, объясненія на противорѣчія, наставленія на исполненія, воспрещенія противу оказавшихся злоупотребленій.

Огромность предписаній, превышающая почти самое изложеніе устава, убѣждаетъ, сколько статьи онаго неудобопонятны, между собою противорѣчащи, многочислію народа притѣснительны и по исполненію злоупотребительны. Онѣ суть такого рода, что благоденствіе торговаго народа требуетъ неукоснительнаго отмѣненія ихъ, съ оставленіемъ въ пользу внутренней торговли того малаго числа статей, которыя уменьшаютъ лежавшіе прежде на капиталахъ проценты, и тѣхъ, которыя пошлину съ торговыхъ книгъ отмѣняютъ.

По всѣмъ изложеннымъ здѣсь обстоятельствамъ я соглашаюсь съ мнѣніемъ генералъ-губернатора о предоставленіи въ губерніяхъ Сибири, управленію его ввѣренныхъ, полныхъ по торговлѣ правъ, древними грамотами жителямъ того края дарованныхъ.

согласились пять членовъ (кн. П. Лопухинъ, В. Пашковъ, кн. А. Голицынъ, А. Шишковъ, Татищевъ), а семь членовъ были противнаго мнѣнія (Ланской, кн. Д. Лобановъ-Ростовскій, Канкринъ, Моллеръ 2-й, Голенищевъ-Кутузовъ, кн. А. Куракинъ, И. Дибичъ, который „торговлю полагаетъ несвойственнымъ для военнаго званія занятіемъ"). 13-го ноября 1826 г. послѣдовала слѣдующая по этому поводу резолюція Николая I: „Согласенъ съ мнѣніемъ большаго числа членовъ" (*Журналы* К. М., апрѣль 1826 г., т. 453, ст. 638).

[1]) 14-го ноября 1824 г. состоялось „Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній" (*П. С. З.*, № 30115).

Къ сему мнѣнію я приступилъ тѣмъ рѣшительнѣе и охотнѣе, что я былъ въ числѣ утвердившихъ предложенныя отъ министерства финансовъ вышепомянутыя дополнительныя статьи и что при семъ случаѣ могу сдѣлать откровенное признаніе въ неосмотрительной и крайне предосудительно учиненной со стороны моей погрѣшности.

15-го апрѣля
1826 года.

1587.

Объ уменьшеніи процентовъ по вкладамъ [1]).

Деньги составляютъ орудіе, безъ котораго не могутъ существовать ни торговля, ни промышленность, ведущія къ народному благосостоянію и богатству. Чѣмъ дешевле орудіе сіе пріобрѣтается, тѣмъ сильнѣе и пространнѣе дѣятельность народная совершается. Дешевизна орудія зависитъ отъ процентовъ, платимыхъ за оное, почему всѣ иностранныя державы и обращаютъ нынѣ особенное вниманіе свое на уменьшеніе процентовъ, платимыхъ за оное, займами пріобрѣтаемое, въ какомъ бы изобиліи у нихъ капиталы ни находились. Въ Россіи же, гдѣ капиталовъ чрезвычайно мало, правительству въ семъ отношеніи предлежитъ употребить вящшее попеченіе на уменьшеніе процентовъ, и, какъ обращеніе капиталовъ наиболѣе приводится въ движеніе посредствомъ государственныхъ банковъ, то, по мнѣнію адмирала Мордвинова, и надлежало бы уменьшить проценты вкладчиковъ за взносимыя ими въ банки деньги, дабы таковое уменьшеніе могло обратиться на пользу заимодавцевъ, да и самый даже процентъ, получаемый нынѣ въ пользу банка, ограничить полупроцентомъ.

Если послѣдуетъ отъ правительства распоряженіе, чтобы вкладчикамъ получать не болѣе четырехъ процентовъ, то отъ сего можетъ произойти таковое дѣйствіе:

1) Кто вноситъ деньги свои на краткое время, для того уменьшеніе одного процента не произведетъ важной перемѣны.

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова, представленное въ апрѣлѣ 1826 года“. По этому же вопросу Мордвиновымъ представлены были еще два мнѣнія, въ іюнѣ 1828 г. и въ декабрѣ 1829 г. (см. ниже, №№ 1608 и 1614).

2) Для тѣхъ же, кои вносятъ капиталы свои и оставляютъ оные въ банкахъ единственно изъ процентовъ, подобная перемѣна явится чувствительною, но отъ сего послѣдуетъ другая, какъ ихъ, такъ и общая польза тѣмъ, что они побуждены будутъ деньги свои отдавать въ частныя руки или употреблять на покупку имѣній, на устроеніе заведеній, приносящихъ прибыль, на промышленность, чрезъ что земледѣліе, рукодѣлія и торговля получатъ новыя денежныя пособія.

3) Для иностранныхъ капиталовъ, въ банкахъ нашихъ находящихся, изъясненная перемѣна не окажется стѣснительною, потому что внѣ Россіи нигдѣ высшихъ процентовъ не получаютъ.

4) Съ уменьшеніемъ одного процента за вклады возможно будетъ давать взаймы за 4½ процента, и сія мѣра для внутренней въ Россіи промышленности сдѣлается самою благотворною.

При уменьшеніи одного процента за вкладочныя впредь деньги должно будетъ обнародовать:

а) Что предоставляется свобода каждому должнику, учинившему изъ банка заемъ на 24 года за 8 процентовъ, переписать долгъ свой за 5½ процентовъ, съ правомъ уплаты капитала его, когда къ тому будетъ имѣть онъ удобность, частями или цѣлостно.

б) Что займы казенные, лежащіе на заводчикахъ и фабрикантахъ, уменьшаются на 3%, съ уплатою капитала тоже по удобности, частями или цѣлостно.

в) Что капиталъ, принадлежащій собственно банку, будетъ раздаваться взаймы за 3% однимъ только заводчикамъ и фабрикантамъ.

и г) Что частные люди за вносимые впредь капиталы будутъ получать по 4 руб., а сіи вносимые капиталы будутъ выдаваемы взаймы за 4½ процента.

Апрѣль
1826 года.

1588.

По дѣлу гр. Тышкевичъ [1]).

По двукратномъ разсмотрѣніи дѣла сего въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, всѣ гг. члены согласились въ томъ, что изъ актовъ, Жуковскимъ оставленныхъ, видна

---

[1]) Шавельскій повѣтовый маршалъ Антоній Казиміровичъ Жуковскій составилъ въ 1814 г., 13-го и 14-го іюня, три акта (запись, пункты послѣдней завѣщательной воли и дарственная запись), которыми завѣщалъ своей женѣ, между прочимъ, родовое имѣніе Куртовяны, обходя своихъ малолѣтнихъ въ то время дѣтей, двухъ дочерей. По смерти Жуковскаго, вдова его вышла замужъ за гр. Тышкевича; дочери Жуковскаго, жена литовскаго подконюшія Павла Булгарина и жена подполковника Парчевскаго, протестовали противъ этихъ трехъ актовъ, такъ какъ, по литовскимъ законамъ, родовое имѣніе можно дарить при жизни, но нельзя завѣщать по смерти. Шавельскій повѣтовый судъ, виленскій главный судъ, 3-й департаментъ и общее собраніе Правительствующаго Сената (кромѣ пяти сенаторовъ) и министръ юстиціи признали „сіе распоряженіе Жуковскаго незаконнымъ“. Въ такомъ видѣ поступило это дѣло въ департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, гдѣ голоса подѣлились: предсѣдатель Мордвиновъ и членъ фонъ-Дезинъ находили распоряженіе Жуковскаго законнымъ и признавали за графиней Тышкевичъ право на родовое имѣніе и два члена (Болотниковъ и Сперанскій) соглашались съ мнѣніемъ министра юстиціи, причемъ Сперанскій внесъ обширное мнѣніе съ обстоятельнымъ разсмотрѣніемъ всѣхъ подробностей. Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта голоса подѣлились такъ: предсѣдатель и 11 членовъ признали распоряженіе Жуковскаго законнымъ (кн. Куракинъ, Карцовъ, гр. Морковъ, Васильчиковъ, Мордвиновъ, кн. Салтыковъ, фонъ-Дезинъ, Болотниковъ, Шишковъ, кн. Ливенъ, Ланской, гр. Голенищевъ-Кутузовъ) и пять членовъ были противнаго мнѣнія (кн. Лобановъ-Ростовскій 1-й, Пашковъ, Сукинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, Сперанскій). *Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1826, т. 43, ч. 2, л. 169.

добрая воля его, въ случаѣ смерти дѣтей, унаслѣдить жену свою по его имѣнію. Но въ отношеніи соблюденія имъ, Жуковскимъ, формы при совершеніи начальной записи, произошло разногласіе. Два члена находятъ недостатокъ въ послѣднемъ обстоятельствѣ, тогда какъ другіе два не находятъ онаго.

Итакъ, здѣсь, предъ общимъ собраніемъ Государственнаго Совѣта, предстоитъ на судѣ состязаніе правды съ формою и предлежитъ къ разрѣшенію вопросъ, которая изъ двухъ заслуживаетъ болѣе уваженія?

Мнѣніе, опорочивающее запись по неполнотѣ соблюденія формы, имѣетъ въ основаніи своемъ двѣ опоры:

1) Что актъ не въ судѣ былъ явленъ, но совершенъ предъ регентомъ на дому.

2) Что три документа, на одинъ предметъ учиненные, теряютъ законную силу.

Но первое изъ сихъ предположеній въ такомъ только случаѣ могло бы имѣть свою твердость, еслибы регентъ собственно и прямо отъ Жуковскаго призванъ былъ къ нему въ домъ и утвердилъ бы актъ безъ уполномочія его въ томъ отъ суда. Но дѣло показываетъ, что регентъ тотъ явился къ Жуковскому въ домъ, яко должностной чиновникъ, отряженный отъ суда для совершенія акта. Въ семъ видѣ онъ въ лицѣ своемъ представлялъ уже судъ, и совершеніе отъ него акта содѣлалось законнымъ, тѣмъ болѣе, что актъ оный впослѣдствіи времени явленъ, принятъ и записанъ былъ въ надлежащемъ правительственномъ мѣстѣ, слѣдственно и отъ самаго сего мѣста признанъ былъ законнымъ, какъ предъ нимъ явленный и сознанный.

Второе предположеніе подвергается великому сомнѣнію, когда оно силится убѣдить въ томъ, будто бы три документа, къ одной цѣли простирающіеся, могутъ быть менѣе сильны и доказательны, нежели одинъ, когда достовѣрно, что три доказательства убѣждаютъ болѣе, нежели одно, и что число три во всѣхъ случаяхъ превышаетъ единицу.

Адмиралъ фонъ-Дезинъ и я рѣшительно признали, что

Жуковскимъ въ засвидѣтельствованіи записи своей выполненъ по надлежащему вошедшій въ Литвѣ въ повсемѣстный почти обычай порядокъ, допускающій свидѣтельствованіе на дому дарственныхъ и завѣщательныхъ актовъ. Существованіе таковаго тамъ обычая подтверждается многими, дѣлу сему подобными, случаями. Самъ Парчевскій, одинъ изъ состязающихся, владѣетъ такимъ имѣніемъ, которое укрѣплено за нимъ по записи жены его, засвидѣтельствованной отряженнымъ отъ суда земскимъ писаремъ на дому, во время болѣзни дарительницы. Справедливость требуетъ, чтобы, когда таковое засвидѣтельствованіе признано законнымъ и твердымъ для истца Парчевскаго, не было оное отвергаемо и въ отношеніи отвѣтчицы графини Тышкевичъ. Но буде бы даже и могло быть упущеніе въ формѣ засвидѣтельствованія записи Жуковскаго, то и въ такомъ случаѣ скорѣе слѣдовало бы упущеніе сіе отнесть къ сторонѣ судебнаго мѣста, чѣмъ къ сторонѣ лица, просившаго въ ономъ о совершеніи акта, добровольно имъ постановленнаго и закономъ ему не воспрещеннаго.

Іюнь
1826 года.

1589.

О присвоеніи личныхъ купечествующимъ правъ вмѣсто нынѣшнихъ гильдій [1]).

Личными почетными правами по существующимъ узаконеніямъ пользуются уже три купеческія гильдіи и даже до такой степени, что открыть имъ путь за долговременное служеніе по городскимъ должностямъ пріобрѣтать дворянство.

Но права купцовъ, за смертью или по упадкѣ въ торговлѣ, не распространялись на дѣтей.

---

[1]) Позднѣйшее оглавленіе: „Освобожденіе городовъ отъ казенныхъ постоевъ". Бывшій государственный секретарь Оленинъ внесъ въ Государственный Совѣтъ печатаемое мнѣніе Мордвинова съ увѣдомленіемъ, что „его величеству угодно, чтобъ мнѣніе сіе было разсмотрѣно подробно" (*Журн.* деп. Гос. Эк., 1827, т. 40, ч. 3, л. 80). Соединенные департаменты Государственной Экономіи и Законовъ, внимательно разсмотрѣвъ записку управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о свободѣ внутренней торговли и облегченіи городовъ отъ воинскаго постоя, возраженіе на эту записку министра внутреннихъ дѣлъ и внесенное по высочайшему повелѣнію мнѣніе Мордвинова, единогласно, въ засѣданіи 14-го ноября 1827 года, постановили: во-первыхъ, понудить особый комитетъ, составленный подъ предсѣдательствомъ сенатора Дубенскаго, по вопросу о нуждахъ внутренней въ городахъ торговли, къ скорѣйшему окончанію возложенной на него задачи и, во-вторыхъ „представить его императорскому величеству, не благоугодно ли будетъ повелѣть начальнику главнаго штаба войти въ разсмотрѣніе не откроется ли возможности уменьшить штаты квартирной повинности" (кн. Куракинъ, Тутолминъ, Васильчиковъ, гр. М. Воронцовъ, кн. Салтыковъ, Сперанскій). Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 5-го декабря 1827 года, такое заключеніе соединенныхъ департаментовъ было единогласно одобрено (гр. Кочубей, кн. А. Куракинъ, Ланской, гр. П. Толстой, кн. Волконскій, Тутолминъ, Строгановъ, Сукинъ, Балашовъ, кн. Голицынъ, гр. Нессельроде, гр. М. Воронцовъ, кн. Салтыковъ, кн. К. Ливенъ, Сперанскій, Оленинъ, Хитрово).

*

Благотворное намѣреніе государя императора состоитъ въ содѣланіи правъ гражданскихъ наслѣдственными.

Адмиралъ Мордвиновъ, признавая пользу и справедливость въ узаконеніи таковыхъ правъ, мыслитъ, что не они токмо возмогутъ привесть города наши въ цвѣтущее состояніе, но къ тому необходимо потребны свобода въ торговлѣ и промышленности и неприкосновенность правъ собственности, которыя потеряли силу свою чрезъ постои въ городахъ. Великую произвело бы пользу, если бы дарованіе наслѣдственныхъ гражданскихъ правъ соединено было съ совершенною свободою въ торговлѣ и промышленности всѣмъ сословіямъ народа, безъ всякаго ограниченія нынѣшними гильдейскими разрядами кому чѣмъ торговать или промышлять [1]). Не подвержено никакому сомнѣнію, что къ обогащенію городовъ нашихъ служатъ важнымъ препятствіемъ гильдейскія преимущества и постои. Доказательствомъ сему можетъ быть дворянское сословіе. Оно пользуется въ полной мѣрѣ всѣми наслѣдственными правами, однако же, въ городахъ почти не находится дворянскихъ домовъ.

По симъ уваженіямъ, адмиралъ Мордвиновъ, будучи увѣренъ, что дарованіемъ наслѣдственныхъ гражданскихъ правъ, безъ дарованія полной свободы торговлѣ и неприкосновенныхъ правъ собственности, города наши никогда не придутъ въ цвѣтущее состояніе, желалъ бы, чтобы его императорское величество соблаговолилъ бы высочайше повелѣть соединеннымъ департаментамъ заняться мѣрами, могущими совокупить наслѣдственныя гражданскія права съ свободою торговли и промышленности и съ неприкосновеніемъ правъ собственности.

Освобожденіе всѣхъ городовъ вдругъ отъ казенныхъ постоевъ можетъ, вѣроятно, поставить правительство въ затрудненіе, но благополезно въ дѣлахъ государственныхъ слѣдовать законамъ природы. Она скороспѣшно ничего не произ-

[1]) Здѣсь разумѣется изданное 14-го ноября 1824 года постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній (*П. С. З.*, № 30115).

водить, а совершеніе великихъ твореній своихъ предоставляетъ времени. Слабый желудь, легкое зерно, производятъ огромный дубъ, величественную сосну. Сообразуясь съ симъ природы указаніемъ, и въ дѣлахъ человѣческихъ всего бы возможно было достигнуть. Если нельзя освободить вдругъ всѣ города или часть оныхъ отъ казенныхъ постоевъ, то возможно достигнуть сей благотворной и необходимо-нужной цѣли обложеніемъ домовъ городскихъ весьма умѣренною и легкою для каждаго хозяина податью. Напримѣръ, взимать со всякаго дома $^{1}/_{10}$ часть процента такимъ образомъ:

Домъ,	стоющій	1.000	руб.,	платитъ	ежегодно	5	руб.
»	»	2.000	»	»	»	10	»
»	»	5.000	»	»	»	50	»
»	»	10.000	»	»	»	100	»

и такъ далѣе.

Сія подать должна быть собираема для составленія капитала, процентами коего возможно было бы содержать казенные постои. Капиталъ таковой можетъ быть раздаваемъ и для построенія новыхъ домовъ за 4%, прибавляя къ онымъ 2% для погашенія капитала. Всѣ же вновь выстроенные дома освобождаются отъ постоевъ, а платить и съ оныхъ по оцѣнкѣ, сообразно вышеприведенному расчисленію.

Но и за всѣмъ тѣмъ надлежало бы 10 или 12 городовъ, по мѣстоположенію своему содѣлавшихся болѣе другихъ торговыми, освободить безотлагательно отъ казенныхъ постоевъ. Сія мѣра не можетъ причинить значительнаго ущерба государственному казначейству, ибо чрезъ облегченіе таковое, вѣроятно, умножится сборъ для казны косвенныхъ налоговъ и съ избыткомъ вознаградится предлагаемое пожертвованіе[1]).

[1]) Въ Журн. деп. Эк. т. 40, л. 82; какъ и въ VIII т. рукописныхъ „Мнѣній", на этомъ обрывается мнѣніе, причемъ въ рукописномъ сборникѣ послѣдующія строки выдѣлены въ особую статью подъ заглавіемъ: „О приведеніи россійскихъ городовъ въ цвѣтущее состояніе". Въ подлинникѣ же, писанномъ рукою Мордвинова, обѣ эти статьи составляютъ одно мнѣніе.

Для приведенія же всѣхъ россійскихъ городовъ въ цвѣтущее состояніе должно бы постановить:

1) Города, по мѣстному положенію своему, торговые и промышленные, получаютъ немедленное освобожденіе отъ казенныхъ постоевъ, число ихъ можетъ быть 10 или 12.

2) Во всѣхъ городахъ вообще дома обложить ежегодною податью $^1/_{10}$ частью процента съ оцѣнки дома для составленія строительнаго капитала.

3) Сей строительный капиталъ раздавать подъ постройку домовъ за 4 процента, съ 2 для выплаты капитала.

4) Дома, вновь выстроенные, освобождаются навсегда отъ казеннаго постоя.

5) Сіи же дома пользуются 5 лѣтъ льготою, послѣ коихъ начинаютъ вносить въ строительный капиталъ положенную подать съ домовъ.

6) Капиталы, находящіеся въ Приказахъ Общественнаго Призрѣнія, раздаются предпочтительно подъ постройку домовъ.

7) Для скорѣйшаго пріумноженія жителей въ городахъ, перевесть въ оные казенныхъ малоземельныхъ поселянъ, желающихъ войти въ мѣщанство, и тѣхъ, кои поселятся въ городахъ, освободить на 10 лѣтъ отъ всѣхъ въ казну платимыхъ податей.

Іюнь
1826 года.

1590.

Гильдейскія пошлины и личныя преимущества[1]).

Дарованныя въ разныя времена купечеству личныя права и почетныя преимущества остаются въ своей силѣ.

Нынѣ платимыя гильдіями подати взимать впредь за права личныя и преимущества почетныя, а не за торговлю и промышленность.

Торговлю и промышленность содѣлать совершенно свободными, предоставя всѣмъ сословіямъ народа, безъ различія, право торговать и промышлять кто чѣмъ пожелаетъ или кто чѣмъ возможетъ, безъ всякой за то въ казну подати.

Дѣти купцовъ 1-й и 2-й гильдій освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія, рекрутской повинности и подушнаго оклада, если отецъ останется въ 1-й гильдіи 10, а во 2-й—15 лѣтъ.

Города отъ казенныхъ постоевъ освободить манифестомъ. Если невозможно будетъ всѣмъ вообще даровать таковое право, то хотя нѣкоторымъ, а особенно портовымъ и торговымъ, на большихъ рѣкахъ лежащимъ, каждому особыми грамотами.

Что же касается до предоставленія полной свободы торговлѣ и промышленности, то если бы государственному казна-

---

[1]) „О переносѣ гильдейскихъ податей, взимаемыхъ за торговлю, на личныя преимущества". См. №№ 1589 и 1593. Это мнѣніе, предназначенное для прочтенія въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, не имѣло дальнѣйшаго хода: въ общемъ собраніи 5-го декабря 1827 года Мордвиновъ не присутствовалъ, и такъ какъ въ немъ постановлено было единогласное рѣшеніе (см. № 1593), то печатаемое мнѣніе не было представлено по назначенію.

чейству предстояла невозможность пожертвовать тѣми доходами, кои оно получаетъ нынѣ отъ раздѣленія купеческихъ гильдій, въ такомъ разѣ возможно было бы опредѣлить платежъ впредь всѣхъ таковыхъ податей не за право торговли, но за права личныя и преимущества, и обстоятельство сіе могло бы изображено быть въ манифестѣ слѣдующимъ образомъ:

Какъ всѣ сословія народныя должны участвовать въ составѣ доходовъ государственныхъ, то купцы, раздѣленные нынѣ на 3 гильдіи, продолжаютъ вносить въ государственное казначейство ту же самую дань, каковую они и теперь платятъ. Права же и преимущества почетныя личныя, кои имъ дарованы въ разныя времена, государственными постановленіями, остаются попрежнему въ своей силѣ.

Іюнь
1826 года.

1591.

Устройство судьбы декабристовъ [1]).

Les criminels de la dernière conjuration sont morts pour la Russie Européenne et ne doivent à jamais y jouir des droits civils. Mais ils ont tous reçu, à l'exception d'un très petit nombre, l'éducation cultivée; ils possèdent tous les élements nécessaires pour redevenir des hommes utiles à l'état, et les connaissances acquises peuvent servir pour acquérir d'autres d'une utilité plus majeure que celles, qu'ils possèdent.

La plupart d'eux s'occupaient de la poésie, de la politique abstraite, des sciences métaphysiques, qui exercent l'imagination, égarent et souvent corrompent la raison. La Sibérie n'a pas besoin de ces sciences. Mais la méchanique, la physique, la chimie, la minéralogie, la métallurgie, la géologie et l'agriculture, sciences positives, peuvent faire prospérer la Sibérie, le pays que la nature a enrichi de ses dons. Ces mêmes criminels peuvent devenir des professeurs de ces sciences, se régénérer à l'utilité publique.

---

1) „Писано при производствѣ суда надъ заговорщиками противъ императора Александра". 1-го мая 1826 года послѣдовалъ манифестъ объ учрежденіи Верховнаго Уголовнаго Суда для сужденія злоумышленниковъ, открывшихся 14-го декабря 1825 года (*П. С. З.*, № 381). 13-го іюля было объявлено манифестомъ о совершеніи приговора надъ государственными преступниками (*Ibid.*, № 465). Печатаемыя соображенія были, слѣдовательно, писаны Мордвиновымъ между 1-мъ мая и 13-мъ іюля 1826 года. Изъ частной переписки Мордвинова намъ не удалось открыть дальнѣйшей судьбы этихъ соображеній.

Le but est grand et puissant pour reformer même le moral vicieux, qui les a rendus criminels. On pourrait former d'eux une académie, dont le principe sera celui que les membres ne s'occupent que des sciences ci-dessus mentionnées et qu'il n'aie dans la bibliothèque de l'académie que des livres dont l'objet est purement de celles qui sont positives.

Ayant perdu la noblesse en Russie, il serait de leur réserver le droit d'acquérir celle de la Sibérie. Leur avancement à cette dignité pourrait être institué sur les règles académiques. Et puisque les épouses de ces malheureux veulent généreusement suivre leurs maris et partager leurs sort, il serait de la magnanimité de notre auguste souverain d'accorder à leurs enfants futurs les droits de la noblesse sibérienne, circonscrite dans les limites de cette partie de la Russie. Les enfants et ceux qui ne sont pas mariés et qui pourraient le devenir, jouiront des droits accordés à l'éducation académique.

1826.

1592.

Заботы объ оспопрививаніи [1]).

Вольное Экономическое общество, признавая введеніе во всеобщее употребленіе прививанія предохранительной коровьей оспы за величайшую услугу, каковая токмо можетъ оказана быть отечеству, вознамѣрилось составить отъ добровольныхъ пожертвованій гг. членовъ общества особый для сего предмета капиталъ подъ названіемъ оспеннаго.

Оно приступило къ выполненію сего намѣренія тѣмъ ревностнѣе, что блаженныя памяти императрица Екатерина II благоизволила употребить наше общество главнѣйше для введенія въ Россіи прививанія оспы, и наставленія объ уврачеваніи сея болѣзни обнародованы были въ трудахъ онаго.

Для составленія капитала открыты подписки. По сіе число капиталъ таковой возросъ до 23.500 руб. и, сверхъ онаго, подписки доставляютъ обществу въ ежегодное распоряженіе до 5.000 руб.

Для успѣшнѣйшаго же производства столь благого намѣренія, отдѣленіе, пекущееся о здравіи сельскихъ жителей, должно войти по принадлежности въ сношеніе съ совѣтомъ, при Медицинскомъ департаментѣ учрежденнымъ, для испрошенія отъ онаго дальнѣйшихъ наставленій и руководства.

А для полученія способныхъ къ прививанію оспы людей, предлежитъ президенту общества исходатайствовать высочайшее

[1]) Предложеніе Н. С. Мордвинова, читанное въ іюлѣ 1826 года въ совѣтѣ Вольнаго Экономическаго общества.

ея императорскаго величества Маріи Θеодоровны дозволеніе [1]) объ увольненіи на содержаніе общества нѣкотораго числа изъ находящихся при Воспитательномъ Домѣ изученныхъ прививанію оспы воспитанниковъ.

Сіи опытные воспитанники каждую весну и осень будутъ отправляться къ уѣзднымъ лекарямъ, дабы подъ надзоромъ и направленіемъ ихъ могли они дѣятельнѣе и успѣшнѣе исполнять возложенную на нихъ обязанность.

По недостаточнымъ еще способамъ, въ распоряженіи общества нынѣ находящимся, слѣдуетъ ему заняться первоначально прививаніемъ оспы въ С.-Петербургской губерніи, а по мѣрѣ возрастающаго на сей предметъ капитала, оно будетъ распространять постепенно кругъ дѣятельности и попеченія своего и по другимъ губерніямъ.

Вольное Экономическое общество можетъ ознаменовать сію отечественную услугу:

1) введеніемъ во всенародное знаніе и употребленіе сего простого, но спасительнаго способа, паче другихъ могущаго охранить жизнь дѣтей младенческаго возраста;

2) размноженіемъ по селамъ и деревнямъ прививальщиковъ изъ живущихъ въ оныхъ;

3) снабженіемъ ихъ изданными отъ правительства книжками, научающими простолюдинъ прививать самимъ оспу;

4) доставленіемъ во всѣ мѣста свѣжей оспенной матеріи, и

5) раздачею нарочно для сего сдѣланныхъ, грубымъ рукамъ приспособленныхъ, ланцетовъ.

Стеклышки съ оспеннымъ веществомъ, ланцеты и книжки предполагается раздавать священникамъ, церковно-служителямъ, управителямъ и всѣмъ желающимъ добровольно содѣйствовать видамъ общества, принимая отъ онаго въ даръ сіи вещи.

По обнародованнымъ отъ Святѣйшаго Синода вѣдомостямъ, число рождающихся одного греко-россійскаго исповѣданія дѣтей обоего пола простирается до милліона четырехсотъ ты-

[1]) См. выше, № 1246.

сячъ, по всѣмъ же въ Россіи вѣроисповѣданіямъ и до двухъ милліоновъ доходить можетъ; но изъ нихъ отъ наносной безвременно оспы умираетъ весьма значительное число.

Извѣстно, что въ Англіи, со времени введенія въ оную коровьей оспы, народонаселеніе сего государства увеличилось на 50 процентовъ, т.-е. съ 1792 г. сохранена симъ легкимъ и удобоисполнительнымъ способомъ жизнь не менѣе, какъ четырехъ милліоновъ младенцевъ.

Отъ усердія Вольнаго Экономическаго общества зависитъ оказать равную и нашему отечеству услугу, знаменитѣйшую по степени благотворенія своего. Симъ подвигомъ мы докажемъ, что цѣль наша есть назиданіе блага общественнаго и что въ смиренномъ нашемъ кругу мы суть служители полезные.

„ “ Іюля
1826 года.

1593.

Объ уничтоженіи гильдейскихъ разрядовъ[1]).

Народы стяжаютъ богатство отъ обмѣновъ произращаемаго обывателями на нивахъ земли своей или производимаго трудомъ и искусствомъ рукъ своихъ. Чѣмъ обмѣны, взаимно совершаемые, теснѣе сопряжены, чѣмъ производимое одними ближе по мѣсту и ускорительнѣе по времени удовлетворяетъ потребностямъ другихъ, тѣмъ успѣшнѣе богатство народное возрастаетъ.

Такимъ образомъ, дабы обогащеніе сіе могло быстрѣе совершаться, необходимо нужна свобода въ торговлѣ. По мѣрѣ ея, какъ общее всѣхъ, такъ и частное каждаго благосостояніе процвѣтаетъ. Всякая препона, всякое стѣсненіе свободы въ торговлѣ неизбѣжно ущербляютъ полноту предлежащаго пріобрѣтенія богатствъ.

Узаконяемое гдѣ-либо отъ правительства раздѣленіе упражненій человѣческихъ, во всѣ времена и отъ всѣхъ народовъ, опытами дознаваемо было за главнѣйшую препону къ народному обогащенію. Да и въ самомъ дѣлѣ: дозволять одному промышлять тѣмъ, другому другимъ не есть ли то же самое, что предписывать предѣлы уму и дѣятельности человѣческой, учреждать частную каждаго пользу, ему одному могущую быть

---

[1]) Позднѣйшее оглавленіе: „О предоставленіи торговлѣ полной свободы". Въ архивѣ Государственнаго Совѣта хранится подъ № 15, по департаменту Государственной Экономіи, „Дѣло о свободѣ внутренней торговли и облегченіи городовъ отъ воинскаго постоя". Въ числѣ бумагъ, его составляющихъ, находится и печатаемое мнѣніе Мордвинова.

извѣстною, стѣснять волю, обстоятельствами измѣняемую и зависящую отъ обладаемыхъ каждымъ способовъ дѣйствія, содѣлывать постоянными частныя упражненія, когда все вокругъ человѣка измѣняется и не удерживается въ постоянствѣ, ни естественнымъ ходомъ вещей, ни правительственными усиліями? Не то же ли это самое, что дозволять одному употреблять ноги свои, другому руки, третьему умъ и подвергать наказанію за малѣйшее отступленіе отъ узаконеннаго разряда, сколь бы оный ни стѣснителенъ былъ для личныхъ каждаго пользъ?

Въ Россіи раздѣленіе торгующихъ на гильдіи учреждено было, между прочимъ, съ намѣреніемъ извлечь отъ того казенный доходъ; но какъ по приведеннымъ здѣсь основаніямъ, всякое раздѣленіе останавливаетъ успѣхи народнаго обогащенія, то можно утвердительно сказать, что доколѣ у насъ торговля и внутренняя промышленность не получатъ совершенной свободы, съ предоставленіемъ заниматься оными всѣмъ сословіямъ народа, безъ всякаго различія и безъ всякаго со стороны правительства участія и притязанія, до тѣхъ поръ Россія не достигнетъ цвѣтущаго состоянія, до тѣхъ поръ, нѣтъ сомнѣнія, нѣсколько-милліонный доходъ, казною отъ гильдій нынѣ получаемый, лишать будетъ ее многихъ десятковъ милліоновъ, съ свободою въ торговлѣ и внутренней промышленности и съ послѣдственнымъ оной обогащеніемъ всѣхъ сословій народа, государственному казначейству предстоящихъ.

Гдѣ водворяется богатство, какъ не въ свободныхъ городахъ? Примѣры быстраго обогащенія сихъ городовъ долженствовали бы убѣдить къ послѣдованію онымъ и на всемъ пространствѣ Россійской имперіи.

Еще нѣкоторымъ образомъ раздѣленія могутъ допускаемы быть въ большихъ городахъ, гдѣ, по многочислію жителей въ оныхъ, каждое особое ремесло, каждый особый промыселъ и торгъ естественно раздѣляются на разныя вѣтви, и каждый занимающійся особою вѣтвью получаетъ достаточный для содержанія себя и семейства своего прибытокъ и можетъ еще и капиталъ свой увеличивать; гдѣ, напримѣръ, можетъ нахо-

дить пропитаніе и выгоды свои сапожникъ или башмачникъ, работая обувь для однихъ только мужчинъ, не касаясь обуви для женщинъ, коею другіе занимаются также не безъ выгоды своей, лавочникъ ограничивается продажею одного сукна и не держа шелковыхъ и бумажныхъ матерій, коими торгуютъ въ особенности другіе; но въ городахъ, гдѣ малое число находится жителей, купцы и ремесленники принуждены заниматься въ совокупности разными товарами и различною работою. Купецъ тамъ торгуетъ вмѣстѣ и сахаромъ, и пряными кореньями, и сукномъ, и холстомъ, глиняными горшками, орѣхами, дегтемъ, веревками и лыкомъ. Колесникъ дѣлаетъ повозки, деревянную посуду и гробы; въ печкахъ, гдѣ мѣщане варятъ себѣ пищу, обжигаютъ и кирпичи, и, слѣдственно, здѣсь никакія правительственныя раздѣленія не могутъ быть вмѣстны и не иначе могутъ почитаемы быть, какъ тяжкими оковами дѣятельности народной.

Въ уѣздныхъ нашихъ городахъ не только 1-й, но и 2-й гильдіи купцы существовать еще не могутъ. Даже и въ губернскихъ большею частью 3-й только гильдіи купечество обитаетъ.

Посему можно сказать, что два только города въ цѣлой Россіи, С.-Петербургъ и Москва, суть такіе, въ коихъ раздѣленіе торгующихъ терпимо быть могло бы; по всѣмъ же прочимъ, какъ не имѣющимъ ни достаточнаго числа жителей, ни заведеній и общественнаго благоустройства, городамъ приличныхъ, не можетъ оное иначе существовать, какъ ко вреду и къ остановленію дальнѣйшаго ихъ населенія и распространенія.

Нѣтъ сомнѣнія, что учрежденіе гильдейскаго разряда и постановленіе правъ купеческихъ, кромѣ извлеченія казеннаго дохода, могли въ свое время нужны быть для начальнаго образованія сего сословія, для приданія оному нѣкотораго достоинства и для приближенія даже къ дворянству, единому въ Россіи сословію, отъ древнихъ временъ бывшему въ народномъ уваженіи, ибо таковыя о купечествѣ учрежденія въ государственномъ составѣ опредѣляли степень отличительную

отъ другихъ состояній, въ гражданскомъ быту для общей связи необходимую, и отъ коея зависѣло преуспѣяніе въ просвѣщеніи и въ стяжаніи богатствъ народныхъ. Но когда существовавшій дотолѣ предразсудокъ ослабѣлъ, купеческое званіе престало быть презрительнымъ; когда многія знаменитыя лица изъ дворянства содѣлались заводчиками, фабрикантами и записались въ купцы, то и предстоитъ теперь вопросъ: нужно ли, въ соотвѣтствіе присвоенныхъ каждой гильдіи правъ, ограничивать упражненія торгующихъ, при той извѣстности, что таковая мѣра препинаетъ ихъ дѣятельность и останавливаетъ распространеніе промышленности всѣхъ родовъ?

Когда напослѣдокъ раздѣленіе торгующихъ лицъ на гильдіи или, что то же, раздѣленіе торговли на степени представляетъ въ послѣдствіяхъ своихъ ограниченіе дѣятельности сего класса людей и другія великія неудобства, то превращеніе орудія, порождающаго и распространяющаго народное богатство въ статью казеннаго налога, не угрожаетъ ли явнымъ ущербленіемъ столь плодоноснаго источника, а при неумѣренности и самымъ даже истощеніемъ онаго? Ущербленіе и истощеніе онаго наивящше чувствительны должны быть для самого казначейства, котораго богатство есть нераздѣльно отъ богатства народнаго и непосредственно отъ сего зависитъ.

Всѣ знаменитѣйшіе народы древнихъ и настоящихъ временъ содѣлались богаты отъ торговли и промысловъ. Одна Россія, занимающая половину Европы, сковала свою торговлю и свою промышленность, и правительство ея, ожидая отъ народа великихъ себѣ доходовъ, само порожало то, отъ чего и народъ, и казначейство могли бы стяжать великія богатства. Но съ доставленіемъ впредь всѣмъ, безъ всякаго различія, сословіямъ народа совершенной свободы въ торговлѣ и промышленности, деньги восприняли бы у насъ естественное и пространное обращеніе; капиталы частные составили бы капиталъ общественный, который равно полезенъ былъ бы дворянину, промышленнику, мѣщанину и ремесленнику; не предстояло бы ограниченія въ частныхъ оборотахъ и движеніяхъ денежнаго

имущества, и отъ таковаго соединенія всѣхъ сословій въ правахъ купли и продажи каждое изъ нихъ порознь воспріяло бы быстрый ходъ къ обогащенію.

Предоставленіе совершенной свободы въ торговлѣ не могло бы почесться мѣрою необыкновенною. Мы имѣемъ примѣръ въ ближайшемъ къ намъ Царствѣ Польскомъ, гдѣ гильдейскихъ раздѣленій и никакихъ другихъ по торговлѣ ограниченій не существуетъ. Тамъ каждый и шляхтичъ, и крестьянинъ, и помѣщикъ, и безпомѣстный, и жители городовъ и мѣстечекъ, и обитатели селъ и деревень—равную имѣютъ свободу по торговымъ упражненіямъ и оборотамъ.

Нельзя предполагать, чтобы казна, даже съ уничтоженіемъ положеннаго на гильдіи налога, понесла ущербъ въ доходахъ своихъ, ибо съ открытіемъ свободной торговли вознаградится доходъ ея отъ ежегоднаго возрастанія косвенныхъ казенныхъ сборовъ и общихъ государственныхъ податей. Доходъ сей увеличится превосходнымъ употребленіемъ обложенныхъ пошлиною вещей, расходомъ вексельной и гербовой бумаги, умноженіемъ почтовыхъ сборовъ, распространеніемъ внѣшней торговли, пониженіемъ цѣны на многія потребности, казною закупаемыя, по мѣрѣ возрастающаго и въ торговые обороты входящаго количества внутреннихъ издѣлій и всякаго рода произведеній; тогда начнетъ улучшаться иностранный курсъ, и самыя ассигнаціи возвысятся въ своемъ достоинствѣ. Дальнѣйшее же исчисленіе предстоящихъ для казны отъ свободы въ торговлѣ и промышленности выгодъ было бы слишкомъ пространно.

Но при дарованіи народу, для благоденствія его, правъ свободной торговли, весьма бы полезно было, если бы съ симъ вмѣстѣ правительство обратило вниманіе свое и на тѣ изъ причинъ, которыми города наши могли бы и распространяться, и изобиловать богатствомъ. Ибо, когда прочіе европейскіе народы, по возвышенности своего просвѣщенія и по зрѣлости въ искусствѣ, быстро преуспѣвать стали въ усовершенствованіи художественныхъ всякаго рода занятій, когда обняли они

весь кругъ дѣятельности и стяжанія богатствъ отъ земли, рукодѣлія и торговли, и когда даже обитатели Америки обратили всѣ усилія свои воспользоваться тѣми выгодами, кои природа сей странѣ свѣта въ превосходнѣйшей противъ Европы степени даровала, то Россія, если желаетъ удержаться на чредѣ другихъ европейскихъ державъ и не остаться позади всѣхъ другихъ народовъ, не должна ли перемѣнить системы своихъ упражненій и изъ земледѣльческаго состоянія перейти, хотя постепенно, въ рукодѣльное и торговое? Если переходъ таковой необходимъ, то первые шаги ея къ тому должны состоять въ заботливости правительства умноголюдить и въ цвѣтущее состояніе привесть города наши.

Продовольствіе и богатство народа не зависятъ отъ одного пространства населяемой имъ земли. Можно быть скуднымъ и при великомъ пространствѣ оной и, напротивъ, при маломъ быть во всемъ избыточнымъ; примѣры тому—Тиръ и Голландія. Народное продовольствіе и богатство зависятъ болѣе отъ степеней совокупнаго усовершенствованія и въ сельскомъ хозяйствѣ, и въ рукодѣліяхъ, и въ промыслахъ всякаго рода, и въ торговлѣ. Съ недостаткомъ торгующаго класса народа количество производимаго народомъ уменьшается. Чѣмъ болѣе чего-либо покупаютъ, тѣмъ болѣе производство онаго распространяется.

Не трудно доказать, что городскіе жители всегда болѣе дѣятельны и болѣе просвѣщенны, нежели живущіе въ деревняхъ, ибо въ городахъ обитаютъ торги, промыслы, художества и самыя науки. Здѣсь всѣ душевныя качества человѣка приведены бываютъ въ сильнѣйшее движеніе, и жительство его въ тѣснѣйшемъ со множествомъ другихъ людей кругу взощряетъ умъ его, возбуждаетъ подражаніе прочимъ и порождаетъ желаніе сравниться съ ними въ знаніяхъ, богатствѣ и общемъ уваженіи. Сближеніе людей жительствомъ въ городахъ способствуетъ къ изобрѣтеніямъ и предпріимчивости, облегчаетъ взаимныя услуги и всякое производство, каждый трудъ ускоряетъ и, раздѣляя упражненія, усовершенствуетъ работу.

Безъ городовъ, избыточно населенныхъ, народное просвѣ-

щеніе и стяжаніе богатства не могутъ имѣть успѣховъ. Великая площадь Россіи остается въ дикомъ почти состояніи отъ того, что городовъ у насъ мало и бо̀льшая часть существующихъ содержитъ малое число жителей.

Чтобы убѣдиться въ той истинѣ, что богатство народное зависитъ отъ населенности и процвѣтанія городовъ, стоитъ только обратить внимательный взоръ на окрестности большихъ и богатыхъ городовъ и сравнить сіи окрестности съ тѣми землями и селеніями, кои прилежатъ къ малымъ и скудно-населеннымъ городамъ.

Какъ цѣна вещей и всякихъ произведеній зависитъ отъ числа покупающихъ оныя, то чѣмъ городъ многолюднѣе, тѣмъ болѣе получаютъ денегъ окрестные поселяне за произведенія свои и тѣмъ болѣе они пріобрѣтаютъ способовъ къ усовершенствованію сельскаго хозяйства своего.

Но города у насъ не могли до сихъ поръ по надлежащему населены быть и процвѣтать по той наипаче причинѣ, что въ нихъ права собственности не уважаются, ибо, чѣмъ бы лучшій кто бы выстроилъ для себя домъ, тѣмъ безнадежнѣе можетъ онымъ пользоваться и тѣмъ неизбѣжнѣе оный обращается подъ казенный постой.

Какъ же рѣшительно сказать можно, что малонаселеніе, неустройство и непроцвѣтаніе городовъ нашихъ происходятъ главнѣйше отъ постоевъ, то должно городскую въ домахъ собственность постановить на равныхъ правахъ со всякою другою и отъ казенныхъ постоевъ освободить. Конечно, для замѣна постоевъ наймомъ квартиръ для офицеровъ и солдатъ потребуется ежегодная издержка многихъ милліоновъ; но ежели хотѣть, чтобы увеличились у насъ торговое, ремесленное и рукодѣльныя сословія, въ соразмѣрности земледѣльческому, чтобы города наши и устроились, и умноголюдились, и процвѣтали, чтобы черезъ сіе вся Россія взойти могла на высшую степень благоустройства, то правительству не должно скупиться, но предлежитъ ему озаботиться изысканіемъ способовъ къ достиженію столь благотворной цѣли.

Если бы не открылось возможности осчастливить всѣ вдругъ города освобожденіемъ отъ постоевъ, то произвесть сіе постепенно, напримѣръ, начать сперва съ портовыхъ и прилежащихъ къ большимъ судоходнымъ рѣкамъ городовъ.

Затѣмъ, неизлишне будетъ коснуться тѣхъ полезныхъ для казны видовъ, какіе предстоятъ ей въ будущее время отъ многолюдныхъ городовъ по однѣмъ косвеннымъ статьямъ дохода, отъ превосходнѣйшаго потребленія жителями ихъ пошлиною обложенныхъ веществъ.

Просто-земледѣльческій народъ мало производитъ, все почти самъ для своего домашняго обихода приготовляетъ, кромѣ необходимыхъ, никакихъ прихотныхъ вещей не покупаетъ и изъ скуднаго имущества своего не можетъ много удѣлять ни сосѣду, ни государю. Достовѣрно, что потребности людей умножаются всегда въ соразмѣрности съ тѣмъ, какъ человѣкъ находитъ средство и случай удовлетворять своимъ желаніямъ. Въ семъ отношеніи можно сказать, поселяне наши отъ бѣдности ничего почти не употребляютъ, отъ чего казна косвенные доходы получаетъ. Напротивъ того, городскіе жители и произведенія земли по большей части пріобрѣтаютъ покупкою и произведенія, торговлею и мануфактурами доставляемыя, потребляютъ въ обширномъ видѣ. Извѣстно притомъ, что издержки ихъ на первыя, т.-е. муку, мясо, зелень, составляютъ несравненно мѐньшую часть противъ издержекъ на сахаръ, чай, кофе, пряныя коренья и разныя матеріи. Посему, съ умноженіемъ жителей въ городахъ и по мѣрѣ приращенія прибытковъ каждаго изъ нихъ, колико избыточнаго ожидать можно возрастанія доходовъ казны отъ всѣхъ тѣхъ веществъ, кои платятъ ей пошлину.

Обѣ вышеозначенныя мѣры, какъ предоставленіе полной свободы по внутренней торговлѣ и промышленности, такъ и освобожденіе городовъ отъ казенныхъ постоевъ, для благоденствія россійскаго народа необходимы. Россія находится нынѣ въ томъ положеніи, что всѣ сословія—дворянское, купеческое, мѣщанское и крестьянское—равное терпятъ стѣсненіе въ дохо-

дахъ и прибыткахъ своихъ. Они ожидаютъ отъ правительства того благоснисходительнаго узаконенія, которое могло бы всѣмъ безъ различія быть полезнымъ. Ихъ мысли и сердца устремлены единственно къ тому, чтобы избавиться отъ столь тягостнаго для каждаго изъ нихъ состоянія.

Но какъ при дарованіи полной свободы внутренней торговлѣ и промышленности должны будутъ уничтожиться получаемые нынѣ государственнымъ казначействомъ отъ раздѣленія купеческихъ гильдій доходы, и если бы могли возразить, что чрезъ уничтоженіе гильдій казна понесетъ потери въ доходахъ своихъ, хотя, по совершенному убѣжденію моему, при свободной торговлѣ многія статьи въ итогахъ своихъ увеличатся, то, дабы приблизиться къ мнѣнію другихъ, предстоитъ еще слѣдующая мѣра, а именно — постановить, чтобы платежъ податей, каковыя взыскиваются по нынѣшнему гильдейскому положенію, впредь взимаемъ былъ не за право торговли, но за права и преимущества личныя, до почестей относящіяся, сообразно началамъ, коими возложены подати и на всѣ прочія сословія.

Въ заключеніе скажу: стяжать богатство или томиться въ скудости? О семъ предлежитъ къ разрѣшенію вопросъ [1]).

Приписка рукою Мордвинова: «1826 года сентября 3-го дня представлено Государственному Совѣту».

Іюля   дня
1826 года.

---

[1]) Позднѣйшая приписка: „Итакъ, колико скорость въ разрѣшеніи вопроса сего является благотворною, толико медленность можетъ быть пагубною".

1594.

Оправданіе Дьякова [1]).

Передача денегъ происходила между двумя лицами: между дающимъ и пріемлющимъ, между обвинителемъ и обвиняемымъ; свидѣтеля при семъ дѣйствіи нѣтъ. Переномерованныя ас-

[1]) „Мысли, относящіяся къ оправданію подсудимаго коллежскаго совѣтника Дьякова“. Въ Комиссіи Прошеній долго лежала безъ движенія просьба жены коллежскаго асессора Бочечкарова; мужъ ея заявилъ статсъ-секретарю Кикину, что служащій въ канцеляріи Комиссіи колл. сов. Дьяковъ вымогаетъ у него 1.000 р. за ускореніе хода дѣла. Комиссія выдала Бочечкарову 500 р., записавъ №№ ассигнацій, съ тѣмъ, чтобъ онъ доказалъ свой уговоръ, передавъ деньги Дьякову. 2-го мая 1826 г., по указанію Бочечкарова, Дьяковъ былъ арестованъ при выходѣ со службы, и у него въ карманѣ были найдены, какъ 500 р. переписанныхъ №№ ассигнацій, такъ и 150 р. Возникло дѣло о лихоимствѣ, при чемъ послѣдовало высочайшее повелѣніе о скоромъ и строгомъ судѣ. Петербургская уголовная палата приговорила подсудимаго къ каторжнымъ работамъ, съ чѣмъ согласились, какъ военный генералъ губернаторъ кн. Голенищевъ-Кутузовъ, такъ и Правительствующій Сенатъ. Вслѣдъ затѣмъ были поданы два прошенія: *одно* женою Дьякова, въ Сенатъ, который не могъ принять прошенія и на немъ императоръ Николай I положилъ резолюцію: „передать въ Государственный Совѣтъ для соображенія съ дѣломъ, когда дойдетъ“; *другое* самимъ Дьяковымъ государю императору, который собственноручно написалъ: „принять къ дѣлу, съ тѣмъ, чтобы въ Совѣтѣ не пропущены были всѣ обстоятельства сего дѣла“. Въ такомъ видѣ обвиненіе Дьякова въ лихоимствѣ разсматривалось 6-го октября 1826 года въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, гдѣ предсѣдатель Мордвиновъ представилъ свои соображенія, съ которыми согласились и оба члена (кн. К. Ливенъ и гр. Северинъ-Потецкій), чтобъ подсудимаго Дьякова, „исключивъ

сигнаціи не могутъ служить доказательствомъ къ уликѣ подсудимаго Дьякова въ преступленіи, ибо и самъ онъ не отрекается отъ полученія оныхъ, но только съ утвержденіемъ, что они даны ему въ заемъ. Опорочиваетъ оправданіе сіе одинъ обвинитель, не представляя никакихъ особенныхъ доводовъ, кои могли бы утвердить истину словъ его и обнаружить отрицаніе подсудимаго. Законъ же повелѣваетъ, дабы въ уголовныхъ судахъ обвиненія были столь ясны, какъ свѣтъ солнца, и чтобы въ оныхъ словамъ подсудимаго даваемо было больше вѣры, нежели словамъ доносителя или обвинителя.

Въ дѣлѣ семъ предлежитъ къ разрѣшенію вопросъ: деньги, найденныя у подсудимаго, получены ли въ лихоимство или въ заемъ? Чтобы вопросъ сей могъ быть разрѣшенъ безошибочно и съ надлежащею правильностью, необходимо имѣть по дѣлу или собственное признаніе преданнаго сужденію, или ясныя и никакому сомнѣнію не подверженныя доказательства къ обвиненію. Но подсудимый въ судѣ не признался и утверждаетъ свою невинность; обвинитель же требуемыхъ закономъ доказательствъ не представилъ, безъ коихъ не дозволяется суду видѣть въ подсудимомъ преступника.

Въ таковомъ положеніи дѣла остается разрѣшить и слѣдующіе вопросы: наказать ли подсудимаго по одному только доносу на него, или, не отступая отъ точнаго исполненія законовъ, соблюсти правила строгаго правосудія? Также, приговорить ли Дьякова къ жесточайшей казни или воздержаться отъ оной по недостатку закономъ требуемыхъ къ обвиненію

изъ службы, впредь, яко подозрительнаго, ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять". 18-го октября 1826 г., въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта Мордвиновъ прочелъ печатаемое мнѣніе, вслѣдствіе чего къ постановленію департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ присоединились еще 9 членовъ (кн. Салтыковъ, Болотниковъ, кн. Куракинъ, гр. Литта, Раевскій, Сперанскій, Карцовъ, Шишковъ, Тутолминъ), только одинъ членъ, фонъ-Дезинъ, согласился съ мнѣніемъ Правительствующаго Сената, и одинъ членъ, Сукинъ, представилъ особое мнѣніе (*Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1826 г., т. 78, ч. 3, л. 451).

доказательствъ и по неизвѣстности о нравственныхъ качествахъ обвинителя? И, наконецъ, сохранить ли предпочтительно силу законовъ или, давъ вѣру словамъ доносителя, подвергнуть подсудимаго каторжной работѣ?

Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, безъ явнаго нарушенія правосудія призналъ удержать предпочтительно въ непоколебимости силу законовъ.

Октябрь
1826 года.

1595.

Пенсіонъ Грузинской царевны [1]).

По статьѣ журнала Комитета Министровъ, 1956-й, адмиралъ Мордвиновъ и прежде находилъ, что положенное Грузинской царской фамиліи содержаніе весьма скудно, что оно не соотвѣтствуетъ высокому ихъ роду, какъ едва ли для средняго состоянія дворянина достаточное, что часто приносимыя отъ нихъ прошенія о прибавкѣ содержанія должны, наконецъ, убѣдить, что пріумноженіе онаго для нихъ необходимо нужно,

---

[1]) Въ Комитетѣ Министровъ, 13-го ноября 1826 г., слушалось присланное отъ императора Николая I всеподданнѣйшее прошеніе Грузинской царевны Рипсимы Георгіевны о сложеніи съ нея 30.000 р., выданныхъ ей 10-го августа 1825 г. заимообразно изъ государственнаго Заемнаго банка съ удержаніемъ ежегодно до уплаты всей суммы по 3.000 р. ея экипажныхъ денегъ; мотивировано это прошеніе тѣмъ, что у нея два взрослыхъ сына, одинъ въ л.-гв. Семеновскомъ полку, другой въ его величества императора Австрійскаго полку, и оба стоятъ ей очень дорого, такъ что всѣ 30.000 р. ушли на уплату ихъ долговъ. По справкѣ оказалось, что вообще Грузинскія царевны получаютъ отъ казны: пенсіи 1.200 р. сер., квартирныхъ 4.000 р. асс. и экипажныхъ 3.000 р. асс., всего на ассигнаціи 11440 р. въ годъ; упомянутая же царевна Рипсима получаетъ еще на сыновей 3.020 р., а всего 14460 р. асс. По выслушаніи печатаемаго мнѣнія Н. С. Мордвинова Комитетъ Министровъ постановилъ увеличить пенсію просительницы еще 2.400 р. асс. (кн. Лопухинъ, кн. Куракинъ, Мордвиновъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, Ланской, гр. Татищевъ, кн. Голицынъ, Нессельроде, Шишковъ, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, Дибичъ, Канкринъ, Моллеръ 2-й), что и было высочайше утверждено 30-го ноября 1826 года (*Журн.* К. М., ноябрь 1826 г., т. 460, ст. 1956).

почему онъ и полагаетъ уважить въ полной мѣрѣ прошеніе царевны Рипсимы, раздѣляющей и мало ею получаемое съ двумя въ службѣ состоящими сыновьями.

Кажется, что съ пріобрѣтеніемъ царства Грузинскаго, съ отличными отъ прочихъ, въ Россіи находящихся, климатами, справедливая щедрота могла бы ознаменована быть къ потомству отъ самой древности въ томъ краѣ бывшихъ царей. Когда будетъ обращено ближайшее вниманіе на страну, могущую порождать шелкъ, хлопчатую бумагу, кошениль и, вѣроятно, кофе, произведенія знойныхъ климатовъ, то Россія удержитъ у себя многочисленные милліоны рублей, кои нынѣ ежегодно высылаетъ за границу, и тогда вполнѣ откроется основательность испрашиваемыхъ щедротъ.

Ноября 24-го дня
1826 года.

1596.

Учрежденіе частнаго страхового общества [1]).

По статьѣ журнала Комитета Министровъ, 1969-й, адмиралъ Мордвиновъ находитъ, что Россія ежегодно тратитъ милліоны рублей въ пользу иностранныхъ страховыхъ конторъ, что съ того времени, когда русскіе владѣльцы домовъ и другихъ заведеній начали оные застраховывать, изъято изъ внутренняго обращенія не менѣе ста милліоновъ рублей, что сіи милліоны, если бы оставались въ Россіи и употреблены были

---

[1]) „Объ учрежденіи, вмѣсто казенной, частной страховой конторы". Управляющій петербургскою конторою Англійскаго страхового общества, канцеляристъ Адмиралтействъ Коллегіи г. Баръ составилъ два проэкта: 1) о патріотическихъ страховыхъ заведеніяхъ и 2) объ императорскомъ страховомъ банкѣ. Гр. Канкринъ представилъ въ Комитетъ Министровъ неблагопріятный отзывъ объ обоихъ проэктахъ и заявилъ, что „проэкты Бара, по неполнотѣ оныхъ и неопредѣлительности, не могутъ быть приведены въ исполненіе и что предметъ несравненно болѣе обдуманъ въ проэктахъ, разсмотрѣнныхъ Государственнымъ Совѣтомъ въ 1824 году". Мнѣніе гр. Канкрина, какъ министра финансовъ, было принято Комитетомъ Министровъ въ засѣданіи 13-го ноября 1826 г. (кн. Лопухинъ, кн. Куракинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, Ланской, гр. Татищевъ, кн. Голицынъ, Нессельроде, Шишковъ, Голенищевъ-Кутузовъ, Дибичъ, Канкринъ, Моллеръ 2-й); но Мордвиновъ подалъ особое, печатаемое выше, мнѣніе, въ которомъ отдавалъ предпочтеніе частнымъ страховымъ обществамъ. На этомъ журналѣ Комитета Министровъ государь положилъ слѣдующую резолюцію: „Я совершенно раздѣляю мнѣніе адмирала Мордвинова касательно бо́льшей пользы предполагаемыхъ имъ конторъ; желаю знать, на чемъ остановилось дѣло въ Государственномъ Совѣтѣ?" (*Журн.* К. М., ноябрь 1826 г., т. 460, ст. 1969).

на усовершенствованіе земледѣлія, рукодѣлій и заводскихъ производствъ, то породили бы новые другіе капиталы, пріумноженіе коихъ, въ нынѣшнее время, должно быть главною заботливостью предусмотрительнаго правительства.

Въ Россіи давно бы уже могли существовать страховыя конторы, если бы правительство не останавливало бы желанія частныхъ людей къ заведенію оныхъ. Учрежденіе сихъ конторъ не можетъ быть иначе, какъ на обрядѣ купеческомъ, на равенствѣ правъ соучаствующихъ лицъ, на довѣріи и обезпеченіи одного частнаго человѣка къ другому, который бы могъ, въ случаѣ неудовольствія, предъ судомъ состязаться, какъ и за всякое другое имущество.

Учредители страховыхъ конторъ, для собственныхъ своихъ выгодъ и постояннаго довѣрія, должны скоро, снисходительно и безъ строгаго изысканія удовлетворять въ потеряхъ, причиненныхъ пожаромъ, не доводя пострадавшихъ ни до какихъ слѣдственныхъ и судебныхъ формъ, и правители таковыхъ конторъ должны быть частныя лица, жертвующія на учрежденія оныхъ собственнымъ своимъ капиталомъ, коимъ свободно могли бы они располагать.

Но всякое соучаствованіе въ учрежденіи конторъ со стороны правительства, коего всѣ дѣла, до имуществъ казенныхъ относящіяся, подвержены бываютъ медленнымъ, затруднительнымъ и не терпящимъ никакихъ потерь обрядамъ, въ самомъ основаніи своемъ положитъ начало къ скорому ихъ разрушенію. Если же, сверхъ того, какъ и предполагается, препоручено будетъ управленіе страховыми конторами казеннымъ чиновникамъ, то, навѣрно, никакихъ нельзя ожидать отъ оныхъ благотворныхъ успѣховъ, ибо чиновники сіи, не участвуя ни въ прибыляхъ, ни въ ущербахъ и служа только временно, не могутъ имѣть въ той степени попечительности, которая содѣлывала бы благосостояніе конторъ прочнымъ и утвержденнымъ на неизмѣнной довѣренности лицъ, застраховывающихъ свое имущество. Они притомъ, будучи подвержены строгой казенной отвѣтственности, не могутъ быть столько снисходи-

тельны къ удовлетворенію потерпѣвшихъ отъ пожара, сколько частные конторъ учредители, и тѣмъ самымъ уменьшатъ число желающихъ застраховывать.

По всѣмъ симъ уваженіямъ, адмиралъ Мордвиновъ признаетъ, что надлежало бы отмѣнить всѣ предположенія на учрежденіе казенной страховой конторы, а предоставить заведеніе таковыхъ частнымъ людямъ, въ рукахъ коихъ коммерческія дѣла всегда преуспѣваютъ лучше, нежели въ казенномъ управленіи. Что же касается до сочинителя проэкта о страховыхъ конторахъ, канцеляриста Бара, то, какъ въ дѣлѣ семъ заключается подвигъ усердія его къ пользамъ государственнымъ, то и заслуживаетъ онъ изъявленія ему отъ правительства благоволенія.

Ноября 24-го дня
1826 года.

1597.

Исправленіе финансовъ [1]).

Твореніе всегда медленно, только разрушеніе скоро. Этотъ законъ природы проявляется и въ дѣлахъ человѣческихъ. Испортить финансы страны легко, но исправить ихъ очень трудно, а скоро и совсѣмъ невозможно—для этого требуется медленное, постепенное шествіе. Адмиралъ Мордвиновъ мыслитъ, что для постепеннаго исправленія русскихъ финансовъ потребны слѣдующія три степени:

Первый приступъ.

1. Уменьшить войско и расходы по военной части до той степени, чтобы послѣдніе не превосходили 80 милл. рублей въ годъ.

2. При содѣланіи чрезъ сіе остатка въ государственныхъ доходахъ, уничтожить подати, лежащія на торговлѣ и промышленности, взимая оныя за личныя, гильдіямъ присвоенныя, почести и преимущества.

3. Снять подати, лежащія на капиталахъ по крѣпостнымъ и торговымъ актамъ, уменьшивъ и цѣну употребляемой на производства сіи гербовой бумаги.

4. Плакатные паспорты писать на 50-ти-копеечной гер-

---

1) Ср. выше, № 1293, „Постепенное исправленіе финансовъ нашихъ или финансовая въ настоящее время для Россіи система“ (т. VII, стр. 108).

бовой бумагѣ, съ предоставленіемъ права давать оные, независимо отъ уѣздныхъ судовъ, помѣщикамъ, управителямъ и волостнымъ правленіямъ.

5. Уничтожить подать, лежащую на иностранныхъ ремесленникахъ.

6. Уменьшить платимые въ банкъ должниками проценты.

7. Поощрить заведеніе въ губернскихъ и торговыхъ городахъ частныхъ банковъ.

8. Учредить особый банкъ для фабрикантовъ и заводчиковъ, выдавая имъ въ заемъ деньги за 3%, съ предоставленіемъ права уплачивать капиталъ, когда заемщикъ будетъ имѣть къ тому удобность.

9. Умножить жителей въ городахъ предоставленіемъ 10-тилѣтней льготы казеннымъ крестьянамъ, желающимъ переселиться въ города, узаконеніемъ откупной изъ рабства цѣны для помѣщичьихъ крестьянъ, освобожденіемъ городовъ отъ военныхъ постоевъ, предоставленіемъ торговлѣ и промышленности совершенной свободы, устроеніемъ дорогъ и водяныхъ сообщеній. Къ сему бы много послужило, если бы съ мѣщанъ сложена была подушная подать.

10. Освободить города отъ военныхъ постоевъ, если не всѣ вдругъ, то хотя первоначально портовые и торговые, и часть губернскихъ городовъ, въ коихъ наиболѣе промышленность, по мѣстоположенію ихъ, можетъ процвѣтать.

11. Назначить департаменту путей сообщенія по 5 милл. рублей въ годъ для содѣланія займа, посредствомъ коего возможно бы было соединить въ серединѣ Россіи вершины рѣкъ, для сокращенія сообщеній между востокомъ и западомъ ея, для устроенія желѣзныхъ дорогъ и для углубленія засорившихся фарватеровъ въ Невѣ, обѣихъ Двинахъ, Днѣпра, Днѣстра, Дуная, Дона и Волги, дабы большія грузовыя суда могли входить въ устья главныхъ въ Россіи рѣкъ.

12. Продать оброчныя статьи, для содѣланія капитала, который употребить на поощреніе внутренней промышленности и сельскаго хозяйства.

13. Усилить разработку изъ песковъ золота, для содѣланія капитала въ пользу промышленности и народнаго просвѣщенія. Усилить промываніе золотоноснаго песка до 1.000 пудовъ въ годъ, что составитъ по 50 милл. рублей.

14. Открыть свободный входъ въ Россію иностраннымъ капиталамъ, искуснымъ заводчикамъ и художникамъ.

15. Снять стѣсненія, лежащія на вольныхъ промышленникахъ, служащихъ на купеческихъ судахъ, и возобновить указъ императора Александра I о дозволеніи морскимъ офицерамъ и матросамъ наниматься на купеческихъ судахъ.

16. Употребить С.-Петербургское и Московское Экономическія общества орудіями министерствъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ для распространенія свѣдѣній по художественнымъ открытіямъ и усовершенствованіямъ и для введенія оныхъ во всеобщее употребленіе, снабдивъ общества сіи достаточными способами. Сіи способы могли бы быть въ уступкѣ на продолжительное число лѣтъ, какъ на 50 лѣтъ, изъ оброчныхъ статей безденежно—на 100 т. или 200 т. рублей.

17. Обратить на полезное употребленіе капиталъ банка погашенія, праздно лежащій.

18. Сократить таможенныя формы по отпуску и привозу товаровъ.

19. Принять мѣры противъ контрабанды.

20. Дозволить вывозъ россійской монеты за границу.

21. Уменьшить пошлину, а съ нѣкоторыхъ товаровъ отпускаемыхъ изъ Россіи и вовсе снять оную.

22. Перемѣнить обрядъ торгамъ по казеннымъ поставкамъ.

23. Учредить третейскій судъ между казною и казенными подрядчиками.

24. Уничтожить покупку чрезъ казенныхъ комиссіонеровъ.

25. Приложить дѣятельное попеченіе о распространеніи въ Россіи выдѣлыванія суконъ, бумажной пряжи, полотенъ, льняныхъ, бумажныхъ, шелковыхъ издѣлій, виноградныхъ винъ, также выварки изъ свекловицы сахару, произращеній хлопчатой бумаги, красильныхъ кореній и другихъ разныхъ растеній.

26. Перемѣнить вывозъ изъ Россіи хлѣбнаго зерна—вывозить мукою въ бочкахъ.

27. Обратить вниманіе на рыбныя ловли; отпускомъ за границу рыбы въ изобиліи и въ превосходныхъ качествахъ возможно бы сдѣлать важную отрасль иностраннаго торга въ Средиземномъ морѣ. Завести ловлю и соленіе сельдей.

28. Открыть торговыя сношенія съ областями Сѣверной и Южной Америки, также и съ островами ея.

29. Распространить и облегчить торговлю азіатскую.

30. Ввести въ войска временное 10-ти-лѣтнее служеніе солдатъ.

31. Возстановить манифестъ императора Павла I о портофранко для полуострова Таврическаго[1]), окружить Россію порто-франками по Балтійскому и Бѣлому морямъ и мѣстами по сухопутной границѣ.

32. Усилить вывозъ всѣхъ нашихъ произведеній за границу, а уменьшить привозъ къ намъ иностранныхъ издѣлій, дабы удержать болѣе капиталовъ для внутренней торговли, сельскаго хозяйства и промышленности. Превосходство привоза противъ вывоза существенно онымъ вредитъ.

33. Отдать всѣ казенныя заведенія въ частное содержаніе. Посредствомъ оныхъ государь императоръ сдѣланъ заводчикомъ, фабрикантомъ, купцомъ, ремесленникомъ и даже мелочнымъ лавочникомъ, торгующимъ бумагою, продавая оную на 5 коп.

34. По случаю потери хлѣбнаго торга поощрить вывозъ за границу крупичатой муки въ бочкахъ вознагражденіемъ по 20 коп. за пудъ; также за манную и перловую крупы, за макароны и прочія сухія тѣста, назначивъ таковую за вывозъ награду впредь на 10 лѣтъ.

35. Внутреннюю стражу, изъ 200 т. людей состоящую, уничтожить, вмѣсто оной учредить земскую полицію. Деньги

[1]) Указъ 13-го мая 1798 г. объ установленіи на полуостровѣ Таврическомъ порто-франко на 30 лѣтъ и о дарованіи разныхъ выгодъ жителямъ сего острова и пріѣзжающимъ туда иностранцамъ (*П. С. З.*, № 18373).

же, употребляемыя на внутреннюю стражу, обратить на прибавку жалованья гражданскимъ чиновникамъ, для возстановленія правосудія въ Россіи.

36. Надѣлить министерство просвѣщенія достаточнымъ доходомъ, соотвѣтственнымъ пользамъ и важности отъ распространенія повсемѣстно просвѣщенія въ наукахъ, художествахъ и промышленности народной. Правосудіе, просвѣщеніе и департаментъ путей сообщенія должны каждый, по важности ихъ занятій, избыточно быть надѣлены доходами.

37. Сблизить и облегчить сообщеніе между Россіею и Англіею, Франціею и Германіею, содержаніемъ двухъ или четырехъ пароходовъ для скораго, дешеваго проѣзда художниковъ и ремесленниковъ иностранныхъ, и поощрить ихъ къ переселенію въ Россію, принявъ, притомъ, воспретительный тарифъ противъ ввоза иностраннаго рукодѣлія.

38. Уменьшить расходы канцелярскіе по министерствамъ, сокративъ многосложное письменное по всѣмъ частямъ управленія производство, отчего останутся въ казначействѣ милліоны рублей.

39. Ввести въ сельское хозяйство травные и корневые посѣвы; также осушеніе болотъ для пріумноженія корма скота, число коего весьма недостаточно въ Россіи для нужнаго унавоживанія земли и содержанія оной въ постоянномъ плодородіи. Въ Россіи на десятину, засѣваемую хлѣбнымъ зерномъ, едва находится по одной скотинѣ, когда для удобренія оной потребенъ навозъ отъ 6 скотинъ.

Притомъ, нужно ввести въ употребленіе для удобренія земли известь, алебастръ, мергель, кости, жженую глину и прочее.

40. Казенные заводы, фабрики, ремесленныя заведенія продать частнымъ людямъ, съ тѣмъ, чтобы купившіе или получившіе оные платили въ казну по 3% съ капитала, за который они проданы или уступлены, а тѣ заводы, фабрики и мастерскія заведенія служили бы казнѣ залогомъ въ исправномъ платежѣ процентовъ; покупщикамъ предоставить право

*

внести въ казну и капиталъ, кто пожелаетъ получить ихъ въ полную собственность, безъ назначенія на то платежнаго срока.

41. Содѣлать излишество за расходами въ доходахъ государственнаго казначейства, для чего могутъ служить способами:

1. Усиленіе ежегодной выработки изъ песку золота, которую довести до 1.000 пудовъ, что дастъ	50.000.000 руб.
2. Возвышеніе достоинства ассигнацій до той степени, чтобы по переводу въ чужіе края долговыхъ процентовъ возможно было на курсѣ выигрывать изъ 30 милл. рублей платимыхъ	10.000.000 »
3. Уменьшеніе расходовъ по военному министерству хотя	20.000.000 »
Итого	80.000.000 руб.

Сей ежегодный въ казначействѣ выигрышъ и остатокъ содѣлалъ бы въ 10 лѣтъ капиталъ въ 800.000.000 руб., которые, употребивъ на полезныя заведенія и на раскрытіе и удобреніе источниковъ, дающихъ доходы, какъ частнымъ людямъ, такъ и казнѣ, могли бы обогатить народъ и государственное казначейство; равномѣрно могли бы они послужить къ уничтоженію налоговъ, стѣсняющихъ внутреннюю торговлю и промышленность, какъ-то гильдейскихъ, плакатныхъ, гербовыхъ, крѣпостныхъ, на капиталахъ и на мастерствахъ лежащихъ; тогда бы вмѣсто получаемыхъ нынѣ менѣе 400.000.000 рублей, казначейство могло бы съ удобностью получать 600.000.000 рублей.

42. Обратить вниманіе на тѣ статьи иностраннаго привоза, которыя могутъ быть производимы и выработываемы внутри Россіи, какъ-то:

(Привозъ въ 1825 году).

На вино	9.740.163 р.	Въ томъ числѣ шампанск. на 1.943.132 р., водки на 94.846 рублей, портера, пива на 208.770 руб.
» сахарный песокъ . . .	34.979.456 »	
» краски разнаго рода. » марину . . . . » сандалъ.	15.506.246 »	Въ семъ числѣ индиго на 7.738.780 р., настоящій американ. можетъ расти въ Грузіи и полуденной части Крыма, если пишутъ, что индиго (pastel) можетъ расти во Франціи.
« фрукты сырые и сухіе .	4.570.201 »	
» шелкъ	4.334.207 »	
» шелковыя издѣлія . .	8.659.034 »	
» шерстяныя издѣлія . .	10.025.595 »	
» бумажныя издѣлія . .	11.174.775 »	
» бумажную пряжу. . .	33.277.436 »	
» холщевое полотно . .	653.771 »	Кружевъ, тюля, блондъ на 563.548 руб.
» оливковое масло . . .	3.069.813 »	
» устерцы.	74.860 »	
» сельдей и разную рыбу.	2.299.021 »	
» соль	5.326.153 »	
» мыло	32.467 »	
» каменный уголь . . .	404.741 »	
» бумагу хлопчатую . .	2.157.296 »	
» табакъ	2.277.015 »	
	148.592.254 р.	

Сей капиталъ, выходящій ежегодно изъ Россіи, могъ бы удержанъ быть на пользу сельскаго хозяйства, рукодѣлія и промышленности, когда бы правительство обратило вниманіе и подало способы къ произведенію и воздѣланію вышеозначенныхъ статей на собственныхъ своихъ земляхъ и въ собственныхъ рукодѣльныхъ своихъ заведеніяхъ, ибо всѣ выше-

писанныя статьи могутъ въ обладаемомъ Россіей климатѣ быть производимы и многочисліемъ народа быть выдѣлываемы.

Вѣроятно, что и кофейное дерево и чай могутъ произрастать въ Грузіи и на полуденномъ краѣ Крыма.

Кофе привезено въ Россію въ 1825 году на . 6.780.000 р.
Чаю . . . . 4.807.049 »
Кошенили или червенца. . . . . . . 2.605.000 »

43. Раздать казенныхъ крестьянъ частнымъ людямъ и учебнымъ заведеніямъ, отъ 50 до 100 лѣтъ, на нижеслѣдующемъ основаніи:

а) Казенные поселяне, по раздачѣ ихъ, продолжатъ вносить въ казну положенные нынѣ на нихъ оброки.

б) Частное лицо или заведеніе, получившія въ аренду казенныхъ крестьянъ, надѣляются изъ земель, имъ принадлежащихъ, одною десятою частью, которую и вымежевать особнякомъ для устроенія усадьбы и пашни.

в) Изъ казенныхъ крестьянъ раздать тѣхъ, кои имѣютъ не менѣе 6 десятинъ на душу.

г) Когда же имѣютъ менѣе 6 десятинъ на душу, то не отнимать у нихъ ничего изъ земель ихъ, а отводить помѣщикамъ или заведеніямъ по 50 десятинъ на каждыя 100 душъ изъ пустопорозшихъ или лѣсныхъ казенныхъ земель.

д) Если бы крестьяне имѣли и болѣе 6 десятинъ на душу. а находится въ смежности или близости пустопорозшая или лѣсная казенная земля, то изъ сихъ послѣднихъ надѣлять арендатора - помѣщика или заведенія по 50 десятинъ на 100 душъ, чего же не достанетъ, то въ томъ случаѣ пополнить изъ крестьянской земли.

е) Казенные крестьяне обязаны арендатору или заведенію работать по одному дню въ недѣлю, какъ мужчины, такъ и женщины, отъ 18 лѣтъ до 50.

ж) Имѣютъ они право откупать свободу свою по установленной отъ правительства цѣнѣ.

з) Получившіе не могутъ ни продать, ни уступить ихъ никому другому безъ дозволенія на то отъ правительства.

и) Купившіе или пріобрѣвшіе право на нихъ остаются въ равныхъ обязательствахъ, на каковыхъ они первоначально отъ казны даны были.

і) Въ наслѣдство селенія или деревни не могутъ быть раздробляемы.

к) Для обезпеченія казенныхъ оброковъ и податей, арендаторъ или заведеніе обязаны учредить крестьянскій банкъ, для коего сдѣлать уставъ. Проценты, получаемые симъ банкомъ, должны служить на уплату недоимокъ при случающихся неурожаяхъ, падежѣ скота, и вознаграждаютъ прочія могущія приключиться бѣдствія, но капиталъ остается всегда неприкосновеннымъ, возрастая ежегодными въ оный вкладами.

л) Недоимки казенныя, числящіяся на крестьянахъ, слагаются по день отдачи ихъ въ аренду.

м) Оброкъ казенный, платимый при отдачѣ въ аренду, впредь уже не возвышается, но остается навсегда постояннымъ въ той суммѣ, какая была въ казну вносима при пожалованіи имѣнія, въ какой бы степени народонаселеніе ни увеличилось.

н) Получившій крестьянъ и землю подъ усадьбу свою обязанъ на оной завести плодоперемѣнное земледѣліе.

При отдачѣ на такомъ основаніи въ аренду казенныхъ крестьянъ, должно внушить каждому получающему, что, отдѣляя ежегодно части изъ доходовъ получаемыхъ, возможно составить для потомства своего капиталъ, равный достоинству полученнаго имѣнія, и временной доходъ содѣлать вѣчнымъ.

Получившій аренду на 50 лѣтъ, съ отдѣленіемъ ежегодно десятой части изъ доходовъ отъ 5%, составитъ, наконецъ, капиталъ, процентами коего будетъ получать то, что съ имѣнія онъ получалъ.

Малоземельныхъ же казенныхъ крестьянъ поощрить къ переселенію въ города, освободивъ ихъ на десять лѣтъ отъ казенныхъ и городскихъ податей и повинностей.

44. Разсмотрѣть тарифъ и сочинить новый на истинныхъ началахъ государственнаго хозяйства.

15. Поощрить кораблестроеніе на Бѣломъ и Черномъ моряхъ:

а) Наградами за построеніе судовъ.

б) Уменьшеніемъ пошлинъ съ товаровъ привозныхъ и отвозныхъ въ пользу кораблей, въ Россіи построенныхъ.

в) Дозволеніемъ употреблять офицеровъ, штурмановъ и казенныхъ матросовъ на купеческія суда.

г) Снятіемъ затрудненій въ полученіи паспортовъ вольнонанимающимся матросамъ и уничтоженіемъ отвѣтственности за нихъ.

Когда бы иностранный торгъ производимъ былъ на россійскихъ судахъ, то государство сберегло бы по сей одной статьѣ фрахтовыя деньги, кои составляютъ не менѣе въ годъ 40 т. рублей; сею важною статьею возможно бы содѣлать перевѣсъ торговли въ нашу пользу.

16. Долгъ, занятый въ чужихъ краяхъ на ассигнаціи, который состоитъ изъ 229 милл. рублей, должно стараться наискорѣе, при нынѣшнемъ низкомъ курсѣ ассигнацій, погасить, ибо, по мѣрѣ возвышенія достоинства ассигнацій нашихъ, а отъ онаго возвышенія необходимо послѣдуетъ то же и по иностранному курсу, тогда, по той же соразмѣрности, ассигнаціонный нашъ въ чужихъ краяхъ долгъ будетъ возвышаться; когда нынѣ при 10 штиверахъ курса мы переводимъ за 200 милл. руб. процентовъ по 12 т. рублей, т.-е. по 6 т. гульденовъ, то при 20 штиверахъ голландцы будутъ получать по 12 т. гульденовъ, т.-е. уже не по 6%, а по 12%: при 30 штиверахъ по 18%: то же самое послѣдуетъ и при уплатѣ капитала. Для чего полезно бы было занять, безъ отлагательства времени, въ Англіи 200 милл. рублей ассигнаціонныхъ серебромъ, и долгъ ассигнаціонный весь выкупить. Сіе должно сдѣлать прежде употребленія къ возвышенію достоинства ассигнацій и исправленія иностраннаго курса и таможеннаго тарифа.

17. Исправить уставъ Коммерческаго банка. Банкъ, основанный на учетѣ векселей, не можетъ иначе, какъ разстроить естественный ходъ торговли, завлечь въ спекуляціи, дать по-

водъ къ закупкамъ, превышающимъ капиталъ торгующаго, расширить кредитъ за предѣлы его способовъ, причинить выпускъ ложныхъ векселей и многихъ вовлечь въ несостоятельность уплатить за товары купленные или за деньги, въ заемъ полученныя. Таковой банкъ долженъ подорвать всеобщій и взаимный торговый кредитъ, что самое сіе банкъ и учинилъ.

Банкъ коммерческій можетъ быть полезенъ, когда онъ ссуды дѣлаетъ подъ залогъ товаровъ внутренняго произведенія и когда капиталъ онаго соразмѣренъ сему онаго дѣйствію. Оный не долженъ распространяться на товары иностранные, въ Россію привозимые. Иностранный товаръ не долженъ быть поощряемъ къ привозу россійскимъ капиталомъ.

48. Сдѣлать подземельную карту для извѣданія подъ землею сокровеннаго богатства. Для сего учредить особый департаментъ и команду.

49. Раскрыть вездѣ каменное угліе.

50. Завести особую фабрику для дѣланія паровыхъ машинъ, кои раздавать желающимъ имѣть ихъ съ выплатою за нихъ въ 12 или 24 года и безъ требованія залога. Также научить людей, для управленія оными, коими снабжать получающихъ таковыя машины.

51. Составить капиталъ или обратить нынѣ праздно лежащій въ банкѣ погашенія:

а) На извлеченіе золота изъ песку открытіемъ мѣстъ, содержащихъ оный, и обработкою ежегодно по 2.000 пудовъ, что составило бы 100 милл. руб.

б) На устроеніе сахарныхъ заводовъ, выдѣлывая сахаръ изъ свекловицы, чѣмъ бы удерживали въ Россіи болѣе 30 милл. руб. ежегодно (въ 1825 году привезено въ Россію сахарнаго песку на 35 милл. руб.).

в) На заведеніе прядиленъ изъ хлопчатой бумаги, отчего оставалось бы въ Россіи по 25 милл. руб. (въ 1825 г. привезено хлопчатой бумаги на 2.157.596 р., пряденой бѣлой на 31.514.257 р. и пряденой крашеной на 1.763.179 руб.: пряденая же бумага цѣною втрое дороже сырца).

г) На поощреніе винодѣланія, чѣмъ бы сберегали ежегодно по 10 милл. руб.

д) На насажденіе маслины и выдѣлываніе масла, коего привозятъ въ Россію на 5 милл. руб.

е) На заведеніе бумажныхъ издѣлій, коихъ въ 1825 году привезено на 11 милл. руб., шелковыхъ издѣлій на 8.659.034 руб., шерстяныхъ издѣлій на 10.025.595 руб.

Сими 8 статьями увеличивался бы ежегодно россійскій капиталъ:

Отъ золота изъ песку на . .	100.000.000 руб.
» сахару на	30.000.000 »
» нитокъ бумажныхъ . . .	25.000.000 »
» вина	10.000.000 »
» масла	5.000.000 »
» бумажныхъ издѣлій . .	11.000.000 »
» шелковыхъ » . . .	8.500.000 »
» шерстяныхъ » . . .	10.000.000 »
	199.500.000 руб.

Въ 10 лѣтъ составился бы капиталъ въ 1.995.000.000 р.

ж) На поощреніе плодоперемѣнныхъ посѣвовъ, введеніе пшеницы вмѣсто ржи, построеніе мельницъ-крупчатокъ, для вывоза за границу муки въ бочкахъ; сдѣланіе бочекъ посредствомъ машинъ [1]) на устроеніе солодовенъ, для вывода ячменя солодомъ; для построенія заводовъ на превращеніе мучного вещества въ сахаръ.

Вывозъ пшеницы чрезъ Черное море, по временамъ, бываетъ закрытъ; изъ Балтійскихъ же портовъ всегда онъ свободенъ, а потому и должно бы стараться, чтобы въ сѣверной Россіи наиболѣе введены были посѣвъ пшеницы, устроеніе крупчатокъ и бочарное ремесло.

52. Для поддержанія кредита отмѣнить въ банковыхъ уставахъ недопущеніе до продажи частныхъ залоговъ; должно

[1]) См. выше № 1387.

разрѣшить продажу по частнымъ искамъ, когда судебными мѣстами оныя признаны.

53. Русскій крестьянинъ, удовлетворяя самъ собою все, что для него и семейства его нужно, долженъ еще быть оставленъ при заплатѣ подушныхъ и оброка, дабы находилъ онъ надобность упражняться въ работѣ и оною пріобрѣтать деньги; но мѣщане, которые покупаютъ пищу, одежду, обувь, нанимаютъ жилища, должны бы быть освобождены отъ казенныхъ податей, ибо и безъ оныхъ они имѣютъ многія побужденія заниматься работою и промыслами. Освобожденіе ихъ отъ прямыхъ налоговъ послужило бы къ благосостоянію и обогащенію жителей въ городахъ, къ переходу крестьянъ въ мѣщане, къ лучшему построенію домовъ и всякому въ городѣ благоустройству.

Второй приступъ.

1. Возвысить иностранный курсъ посредствомъ возвышенія достоинства ассигнацій уменьшеніемъ количества оныхъ.

2. Избавить всѣ города вообще отъ воинскихъ постоевъ.

3. Вывести кабаки изъ помѣщичьихъ деревень и селеній; также и изъ казенныхъ.

4. Избавить крестьянъ отъ личныхъ повинностей, какъ-то дорожныхъ работъ, приводки командъ, отъ подводныхъ нарядовъ, отъ провожденія колодниковъ.

5. Предоставить портовымъ городамъ права вольныхъ городовъ.

6. Распространить воспретительную систему на всякое иностранное рукодѣліе.

7. Завести отъ казны всякаго рода рукодѣльни, а по устроеніи ихъ, отдавать въ частное содержаніе или продавать ихъ.

8. Положить награды за вывозимыя за границу рукодѣльныя наши произведенія и за многія произрастанія земли.

9. Усилить возвышеніе достоинства ассигнацій уменьше-

ніемъ количества оныхъ, съ тѣмъ, чтобы, наконецъ, совсѣмъ ихъ уничтожить, замѣняя ихъ банковыми билетами частныхъ банковъ.

Третій приступъ.

1. Уничтожить взимаемую съ крестьянъ подушную подать.

2. Уничтожить всѣ прямые налоги и, вмѣсто оныхъ, основать государственные доходы на косвенныхъ налогахъ.

3. Преобразовать винокуренные заводы въ пивоварни и на продажѣ пива основать доходъ, вмѣсто горячаго вина.

4. По мѣрѣ приближенія ассигнаціоннаго рубля въ цѣнѣ къ серебряному, выкупать иностранный нашъ долгъ.

1826 годъ.

1598.

По дѣлу Всеволожскаго[1]).

Всеволожскій наслѣдовалъ послѣ дяди своего купленнымъ имъ въ 1773 г. у барона Строганова Пермской губ. имѣніемъ.

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова по дѣлу камергера Всеволожскаго". Въ Пермской губ., Верхотурскаго уѣзда, на Заозерской дачѣ дѣйствительнаго камергера Всеволода Андреевича Всеволожскаго былъ найденъ въ 1817 г. золотоносный песокъ; по изслѣдованіи оказалось отъ 3/4 до 1 золотника золота въ 100 пудахъ песка. Всеволожскій заявилъ объ этомъ Пермскому горному правленію, испрашивая разрѣшенія на разработку; управляющій Богословскими казенными заводами предъявилъ споръ не только на право разработки, но на самыя земли Всеволожскаго, не представляя, однако, никакихъ доказательствъ въ оправданіе такого спора. Тѣмъ не менѣе министръ финансовъ принялъ протестъ начальника Богословскихъ заводовъ и возбудилъ преслѣдованіе противъ Всеволожскаго. Пройдя низшія инстанціи, дѣло поступило 26-го ноября 1825 года въ 1-й департаментъ Сената, который единогласно высказался въ пользу правъ Всеволожскаго на владѣемыя имъ земли; 7-го января 1826 г., въ общемъ собраніи Правительствующаго Сената за Всеволожскаго, противъ министра финансовъ, высказалось громадное большинство (31 сенаторъ). Министръ юстиціи, въ своемъ согласительномъ мнѣніи, признавалъ права Всеволожскаго на разработку золотого песка, но находилъ необходимымъ „дать законный ходъ дѣлу о правѣ владѣнія спорною землею". Съ этимъ мнѣніемъ никто изъ сенаторовъ не согласился, и дѣло перешло въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Государственной Экономіи призналъ мнѣніе министра юстиціи правильнымъ. Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 3-го января 1827 года, Мордвиновъ высказалъ печатаемое мнѣніе, въ которомъ опровергалъ постановленіе департамента, признавалъ весь ходъ дѣла незаконнымъ и предла-

Къ участку имѣнія сего открываютъ притязаніе сосѣдніе владѣльцы—заводчики Походяшины; но въ 1789 г. они, обмежевавъ свою дачу и приведя въ извѣстность всѣ принадлежащіе къ оной земли и лѣса, дальнѣйшій споръ прекращаютъ и постановленнымъ въ 1790 г. актомъ всѣ прежде присвояемыя ими изъ владѣнія Всеволожскаго земли признаютъ единственною его принадлежностью.

Послѣ сего Походяшины заводы свои, называемые Богословскими, съ окружною обмежеванною къ нимъ землею въ 1791 г. продаютъ въ казну.

Протекаетъ спокойнаго владѣнія со времени покупки Всеволожскимъ у Строганова имѣнія около 50 лѣтъ, а со времени покупки казною у Походяшинова заводовъ — около 30 лѣтъ, и никто изъ нихъ ни къ кому не имѣетъ ни малѣйшаго притязанія, а тѣмъ менѣе могла коснуться до того казна, ибо купленное ею было обмежевано, окружныя границы получили свое утвержденіе, число десятинъ исчислено и собственность казны означена въ крѣпостномъ актѣ.

Но въ 1817 г. управляющій Богословскими казенными заводами объявляетъ споръ казны на земли Всеволожскаго, выступаетъ изъ границъ, опредѣляющихъ владѣніе тѣхъ заводовъ, проходитъ чрезъ цѣлую постороннюю волость, коея владѣльцы граничатся съ землями Всеволожскаго, и въ то время, когда сей съ сосѣдями своими миролюбно проводитъ межевую черту

галъ прекратить его безслѣдно, а управляющаго Богословскими заводами предать уголовному суду за ложныя донесенія. По выслушаніи этого мнѣнія противъ Всеволожскаго подали голоса 12 членовъ (кн. Куракинъ, Балашевъ, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, бар. Дибичъ, Васильчиковъ, Сукинъ, гр. Татищевъ, кн. Голицынъ, Тутолминъ, кн. Салтыковъ, гр. Северинъ-Потоцкій, кн. Ливенъ) и за него только 6 членовъ (Мордвиновъ, великій князь Михаилъ Павловичъ, гр. Морковъ, гр. Литта, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, кн. Волконскій, Болотниковъ). *Журн.* деп. Гос. Экон., т. 37, ч. 2, л. 94. 19-го января 1827 г. императоръ Николай I собственноручно написалъ на печатаемомъ мнѣніи: „Въ полной мѣрѣ согласенъ съ мнѣніемъ адмирала Мордвинова (*Журн.* l. c., л. 125).

и когда всѣ они при депутатѣ казенной палаты признают и утверждают безспорно стариннымъ владѣніе Всеволожскаго, онъ, управляющій, рѣшается оспаривать право собственности Всеволожскаго, не представляя на притязаніе свое никакихъ законныхъ доказательствъ.

Таковой неблагонамѣренный поступокъ, явно показующій одну лишь ябеду и строго воспрещаемый коренными россійскими узаконеніями, министръ финансовъ принимаетъ въ уваженіе, и открывается споръ на земли, никогда не входившія въ купчую крѣпость, по коей пріобрѣтены казною Богословскіе заводы, и требуется владѣлецъ къ суду для доказательства правъ на ту собственность, которая находится въ его спокойномъ владѣніи около пяти десятилѣтнихъ давностей.

Горное правленіе, а равно и горный департаментъ признаютъ права Всеволожскаго; да и Правительствующій Сенатъ, хотя тоже защищаетъ оныя силою всѣхъ существующихъ законовъ, однако же, не воздерживаетъ, но допускаетъ министра финансовъ преслѣдовать по судамъ законнаго владѣльца.

Предъ судомъ, по законамъ судопроизводства, должны предстать необходимо истецъ и отвѣтчикъ. Первый обязанъ въ началѣ представить доказательства свои, дабы по онымъ уже могъ судъ требовать отъ другой стороны отвѣта. Но въ дѣлѣ Всеволожскаго истца и никакихъ доказательствъ нѣтъ и, въ противность законнаго порядка, посылается въ судъ одинъ отвѣтчикъ, который хотя защищаетъ права свои доказательствами, не подлежащими никакому опроверженію, однако же, за всѣмъ тѣмъ, онъ съ имѣнія своего лишается доходовъ и многіе годы, по несообразному ходу правосудія съ нимъ, заставленъ томиться въ тяжбѣ.

Въ семъ видѣ является дѣло Всеволожскаго предъ Государственнымъ Совѣтомъ. Предъ нимъ законы открыты со всею ихъ ясностью и святостью.

Чтобы дѣло Всеволожскаго могло быть съ надлежащею правильностью разрѣшено, то должно прежде разрѣшить неразрывно сопряженный съ дѣломъ симъ вопросъ:

Для того ли законы существуютъ, чтобы исполнять ихъ во всей точности и чтобы всякое отъ оныхъ отступленіе и нарушеніе были неукоснительно останавливаемы?

Законъ, возбраняющій не судить въ верховномъ судилищѣ того, что не было судимо въ нижнихъ судебныхъ инстанціяхъ, въ дѣлѣ Всеволожскаго не имѣетъ вовсе мѣста.

Къ дѣлу сему относятся тѣ законы, кои не дозволяютъ принимать несообразныхъ съ оными просьбъ и требуютъ возвращать таковыя съ надписью.

Законъ отсылаетъ въ уѣздный судъ тогда, когда есть истецъ, представляющій законныя доказательства на искъ свой, и судъ не прежде обязанъ призвать къ себѣ отвѣтчика, какъ по предварительномъ удостовѣреніи, что вступившая въ оный исковая просьба согласна съ законами и существующимъ порядкомъ.

Но я долженъ повторить, что въ дѣлѣ Всеволожскаго хотя истца нѣтъ, хотя доказательствъ на притязаніе къ собственности его представлять некому, да оныя и быть не могутъ, однако же, Правительствующій Сенатъ повелѣваетъ, чтобы отвѣтчикъ предъ судомъ явился и доказывалъ свои права потому только, что министръ финансовъ принялъ доносъ.

Излишне было бы приводить здѣсь права, утверждающія неприкосновенность къ собственности Всеволожскаго. Они, яко основанныя на высочайшихъ грамотахъ, на крѣпостныхъ актахъ, на межевыхъ разграниченіяхъ, 50-ти-лѣтнемъ безспорномъ владѣніи, на подтвержденіи сего свидѣтельствами сосѣднихъ владѣльцевъ и на коренныхъ государственныхъ постановленіяхъ, со всею подробностью изложены Правительствующимъ Сенатомъ. Въ ослабленіе сихъ священнѣйшихъ залоговъ со стороны доносчика не представлено ни единыя письменныя буквы.

Министръ финансовъ первоначально являетъ себя защитникомъ казеннаго достоянія, а потомъ ходатайствуетъ за графиню Шувалову [1]).

[1]) „Наслѣдницу рода Строгановыхъ", по словамъ министра финансовъ.

Въ первомъ случаѣ, ему, какъ государственному правителю, не надлежало принимать доноса, не подтверждаемаго никакими законными доводами, и тогда бы частное лицо не имѣло безпокойствъ и убытковъ; а въ послѣднемъ и того менѣе предлежалъ правильный поводъ защищать графиню Шувалову, когда законы и обстоятельства дѣла со всею разительною ясностью преградили всякое право на искъ ея.

Законы существуютъ для огражденія жизни, чести и собственности всѣхъ и каждаго. Они же указуютъ на порядокъ, каковымъ должно совершаться судопроизводство. Никакая власть, кромѣ самодержавной государя императора, не можетъ измѣнить твердости таковаго порядка. Выполненіе онаго составляетъ благоденствіе подданныхъ, какъ, напротивъ, нарушеніе причиняетъ имъ наичувствительнѣйшее оскорбленіе.

Чѣмъ можно вознаградить Всеволожскаго за тѣ убытки, кои понесены имъ въ продолженіе многихъ лѣтъ чрезъ произвольное дѣйствіе власти внѣ законовъ?

Но сіе, повидимому, столь примѣрное и необыкновенное дѣло Всеволожскаго не можетъ почесться первымъ. Подобнаго рода дѣла въ притѣсненіе частной собственности и прежде нерѣдко повторялись. Они начали возрождаться и доходить до Государственнаго Совѣта съ тѣхъ поръ, какъ предмѣстникъ нынѣшняго министра финансовъ[1]) взялъ на себя право быть совокупно и управляющимъ, и судьею по всѣмъ казеннымъ тяжебнымъ дѣламъ. Отъ таковаго смѣшенія двухъ совершенно различныхъ обязанностей потеряли: правосудіе—законный свой ходъ, а права частной собственности—свою непоколебимость. Тогда для личной корысти духъ ябеды[2]) распространился, доносы размножились и государь императоръ по землямъ повсемѣстно почти находится въ тяжбѣ со своими подданными. Тогда отдѣлилась

---

[1]) Гр. Е. Ф. Канкринъ занималъ постъ министра финансовъ съ 1823 г. по 1844 г.; его предмѣстникомъ былъ Д. В. Гурьевъ, съ 1810 по 1823 годъ.

[2]) Въ первоначальной редакціи: „въ подчиненныхъ министру финансовъ“.

польза казенная отъ частной, часть отъ всецѣлаго, долженствующія быть нераздѣльными для общаго ихъ благосостоянія и для стяжанія народнаго богатства, служащаго источникомъ и казенному.

По всѣмъ таковымъ основаніямъ я полагаю, что незаконно сдѣланное къ собственности Всеволожскаго притязаніе не должно быть продолжаемо судопроизводствомъ, но надлежитъ оное немедленно остановить и уничтожить.

Всеволожскому предоставить безпрепятственно добываніе золота на правѣ собственности.

Предоставить также ему право искать съ виновныхъ тѣхъ убытковъ, какіе причинены ему тяжбою по доносу, въ противность законовъ и всякой справедливости принятому и уваженному.

Сія мѣра необходима для того, дабы правители удерживались выступать изъ предѣловъ присвоенной имъ законами власти, безъ чего права собственности никогда не будутъ имѣть твердаго своего основанія, а законы не будутъ сохраняемы въ ихъ силѣ и непоколебимости.

Управляющаго Богословскими казенными заводами, за ложныя его донесенія и ябеду, долженствовало бы предать строгости уголовнаго суда, но освободить его отъ онаго по всемилостивѣйшему манифесту, 22-го августа прошедшаго года послѣдовавшему [1]).

Приписка рукою Мордвинова: «Послано къ государственному секретарю 9-го генваря 1827 года».

---

[1]) Манифестъ о совершеніи священнаго коронованія его императорскаго величества и о дарованныхъ по сему случаю милостяхъ и облегченіяхъ разнымъ состояніямъ (*П. С. З.*, № 540).

1599.

Привиллегія на колоніальные товары о. Гаити [1]).

По испрашиваемой Россійско-Американскою компаніею привилегіи на нѣсколько лѣтъ, для ввоза въ Россію безпошлинно съ острова Гаити колоніальныхъ товаровъ, въ томъ уваженіи, что компанія симъ предпріятіемъ своимъ откроетъ новую отрасль торговли для сбыта россійскихъ товаровъ, адмиралъ Мордвиновъ, съ одной стороны, принимая въ соображеніе, что всякое новое предпріятіе подвержено бываетъ и великимъ издержкамъ и не всегда вѣрно въ успѣшномъ достиженіи прибылей, но, съ другой, усматривая, сколь оно благодѣтельно должно быть вообще для пользъ государственныхъ, призналъ обязанностью изложить слѣдующія мысли свои:

Англія основала внѣшнюю торговлю свою на складочныхъ

---

[1]) „1827 года генваря 18-го дня подано въ Комитетъ Министровъ". Главное правленіе Россійско-Американской компаніи, съ разрѣшенія общаго собранія акціонеровъ, бывшаго 17-го октября 1826 года, представило министру финансовъ прошеніе компаніи объ исходатайствованіи высочайшаго соизволенія на открытіе безпошлинныхъ торговыхъ сношеній компаніи съ о. Гаити. При разсмотрѣніи этого ходатайства въ Комитетѣ Министровъ, 15-го января 1827 года, министръ финансовъ внесъ особую записку, въ которой полагалъ, что „освобожденіе Россійско-Американской компаніи отъ пошлинъ, нанося казнѣ большой убытокъ, было бы несправедливостью противъ другихъ торгующихъ" (*Журн.* К. М., 1827 г., № 69). Мордвиновъ опровергалъ доводы гр. Канкрина и изложилъ свои соображенія въ печатаемомъ мнѣніи. На докладѣ объ этомъ императоръ Николай II положилъ слѣдующую резолюцію: „передать на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта" (см. ниже, № 1603).

мѣстахъ, для удобнѣйшей продажи своихъ издѣлій. Она пристанями таковыми обложила всѣ четыре части свѣта, а черезъ то сблизила со всѣми народами торговыя свои сношенія, дала капиталамъ своимъ быстрѣйшіе обороты, возбудила духъ предпріимчивости и соревнованія, присвоила себѣ вѣрнѣйшія повсюду свѣдѣнія о степеняхъ купли и продажи, для удержанія выгодныхъ цѣнъ количеству запасовъ своихъ, открыла точнѣйшія вычисленія и содѣлала себя первою и ближайшею въ удовлетвореніи возникающихъ въ самыхъ отдаленнѣйшихъ краяхъ требованій, пользуясь высочайшими въ торговлѣ прибылями. Она довела торговый въ пользу свою перевѣсъ болѣе, чѣмъ на 500.000.000 р., кои, превращаясь въ новые капиталы, утверждаютъ будущее Англіи благосостояніе. Огромностью пріобрѣтаемыхъ капиталовъ Англія открыла себѣ способы къ содѣланію великихъ займовъ денегъ въ продолженіе многихъ лѣтъ, и нынѣ, при неудобоисчислимомъ англійскаго казначейства долгѣ, удовлетворяетъ оно безъ стѣсненія всѣмъ государственнымъ расходамъ съ изобильными пожертвованіями, какъ для политическихъ своихъ видовъ, такъ и для созданія и устроенія всего, что только можетъ способствовать къ дальнѣйшему приращенію народнаго богатства.

Предусмотрительное и неослабно пекущееся о пользахъ государственныхъ англійское правительство, при каждомъ политическомъ въ мірѣ событіи, постоянно заботилось о пріобрѣтеніи на твердой землѣ пристаней, а на моряхъ острововъ, выгодныхъ для складки того, что Англія въ чудесныхъ количествахъ отъ малой своей земли руками человѣческими и силою механики порождаетъ и производитъ. Кромѣ древнихъ ея по всѣмъ морямъ складочныхъ мѣстъ, она въ недавнее время пріобрѣла островъ Готландъ для сближенія себя по торговлѣ съ серединою Европы, Мальту—для приближенія къ народамъ Средиземнаго моря на сѣверъ и на югъ; Іоническіе острова—для завладѣнія Левантскимъ торгомъ, въ чемъ и оказала уже большіе успѣхи, и, можетъ быть, простираетъ виды свои и на проливъ Босфорскій, властителя древней всемірной торговли:

мысъ Доброй Надежды обезпечиваетъ владычество ея въ Индіи и уготовляетъ для нея новое царство въ южной Африкѣ; Сокотора открываетъ ей путь въ Чермное море, острова Ормусъ и Кельмисъ—въ заливъ Персидскій, Пенангъ—въ проливъ Малакскій, Мельвиль и Батурстъ—въ Китай; Иль-де-Франсъ, отнятый послѣднею войною у Франціи, представляетъ складочное и стражевое мѣсто, откуда морскія силы Англіи удобно могутъ дѣйствовать на всѣ предѣлы Индійскаго моря. Не упускаетъ она, притомъ, изслѣдовать и пески, и дебри Африки и Азіи, и ступить въ самую внутренность сихъ двухъ пространнѣйшихъ кряжей міра, открывая ежегодно новые, доселѣ невѣдомые народы, а со старыми содѣлывая обильнѣйшія торговыя связи.

Такова торговая политика Англіи. Она укрѣпила могущество сего государства на всѣхъ моряхъ и дала преимущество въ торговлѣ на всѣхъ торжищахъ. По великимъ успѣхамъ ея не можетъ она не служить примѣромъ.

Россія, между европейскими державами бывъ первою по естественному богатству (обладаніемъ чрезмѣрнаго пространства земли, плодородіемъ почвъ, сокрытыми въ нѣдрахъ ея драгоцѣнными веществами, различіемъ климатовъ, различіемъ произрастеній, многими изящными угодьями и отличными отъ природы дарами), не можетъ, однако, по внѣшней торговлѣ, войти въ сравненіе съ прочими торговыми народами. Въ 1825 году состояли торги наши: привозный въ 195.095.250, а отвозный въ 236.351.242 руб., кои совокупно не составляютъ и одной чистой прибыли, Англіей отъ торговаго перевѣса въ пользу ея получаемой. Столь великая по отпускной нашей торговлѣ несоразмѣрность съ обладаемыми внутри земли нашей преимуществами въ природныхъ богатствахъ можетъ еще болѣе увеличиться, если не будутъ приняты благовременныя и дѣятельнѣйшія мѣры къ воздержанію дальнѣйшаго по внѣшней торговлѣ нашей ущерба.

Извѣстно, что всѣ народы обратились къ усовершенствованію своего земледѣлія; что земляныя яблоки замѣнили въ

великомъ количествѣ употребленіе мучныхъ зеренъ и что вкусъ хлѣбныхъ напитковъ перемѣнился на превосходнѣйшее употребленіе рома и арака. Сіи европейскихъ народовъ въ домашнихъ хозяйствахъ ихъ перемѣны могутъ гораздо болѣе еще уменьшить количество отпускаемаго изъ Россіи хлѣба и могутъ, наконецъ, совершенно лишить ее сей, бывшей главною отраслью ея, торговли. Не менѣе угрожается она и по отпускамъ пеньки и льна, ибо Англія остававшуюся донынѣ необработанною Ирландію обратила для посѣвовъ въ оной сихъ двухъ растеній, употребивъ значительнѣйшіе капиталы на содѣланіе земель ея къ тому удобными, на пространствѣ коихъ можетъ замѣнено быть съ избыткомъ все количество пеньки и льна, доселѣ вывозимыхъ изъ Россіи.

Но съ потерею главныхъ по отпускной торговлѣ нашихъ товаровъ, вкусъ россійскаго народа къ произведеніямъ иностраннымъ не измѣнится, а ожидать должно, что въ бо́льшей степени еще возрастать будетъ и даже въ тѣхъ сословіяхъ народа, кои были до того времени оному чужды. Россія дошла уже до той степени просвѣщенія и сблизилась столь тѣсно съ европейскими народами, что нельзя и помыслить, чтобы она обратилась къ древнимъ ея обычаямъ и старыхъ вѣковъ наслажденіямъ. На столахъ ея пріумножится въ употребленіи количество сахара, винъ, пряныхъ кореньевъ; тонкорунная одежда покроетъ большое число народа, въ домахъ явится излишество убранствъ и всякой прихотливой утвари.

Но при таковомъ излишествѣ чуждаго съ ущербомъ отпуска нашихъ произведеній не должны ли мы ожидать самыхъ разорительныхъ для насъ послѣдствій? Мы въ настоящее время испытываемъ уже всю тягость нашего положенія, ибо по всей Россіи внутренній торгъ пришелъ въ упадокъ и недостатокъ въ доходахъ всѣхъ сословій чувствительно оказался. Оставаясь далѣе въ столь стѣсненномъ всего народа состояніи, не достигнемъ ли мы той трудности, что никакія средства не сильны будутъ исправить предшествовавшія погрѣшности? При распространяющемся время отъ времени роскошествѣ въ упо-

требленіи иноземныхъ произведеній могутъ исчезнуть всѣ денежные наши капиталы, коихъ умаленіе частью уже и произошло отъ безвыгодно-производимаго Россіею внѣшняго торга.

Хотя таможенныя росписи и показываютъ превосходство въ торговомъ нашемъ перевѣсѣ, но товаръ, тайно привезенный, не входитъ въ таможенную роспись, и невозможно дознать прямого количества, качества и истинной цѣны тому, что скрыто бываетъ въ объявленіяхъ, какъ равно и уловить золото, въ карманахъ и кушакахъ вывозимое по азіатской торговлѣ. Если мы войдемъ въ вѣрнѣйшее расчисленіе торговли нашей, то оно достовѣрно покажетъ намъ не прибыль, но великую ежегодную убыль.

Можетъ ли быть выгодный для насъ перевѣсъ, когда при плодородіи пространнѣйшей въ мірѣ земли нашей, заключающей въ себѣ всѣ климаты Европы, въ 1825 году отпущено изъ Россіи товаровъ, къ жизненнымъ припасамъ относящихся, на 19.168.398 руб., а привезено къ намъ потребныхъ для пищи и питія нашего на 41.062.966 р.; когда при сорока милліонахъ способныхъ къ работѣ рукъ изъ рукодѣльныхъ издѣлій нашихъ отпущено за границу на 22.482.722 р., а привезено къ намъ на 34.709.128 руб., кои, можетъ быть, должны будутъ еще удвоиться, ибо на трехтысячномъ верстъ протяженіи сухопутной границы нашей никакая бдительность въ надсмотрѣ не отвратитъ контрабанды, когда и соль, грубое вещество, не изъято отъ оной по С.-Петербургской таможнѣ.

Но сильнѣйшимъ доказательствомъ тому, что перевѣсъ по внѣшней торговлѣ не существуетъ въ нашу пользу, могутъ послужить еще слѣдующія соображенія:

Во-первыхъ, отпускная наша торговля въ 1825 году состояла въ 236.351.242 р., слѣдовательно, по числу 50 милл. россійскаго народа, приходится на каждаго человѣка по 4 р. 72 к., когда, въ то же время, въ Американскихъ Штатахъ, новѣйшемъ государствѣ, по количеству отпускаемыхъ ими товаровъ, на каждаго человѣка обходится по 78 франковъ или, что то же, нашихъ рублей. Сіе различіе въ числахъ показы-

ваетъ ясно мѣру пріобрѣтаемаго народомъ богатства и того, что земля и искусство въ излишествѣ производятъ сверхъ внутренняго жителей продовольствія.

Во-вторыхъ, изъ количества привозимыхъ къ намъ товаровъ почти половина служитъ для кратковременнаго удовлетворенія прихоти или роскошества, слѣдовательно сія половина не только безвозвратно истребляется, не оставляя по себѣ ни малѣйшей для россійской промышленности прибыли, но еще успѣхи оной препинаетъ, увлекая за границу денежные капиталы въ чистую утрату оныхъ на 80.674.839 руб., какъ свидѣтельствуютъ торговые виды на 1825 годъ.

И, въ-третьихъ, вся почти внѣшняя торговля наша производится не на русскіе, а на иностранные капиталы, какъ удостовѣряютъ тѣ же виды, показывая, что на с.-петербургской, главной въ Россіи, биржѣ участвуютъ русскіе природные купцы по внѣшней торговлѣ только въ отпускныхъ товарахъ на $^1/_{40}$, а въ привозныхъ на $^1/_{60}$ часть.

Все излишество, по внѣшней торговлѣ переплачиваемое въ чужіе края, уменьшаетъ настолько же изъ денегъ, во внутреннемъ обращеніи находящихся, и по той же мѣрѣ останавливаетъ всякое внутри земли производство, какъ въ сельскихъ хозяйствахъ, такъ и въ рукодѣльныхъ упражненіяхъ; напротивъ же, приращеніе въ капиталахъ способствуетъ и къ приращенію количествъ во всѣхъ внутреннихъ производствахъ и увеличиваетъ благосостояніе народа. Чтобы торговый перевѣсъ могъ дѣйствительно быть въ пользу Россіи, то потребно, чтобы изъ привозной торговли, по примѣру другихъ народовъ, та часть, которая доставляетъ припасы, нужные для фабрикъ и для всякаго домашняго рукодѣлія, была въ превосходнѣйшей мѣрѣ, а у насъ сія послѣдняя едва ли въ истинномъ ея видѣ составитъ и половину противъ привозимыхъ къ намъ жизненныхъ припасовъ и обработанныхъ издѣлій. Дикій народъ еще можетъ получать нѣкоторую прибыль обмѣномъ природныхъ своихъ произрастеній, не требующихъ никакого труда, на обработанныя другихъ народовъ издѣлія; но Россія, при

настоящей степени ея образованія, должна неминуемо съ ущербомъ своихъ капиталовъ производить таковой родъ торговли.

Въ 1825 году продано нами сырыхъ товаровъ на 185.593.397 рублей, но товары сіи, бывъ въ чужихъ краяхъ обработаны въ издѣлія, привозятся частью къ намъ обратно за цѣну, въ 8, въ 10 и во 100 кратъ превышающую, за что мы сбыли сырые наши матеріалы. Напримѣръ, въ аршинѣ тонкаго сукна вѣсу 1 фунтъ; шерсти въ ономъ находится по дорогой цѣнѣ на 5 руб., за аршинъ же тонкаго сукна мы платимъ иностранцамъ по 40 руб.; также въ кускѣ тонкаго полотна едва ли употребится льна на 4 руб., а мы сей же кусокъ покупаемъ за 400 и болѣе рублей. Если же отпущенные отъ насъ въ 1825 г. за границу изъ обработанныхъ рукодѣліемъ наши товары на 22 милл. руб. сравнимъ съ количествомъ и цѣною проданныхъ сырыхъ нашихъ произведеній на 185 милл. руб., то увидимъ, что первые къ послѣднимъ, какъ 1 къ 8, и познаемъ невыгодность внѣшняго нашего торга и мѣру нашихъ пожертвованій въ пользу иностранныхъ народовъ.

Но сколь ни убѣдительны вышеизложенныя доказательства о безвыгодности производимаго нами иностраннаго торга, однако же, разительнѣе еще подтвердится истина сего, когда усмотримъ, что въ таблицѣ генеральнаго торговаго баланса 1825 г. показаны двѣ суммы въ разныхъ числахъ, кои, если бы существенно перевѣсъ по торговлѣ могъ быть въ нашу пользу, необходимо должны бы быть въ равномъ ариѳметическомъ исчисленіи. Сказано, что къ намъ привезено золота и серебра, въ монетѣ и въ слиткахъ, на 11.574.755 рублей, а перевѣсъ торговый въ пользу нашу показанъ въ 41.255.922 руб. Чтобы послѣднее обстоятельство могло быть истинно, то надлежало бы неминуемо, чтобы за все то количество товаровъ нашихъ, отпускъ которыхъ составляетъ перевѣсъ противъ привезенныхъ въ Россію, доплачено было намъ звонкою монетою, какъ единственнымъ средствомъ къ поддержанію перевѣса, и,

слѣдовательно, тогда бы вышелъ итогъ не 11 милл., но 41 милл. руб. въ серебрѣ и золотѣ. Но какъ на дѣлѣ, сообразуясь съ балансомъ, оказывается противное тому, то ближе къ правдѣ, что объявленное въ таможняхъ количество драгоцѣнной монеты, по неплатежу за оную при ввозѣ пошлинъ, должно признать вѣрнымъ; показываемый же въ пользу нашу перевѣсъ по цѣнамъ на привезенные къ намъ иностранные товары, какъ безъ всякаго сомнѣнія и въ оцѣнкѣ на таможняхъ всегда почти бывающіе невѣрными и на великую сумму при ввозѣ остающіеся сокрытыми, нельзя почесть за точный и дѣйствительно нашу выгоду составляющій.

Притомъ, какъ въ генеральномъ балансѣ не сказано ничего о контрабандѣ, которая неоспоримо существуетъ, то для вѣрности итоговъ, если положимъ только на оную по 10 процентовъ, а съ отпускной торговли, какъ всегда купцами для личнаго кредита своего возвышаемой, убавимъ 20 процентовъ, тогда окажутся итоги по торговлямъ:

Привозной	214.604.775	руб.
Отвозной	188.720.970	»
Перевѣсъ въ ущербъ для насъ	25.883.805	»

Сіи итоги, кажется, ближе будутъ къ истиннымъ по испытываемому недостатку въ обращеніи капиталовъ, по упадку внутренней торговли, по состоянію въ низкомъ курсѣ ассигнацій (не взирая, что оныхъ сожжено на 200 милл. руб.) и по невыгодному для насъ иностранному курсу.

Изъ всѣхъ существующихъ въ Россіи торговыхъ компаній, одна Россійско-Американская донынѣ пріобрѣтала нѣкоторую въ торговлѣ прибыль. Но неизвѣстно, что съ оною послѣдуетъ на будущее время, по лишеніи ее правъ, коими она исключительно пользовалась. Ей предоставлено было полное обладаніе надъ водами и берегами сѣверо-западной Америки, но въ 1824 г. равныя права уступлены въ пользу Англіи и Соединенныхъ Штатовъ на 10 лѣтъ, съ той превосходною для сихъ чуждыхъ народовъ выгодою, что они, бывъ сопричислены на-

равнѣ съ россійскими подданными въ промыслахъ водъ и торговлѣ съ прибрежными народами, состоявшими въ непосредственной зависимости отъ компаніи, не несутъ никакихъ по управленію тягостей, на немаловажную сумму ежегодно простирающихся. Притомъ, компанія лишена и великаго пространства, составлявшаго ея единой обладаніе на твердой землѣ сѣверо-западной Америки, уступкою онаго Англіи.

Съ сими существенными для компаніи потерями и съ ослабленіемъ правъ, дарованныхъ ей грамотою, справедливость требуетъ, чтобы она въ настоящемъ случаѣ получила вознагражденіе, если бы даже и не предстояли важнѣйшія причины, простирающіяся вообще на всю россійскую торговлю. Къ оказанію таковаго снисхожденія не можетъ не служить побужденіемъ для Россіи то обстоятельство, что въ самыхъ главнѣйшихъ ея произведеніяхъ угрожается она уменьшеніемъ отпусковъ въ европейскія державы, и потому надлежитъ ей отыскивать дальнѣйшія страны для замѣненія предстоящихъ потерь въ ближайшихъ странахъ по торговлѣ. При настоящемъ положеніи европейскихъ торговыхъ народовъ, тотъ изъ нихъ, который не распространяетъ торговли, не расширяетъ предѣловъ для оной и не отыскиваетъ новыхъ торжищъ, неминуемо можетъ потерять и старый свой торгъ, ибо повсюду можетъ быть вытѣсненъ огромными другихъ капиталами, также избыточествомъ и дешевизною товаровъ.

Россійско-Американская компанія, усматривая пользу для сбыта россійскихъ товаровъ посредствомъ заведенія складочнаго мѣста на островѣ Гаити, испрашиваетъ нынѣ привилегіи на ввозъ въ Россію безпошлинно колоніальныхъ произведеній, дабы симъ облегченіемъ обезпечить себя отъ могущихъ послѣдовать неудачъ и потерь, кои встрѣчаются часто при началѣ новыхъ предпріятій и при открытіи неиспытанной еще торговли. Она проситъ даровать ей таковую привилегію на нѣсколько лѣтъ; но какъ въ правительственномъ мѣстѣ должно опредѣлить срочное число лѣтъ, то адмиралъ Мордвиновъ, съ своей стороны, полагаетъ, что возможно бы предоставить ком-

паніи пользоваться тою привилегіею въ продолженіе 10 лѣтъ, считая начало срока со дня отправленія компаніею перваго на островъ Гаити груза.

Дарованіе на изъясненное число лѣтъ привилегіи поставитъ компанію въ возможность умѣрить въ первые годы отпуски свои на островъ Гаити, дознать опытомъ выгоды и невыгоды въ продажѣ разныхъ товаровъ, приспособить отправленія свои вкусу и надобности народа гаитскаго, открыть для себя сношенія съ окрестными островами и жителями твердой земли и заключить взаимными выгодами постоянныя и прочныя торговыя связи. Десятилѣтняя льгота не влечетъ за собою и опасенія въ значительномъ уменьшеніи таможенныхъ доходовъ, ибо компанія изъ употребляемаго ею для торга съ сѣверо-западными Америки колоніями капитала не иначе возможетъ удѣлить, какъ весьма малую часть, и въ первые годы привозы ея колоніальныхъ произведеній должны быть незначительны. Притомъ же, и капиталъ, который состоять будетъ въ отправленныхъ на островъ Гаити товарахъ, нельзя предполагать, чтобы скоро могъ быть выручень: первое, потому что на семъ островѣ, по новому жителей его политическому бытію, нѣтъ еще капиталистовъ, кои купили бы оптомъ все привезенное, и второе, по той главнѣйшей причинѣ, что Англія преисполнила всѣ американскія торжища чрезмѣрнымъ избыткомъ товаровъ своихъ, кои и продаетъ за цѣну дешевле той, чего они стоятъ въ самой Англіи.

Хотя сіе послѣднее обстоятельство не обѣщаетъ никакихъ новыхъ промышленникамъ выгодъ, но начать должно испытаніе, даже и съ потерями, имѣя въ виду будущія для россійской торговли пользы, и для учрежденія благовременно запаса изъ нужныхъ сѣверо-западнымъ нашимъ колоніямъ потребностей и изъ обмѣнныхъ съ дикими того края народами товаровъ при первомъ открытіи плаванія чрезъ Панамскій перешеекъ, по сему ближайшему въ Тихое море пути. Компанія, учредивъ на островѣ Гаити складочное мѣсто, будетъ имѣть еще ту выгоду, что нынѣшнее продолжительнѣйшее по

времени и по разстоянію плаваніе может раздѣлить она на два ближайшія: одно изъ Балтійскаго моря къ острову Гаити, а другое—оттуда къ колоніямъ, содержа для сихъ двухъ переходовъ особыя суда, черезъ что послѣдуетъ меньшая потребность въ нагрузкѣ для кораблеслужителей провіанта, который замѣнится торговымъ грузомъ, да и многія другія извлечетъ компанія удобства и пользы при кратчайшихъ плаваніяхъ.

Адмиралъ Мордвиновъ мнѣніе сіе изложилъ въ нѣкоторомъ пространствѣ потому, что при настоящемъ положеніи Россіи, какъ по внѣшнему, такъ и по внутреннему торгамъ ея, неотлагательныя со стороны правительства потребны мѣры, дабы первый поддержать и по необходимости на новыя торжища распространить, а послѣдній, ослабѣвшій въ высшей степени, по испытуемымъ въ доходахъ всѣхъ сословій народа разстройству и великому ущербу, скорѣе оживотворить. Онъ ходатайствуетъ при семъ случаѣ не о пользѣ частной Россійско-Американской компаніи, но вообще о благосостояніи россійской торговли.

По выводимымъ министрами иностранныхъ дѣлъ и финансовъ затрудненіямъ въ предоставленіи Россійско-Американской компаніи со стороны правительства поощреній и выгодъ въ предпринимаемомъ ею открытіи торговыхъ сношеній съ островомъ Гаити, адмиралъ Мордвиновъ обязаннымъ себя почелъ къ вышеизложеннымъ по предмету сему разсужденіямъ присоединить то замѣчаніе, что англійское правительство, для распространенія внѣшней своей торговли, не токмо жертвовало всѣми таможенными по отпускнымъ товарамъ пошлинами, но еще давало значительныя награды за вывозимыя въ чужіе края хлѣбныя зерна и за многія рукодѣлія своего произведенія; что жертву сію въ пользу народнаго обогащенія оно продолжало приносить не десятками лѣтъ, но вѣками; что таковыя поощренія распространяло оно на всѣхъ вообще, внѣшнею торговлею занимающихся, не отказывая въ оныхъ ни первымъ начинателямъ, ни послѣдователямъ ихъ, и не опасаясь въ отношеніи тѣхъ, кои не пожелали бы участвовать

въ новыхъ по торговлѣ предпріятіяхъ, но всегда вѣрныхъ и часто при началѣ неудачныхъ, и что таковыя благотворныя мѣры правительства послужили къ умноженію доходовъ государственнаго казначейства въ той степени, какъ возрастало народное богатство.

Предпріятія, открытія и выдумки полезныя должны быть щедро поощряемы. Англійское правительство за первые часы, показующіе географическую длину мѣста, заплатило 20 т. фунт. стерлинговъ (500 т. руб.); французское правительство изобрѣтателю машины прясть ленъ назначило выдать въ награду милліонъ франковъ.

Давно извѣстно, что половинныя мѣры не ведутъ ни къ чему полезному.

Дозволеніе, безъ предоставленія выгодъ, на открытіе пути къ новому, неиспытанному торжищу на островѣ Гаити остановитъ компанію отъ начинанія и уничтожитъ предпріятіе ея.

Ни Россійско-Американская компанія, ни другія частныя лица, безъ обезпеченія имъ въ нѣкоторой степени прибылей, не рѣшатся никогда открыть торговыя съ Америкою сношенія.

Американская компанія не испрашиваетъ исключительныхъ для себя одной по гаитской торговлѣ правъ; но она признаетъ необходимость дарованія оныхъ всѣмъ вообще, кто пожелаетъ употребить капиталы свои на распространеніе внѣшней россійской торговли за предѣлы, нынѣ для нея существующіе. Радостно было бы видѣть многихъ, съ нашими издѣліями плывущихъ во всѣ страны Америки, но сего мы надѣяться не можемъ по недостатку у частныхъ людей капиталовъ.

Генварь
1827 года.

1600.

Искорененіе ябедъ и ограниченіе частныхъ просьбъ[1]).

Адмиралъ Мордвиновъ въ полной мѣрѣ признаетъ мнѣніе Комитета Министровъ основательнымъ въ томъ отношеніи, что частныя просьбы разстраиваютъ надлежащій ходъ судебнаго производства, затмѣваютъ прямое существо дѣла, причиняютъ медленность въ окончательныхъ рѣшеніяхъ, возрождаютъ тяжбу нѣсколько разъ по одному и тому же предмету, даютъ поводъ ябедникамъ къ проволочкѣ дѣлъ и къ напрасному отягощенію и изнуренію невинно вовлеченныхъ въ тяжбы.

На предлагаемыя Комитетомъ противъ таковыхъ просьбъ мѣры къ преградѣ, онъ, Мордвиновъ, соглашается, исключая статьи, которою не дозволяется ни въ какомъ случаѣ обращаться съ жалобами къ государю императору на рѣшенія, какъ общаго собранія Правительствующаго Сената, такъ и утвержденныя его величествомъ.

Въ древнихъ и новѣйшихъ нашихъ законахъ для воздержанія ябеды опредѣлены тягчайшія наказанія за то, если кто осмѣлится утруждать высочайшую особу монарха жалобою на рѣшенія Правительствующаго Сената, которая окажется несправедливою. Но никогда не существовало въ узаконеніяхъ нашихъ совершеннаго воспрещенія на подачу просьбъ, не взирая ни на правильность, ни на неправильность оныхъ.

---

[1]) „Подано въ Комитетъ гг. Министровъ 1-го февраля 1827 года". По реэстру, дѣло „о воздержаніи отъ подачи просьбъ и объ искорененіи ябедъ". Въ архивѣ Комитета Министровъ не отыскано.

До учрежденія въ 1810 г. Коммиссіи прошеній, при воспрещеніи недѣльныхъ всеподданнѣйшихъ просьбъ, не было введено различія ни между тѣми, кои относились до рѣшеній департаментовъ, ни тѣми, кои приносимы были на рѣшенія общаго собранія Сената.

Преграда, поставляемая между государемъ императоромъ и его подданными, будетъ новымъ узаконеніемъ, противнымъ разуму древнихъ уложеній, коими не возбранялось обиженному, угнетенному отъ суда или другихъ властей, ошибочно, пристрастно, или съ намѣреніемъ лишенному законныхъ правъ прибѣгать къ непосредственному государя императора покровительству.

Въ Россіи самодержавное правленіе есть отеческое правленіе. Между отцомъ и чадами его непреоборимыя преграды не должны быть поставляемы; совершенное отчужденіе отъ доступа къ общему всѣхъ покровителю праведно не можетъ у насъ существовать.

Во всѣхъ другихъ родахъ правленія гражданскія права и особое устроеніе судопроизводства достаточно обезпечиваютъ благосостояніе каждаго лица, и при твердомъ сохраненіи оныхъ не можетъ настоять надобности въ иномъ покровительствѣ для возстановленія нарушенныхъ правъ.

Тамъ судопроизводство совершается при открытыхъ дверяхъ, подсудимый имѣетъ своего стряпчаго, судья обязанъ закономъ быть ему противъ обвинителя его защитникомъ и признавать невиннымъ его, доколѣ онъ не будетъ совершенно доказанъ виновнымъ, приговоръ о преступленіи дѣлаютъ 12 присяжныхъ [1], рѣшеніе нижнихъ инстанцій подвергается уничтоженію при малѣйшемъ отступленіи отъ правилъ, узаконенныхъ для судопроизводства, и каждый подсудимый имѣетъ право

---

[1]) „И въ древнихъ россійскихъ узаконеніяхъ судъ присяжныхъ существовалъ. Они назывались цѣловальниками. Сіе уголовныхъ дѣлъ производство воспріяло свое начало не на западѣ Европы, но на сѣверѣ, между народами скандинавскими, къ коимъ принадлежали и племена россіянъ“.

издавать въ печать рѣчи и мнѣнія судей, если находитъ въ оныхъ что-либо противное здравому разсудку, законамъ и правдѣ.

При таковомъ сильномъ огражденіи, судьба подсудимыхъ можетъ окончательно предоставляема быть судебному приговору.

Различіе, дѣлаемое между рѣшеніями департаментовъ и общихъ собраній, не оправдалось еще бытописаніями объ упоминаемыхъ въ оныхъ знаменитыхъ судопроизводствахъ, чтобы рѣшенія многочисленнаго собранія судей были правосуднѣе.

Монтескье замѣтилъ, что въ повѣтствованіи о приговорахъ, содѣланныхъ въ общихъ собраніяхъ, правота, здравый разсудокъ, безпристрастіе, знаніе и соблюденіе святости законовъ оказывались всегда не въ бо̀льшемъ числѣ голосовъ, но въ меньшемъ, и доказалъ, что сіе необходимо такъ и должно быть.

То же самое можно видѣть и у насъ изъ рѣшеній, выходящихъ изъ департаментовъ и общихъ собраній Сената. Каждый департаментъ имѣетъ время обдумать предложенное ему дѣло, разсмотрѣть оное въ подробности, провѣрить документы, вникнуть въ разумъ законовъ, изгладить первыя впечатлѣнія и исправить ошибочныя свои заключенія, совѣщаться между собою, убѣдиться въ правильности противнаго мнѣнія и, по зрѣломъ разсужденіи, вѣрнѣе основать свое опредѣленіе.

Общее же собраніе Сената лишено всѣхъ таковыхъ способовъ къ пріобрѣтенію полнаго свѣдѣнія о дѣлѣ, къ усмотрѣнію неправильности въ самомъ изложеніи онаго, къ удержанію въ памяти всѣхъ совокупно обстоятельствъ дѣла и черезъ то болѣе всегда подвержено ошибочнымъ заключеніямъ. Отъ сего происходитъ, что въ общихъ собраніяхъ бываетъ много различія въ голосахъ. Нерѣдко поступаютъ изъ общаго собранія Сената въ Государственный Совѣтъ дѣла такимъ образомъ, что по одному и тому же дѣлу случается 4, 5, 6, 7 и 8 даже различныхъ мнѣній. Былъ примѣръ, что отъ 10 сенаторовъ, судившихъ дѣло, послѣдовало 11 разныхъ мнѣній!

По всѣмъ таковымъ основаніямъ адмиралъ Мордвиновъ полагаетъ, чтобы статью о воспрещеніи приносить жалобы го-

сударю императору на рѣшенія общаго собранія Сената исключить и, соединивъ оную съ тою, которая относится до департаментовъ, сказать вообще о прошеніяхъ, подаваемыхъ противъ рѣшеній Правительствующаго Сената, не дѣлая различія между общимъ онаго собраніемъ и департаментами.

Притомъ онъ, Мордвиновъ, соглашается съ мнѣніемъ предсѣдателя департамента Государственныхъ Законовъ: во 1-хъ, чтобы преграды, могущія удерживать отъ подачи не дѣльныхъ просьбъ, постановить по состоянію просителей, такъ какъ однѣ денежныя пени будутъ тягостны для бѣдныхъ, а не для богатыхъ; во 2-хъ, что четырехкратный отказъ въ просьбѣ не можетъ всегда правильно дѣлать таковаго просителя ябедникомъ и подвергать его строгости законовъ о ябедникахъ; въ 3-хъ, что мѣра исправленія требуетъ не однихъ взысканій, кои не всегда достигаютъ своей цѣли, но должна отнять способы къ неблагонамѣреннымъ дѣйствіямъ и, слѣдовательно, обратиться не столько къ просителямъ, сколько къ самымъ судебнымъ мѣстамъ и начальствующимъ лицамъ, и въ 4-хъ, чтобы всѣ таковыя предлагаемыя нынѣ мѣры передать на разсмотрѣніе Государственному Совѣту, какъ мѣсту, изъ котораго должны выходить всѣ государственныя постановленія, обращающіяся въ законы.

Но дабы съ большимъ успѣхомъ возможно было правительству достигнуть искорененія ябеды и привесть судопроизводство въ должный порядокъ, то надлежало бы первѣе всего положить взысканія на присутственныя мѣста и начальствующія лица въ слѣдующихъ случаяхъ:

Кто приметъ прошеніе или доносъ по дѣлу, рѣшенному болѣе 10 лѣтъ, или по имѣнію, находящемуся такое же число лѣтъ въ безспорномъ владѣніи.

Кто приметъ прошеніе по пропускѣ назначеннаго закономъ для апелляціи срока.

Кто приметъ просьбу или доносъ безъ приложенія къ онымъ законныхъ и ясныхъ доказательствъ.

Кто приметъ просьбу или доносъ, по коимъ хотя и сдѣ-

даны будутъ ссылки на законы, но онѣ къ дѣлу не принадлежатъ или когда оныя неправильно изложены и превратно толкуются.

Кто приметъ просьбу или доносъ мимо того присутственнаго мѣста, въ которое они, по законному ходу, должны прежде поступить.

Затѣмъ, поставить въ непремѣнное правило, чтобы всѣ не дѣльные просьбы или доносы возвращаемы были съ надписью, съ изъясненіемъ на оныхъ тому причинъ.

Чтобы никто по таковому дѣлу не смѣлъ повторить просьбы безъ присоединенія къ оной прежде ему возвращенной съ надписью.

Воспретить министрамъ, составляющимъ исполнительную власть, входить съ мнѣніями своими по тяжебнымъ дѣламъ въ судебныя мѣста, кромѣ одного министра юстиціи, яко блюстителя за точнымъ исполненіемъ законовъ и правилъ, для судопроизводства изданныхъ.

Для воздержанія отъ подачи просьбъ и уменьшенія въ судебныхъ мѣстахъ тяжебныхъ дѣлъ, полезно было бы также обратить вниманіе на проэктъ въ первыхъ годахъ царствованія блаженной памяти императора Александра I поданный отъ чиновника Кондратьева [1]), насчетъ учрежденія предварительныхъ судовъ изъ родственниковъ или друзей, кои бы, прежде начатія тяжбы въ судѣ, разсмотрѣли искъ, старались тяжущихся примирить и, если въ семъ не успѣютъ, то, сдѣлавши рѣшеніе свое, возвращали бы оное за скрѣпою своею тяжущимся, а сіи, при подачѣ прошеній въ судъ, обязаны неизбѣжно представлять и то рѣшеніе, которое потомъ передаваемо было бы совокупно съ дѣломъ изъ нижнихъ инстанцій въ высшія.

Таковые суды могли бы уменьшать число тяжебныхъ дѣлъ, а рѣшенія ихъ показывали бы каждую тяжбу въ первона-

---

1) См. выше, № 752, „О прекращеніи тяжебныхъ дѣлъ миролюбіемъ", А. А. Кондратьева (т. III, стр. 242).

чальной ея простотѣ и краткости и служили бы вѣрнѣйшимъ руководствомъ судьѣ, прежде нежели дѣло помрачится огромнымъ производствомъ, запутанностями, ябедою.

Проэктъ тотъ принятъ былъ съ уваженіемъ, но, по передачѣ онаго, для разсмотрѣнія, въ комиссію составленія законовъ, остался тамъ безъ всякаго дѣйствія.

Подобные предварительные семейственные суды существовали во Франціи и нынѣ, вѣроятно, они существуютъ.

Въ заключеніе адмиралъ Мордвиновъ не излишнимъ почитаетъ коснуться до статьи, по коей Комитетъ Министровъ предоставляетъ о духовныхъ лицахъ постановить мѣры взысканій и наказаній духовному начальству. По мнѣнію его, законы, относящіеся до гражданскихъ дѣлъ, должны обнимать вообще всѣ сословія народа. Но если бы признано было оставить сію статью въ ея силѣ, какъ Комитетъ полагаетъ, то надлежало бы дополнить оную тѣмъ, чтобы Святѣйшій Правительствующій Синодъ, изложивъ правила по предмету сему, внесъ оныя въ Государственный Совѣтъ на высочайшее утвержденіе, безъ чего явились бы въ Россіи двѣ власти: одна самодержавная — государя императора, а другая духовная — синодальная.

Февраля 1-го дня
1827 года.

1601.

Взысканіе съ мужа не касается имѣнія жены [1]).

Древній россійскій законъ о собственности тѣмъ наиболѣе замѣчателенъ, что онъ во всѣхъ своихъ отношеніяхъ единообра-

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова о неудобствахъ, могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа женѣ, когда окажется на первомъ казенное взысканіе“. 15-го іюня и 6-го іюля 1826 года въ Комитетѣ Министровъ слушалась записка министра народнаго просвѣщенія объ устраненіи отъ должности Рунича, попечителя с.-петербургскаго учебнаго округа, и о преданіи суду, какъ его, такъ и членовъ строительнаго комитета Крапцова и Ганенфельда и дѣлопроизводителя Мѣшкова, которые не могли дать отчета въ 700.000 р., издержанныхъ ими при устройствѣ зданій университета и высшихъ учебныхъ заведеній (*Журн.* К. М., 1826 г., № 1039). При обсужденіи вопроса объ обезпеченіи казеннаго съ нихъ взысканія было заявлено высочайшее повелѣніе: „постановить положительный законъ по предмету распространенія секвестра на благопріобрѣтенныя имѣнія жены, въ случаѣ, когда при наложеніи онаго по казенному взысканію на имѣнія мужей ихъ, имѣнія сего окажется недостаточно“. Въ такомъ видѣ, предрѣшенномъ уже высочайшимъ повелѣніемъ, вопросъ этотъ поступилъ въ Государственный Совѣтъ. 29-го января 1827 года департаментъ Государственныхъ Законовъ постановилъ, во-первыхъ, составить положительный законъ въ смыслѣ высочайшаго повелѣнія и, во-вторыхъ, подтвердить о соблюденіи имѣющихся законовъ относительно обезпеченія интересовъ казны (Пашковъ, Васильчиковъ, Болотниковъ, Сперанскій). 3-го марта 1827 года въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 14 членовъ приняли только вторую часть постановленія департамента (гр. Литта, кн. Лобановъ-Ростовскій 2-й, кн. Голицынъ 1-й, Балашовъ, Голенищевъ-Кутузовъ, Васильчиковъ, Сукинъ, кн. Волконскій, кн. Голицынъ 2-й, Тутолминъ, кн. Салтыковъ, гр. Потоцкій, кн. Ливенъ, Мордвиновъ) и 4 члена признавали необходимымъ особый законъ (Пашковъ, Татищевъ, Ланской, Сперанскій). *Журн.* деп. Гос. Зак., 1827 г., т. 15. ч. 1, л. 63. Печатаемое мнѣніе Мордвинова см. л. 82.

зенъ и не положилъ различія въ правахъ между родомъ мужскимъ и женскимъ, между казною и частными лицами. Единство правъ составляетъ совершенство сего закона.

Измѣненіе въ нынѣшнее время столь древняго и на правотѣ началъ основаннаго закона, коему россійскій народъ привыкъ слѣдовать вѣками, не будетъ ли для него тяжкимъ огорченіемъ и не явится ли оно въ послѣдствіяхъ своихъ по многимъ отношеніямъ притѣснительнымъ и вреднымъ?

Опытъ доказалъ, что съ изданія указа 1799 года [1]), когда коренной законъ о равной силѣ правъ собственности въ единомъ только судебномъ разбирательствѣ получилъ измѣненіе съ большимъ преимуществомъ на сторону казны, послѣдовали величайшія неудобства. Тогда открылась возможность дѣлать безпрестанныя притязанія къ частной собственности и отнимать оную подъ многоразличными причинами и видами, несмотря ни на какіе законы, охраняющіе послѣднюю.

Если необходимость требуетъ, чтобы казенная собственность ограждена была отъ потерь во всѣхъ случаяхъ, то та же необходимость должна отъ справедливости законодателя потребовать, чтобы въ той же самой мѣрѣ имѣла огражденіе свое и собственность частная, и тогда долженъ быть изданъ законъ общій, а не отдѣльный, для единой токмо казны. Для государя императора нѣтъ особой собственности — ему вся Россія принадлежитъ.

Предлагаемый законъ, сколь ни рачительно изложенъ, но кажется, что онъ не обнялъ всѣхъ тѣхъ случаевъ, къ которымъ исполнители будутъ его примѣнять, или, лучше сказать, онъ не заключаетъ въ себѣ ни единаго положительнаго случая, а вообще клонится къ уничтоженію актовъ, не взирая ни на причины, ни на время совершенія оныхъ.

Нельзя не согласиться въ томъ, что передача имѣнія отъ мужа женѣ не всегда бываетъ изъ побужденій предосудитель-

[1]) Указъ Сенату 19-го августа 1799 года о порядкѣ производства дѣлъ о казенныхъ имуществахъ (*П. С. З.*, № 19090).

ныхъ, порочныхъ, но чаще могутъ быть причины къ тому нравственныя, почтенныя. Грозный же новый законъ всѣхъ женъ, безъ исключенія, подводитъ подъ неминуемое наказаніе лишеніемъ мужниныхъ имѣній, не допуская никакого уваженія къ святости нравственныхъ сдѣлокъ.

Законъ, который касается до семейственныхъ обязанностей, проистекающихъ отъ любви, благодарности, вознагражденія за услуги, удѣленія собственнаго имѣнія жены на пользу мужа и всего семейства, и который ослабляетъ столь священныя связи между мужемъ и женою, не можетъ быть одобряемъ, и сомнительно, чтобы онъ въ дѣйствіяхъ своихъ былъ болѣе полезенъ, нежели вреденъ.

Надлежало бы прежде изслѣдовать, въ какой мѣрѣ и въ какихъ случаяхъ нововводимый законъ можетъ быть полезенъ или вреденъ, и должно ли для частныхъ какихъ-либо обстоятельствъ измѣнять законъ коренной, древній.

Въ нѣкоторыхъ изъ россійскихъ губерній, съ давнихъ временъ, существуетъ обычай упрочивать при бракѣ женѣ имѣніе, и на сихъ условіяхъ браки совершаются. Со введеніемъ предлагаемаго закона брачные договоры должны будутъ потерять свою силу и, можетъ быть, воспрепятствовать самому совершенію браковъ.

Притомъ, если законъ таковой восприметъ свое дѣйствіе, то права собственности ослабѣютъ. Жена, купившая имѣніе у мужа своего, никогда уже онымъ свободно распоряжать не будетъ, ибо кто таковое имѣніе у нея пожелаетъ купить? Сколько вдовъ подвергнется раззорительной участи, хотя бы имъ безъ всякаго злонамѣренія упрочены были отъ мужей ихъ имѣнія, ибо кто изъ дворянъ россійскихъ не находился на службѣ и кто не можетъ быть въ отвѣтственности по казенному имуществу, болѣе или менѣе отъ чина прапорщика до фельдмаршала? Сверхъ того, духовныя наши завѣщанія должны будутъ потерять свою силу. Также нарушится неизбѣжно коренной законъ десятилѣтней давности, не только при владѣніи женою подобнымъ имѣніемъ, но если бы даже чрезъ продажу

перешло оно въ постороннія руки. Наконецъ, справедливо ли будетъ, когда дѣти, оставшіяся послѣ смерти матери ихъ, имѣніе раздѣлятъ между собою дружелюбно и потомъ той части, которая достанется одному изъ нихъ, какъ пріобрѣтенной матерью отъ мужа, должно будетъ лишить его?

Предотвращать злоупотребленіе служащихъ тѣмъ, чтобы съ имѣній ихъ, не взирая на переходъ оныхъ къ ихъ женамъ, производить взысканія, будетъ мѣрою слабою и вовсе невѣрною. Кто вознамѣрится злоупотребить казеннымъ имуществомъ, тотъ, вмѣсто перевода имѣнія своего въ собственность жены, продастъ оное постороннему лицу и останется при деньгахъ, кои онъ легче можетъ скрыть и потомъ оными наградить жену свою. Слѣдовательно, предлагаемый законъ не всегда обезпечитъ казну отъ подлоговъ противъ нея и потерь.

Охраненіе казеннаго имущества должно зависѣть отъ другихъ дѣйствительнѣйшихъ мѣръ, какъ-то не ввѣрять онаго одному лицу, имѣть частую повѣрку, а притомъ, тюрьма, лишеніе всѣхъ гражданскихъ правъ, ссылка въ Сибирь, каторга неужели недостаточны къ охраненію въ цѣлости казенной собственности?

Ослабленіе правъ собственности, въ какихъ бы рукахъ она ни находилась, не произведетъ ли тѣхъ послѣдствій, что недвижимыя имѣнія отъ служащихъ перейдутъ къ неслужащимъ сословіямъ и россійскіе дворяне, обязанные находиться въ казенной службѣ, не измѣнятся ли въ своемъ чиноначаліи, и изъ владѣльцевъ земли и другихъ недвижимостей не обратятся ли въ стяжателей денегъ, въ распоряженіи коихъ предоставляется имъ болѣе свободы?

При настоящемъ времени, когда недвижимыя имѣнія и то уже значительно потеряли свою цѣну и когда каждый почти дворянинъ ищетъ случая недвижимую собственность свою обратить въ деньги, приносящія ему болѣе доходовъ, благополезно ли будетъ стѣснять еще оную нововводимымъ закономъ?

Мы видимъ разительный примѣръ на торговлѣ нашей. Она

разными учрежденіями стѣснена, и купцы изъяли капиталы свои изъ торговыхъ оборотовъ, отдали оные за 5% въ банкъ, и число купцовъ въ Россіи уменьшилось на четвертую долю. Уменьшеніе сіе произвело то, что и всѣ прочія сословія въ благосостояніи своемъ страдаютъ. Уязвленіе, причиненное малой части тѣлеснаго состава, приводитъ весь составъ въ болѣзнь.

Законъ, излагаемый въ общихъ изреченіяхъ, даетъ поводъ къ произвольнымъ толкованіямъ онаго. Симъ самымъ не оправдаются ли пословицы: первая — «не бойся суда, но бойся судьи», и вторая—«все Божіе и государево». Сколько, впрочемъ, послѣдняя ни справедлива, но она нерѣдко ведетъ къ ложнымъ объ ней понятіямъ и къ отнятію частной собственности въ пользу казны, безъ всякаго уваженія къ правосудію и законамъ, созидающимъ народное благосостояніе, а наономъ основывающимъ и благосостояніе государственнаго казначейства.

Частные случаи никогда не должны служить поводомъ къ уничтоженію или потрясенію общихъ правъ и коренныхъ законовъ.

Законъ долженъ наказывать преступленіе и преступное лицо; но подвергать наказанію то лицо, которое не участвовало въ преступномъ дѣяніи и которое пріобрѣло имѣніе изъ побужденій признательности или по другимъ благонравнымъ причинамъ, не будетъ ли мѣрою закона самою несправедливою?

Законъ долженъ обнимать и предупреждать зло во всѣхъ его отрасляхъ и отношеніяхъ. Содѣлывать же законъ дѣйствующимъ въ одной части и оставлять его въ бездѣйствіи по другимъ частямъ—таковой законъ будетъ недостаточный и истинной цѣли не достигающій. Предупреждать злоупотребленіе, до одной казны касающееся, и умалчивать обо всѣхъ другихъ случаяхъ, до частныхъ людей относящихся, когда сіи послѣдніе чаще и многочисленнѣе бываютъ, не окажется ли черезъ то новое отдѣленіе казенной пользы отъ частной, отдѣленіе,

столь много уже вреда вообще всѣмъ сословіямъ народа нанесшее?

По всѣмъ таковымъ соображеніямъ адмиралъ Мордвиновъ заключаетъ:

что казенная собственность существующими законами достаточно ограждена отъ потери если не изъ имущества, то личною отвѣтственностью содѣлавшаго оную;

что допущеніе перемѣнъ въ правахъ частной собственности, въ чьихъ бы рукахъ она ни находилась, но коль скоро дошла, въ порядкѣ, согласномъ съ законами, принесетъ болѣе вреда, нежели пользы, и

что законъ, не успѣвающій въ достиженіи цѣли, для коей онъ изданъ бываетъ, не долженъ входить въ число узаконяемыхъ постановленій.

6-го марта
1827 года.

Это мнѣніе было послано Мордвиновымъ при слѣдующемъ собственноручномъ письмѣ исправлявшему должность государственнаго секретаря Марченкѣ [1]):

«Многіе изъ членовъ Совѣта требуютъ отъ меня, чтобы я переложилъ разсужденія мои, по извѣстному вашему превосходительству дѣлу, во мнѣніе, которое бы я подалъ въ общее собраніе Совѣта. Они находятъ, что невозможно включить въ журналъ разсужденія, кои по связи своей всѣ необходимы для убѣжденія, что предлагаемый законъ не нуженъ.

«Я изложилъ мнѣніе мое и представляю оное на усмотрѣніе ваше. Оно можетъ подкрѣпить доводы, кои находятся въ департаментѣ Законовъ, кои весьма сильны и могутъ быть равно приложены къ недвижимымъ имѣніямъ, какъ и къ деньгамъ, на кои жена покупаетъ таковыя имѣнія.

---

[1]) Въ архивѣ Государственнаго Совѣта „Дѣло по распространенію секвестра на благопріобрѣтенныя имѣнія женъ въ случаяхъ казеннаго взысканія съ ихъ мужей“, 1827 г., № 4.

«Мнѣ кажется, что самый законъ не согласуется съ предшествующими отъ департамента разсужденіями, а съ мѣрами, послѣ онаго предлагаемыми, и совсѣмъ не нуженъ.

„6-го марта
„1827 года.

«Отсылая мое мнѣніе, я прочиталъ оное и нахожу, что изъ него нечего усѣкать, а оно должно быть представлено государю императору въ полномъ своемъ изложеніи».

1602.

По виннымъ откупамъ [1]).

Во всѣхъ торгахъ взаимная польза требуетъ, чтобы изъ вступающихъ въ условія сторонъ ни одна не была въ достиженіи прибылей стѣснена. Безъ равенства выгодъ условія, до промышленности касающіяся, существовать не могутъ, и всякое лишеніе оныхъ одной стороны неминуемо уменьшитъ прибыли и другой. Сіе правило тѣмъ истиннѣе, когда въ настоящемъ дѣлѣ не можетъ предлежать иной цѣли, какъ токмо полученіе казною чистаго денежнаго дохода, который при стѣсненіяхъ долженъ уменьшиться, а при свободѣ долженъ возвыситься.

Сколь ни уважительны разсужденія министра финансовъ о должномъ охраненіи мелочныхъ заводчиковъ предъ тѣми, кои имѣютъ огромные заводы, но сія осторожность не можетъ служить убѣжденіемъ въ томъ, чтобы казна удерживала въ рукахъ своихъ все количество вина, донынѣ ею закупаемаго.

Монополія равно вредна, производится ли она частными людьми или казною. Въ послѣднемъ случаѣ тѣмъ еще вреднѣе, что вмѣстѣ съ нею соединяется власть безотвѣтная, ничѣмъ не ограниченная, могущая всегда подавить пользу частную, отъ коей проистекаютъ и доходы казенные. Нельзя не согласиться въ томъ, что одинъ покупающій всегда болѣе можетъ притѣснить продающихъ, нежели многіе имѣющіе нужду въ покупкѣ.

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова представлено въ Комитетъ Министровъ 14-го марта 1827 года“.

Дабы сблизить настоятельныя требованія откупщиковъ съ предположеніемъ министра финансовъ и привести къ концу заключеніе подряда, по мнѣнію адмирала Мордвинова, необходимо нужно уступить первымъ покупку части вина по добровольнымъ у заводчиковъ цѣнамъ, удержавъ въ казнѣ то количество онаго, которое потребно для обезпеченія отъ притѣсненія мелочныхъ заводчиковъ. Безъ чего опасаться должно, что и торги не состоятся или содѣлаются съ людьми ненадежными.

Свобода въ торговлѣ, многочисліе въ покупкѣ и продажѣ и пространнѣйшій кругъ промышленности всегда полезны, какъ для казны, такъ и для частныхъ людей, коихъ благосостояніе тѣсно и неразлучно соединено.

Статья 222-я, по мнѣнію Мордвинова, могла бы изложена быть въ слѣдующихъ словахъ:

«Вино, привезенное изъ украинскихъ въ великороссійскія губерніи, почитать корчемнымъ и съ провозителями онаго поступать по законамъ о корчемствѣ, но дозволяется и въ предѣлахъ послѣднихъ губерній проѣзжающимъ имѣть для собственнаго употребленія штофъ вина».

Таковымъ изложеніемъ статьи сей удалится прикосновеніе къ правамъ свободной продажи вина, издревле дарованнымъ малороссійскимъ губерніямъ, за кои они платятъ особую въ казну подать.

Затѣмъ Мордвиновъ находитъ, что установляемая прибавка отъ 40 до 70 коп. на ведро вина свыше той цѣны, за какую министерствомъ финансовъ подряжено оное у заводчиковъ, противна 7-му пункту главныхъ основаній, на коихъ предположено было отдать продажу вина на откупъ частнымъ людямъ и по коимъ, какъ высочайше конфирмованнымъ и обнародованнымъ, приглашены были откупщики къ съѣзду въ столицу для вступленія въ откупъ.

Марта 14-го дня
1827 года.

1603.

Еще о гаитской привилегіи[1]).

Внесенная въ Государственный Совѣтъ чрезъ министра финансовъ отъ С.-Петербургскихъ сахарныхъ заводчиковъ и другихъ торговцевъ бумага, какъ основанная на ошибочномъ

---

[1]) Вслѣдствіе высочайшаго повелѣнія (см. выше, № 1600), ходатайство главнаго правленія Россійско-Американской компаніи о дарованіи ей права безпошлиннаго торга съ о. Гаити поступило изъ Комитета Министровъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Въ департаментѣ Государственной Экономіи, 16-го марта 1827 года, по разсмотрѣніи вопроса, голоса раздѣлились: предсѣдатель (кн. Куракинъ) полагалъ разрѣшить Россійско-Американской компаніи, въ видѣ опыта, два отправленія товаровъ на о. Гаити и два привоза безпошлинно гаитскихъ колоніальныхъ товаровъ, а 2 члена (Тутолминъ и кн. Салтыковъ) признавали необходимымъ разрѣшить всѣмъ безпошлинную торговлю товарами съ о. Гаити. Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 3-го мая 1827 года, слушалось не только положеніе департамента Государственной Экономіи, но и внесенная къ этому времени министромъ финансовъ записка петербургскихъ сахарозаводчиковъ о вредѣ испрашиваемой Россійско-Американской компаніею „привилегіи". Мордвиновъ высказалъ при этомъ свои соображенія, опровергающія записку сахарозаводчиковъ и поддерживающія ходатайство Россійско-Американской компаніи; эти соображенія были выражены имъ въ печатаемомъ мнѣніи. На обсужденіе общаго собранія Государственнаго Совѣта былъ предложенъ вопросъ: допускать ли безпошлинную торговлю съ о. Гаити? 19 членовъ подали голоса противъ (кн. Кочубей, гр. Литта, гр. Толстой, Балашовъ, Болотниковъ, Сперанскій, Васильчиковъ, Сукинъ, Карцовъ, Пашковъ, Ланской, гр. Татищевъ, кн. Голицынъ, гр. Нессельроде, гр. Потоцкій, кн. Ливенъ, Оленинъ, Канкринъ, Хитрово) и 3 члена за (Мордвиновъ, Шишковъ, кн. Салтыковъ). *Журн.* деп. Гос. Экон., 1827, т. 38, ч. 1, л. 165. Подлинное мнѣніе Мордвинова см. л. 173.

свѣдѣнія, что будто бы Россійско-Американская компанія испрашиваетъ себѣ исключительное право на торговлю съ островомъ Гаити, и какъ заключающая тотъ разумъ, чтобы сохранить въ полной мѣрѣ выгоды иностранныхъ купцовъ, а не россійскихъ, не можетъ служить къ опровержепію доводовъ, кои адмиралъ Мордвиновъ изложилъ въ мнѣніи своемъ о дарованіи всему россійскому купечеству поощренія къ распространенію внѣшней торговли на собственныхъ отечественныхъ судахъ.

Если бы подписавшіе помянутую бумагу знали, что Мордвиновъ ходатайствуетъ о пользахъ ихъ всѣхъ вообще, то, вѣроятно, они подкрѣпили бы еще его новыми и сильнѣйшими убѣжденіями къ испрошенію у правительства столь необходимаго благоснисхожденія.

Въ семъ отношеніи таковая бумага не ведетъ ни къ какому правильному заключенію; Государственному же Совѣту могутъ предлежать къ разрѣшенію нижеслѣдующіе вопросы:

1. При потерѣ Россіею въ Европѣ хлѣбнаго торга и при желаніи вывоза за границу пеньки и льна, нужно ли и полезно ли заботиться объ открытіи новыхъ торжищъ для сбыта сихъ трехъ главнѣйшихъ нашихъ произведеній?

2. Складочныя торговыя мѣста способствуютъ ли къ существеннымъ выгодамъ торговли, на кои адмиралъ Мордвиновъ обращаетъ вниманіе Государственнаго Совѣта?

3. Полезнѣе ли для государства, когда привозъ къ намъ иностранныхъ товаровъ происходитъ на отечественныхъ нашихъ корабляхъ или на иностранныхъ?

4. При настоящемъ обладаніи всемірною торговлею англичанъ, французовъ и Американскихъ Штатовъ, можетъ ли россійское купечество войти съ ними въ соперничество на новыхъ для него торжищахъ, безъ поощренія къ тому со стороны правительства?

5. Должно ли, согласно съ предположеніемъ адмирала Мордвинова и съ мнѣніемъ двухъ членовъ департамента Государственной Экономіи, желающимъ изъ россійскаго купе-

чества открыть прямыя изъ Россіи и на собственныхъ своихъ корабляхъ торговыя съ Америкою сношенія, безъ различія мѣстъ, гдѣ бы оныя ни производились, даровать 10-ти-лѣтнее освобожденіе отъ заплаты пошлинъ, какъ съ отвозныхъ, такъ и съ привозныхъ товаровъ?

Разрѣшеніемъ сихъ токмо вопросовъ возможно будетъ опредѣлить правильность просьбы Россійско-Американской компаніи и основательность разсужденій, въ мнѣніи адмирала Мордвинова изложенныхъ.

Важность государственныхъ пользъ требуетъ таковаго разрѣшенія, поколику внѣшняя торговля, на истинныхъ началахъ основанная, доставляетъ денежные капиталы и служитъ къ распространенію сельскаго хозяйства, внутренняго рукодѣлія и вообще отечественной промышленности.

Отказъ со стороны правительства въ поощреніи торговой компаніи, первоначально изъявившей желаніе свое вступить на новое по торговлѣ поприще, не предоставитъ ли навсегда иностранцамъ право получать съ насъ фрахтовыя деньги, коихъ, въ сложности, каждогодно простирается до 40 милл. рублей и кои, совокупно съ другими причинами, дѣлаютъ торговый перевѣсъ въ пользу иностранныхъ державъ и во вредъ явный нашего государства?

Адмиралъ Мордвиновъ, принимая въ соображеніе всѣ вышеизложенныя обстоятельства, не можетъ признать, чтобы словесныя объявленія, сдѣланныя въ опроверженіе его мнѣнія, были убѣдительны, какъ-то, что прямая изъ Россіи съ Америкою торговля возродитъ негодованіе Американскихъ Штатовъ, что невыгодно будетъ С.-Петербургскимъ сахарнымъ заводчикамъ покупать дешевыми цѣнами привозимый на россійскихъ судахъ сахарный песокъ и что черезъ сіе можетъ разстроиться торговля, производимая иностранными судами изъ Кубы, Бразиліи, Гаванны и Сѣверной Америки. Не можетъ онъ равномѣрно согласиться и въ томъ, что наши россійскія произведенія не нужны на островѣ Гаити, потому что тамъ люди ходятъ нагіе и нѣтъ желѣзныхъ дорогъ. Но, когда из-

вѣстно, что въ Гаити верховный правитель, министры, сенаторы, генералы, графы, маркизы и разные другіе чиновники носятъ шитые кафтаны, а жены ихъ кисейныя съ блондами платья, то, вѣроятно, нужны для нихъ рубашки и башмаки, а потому и необходимы полотно, холстъ и кожи. Справедливо, что островъ Гаити не имѣетъ желѣзныхъ дорогъ, но жителямъ его потребны топоры, ножи, вилы, гвозди, шины, котлы, замки, петли и многія другія желѣзныя издѣлія, кои всѣ и доставляются къ нимъ на многочисленныхъ англійскихъ и французскихъ корабляхъ. Островъ же Гаити между Антильскими островами есть одинъ изъ величайшихъ по своему пространству, а по географическому положенію можетъ быть самымъ выгоднѣйшимъ для складочнаго торговаго мѣста.

Адмиралъ Мордвиновъ и при семъ случаѣ повторяетъ, что онъ ходатайствуетъ предъ правительствомъ не о частной пользѣ Россійско-Американской компаніи, но вообще о пользахъ россійской торговли, не исключая никого изъ поощренія въ какую бы страну Америки кто ни предпринялъ плаванье съ грузомъ отечественныхъ произведеній на отечественныхъ корабляхъ, и на такое время, которое бы положило прочныя основанія ко всегдашней съ Америкою торговлѣ.

Въ царствованіе блаженной памяти государя императора Александра I дана была привилегія одному архангельскому купцу на провозъ изъ Америки товаровъ безпошлинно; но какъ право таковое простиралось только на два года, то по кратковременному сроку и не произвело оно дальнѣйшихъ успѣховъ въ предпринятой торговлѣ, ибо въ первые годы рѣдко прибыли бываютъ достаточны для продолженія открытаго вновь торга.

Приписка Мордвинова: «Отослано къ правящему должность государственнаго секретаря Марченкѣ, 9-го мая 1827 года».

1604.

Значеніе лихоимства [1].

Адмиралъ Мордвиновъ, въ дополнені
партамента Гражданскихъ и Духовныхъ
секретаря Спасскаго, призналъ долгомъ
мнѣніе свое:

со
заведерхъ ли-
жденію на
ова, можетъ
судья или про-
о возмездіе или
авды или законовъ.

---

[1]) „По дѣлу объ оберъ-секретарѣ
1826 г. Сенатъ получилъ слѣдующій вы
кретарь 7-го департамента Правитель
вѣтникъ Спасскій, по достовѣрнымъ у
дошедшимъ, обнаруженъ виновнымъ в
добровольно признался; вслѣдствіе т
Спасскаго, отъ должности и отослат
лату для сужденія по законамъ". С
взялъ съ мануфактуръ-совѣтника
выхъ ассигнацій по дѣлу татарина
ходившемуся въ Сенатѣ. По спра
уже рѣшено въ пользу Измайлов
какъ благодарность за выигран
рѣшенія. 1-й департаментъ Мос
рилъ: лиша чиновъ и дворя
торжныя работы. Московскій г
чить наказаніе ссылкой въ Сиб
Сенатъ приговорилъ тоже къ
чѣмъ согласился и министр
партаментъ Гражданскихъ и Д
председатель Мордвиновъ о
этому дѣлу слѣдствіе и на
ступленій отъ коренныхъ
департаментъ полагалъ:
признавъ его къ службѣ

Въ законахъ нашихъ нѣтъ точнаго опредѣленія о лихоимствѣ, хотя настоящее значеніе слова сего иного понятія не даетъ, какъ то, что излишне взято, слѣдовательно, и самъ законъ допускаетъ имать (брать), но только не излишне.

Въ законѣ о лихоимствѣ недостаетъ для правосудія необходимо потребнаго различія между продажею правды на судѣ, что̀ единое въ разумѣ онаго можетъ составлять преступное дѣйствіе, и между простымъ принятіемъ награды въ такомъ случаѣ, когда дѣло было производимо и рѣшено праведнымъ образомъ и когда особый трудъ, закономъ не требуемый, воспринятъ производителемъ по одной доброй и усердной его волѣ, или когда онъ, обратя особенное вниманіе на дѣло, могъ указать на тѣ права и законы, кои были невѣдомы обѣимъ тяжущимся сторонамъ и кои послужили къ правильнѣйшему и скорѣйшему разрѣшенію тяжбы или содѣлались причиною примиренія къ взаимному удовольствію тяжущихся лицъ.

Принимая въ семъ раздѣленіи слово лихоимство, крайняя явится несправедливость, если подвержены будутъ равному наказанію, какъ тотъ, кто получилъ награду изъ признательности за дѣло, правильно рѣшенное, такъ и тотъ, кто правду продалъ на судѣ. Сія несправедливость тѣмъ поразительнѣе, когда наказаніе лишаетъ всѣхъ гражданскихъ правъ, разрушаетъ всѣ связи семейственныя.

Извѣстно же, что не за однѣ деньги судъ неправедный можетъ быть совершаемъ, но бо̀льшею частію оный происходитъ или изъ угожденія по какимъ-либо связямъ, или по ожи-

---

рѣшеннымъ и впредь въ службу не опредѣлять". Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 30-го мая 1827 года, Мордвиновъ произнесъ печатаемое мнѣніе, послѣ чего голоса членовъ подѣлились поровну: 8 членовъ согласились съ мнѣніемъ Сената (кн. Голицынъ 2-й, кн. Долгорукій, Тутолминъ, Голенищевъ-Кутузовъ, Сукинъ, Карцевъ, Сперанскій, Хитрово) и 8—съ мнѣніемъ департамента (гр. Литта, Мордвиновъ, гр. Татищевъ, Шишковъ, Ланской, Оленинъ, кн. Ливенъ, гр. Северинъ-Потоцкій). *Журн.* деп. Гр. и Духов. Дѣлъ. 1827, т. 82, ч. 2, л. 115.

даніямъ черезъ то для честолюбія своего какихъ-либо выгодъ и наградъ, и сего рода лихоимство гораздо чаще, нежели денежное, случается, но только оно удобнѣе бываетъ сокрыто и не подвержено законному преслѣдованію.

Самая неопредѣлительность закона, въ какомъ именно случаѣ должно признавать полученіе денегъ лихоимствомъ, оставляетъ на произволъ судей давать сему слову значеніе по ихъ желанію и распространять по волѣ или по пристрастію смыслъ и силу онаго, а потому и случается всегда, что судьи, не видя въ законѣ яснаго и точнаго понятія о дѣйствительномъ лихоимствѣ, безъ всякаго уваженія обстоятельствъ и причинъ, ослабляющихъ и даже оправдывающихъ дѣяніе, приговариваютъ всѣхъ подсудимыхъ, безъ различія, къ ссылкѣ въ каторжную работу.

Таковая несоразмѣрность въ степени наказанія со степенью преступленія явно разрушаетъ правосудіе въ самомъ его основаніи.

Итакъ, прежде нежели судья безтрепетно рѣшится на произнесеніе подсудимому мѣры наказанія, необходимо должно ему имѣть въ законѣ ясное и опредѣлительное понятіе о преступленіи, а потому и нашъ законъ о лихоимствѣ, по неясности онаго, надлежитъ прежде исправить и опредѣлить съ точностью, въ чемъ заключается лихоимство, что̀ составляетъ взятку, и въ какомъ случаѣ признавать награду благодарностью, которой никакіе законы воспрещать не могутъ и не должны, и тогда приговоры въ наказаніяхъ будутъ соразмѣряемы со степенью преступленій и будетъ познаваема законно справедливость или несправедливость въ рѣшеніяхъ.

Лихоимственное преступленіе, которое должно, сверхъ лишенія всѣхъ гражданскихъ правъ, подвергать осужденію на каторжную работу, по мнѣнію адмирала Мордвинова, можетъ быть признано въ такомъ только случаѣ, когда судья или производитель, принявши какого бы рода ни было возмездіе или ожидая еще онаго, будутъ изобличены:

1. Въ рѣшеніи дѣла съ нарушеніемъ правды или законовъ.

2. Въ сокрытіи принадлежащихъ къ дѣлу документовъ.

3. Въ искаженіи оныхъ или выписаніи ложно.

4. Въ употребленіи обмана или хитрости къ потемнѣнію истины въ дѣлѣ.

5. Въ умышленной проволочкѣ дѣла.

Тогда лихоимственное преступленіе, будучи изображено въ ясныхъ и опредѣлительныхъ изреченіяхъ по самому совершенію онаго, не оставятъ на произволъ каждаго судьи давать сему преступленію значеніе то, какое кто изъ нихъ вздумаетъ.

Побужденія или причины на полученіе возмездія должны служить основаніемъ къ опредѣленію степеней сего преступленія и къ соразмѣренію онымъ различной тягости наказанія.

По различію степеней преступленія, должны быть закономъ налагаемы и различныя казни. Наказывать же въ одинакой мѣрѣ за дѣйствія, изъ коихъ могутъ проистекать неодинакія злоупотребленія, будетъ неправедно въ основаніи, предосудительно въ изложеніи.

При семъ случаѣ Мордвиновъ не могъ не выразить чувствованій своихъ со всею откровенностью, что за взятки и подарки, приносимые подсудимыми судьямъ и приказнымъ служителямъ, не только неправедно будетъ подвергать ихъ высшему наказанію, каковое есть каторжная работа, но даже и не можетъ быть сіе воспрещаемо, доколѣ они не будутъ получать достаточнаго жалованья для удовлетворенія необходимымъ, какъ ихъ самихъ, такъ и семействъ ихъ, нуждамъ, самою природою и степенью служенія ихъ требуемымъ. Голодный и нагой не могутъ почесться преступниками въ лихоимствѣ по точному о семъ преступленіи изреченію слова, которое начально въ законахъ нашихъ употреблено было, но обычаю наградъ, кои издревле судьямъ отъ самихъ подсудимыхъ опредѣлялись и кои достаточны могли быть для тогдашняго ихъ содержанія.

Наконецъ, Мордвиновъ не могъ пройти молчаніемъ и о томъ, что, доколѣ будетъ существовать у насъ тайное производство дѣлъ, судьи не будутъ излагать мнѣній и заключеній

своихъ при открытыхъ дверяхъ, и доколѣ честолюбіе, свойственное каждому человѣку и сильнѣе всѣхъ другихъ страстей на него дѣйствующее, не будетъ подвержено сужденію народнаго мнѣнія съ похвалою или укоризнами, то лихоимство трудно искоренить, ибо тайный судъ влечетъ за собою удобно и тайныя злоупотребленія, и тяжущіеся, по самой необходимости, вынуждаются быть лиходателями.

Іюня 2-го дня
1827 года.

1605.

Съ чего начать?

Въ представленной отъ меня въ декабрѣ 1827 года бумагѣ о соображеніяхъ на роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ [1]) въ подробности изложены какъ причины, приведшія въ упадокъ доходы всѣхъ сословій россійскаго народа и не допускающія возрастанію оныхъ, такъ и способы къ постепенному ходу въ исправленіи финансовой системы, а слѣдовательно и къ возвышенію доходовъ; но при первомъ и начальномъ приступѣ въ семъ благотворномъ со стороны правительства подвигѣ можетъ родиться вопросъ: съ чего начать? Съ чего начать, дабы тѣмъ оживотворить предложенныя во многочисліи статьи и основать во всемъ составѣ ихъ дальнѣйшіе успѣхи?

При богатствѣ, отъ природы дарованномъ россійскому государству, казалось бы, не трудно разрѣшить таковой вопросъ; но, повидимому, никто изъ настоящихъ государственныхъ правителей не углублялся въ изслѣдованіе онаго, а потому и никакія мѣры не предпринимаются къ извлеченію народа, а съ нимъ вмѣстѣ и государственнаго казначейства изъ настоящаго ихъ положенія.

Я полагаю, что вопросъ тотъ безъ дальнѣйшаго труда и усилій можетъ быть разрѣшенъ двоякимъ образомъ: *во-пер-*

[1]) „Соображенія при разсмотрѣніи росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1828 годъ“ см. № 1293.

выхъ, въ отысканіи статей по расходной росписи, кои могли бы быть уничтожены или уменьшены въ издерживаемомъ на оныя количествѣ суммы, и, *во-вторыхъ*, въ раскрытіи новыхъ доходовъ или въ усугубленіи производства въ существующихъ доходахъ.

Отыскавъ одну или двѣ изъ показанныхъ статей, сбереженное отъ расхода или увеличенное въ доходѣ употребить на заемъ капитала и сей капиталъ пустить въ то обращеніе, которое бы распространилось между бо̀льшимъ числомъ народа.

Въ многочисленномъ употребленіи денегъ полезнѣйшимъ можетъ содѣлаться проложеніе путей сообщенія.

Если бы въ росписи доходовъ открыто было хотя 6 милл. рублей противъ расхода, и если бы сумма сія назначена была въ ежегодный постоянный отпускъ департаменту путей сообщенія, то мѣсто сіе могло бы вдругъ сдѣлать заемъ ста милліоновъ рублей изъ 5% и 1% для погашенія долга.

Издерживая сіи сто милліоновъ рублей по внутреннимъ въ государствѣ работамъ, нѣтъ сомнѣнія, что всѣ роды промышленности получили бы новое оживленіе, а съ симъ вмѣстѣ и всѣ сословія народа пріобрѣли бы новую дѣятельность для возстановленія своего благосостоянія.

Усиливъ же дѣятельность въ рабочемъ народѣ, неминуемо послѣдуетъ пріумноженіе и доходовъ государственныхъ по статьямъ питейнымъ, таможеннымъ, почтовымъ и гербовымъ. Но дабы положить самое твердое основаніе для непрерываемаго благоденствія Россіи, надлежало бы пріумноженіе таковое обратить на поощрительные способы къ стяжанію доходовъ въ частныхъ достояніяхъ, какъ-то учрежденіемъ банка поощрительнаго въ земледѣліи и рукодѣліи, снятіемъ налоговъ съ капиталовъ, уменьшеніемъ процентовъ по ссудамъ, сдѣланнымъ изъ казны частнымъ людямъ, а особенно заводчикамъ и фабрикантамъ, уничтоженіемъ налоговъ, лежащихъ на торгующемъ сословіи народа, и освобожденіемъ городовъ отъ постоевъ, нанимая для жительства войскъ дома частныхъ людей.

Всякое пожертвованіе со стороны казны на пріумноженіе частныхъ доходовъ ведетъ къ непреложному послѣдствію, что и государственное казначейство тѣмъ же самымъ пріумножитъ свои доходы, ибо изъ обогащенія первыхъ, яко изъ источника, проистекаетъ и богатство послѣдняго.

Февраль
1828 года.

1606.

Царскія грамоты и писцовыя книги[1]).

Государственный Совѣтъ слышалъ грамоты, въ числѣ 22, на пожалованныя Строгановымъ въ Перми земли, съ назначеніемъ въ оныхъ предѣловъ обладанія и съ прописаніемъ

---

[1]) 18-го апрѣля 1827 года было объявлено высочайшее повелѣніе, чтобы „дѣло о пожалованныхъ роду Строгановыхъ земляхъ, лежащихъ по рѣкамъ Чусовой и Камѣ", уже разсмотрѣнное въ 1818 году въ департаментѣ Законовъ, по гражданскому отдѣленію, было „разсмотрѣно въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта" (*Дѣло* по архиву № 94, ч. 2). Печатаемое мнѣніе Мордвинова помѣщено на л. 1121. Дѣло это разсматривалось, кромѣ 1818 г., еще и въ 1820 г., послѣ чего императоръ Александръ I приказалъ не вносить его въ общее собраніе Государственнаго Совѣта, пока онъ не ознакомится вполнѣ съ мнѣніемъ департамента Законовъ. По смерти Александра I и состоялось вышеприведенное высочайшее повелѣніе Николая I. Дѣло это заняло четыре засѣданія общаго собранія—27-го февраля, 1, 5 и 8-го марта 1828 года—и канцеляріею обозначено такъ: „объ отыскиваемыхъ родомъ Строганова земляхъ въ Пермской губерніи по обѣимъ сторонамъ рѣки Чусовой со всѣми впадающими въ нее рѣками выше межевой Утки и до вершины". Министръ финансовъ подтвердилъ и теперь мнѣніе своего предшественника, что на основаніи грамотъ „Строгановы получили одно условное право обладать разными мѣстами въ окружности указанной площади, но самая площадь отнюдь имъ отдана не была". Общее собраніе Государственнаго Совѣта, напротивъ, ознакомившись съ подлинными актами, единогласно признало, что „вотчинное право Строгановыхъ не подвержено никакому сомнѣнію и пожалованныя имъ земли должно почитать ихъ собственностью, даромъ государей въ вѣчное и потомственное владѣніе". Разногласіе возникло лишь по вопросу о пространствѣ пожалованныхъ по р. Чусовой земель. Въ то время, когда земли жаловались, межеванія не было, но въ

оказанныхъ Строгановыми государству знаменитыхъ услугъ, слышалъ раздѣльный между двумя братьями Строгановыми актъ, слышалъ указъ Петра Великаго, данный въ 1724 году Правительствующему Сенату, по оспориванію башкирцами земель, лежащихъ на вершинѣ рѣки Чусовой. Указомъ таковымъ сей государь утверждаетъ, что вершины рѣки Чусовой, по грамотамъ, принадлежатъ Строгановымъ.

За выслушаніемъ документовъ, уставъ Государственнаго Совѣта обязываетъ предсѣдателя, изложивъ вопросы, предлагать ихъ и отбирать отъ каждаго изъ гг. членовъ отвѣты, потомъ, въ теченіе недѣли, предоставляется каждому изъ нихъ подать особое на письмѣ мнѣніе.

При семъ я долженъ объявить, что государя императора

грамотахъ ясно сказано: „отъ устья до вершинъ тѣхъ самыхъ рѣкъ и впадающихъ въ нихъ", причемъ прибавлено одно лишь условіе, что жалуются земли „пустопорожнія", т.-е. незаселенныя, и что онѣ были „пустопорожнія", видно изъ того, что никто не предъявлялъ своихъ правъ на эти земли, никто не жаловался на Строгановыхъ. И что было пожаловано Строгановымъ? Земли, которыя надо было еще отвоевать, укрѣпить, защитить отъ внѣшнихъ хищниковъ, что все не только Строгановы сдѣлали, но еще своими войсками усмирили азіатскихъ хищниковъ и самую Сибирь завоевали и отдали „подъ царскую руку", такъ что сдѣланныя Строгановымъ пожалованія земель должно признать не только вотчинами, но *вотчинами выслуженными*. Само собою разумѣется, что Строгановы имѣютъ право на вознагражденіе лишь за тѣ ихъ земли, которыя были отданы казною частнымъ лицамъ лишь послѣ 1790 г., такъ какъ въ этомъ году гр. А. С. Строгановъ отказался отъ всякаго вознагражденія. Къ этимъ словеснымъ доводамъ Мордвиновъ присоединилъ еще печатаемое письменное мнѣніе, и на его сторонѣ оказалось 9 членовъ (Мордвиновъ, гр. Татищевъ, Васильчиковъ, Сперанскій, Тутолминъ, Балашовъ, Оленинъ, Ланской, кн. Лобановъ-Ростовскій), семь же членовъ находили, что, кромѣ пустопорожнихъ мѣстъ, Строгановы владѣли и землями заселенными, что грамотами воспрещено (кн. Голицынъ, гр. Толстой, гр. Нессельроде, Сукинъ, Хитрово, Опперманъ, Голенищевъ-Кутузовъ), и ссылались при этомъ на писцовыя книги, что и побудило Мордвинова разъяснить значеніе писцовыхъ книгъ. Министръ финансовъ гр. Канкринъ и министръ юстиціи кн. Долгоруковъ подали особыя мнѣнія (*Журн.* деп. Зак. по гражд. отд., 1819 г., т. 7, л. 312).

есть воля, чтобы изъ Совѣта болѣе двухъ мнѣній его величеству не было представляемо.

Прежде нежели приступимъ къ отвѣтамъ, должно имѣть правильное понятіе о писцовыхъ книгахъ. Онѣ не что иное суть, какъ вѣдомость о земляхъ, съ коихъ поступали пошлины въ казну, какъ-то съ пашней, распашныхъ лѣсовъ, луговъ, мельницъ, рыбныхъ ловель, и сія съ земель пошлина продолжалась до назначенія подушнаго оклада. Грамотами же опредѣлялись предѣлы обладанія земель, отъ государей нашихъ жалованныхъ.

Если же мы не будемъ искать пространства и предѣловъ на жалованныя государями нашими въ вотчину земли въ грамотахъ, если уклонимся отъ уваженія сихъ царскихъ на письмѣ пожалованій, долженствующихъ для насъ быть священными, и предпочтемъ книги простыхъ писцовъ царскимъ грамотамъ, то мы потеряемъ коренныя въ Россіи права собственности, водворимъ въ судахъ произвольное сужденіе по обладаніямъ земель всего россійскаго дворянства, предоставимъ на произволъ уважать или не уважать первыя и начальныя всѣмъ другимъ на собственность доказательства.

Дебри, лѣса, болота, озера, горы не входили въ опись писцовъ. Таковыхъ урочищъ, яко не вошедшихъ въ писцовыя книги, всѣ мы лишены будемъ, если бы могло послѣдовать мнѣніе Государственнаго Совѣта въ томъ, что однѣ писцовыя книги право собственности за нами утверждаютъ. Писецъ, по неразумѣнію, по лѣности, по страху, по невозможности проникнуть въ густые, непроходимые лѣса, пройти болота, доступить до горъ, овраговъ, вершинъ рѣкъ и по другимъ многоразличнымъ затрудненіямъ, встрѣтившимся на пути его, могъ и не описать, да къ тому и не былъ онъ обязанъ, ибо ему надлежало описать тѣ только земли, за кои платимы были въ казну подати.

Марта 8-го дня
1828 года.

1607.

По поводу измѣненія устава Вольнаго Экономическаго общества[1]).

Милостивые государи!

Я имѣлъ честь въ послѣднемъ общемъ засѣданіи нашемъ объяснить, что невнесеніе въ журналъ предложенія трехъ членовъ общества произошло отъ того единственно побужденія, чтобы отклонить то непріязненное обстоятельство, которое въ томъ же засѣданіи, къ крайнему моему сожалѣнію, послѣдовало. Я ошибся въ моемъ предположеніи, но я исполнилъ долгъ званія, которымъ вы, милостивые государи, удостоили меня облечь и которое мнѣ предписывается уставомъ, а именно V главы въ 1-мъ параграфѣ: «Президентъ, какъ главный блюститель установленныхъ обществомъ правилъ, печется объ исполненіи устава всѣми лицами, общество составляющими, направляетъ дѣйствіе онаго къ предполагаемой цѣли и отвращаетъ въ засѣданіяхъ все, отъ чего добрый порядокъ нарушиться можетъ». Притомъ объявлено было мною, что я не почелъ себя въ правѣ и не могъ осмѣлиться предоставить баллотированію помянутое предложеніе, яко заключающее въ себѣ измѣненіе коренныхъ правилъ устава, утвержденнаго высочайшею властью государя императора, и дать сему новому предположенію равное достоинство и силу со всѣмъ тѣмъ, что принято и существуетъ въ нашемъ уставѣ. Но дабы не укло-

[1]) „По Вольному Экономическому обществу, вслѣдствіе сдѣланнаго отъ трехъ членовъ предложенія объ избраніи директора или, по выраженію ихъ, пружины“.

ниться отъ должнаго съ моей стороны уваженія къ обществу и къ каждому члену онаго лично, я прошу наставить и разрѣшить меня: возможно ли мнѣ приступить къ столь важному дѣйствію, коего послѣдствія клонятся къ совершенному уничтоженію настоящаго управленія и ко введенію новаго, которое я нахожу съ истинными началами, для добраго порядка и успѣховъ, несообразнымъ?

Вы изволили слышать, что въ прочитанномъ предложеніи оба секретаря [1]) и казначей общества отмѣняются, что существенныя должности президента и предсѣдателей отдѣленій общества переносятся на одно лицо, наименованное въ предложеніи пружиною, приводящею въ движеніе дѣятельность всего общества, что сему лицу препоручаются всѣ части, требующія надзора, устройства, порядка и общественной пользы, что его же именують внутреннимъ директоромъ и хозяиномъ общества, что отъ него единаго можно ожидать существенной пользы, что всѣ, какъ должностные члены общества, такъ и прочіе, по занятіямъ ихъ, не относящимся къ дѣламъ общественнымъ, остаются бездѣйствительными и безполезными для отечества, что таковой возбудительной къ дѣятельности общества пружинѣ назначается, сверхъ другихъ выгодъ, жалованья 6 тысячъ рублей.

При одномъ внимательномъ взглядѣ на сіе предложеніе нельзя не убѣдиться, что оно не заключаетъ въ себѣ той основательности въ доводахъ, кои бы могли быть одобрены и приняты для исполненія. Оно противно опытамъ всѣхъ временъ и общему понятію, чтобы отъ одного лица возможно было ожидать большихъ успѣховъ въ занятіяхъ, соединяющихъ многочисленные предметы, нежели когда они раздѣляются и ввѣряются многимъ лицамъ. Основать управленіе общества на одномъ лицѣ, содѣлать изъ него хозяина, устрои-

---

[1]) До 1842 г. въ Вольномъ Экономическомъ обществѣ было два секретаря: „одинъ для русской, другой для иностранной переписки" (*Ходневъ*, 619).

теля, блюстителя порядка, попечителя о существенной пользѣ общества, наставника посѣщающихъ оное, возбудителя дѣятельности правителей и всѣхъ совокупно членовъ общества, притомъ исполнителя по всѣмъ многочисленнымъ предметамъ, кои уставомъ обществу предначертаны, сверхъ того, письмоводителя на россійскомъ и иностранномъ языкахъ, а, наконецъ, и казначея, который вмѣстѣ есть и бухгалтеръ общества, по мнѣнію моему, не можетъ быть мѣрою удобоисполнительною и ведущею къ прочному существованію общества. Но если бы и предположить, что мы будемъ столько счастливы, что въ настоящее время отыщемъ человѣка, исполненнаго столь высокихъ дарованій и неутомимой дѣятельности, то возможно ли поручиться и ожидать, чтобы мы во всякое время равно были счастливы и всегда выборъ нашъ въ подобномъ лицѣ былъ удаченъ? Я сіе обстоятельство предаю на благоразсужденіе каждаго изъ гг. сочленовъ моихъ.

Затѣмъ, судя по тѣмъ ограниченнымъ денежнымъ способамъ, каковые Экономическое общество имѣетъ для предлежащихъ ему дѣйствій, если бы отдѣлена еще была изъ оныхъ на жалованье та часть, которую назначаютъ три члена нововводимому въ общество внутреннему директору или, по выраженію ихъ, пружинѣ, то не подвержено никакому сомнѣнію, что общество лишится и тѣхъ средствъ къ дѣйствію своему, кои оно донынѣ употребляло на пользу общую, ибо неоспоримо, что сколь бы предлагаемое тремя членами лицо ни усердствовало общему добру и какія бы ни имѣло оно душевныя способности, но безъ денегъ, сей необходимой во всякомъ дѣлѣ силы, всѣ его напряженія и труды не принесутъ никакой существенной пользы.

Въ обществѣ, составленномъ изъ членовъ, добровольно подвизающихся на пользу отечества, не можетъ быть иной пружины, кромѣ усердія, каждымъ изъ нихъ лично изъявляемаго. Да и къ чему можетъ послужить избраніе какого бы то ни было директора надъ президентомъ, предсѣдателями и совокупно членами обществами, когда всѣ они, по мнѣнію

трехъ членовъ, суть люди, по занятіямъ ихъ, къ дѣламъ общества не относящимся, неспособные довесть его къ предназначенной ему цѣли?

Если три члена и нашли столь достойнаго, по мыслямъ ихъ. чиновника, то сего еще недостаточно. Избраніе его должно быть признано и утверждено обществомъ. Но на случай оно не найдетъ въ немъ соотвѣтственныхъ способностей, въ такомъ разѣ потребно имѣть другого, запаснаго, а, можетъ быть, и третьяго. Въ какомъ бы затруднительномъ положеніи общество всегда находилось!

Можетъ встрѣтиться и то еще препятствіе, что никто изъ членовъ, соблюдая скромность и благоприличіе, не приметъ на себя быть въ званіи возбудителя членовъ общества къ усердію и дѣятельности, когда они соединились между собою для дѣйствій по единой доброй своей волѣ.

Три члена почли себя въ правѣ сдѣлать предложеніе, руководствуясь X главы 9-мъ параграфомъ устава. Но сія статья допускаетъ только присовокупленіе, пополненіе нѣкоторыхъ къ уставу статей, а не перемѣну коренныхъ по управленію общества узаконеній. Да и таковыя исполненія не могутъ признаны быть дѣйствительными, хотя бы и записаны они были въ журналъ общаго собранія, доколѣ не будутъ внесены въ особливую книгу и подписаны президентомъ, совѣтомъ, непремѣнными секретарями и присутствующими членами.

По упорному же настоянію члена тайнаго совѣтника Кикина о предоставленіи баллотированія предложенію его, я объяснилъ выше, что, какъ оно относится до измѣненія коренныхъ устава правилъ, высочайше одобренныхъ, то я и не почитаю себя въ правѣ исполнить его желаніе, а прошу васъ, милостивые государи, предварительно разрѣшить баллотированіемъ вопросъ: дозволяетъ ли уставъ нашъ разрушить порядокъ настоящаго управленія и ввести новый, основываемый на одномъ лицѣ внутренняго директора и хозяина общества, и обѣщеваетъ ли перемѣна сія ту пользу, которую помянутый членъ съ настоятельностью утверждаетъ?

Если бы, сверхъ ожиданія моего, общество приняло съ уважительностью сдѣланное отъ трехъ членовъ предложеніе, то съ симъ вмѣстѣ предлежитъ ему приступить и къ избранію изъ членовъ своихъ той особы, которая бы могла поднести государю императору докладъ объ изъясненной перемѣнѣ; я же, усердствуя благу нашего общества, таковой обязанности на себя не приму.

Кто изъ гг. членовъ будетъ согласенъ съ моимъ мнѣніемъ объ оставленіи правилъ настоящаго управленія по обществу въ ихъ силѣ, тѣхъ прошу класть шары съ правой стороны, а по противному мнѣнію—съ лѣвой.

Приписка Мордвинова: «Читано въ апрѣлѣ 1828 года въ общемъ собраніи Вольнаго Экономическаго общества».

Словесные[1]) г. тайнаго совѣтника П. А. Кикина упреки:	*Объясненія:*
1-й упрекъ, что при избраніи президента Вольнаго Экономическаго общества должны съ тѣмъ вмѣстѣ избираемы быть и предсѣдатели отдѣленій.	Въ уставѣ общества сказано рѣшительно объ одномъ токмо президентѣ, что должность его продолжается годъ: о предсѣдателяхъ же таковой опредѣлительности во времени служенія ихъ не содержится, а сказано ясно, что они избираются по предложеніямъ президента. Сіи послѣдніе, яко начальники отдѣленій, для существенной пользы общества и каждой части, въ особен-

[1]) На письменное предложеніе трехъ членовъ президентъ Мордвиновъ отвѣчалъ въ приведенной выше рѣчи къ общему собранію; на четыре упрека словесные онъ далъ четыре печатаемыя объясненія.

ности имъ препорученной, не должны быть перемѣняемы каждогодно. Правило сіе исполняется не только въ обществахъ, подобныхъ нашему, но оно принято за коренное и во всѣхъ мѣстахъ, входящихъ въ государственное управленіе и состоящихъ изъ президента и членовъ. Обыкновенно, президентъ, какъ лицо блюстительное, можетъ быть безъ всякаго вреда перемѣненъ по прошествіи года, но равная же перемѣна членовъ или, иначе сказать, начальниковъ отдѣленій, по обязанностямъ коихъ потребно продолжительное время, чтобы узнать имъ ходъ возлагаемыхъ на нихъ занятій, должна повлечь необходимо разстройство и безпорядокъ въ образѣ управленія, единожды принятаго. Ибо тогда, какъ президентъ, такъ и начальники отдѣленій будутъ новы и отъ сего самаго дѣла не воспріимутъ надлежащаго своего теченія. Ссылка на пар. 7 устава въ главѣ X, гдѣ сказано: «по выборѣ новаго президента избираются и предсѣдатели отдѣленій», никакъ не дастъ того понятія, чтобы могла измѣниться сила предыдущаго пара-

графа объ избраніи предсѣдателей по предложеніямъ президента и непремѣнно бы съ избраніемъ сего послѣдняго избираемы были каждый разъ и первые; но 7-й параграфъ относится единственно къ назначенію времени, въ которое можетъ совершиться избраніе предсѣдателей, точно такъ. какъ въ той же самой 10-й главѣ говорится, когда должны быть назначаемы общія собранія и прочее.

2-й упрекъ, что въ уставѣ общества нѣтъ постановленія, въ чьемъ завѣдываніи должны состоять всѣ модели и машины, и что онѣ находятся нынѣ безъ всякаго надзора.

Уставъ есть узаконеніе общее или, ближе сказать, начертаніе главныхъ частей управленія по родамъ ихъ, и никогда не могутъ быть въ ономъ объяснены всѣ хозяйственныя распоряженія, относящіяся до исполнительной власти, которая ни въ какомъ случаѣ не должна быть смѣшиваема съ законодательною. На семъ основаніи издаются всѣ уставы. Хотя же и въ нашемъ уставѣ не сказано, къ которому именно отдѣленію принадлежатъ модели и машины, но онѣ никогда не оставались, какъ г. тайный совѣтникъ Кикинъ утверждаетъ, безъ надзора, ибо весь сей составъ находится въ непосредственномъ завѣдываніи

*

4-го отдѣленія общества, и особенно надъ онымъ имѣетъ надзоръ одинъ изъ членовъ его, механикъ Утгофъ[1]), коему за сіе самое и производится по 400 рублей въ годъ жалованья.

3-й упрекъ, что общество, не издавая журнала, содѣлалось безмолвнымъ предъ Россіею.

Общество остановилось изданіемъ журналовъ, во-первыхъ, потому, что оно и безъ нихъ имѣетъ у себя болѣе 50.000 томовъ разныхъ изданныхъ отъ него сочиненій, кои не раскупаются и составляютъ въ одномъ помѣщеніи ихъ великую для общества тягость, и, во-вторыхъ, въ нынѣшнее время, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ размножилось столько журналовъ, относящихся къ усовершенствованію сельскаго хозяйства и рукодѣлій, что пріумножить еще число оныхъ обществу было бы и безполезно, и съ неизбѣжнымъ для него убыткомъ. Устава въ 1-й главѣ, во 2-мъ параграфѣ, постановлено въ обязанность обществу обращать вниманіе и попеченіе свое на тѣ предметы, кои существенно нужнѣе въ Россіи

[1]) Извѣстный московскій книгопродавецъ при императрицѣ Екатеринѣ II, Утгофъ, имѣлъ трехъ сыновей: архитектора, гравера и упомянутаго механика.

и кои обѣщеваютъ пространнѣйшую пользу. Исполняя сіе, общество издало книжку о градоотводахъ, другую — объ истребленіи саранчи, третью — о приведеніи въ систематическій порядокъ новой методы осушенія болотъ Элькингтона, четвертую — о конскомъ ристаніи, напечатало также два тома прежнихъ трудовъ Экономическаго общества, кои чрезъ продажу вышли; нынѣ занимается переводомъ земледѣльческой химіи Девіа, сельскаго устава Синклера, о шелководствѣ по системѣ Дандоло, и о винодѣланіи по образу, употребляемому во Франціи, а, главнѣе всего, что совѣтъ общества принялъ за правило, вмѣсто журналовъ, разсылать по губерніямъ модели и машины полезныхъ изобрѣтеній, которыя могутъ гораздо лучше и удобнѣе наставить, нежели одни описанія и чертежи, въ провинціяхъ нашихъ неудобоисполняемыя.

и 4-й упрекъ, что общество приведено въ разстройство и разореніе.

При поступленіи моемъ въ президенты общества, денежный капиталъ его состоялъ изъ 55.000 р. Нынѣ онъ возросъ до 122.000 р. Притомъ выстроено на Петровскомъ остро-

въ 10 домиковъ, стоющихъ обществу 24.300 р., исправленъ и украшенъ домъ, на что издержано 24.500 р., слѣдственно, въ обществѣ въ продолженіе четырехъ лѣтъ сдѣлано пріобрѣтеніе капитала отъ 55.000 до 170.000 руб., многими моделями и машинами пополнена прежняя коллекція оныхъ; библіотека общества приведена въ наилучшій порядокъ, какъ свидѣтельствують каталоги. До вступленія моего въ президенты, общество получало дохода не болѣе 22.000 р., а нынѣ оно получаетъ до 41.000 р. Сверхъ того, общество имѣетъ оспеннаго капитала отъ добровольныхъ приношеній до 37.000 р., да по моему же ходатайству у государя императора 5-е отдѣленіе надѣлено 52.000 р. ежегоднаго дохода въ продолженіе 10-ти лѣтъ. Хотя я прилагалъ усердное попеченіе о доставленіи равныхъ способовъ и прочимъ отдѣленіямъ, для ихъ дѣйствій, но по сіе время не имѣлъ въ томъ успѣха. Послѣ сего дозволительно мнѣ спросить у васъ, милостивые государи, можетъ ли таковое состояніе имущества нашего общества

сочтено быть разстроеннымъ и разоренным? И если показали въ этомъ случаѣ сомнѣніе гг. члены: тайный совѣтникъ Петръ Андреевичъ Кикинъ и генералъ-лейтенантъ Левъ Львовичъ Карбоньеръ [1]), то я думаю, что таковыя мысли произошли отъ того единственно, что они мало участвовали въ занятіяхъ общества, а потому имъ настояще и неизвѣстно состояніе и дѣла его, ибо первый изъ нихъ въ продолженіе послѣднихъ трехъ лѣтъ присутствовалъ въ совѣтѣ два, а въ общихъ собраніяхъ одинъ разъ; г-нъ же Карбоньеръ, будучи предсѣдателемъ отдѣленія, въ прошедшемъ 1827 году въ совѣтѣ былъ только три раза.

---

[1]) 1770—1836, членъ Академіи Наукъ, генералъ-инженеръ.

1608.

Уменьшеніе процентовъ

по вкладамъ въ банки [1]).

Народная промышленность процвѣтать можетъ не иначе, какъ по мѣрѣ употребленія денежныхъ капиталовъ на землю, рукодѣлія и въ торговлю. Земля въ естественномъ состояніи или при слабомъ ея угобженіи даетъ не болѣе 3 зеренъ урожая; при полнотѣ же обработки и при достаточномъ угобженіи даетъ она 20 зеренъ. Фабрика со ста тысячами капитала имѣетъ 40 рукодѣльныхъ становъ; съ милліономъ же рублей работаетъ на 500 станахъ. Мелочные въ торговлѣ капиталы обращаются не далѣе, какъ въ городѣ, въ уѣздѣ; огромные же капиталы распространяютъ дѣйствія свои на дальнѣйшія торжища и объемлютъ какъ внутреннюю, такъ и внѣшнюю торговлю. Англія, между европейскими народами богатѣйшая деньгами, получаетъ съ каждой десятины своей земли превосходнѣйшіе изобиліемъ урожаи, на фабрикахъ и заводахъ ея работаютъ тысячи людей, города и села ея преисполнены рукодѣльными издѣліями, торговля ея объемлетъ всѣ части свѣта и на торжищахъ всего міра преизбыточествуетъ она паче другихъ товарами и рукъ народа своего произведеніями.

Россія, по пространству своему, по многочислію угодій, по многоразличію климатовъ и по числу народа, не имѣетъ въ соразмѣрности денежныхъ капиталовъ, необходимо потребныхъ для возбужденія природы къ изобильному плодородію ея и для

---

[1]) См. выше, № 1588.

обращенія дѣятельности народной къ полезнымъ и прибыльнымъ для нея произведеніямъ. Отъ недостатка капиталовъ, при всемъ естественномъ ея богатствѣ, она испытуетъ величайшую скудость въ доходахъ своихъ, на великой площади ея лежатъ пространныя болота, на пахатныхъ поляхъ растутъ тощіе колосья, на пастбищахъ—сухія и малопитающія травы, въ городахъ ея, при всѣхъ выгодахъ мѣстоположенія ихъ, представляются скудныя жилища и жители оныхъ пребываютъ безъ промысловъ и торговъ, фабрики и заводы ея отстоятъ одни отъ другихъ на многія сотни верстъ; оптовая торговля въ весьма немногихъ городахъ существуетъ, внѣшняя же вся почти находится въ рукахъ иностранныхъ купцовъ. Таковое разнообразіе между богатствомъ природы и скудостью народа ни къ чему иному нельзя отнести, какъ къ недостатку денежныхъ капиталовъ, а паче отъ неупотребленія и малаго ихъ количества на удобренія обладаемыхъ угодій и на устроеніе вновь полезныхъ заведеній.

Самое малое количество капиталовъ могло бы породить новые и огромные капиталы, если бы оно направлено было на свойственное деньгамъ употребленіе. Но у насъ большею частью капиталисты вносятъ деньги свои въ государственные банки и въ воспитательные дома и довольствуются полученіемъ отъ оныхъ 5%, вклады же ихъ раздаются взаймы наиболѣе тѣмъ людямъ, кои иждиваютъ ихъ на прожитки, а не на приращеніе своего частнаго и общественнаго богатства.

Чтобы остановить сей вредный обычай и открыть способъ къ пріумноженію въ Россіи капиталовъ, могло бы споспѣшествовать постановленіе, чтобы государственные банки и воспитательные дома не принимали впредь вклада иначе, какъ за три процента.

Послѣдствія таковой умѣренной выдачи частнымъ людямъ процентовъ побудило бы капиталистовъ къ употребленію денегъ на полезныя и бо̀льшую прибыль приносящія заведенія, возродило бы духъ предпріимчивости и послужило бы къ ихъ собственному и общему россійскаго народа обогащенію.

Съ изданіемъ таковаго постановленія надлежало бы вносимые впредь вклады раздавать взаймы по $3^1/_2{}^0/_0$, предпочитая выдачу тѣмъ, кои потребуютъ ихъ или для распространенія и усовершенствованія существующихъ сельскихъ и рукодѣльныхъ заведеній, или для устроенія вновь таковыхъ.

Іюнь
1828 года.

1609.

Духовныя завѣщанія Глазунова [1]).

Предсѣдатель департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ дѣло сіе, признаетъ во всѣхъ отношеніяхъ

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова по духовнымъ завѣщаніямъ купца Глазунова, поданное въ генварѣ 1829 года". 28-го декабря 1828 года въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ слушалось дѣло о трехъ духовныхъ завѣщаніяхъ умершаго купца-милліонера Силы Глазунова: по *первому*, учиненному 28-го іюля 1810 года, Глазуновъ завѣщалъ женѣ своей, Аннѣ Михайловнѣ, домъ, оцѣненный въ 95.000 руб., и сыну, Константину Силовичу, всѣ лавки и всѣ капиталы, причемъ тремъ дочерямъ, уже вышедшимъ замужъ и выдѣленнымъ, незначительныя пособія; Константинъ Глазуновъ умеръ въ 1814 г., оставивъ вдову, Екатерину Степановну, и четырехъ малолѣтнихъ дѣтей; по *второму*, 9-го августа 1816 года, изъ 35-ти каменныхъ лавокъ завѣщано дочерямъ: Аннѣ Силовнѣ Цырковой — 14 лавокъ, Аграфенѣ Силовнѣ Яковлевой — 7 лавокъ, Ольгѣ Силовнѣ Сазоновой— 7 лавокъ; завѣщаніе первое объявлено недѣйствительнымъ; наконецъ, по *третьему*, 30-го декабря 1817 года, все имущество завѣщано женѣ и тремъ дочерямъ, а вдовѣ сына и внукамъ разрѣшено только жить въ домѣ матери, если она дозволитъ, и выдавать ежегодно по 2.000 руб.; если же мать не разрѣшитъ, то обязана выдать Екатеринѣ Глазуновой и ея дѣтямъ единовременно 40.000 руб., прекращая навсегда ежегодную выдачу 2.000 рублей; въ случаѣ же, если Екатерина Глазунова возбудитъ судебный искъ въ пользу свою или дѣтей, то лишается права на ежегодное или единовременное пособіе, въ завѣщаніи семъ опредѣленное. Милліонеръ Глазуновъ былъ человѣкъ неграмотный; его первое духовное завѣщаніе подписано тремя свидѣтелями и на первомъ мѣстѣ его духовнымъ отцемъ; на двухъ послѣднихъ нѣтъ уже свидѣтельства его духовника, но значатся подписи его зятьевъ—Цыркова и

мнѣніе по оному сенатора Сумарокова[1]) и съ нимъ согласившихся сенаторовъ, изслѣдовавшихъ со всею подробностью самое существо и содержаніе сей примѣрной по роду своему тяжбы, правильнымъ и къ разрѣшенію самымъ ближайшимъ, а потому и полагаетъ утвердить оное во всей его силѣ.

Причемъ онъ, предсѣдатель, утверждаемое имъ мнѣніе подкрѣпляетъ слѣдующими разсужденіями:

Законы предоставляютъ волѣ каждаго располагать благопріобрѣтеннымъ своимъ имѣніемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ требуютъ, чтобы воля таковая утверждена была актомъ, не подверженнымъ сомнѣнію, которое порождается всегда, коль скоро содержаніе сего акта противно здравому разсудку и нравственнымъ чувствамъ, ознаменованнымъ во время жизни содѣлавшаго духовное завѣщаніе, особенно, когда завѣщатель

Яковлева. Еще при жизни старика, по просьбѣ Екатерины Глазуновой, надъ ея дѣтьми были назначены три опекуна: д. с. с. Бухало, т. с. Геккель и купецъ Жадемировскій. Въ 1821 г. умерла А. М. Глазунова, жена завѣщателя; въ 1823 г. умеръ и завѣщатель. Опекунъ Геккель возбудилъ сомнѣніе относительно двухъ послѣднихъ завѣщаній и началось дѣло. Городовой магистратъ, Сиротскій судъ и Гражданская палата признали два послѣднія завѣщанія, 1816 и 1817 годовъ, подложными. Въ 4-мъ департаментѣ Сената произошло разномысліе; въ общемъ собраніи Сената голоса раздѣлились: 20 сенаторовъ полагали завѣщанія 1816 и 1817 годовъ утвердить, „какъ послѣднюю волю завѣщателя", которою уничтожено завѣщаніе 1810 года, а 18 сенаторовъ согласились съ подробно мотивированнымъ мнѣніемъ сенатора Сумарокова и полагали утвердить первое духовное завѣщаніе и два послѣднія признать подложными. Въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, предсѣдатель Мордвиновъ согласился во всемъ съ мнѣніемъ сенатора Сумарокова и представилъ свои соображенія въ печатаемомъ мнѣніи, которое цѣликомъ вошло въ журналъ, а три члена департамента (Оленинъ, Балашовъ, гр. Потоцкій) находили необходимымъ испросить высочайшее разрѣшеніе на образованіе „вышняго совѣстнаго суда", подобно тому, какъ при Екатеринѣ II было разсматриваемо сходное дѣло Никиты Демидова. Въ такомъ видѣ дѣло поступило въ общее собраніе Государственнаго Совѣта, см. ниже, № 1611 (*Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1828, т. 96, ч. 9, л. 394).

[1]) Павелъ Ивановичъ, писатель.

не знаетъ грамоты, находится въ преклонныхъ лѣтахъ и когда потому воля его можетъ удобно замѣнена быть чуждою.

Купецъ Сила Глазуновъ, изъявлявшій неизмѣнную любовь къ сыну своему при жизни сего послѣдняго, нѣжный и сердобольный дѣдъ до смерти ко внучатамъ своимъ, содержа и воспитывая ихъ въ домѣ своемъ, не могъ, въ одно и то же время, питать ненавистныя чувства къ будущей ихъ участи, любить при младенчествѣ, провозглашать при возмужалости ихъ ожесточеніе къ нимъ.

Основаніе всѣхъ законовъ есть то, чтобы охранять права, каждому лично принадлежащія, и не допускать посягательствъ на присвоеніе чуждой собственности. Они совокупно и всѣ согласно похищенное возвращаютъ, неправедно присвоенное отъемлютъ, а паче еще благотворную защиту свою распространяютъ на сиротъ и вдовъ, яко менѣе сильныхъ въ огражденіи себя отъ обмановъ и всякаго рода ухищреній на лишеніе правъ законныхъ, отъ враждующаго противъ нихъ лукавства и корыстолюбія, кои всегда отыскиваютъ добычь легкихъ и нерѣдко изъ формъ законныхъ сплетаютъ слабымъ сѣти, а себѣ покровъ.

Законы, повелѣвающіе почитать учрежденныя формы, предписываютъ на судѣ строго изыскивать подлоги и обиженному права его возстановлять. Они предпоставлены на стражѣ противъ всякаго рода злоумышленій. Въ томъ единое достоинство и цѣль правоты ихъ. Они не покровительствуютъ ни похитителямъ, ни грабителямъ, ни вышней степени злодѣйству, стремящемуся завладѣть достояніемъ, природою въ наслѣдство предназначеннымъ отъ отца къ дѣтямъ, отъ дѣда ко внучатамъ.

Неправедное въ существѣ дѣло не можетъ черезъ выполненіе учрежденной формы содѣлаться священнымъ предъ закономъ и правосудіемъ, когда самыя формы узаконены единственно для дознанія истины и отклоненія подлоговъ. Облеченіе духовнаго завѣщанія въ судебную форму не даетъ еще ему неизмѣнной твердости, тѣмъ паче, когда актомъ таковымъ лишаются законные наслѣдники правъ ихъ на наслѣдіе, безъ

изъявленія причинъ на сіе неестественное отчужденіе ближайшихъ по природѣ къ сердцу родственниковъ, сына и внучатъ, когда самое то лицо, отъ имени котораго выходитъ актъ таковой, не скрываетъ чувствъ своихъ и сына, коего потомство обрекаетъ на всегдашнюю бѣдность, оглашаетъ любезнѣйшимъ и когда въ числѣ свидѣтелей подъ духовнымъ актомъ подписались и тѣ самыя лица, въ пользу коихъ актъ сей сдѣланъ и кои назначены исполнителями завѣщаній, являющихся во вредъ законныхъ наслѣдниковъ.

Актъ сей по самому содержанію своему есть противозаконный тѣмъ, что въ ономъ опредѣляется невѣсткѣ въ награду токмо 40 тыс. рублей и притомъ условно, тогда, когда отецъ съ сыномъ были въ одномъ капиталѣ, по собственному объявленію перваго; слѣдовательно, невѣстка отъ законной части въ томъ капиталѣ не можетъ быть устранена.

Еще тотъ же актъ противенъ не токмо гражданскимъ законоположеніямъ, но и первымъ основаніямъ правосудія, ибо по оному опредѣляется наказаніе дѣтямъ за дѣяніе матери, образуемое преступнымъ, когда она будетъ принимать попеченіе о благосостояніи ихъ, и сіе наказаніе, возлагаемое на невинныхъ, восходитъ до той степени ожесточенія и умоизступленія, что лишаются они всякаго участія въ наслѣдіи и обрекаются въ нищету послѣ дѣда, оставляющаго милліонное достояніе.

Сверхъ сего, нельзя оставить безъ вниманія и то обстоятельство, что послѣднія духовныя сдѣлались извѣстны по смерти уже завѣщателя, когда невѣстка его просила объ опредѣленіи къ дѣтямъ ея и имѣнію опекуновъ и когда сіи опредѣлены уже были на законномъ основаніи. Невѣстка по самую смерть свекра своего жила въ одномъ домѣ съ нимъ. Ничто не свидѣтельствуетъ, чтобы онъ объявлялъ ей о перемѣнѣ сдѣланной имъ въ 1810 г., при жизни сына его, духовной, а потому ближе къ тому событію, что явившіяся по смерти Силы Глазунова двѣ духовныя не были согласны съ его чувствами, всегда ознаменовывающими волю. Чувства и воля не могутъ

быть разнообразны и противное имѣть направленіе. Воля не иное что есть, какъ исполненіе внутреннихъ чувствъ человѣка. При сей непреложной истинѣ должно согласиться, что добрая воля чадолюбиваго Глазунова не могла участвовать въ составленіи духовныхъ, являющихъ всю жестокость противъ сына и внучатъ его, когда по дѣлу ничто не доказываетъ, чтобы онъ имѣлъ поводъ питать къ нимъ въ чувствахъ своихъ таковую жестокость.

Можно было бы поставить предлогомъ къ уничтоженію помянутой 1810 г. духовной то происшествіе, что невѣстка осмѣлилась просить при жизни завѣщателя о слѣдовавшей ей по указу 17-го марта 1731 г. [1]) части изъ имѣнія послѣ смерти мужа ея, но сіе самое обстоятельство и убѣждаетъ съ вящшею разительностью въ подлогѣ, ибо въ послѣдней духовной, коею законные наслѣдники лишены всего наслѣдственнаго достоянія, ничего не говорится о предъявленномъ невѣсткою искѣ, нѣсколько лѣтъ продолжавшемся при жизни свекра ея, а выставлено сіе предшествовавшее событіе за могущее впредь еще послѣдовать, и на ономъ основаніи власть зятевей-исполнителей духовной лишить, какъ невѣстку, такъ и дѣтей ея, даже и того, что въ духовной сей имъ изъ единой милости какъ бы чуждымъ опредѣлено. Для подкрѣпленія сего придуманнаго замысла, алчность къ стяжанію влагаетъ въ невинныя уста престарѣлаго и добродушнаго отца клевету противъ сына, будто бы сей послѣдній никакими дѣлами никогда не занимался и жилъ всегда въ праздности,—когда тотъ же отецъ въ первой духовной противное тому свидѣтельствуетъ, предоставляя женѣ своей право отдать до смерти ея домъ и всѣ дѣла въ распоряженіе сына и присоединяя, чтобы дочери его отъ брата ихъ никакой части изъ того дома не требовали, какъ награжденныя уже при выдачѣ ихъ въ замужество.

---

[1]) О именованіи помѣстій и вотчинъ недвижимымъ имѣніемъ и о раздѣлѣ оныхъ по Уложенію. *П. С. З.*, № 5717.

Изобразивъ главнѣйшія основанія сего примѣрнаго по роду своему дѣла, здѣсь, въ верховномъ имперіи судилищѣ, предлежитъ къ разрѣшенію вопросъ: что восторжествовать долженствуетъ—существо и правота закона или призракъ токмо онаго, хитростно корыстолюбіемъ къ обману правосудія употребленный? Духовная, преисполненная ожесточенія противъ дѣтей любезнѣйшаго сына, могла ли быть писана по чувствамъ и по волѣ дѣда, изъявлявшаго до послѣдней минуты жизни своей ко внучатамъ своимъ нѣжную любовь, воспитывая и содержа ихъ при себѣ, въ собственномъ своемъ домѣ? Духовная, исполненная злобы, безъ оглашенія на сіе причинъ, можетъ ли служить убѣжденіемъ, что она заключаетъ въ себѣ непрекословную волю завѣщателя и что умирающій старецъ могъ желать, дабы малолѣтніе внучата и воспитанники были изгнаны изъ дома родительскаго и лишены навсегда малѣйшей даже части достоянія его, когда и въ самомъ ожесточенномъ сердцѣ неразлучное бываетъ желаніе, чтобы наслѣдіе оставалось и соединено было съ именемъ его? Таковое чувство, при страшномъ смертномъ часѣ, могло ли быть сродно дѣду, постоянно любившему внучатъ своихъ, дѣтей сына, коего память онъ благословлялъ и призывалъ судьбы предвѣчнаго на сохраненіе оной?

Совѣсть, разумъ и благость законовъ опредѣляютъ рѣшительный приговоръ, что не Глазунова воля, но чуждая ей, сочинила два послѣднія духовныя завѣщанія для удовлетворенія корыстолюбивыхъ видовъ своихъ, съ отнятіемъ у невинныхъ того, что любовь дѣда и законы имъ даровали, и что потому акты сіи, какъ подложные, должны быть необходимо уничтожены; виновныхъ же такого преступнаго дѣянія надлежало бы со всею строгостью наказать, если бы только возможно было указать на лицо, причастное оному, но въ настоящемъ дѣлѣ единое токмо падаетъ подозрѣніе на тѣ лица, въ пользу коихъ сдѣланы духовныя завѣщанія, отчуждающія законныхъ и невинныхъ наслѣдниковъ отъ наслѣдства.

За уничтоженіемъ же двухъ послѣднихъ духовныхъ Силы

Глазунова, предсѣдатель къ утвержденному имъ вышепоказанному мнѣнію присоединяетъ заключеніе свое, чтобы имѣніе, какъ движимое, такъ и недвижимое, оставшееся послѣ помянутаго Глазунова и не поименованное въ духовномъ его завѣщаніи 1810 г., раздѣлено было на законномъ основаніи между внучатами и дочерьми его, выдѣливъ изъ онаго законную часть и вдовѣ умершаго сына Константина Глазунова.

Таковое распредѣленіе наслѣдія между дочерьми и дѣтьми умершаго сына содѣлается праведнымъ и законнымъ и память добродушнаго старца, отца и дѣда, чужимъ своекорыстіемъ не будетъ помрачена.

Предсѣдатель проситъ дозволенія окончить мнѣніе свое словами, издревле освященными: «обличи неправду предъ лицомъ царя, и престолъ его утвердится правосудіемъ».

Генваря дня
1829 года.

1610.

Первый отчетъ
перваго Страховаго общества [1]).

Послѣ высочайшаго государемъ императоромъ утвержденія, 22-го іюня 1827 г., устава для россійскаго Страховаго отъ огня общества [2]) и обнародованія онаго со стороны Правительствующаго Сената, учредители сего отечественнаго заведенія и вмѣстѣ съ тѣмъ занявшіе должности директоровъ правленія не прежде могли приступить къ предлежавшимъ для нихъ дѣйствіямъ, какъ токмо съ 14-го числа октября того же года, когда составился уже опредѣленный 9-мъ § устава капиталъ 2 милл. руб., на коемъ основались обезпеченіе и довѣріе публики къ обществу. Капиталъ сей, по мѣрѣ вноса онаго отъ гг. акціонеровъ въ правленіе общества, былъ представляемъ въ государственный Коммерческій банкъ и заключается въ 85-ти билетахъ, хранящихся за печатями директоровъ въ кассѣ правленія общества.

Правленіе, начавъ съ вышепоказаннаго числа производство въ С.-Петербургѣ застрахованій всякаго рода имуществъ, ограничиваясь, съ сколь возможною твердостью, на 92-мъ § устава и, совокупно съ тѣмъ, распорядясь насчетъ повѣренныхъ отъ общества въ Москвѣ, Одессѣ, Ригѣ, Ревелѣ и Дерптѣ, въ мѣстахъ, кои вошли по 52 § устава въ исключительную привилегію для общества, не могло не видѣть, къ полному его

---

[1]) Отчетъ за 1828 г., читанный въ собраніи Страховаго общества.

[2]) Высочайше утвержденное учрежденіе Страховаго общества (*П. С. З.*, № 1202).

удовольствію, что владѣльцы домовъ и иныхъ разныхъ имуществъ, какъ въ здѣшней столицѣ, такъ и изъ другихъ мѣстъ, съ особеннымъ довѣріемъ къ обществу обращались въ оное для застрахованій.

Послѣ сдѣланной отъ правленія общества публикаціи о готовности его принимать на страхъ всякаго рода имущества, не взирая, что въ первые мѣсяцы дома хозяевъ, познавшихъ пользу застрахованія, однихъ находились еще на страхѣ иностранныхъ компаній, а другихъ—на страхѣ же государственнаго Заемнаго банка, общество въ октябрѣ мѣсяцѣ имѣло уже страховыхъ премій болѣе 20.000 руб., потомъ въ иные мѣсяцы умножались оныя въ половину сего количества, а въ другіе увеличивались въ трикраты и болѣе.

Послѣ С.-Петербурга, въ Москвѣ предъ прочими городами значительнѣе производилось застрахованіе. Въ здѣшней столицѣ съ 14-го октября 1827 г. по 1-е генваря текущаго года застраховано на 119.631.149 руб. 44 коп., и страховыхъ премій получено 755.509 рублей 98 копеекъ; въ Москвѣ съ декабря мѣсяца застраховано на 19.989.247 руб., и страховыхъ премій поступило 127.338 р. 89 коп.; въ Одессѣ съ генваря застраховано на 1.558.815 рублей, и страховыхъ премій получено 13.227 рублей 24 копейки; въ Ригѣ съ декабря застраховано на 1.072.119 руб. 72 коп., и страховыхъ премій поступило 10.287 р. 68 к.; въ Ревелѣ застраховано на 1.091.100 руб., и страховыхъ премій пріобрѣтено 8.073 р. 68 коп.: въ Дерптѣ застраховано на 411.200 рублей, и страховыхъ премій получено 3.441 р. 50 к.: во всѣхъ же мѣстахъ составилось застрахованныхъ имуществъ на 143.753.631 р. 16 к., и страховыхъ премій получено 917.878 р. 97 коп.

Застрахованныя имущества содержатъ въ себѣ зданія каменныя и деревянныя, также частію товары и мебель.

По 1-е генваря настоящаго года правленіемъ общества выдано страховыхъ полисовъ 2.297 и свидѣтельствъ на возобновленіе застрахованій 230.

Суммы, поступавшія отъ застрахованій въ правленіе общества,

безудержно вносимы были въ Коммерческій банкъ, коихъ всего находится въ 96 билетахъ 713 тыс. рублей. Билеты сіи также хранятся въ кассѣ правленія за печатями директоровъ.

Изъ баланса всѣмъ суммамъ и отчета чистой прибыли по 1-е генваря сего года, гг. акціонеры могутъ усмотрѣть, что страховыя преміи, также проценты, во 1-хъ, на внесенныя изъ числа сихъ премій 713 тыс. рублей въ Коммерческій банкъ и, во 2-хъ, на капиталъ акціонеровъ, составляютъ всего въ приходѣ общества 1.059.562 руб. 58 коп.

Но изъ суммы сей на жалованье служащимъ въ правленіи общества, на обзаведеніе и разныя по оному издержки, за комиссію уполномоченнымъ здѣсь, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Ригѣ, Ревелѣ и Дерптѣ и въ воздаяніе за труды директоровъ, по 26-му § устава изъ 5-ти процентовъ, употреблено 114.546 руб. 86 коп. Сверхъ сего, заплачено, какъ здѣсь, такъ и въ Москвѣ, пожарныхъ убытковъ 74.474 р. 22 к., а всего въ расходѣ 189.021 р. 8 к., слѣдственно, осталось въ чистую прибыль для общества 870.541 р. 50 к.

При случавшихся пожарахъ правленіе съ возможною скоростью оцѣнивало убытки застрахователей и вознаграждало безъ малѣйшей остановки потери ихъ, не отступая, впрочемъ, отъ порядка, уставомъ общества предписаннаго. Директоры, бывъ увѣрены, что сею единственною мѣрою пріобрѣтается довѣріе публики къ обществу, а съ онымъ неразрывно сопряжены и пользы его, будутъ и впредь сохранять правило сіе со всею строгостью.

При заключеніи баланса, директоры, основываясь на 46-мъ § устава общества, изъ упомянутой чистой прибыли отнесли 500 тыс. рублей на счетъ запаснаго въ обществѣ капитала, потомъ 251.213 рублей 28 коп., въ число таковой суммы, изъ которой, въ случаѣ пожарныхъ несчастій, преимущественно могли бы вознаграждаемы быть убытки, и, наконецъ, 119 328 руб. 22 коп. въ проценты на капиталъ, внесенный отъ гг. акціонеровъ.

При семъ директоры за долгъ поставляютъ сдѣлать из-

вѣстнымъ предъ собраніемъ гг. акціонеровъ, что въ чистую прибыль, изъ коей предоставлено по одному проценту каждому изъ директоровъ, они не включили процентовъ на капиталъ 2 милл. рублей, внесенныхъ отъ акціонеровъ, въ томъ убѣжденіи, что оные составляютъ единую принадлежность послѣднихъ и собственно имъ только должны идти въ раздѣлъ при назначеніи дивиденда. А дабы и на будущее время постоянно сіе правило было исполняемо, они, директоры, сдѣлали на сей предметъ въ правленіи общества постановленіе.

Сіе обозрѣніе хода и успѣховъ въ первогодичномъ дѣйствіи общества служитъ убѣдительнымъ доказательствомъ, что публика въ учрежденіи онаго находитъ истинныя свои пользы, а тѣмъ самымъ и подаетъ лестную надежду обществу, что оно при помощи Божьей и при покровительствѣ всемилостивѣйшаго монарха нашего, время отъ времени, будетъ процвѣтать и приходить въ бо̀льшее благосостояніе. Притомъ же, съ учрежденіемъ россійскаго Страхового общества, соединяются и государственныя выгоды тѣмъ, что капиталы по предмету сему, выходившіе прежде за границу, остаются нынѣ внутри отечества нашего и обращаются въ пользу подданныхъ Россіи и постоянно въ оной живущихъ.

Гг. директорамъ пріятно было бы, чтобы казначейство общества было освидѣтельствовано, почему не благоугодно ли будетъ гг. акціонерамъ избрать изъ среды себя 4 или 5 особъ для повѣрки отчетовъ, представляемыхъ въ домѣ правленія Страхового общества.

Приписка Мордвинова: «Сей отчетъ 10-го февраля 1829 г. читанъ предсѣдателемъ правленія общества адмираломъ Мордвиновымъ въ общемъ собраніи акціонеровъ перваго въ Россіи Страхового общества».

1611.

По дѣлу Глазуновыхъ [1]).

Два мнѣнія, по дѣлу сему въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ послѣдовавшія, въ существѣ своемъ не имѣютъ между собою никакого различія. Какъ я, такъ и гг. члены признаемъ, что два послѣднія завѣщанія престарѣлаго и безграмотнаго Глазунова суть подложны. Мы всѣ единогласно убѣждены въ томъ, что написанное въ нихъ не ознаменовываетъ той свободной воли, которую законъ требуетъ и правосудіе отыскиваетъ въ духовныхъ завѣщаніяхъ, когда подлежатъ они въ судѣ разсмотрѣнію и утвержденію ихъ.

Злой умыселъ, ухищреніе предъ законами и алчное корыстолюбіе, соединенное съ необыкновенною степенью ожесточенія противъ невинныхъ къ лишенію ихъ законнаго наслѣдія, въ духовныхъ сихъ очевидны.

Если заключеніе мое различествуетъ отъ заключенія гг. членовъ департамента, то сіе потому только, что я видѣлъ всегда въ Государственномъ Совѣтѣ верховный совѣстный судъ, судъ

---

[1]) См. выше, № 1609. 21-го марта 1829 года, въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта голоса подѣлились такъ: 10 членовъ признавали необходимымъ передать дѣло въ „вышній совѣстный судъ" (кн. Голицынъ, Ланской, Кушниковъ, Васильчиковъ, Тутолминъ, гр. Строгановъ, Оленинъ, гр. Потоцкій, Балашовъ, кн. Куракинъ), 7 членовъ признавали дѣйствительными два послѣднія духовныя завѣщанія (кн. Голицынъ 2-й, Хитрово, кн. Долгорукій, кн. Лобановъ-Ростовскій, Татищевъ, Опперманъ, Сукинъ) и 1 членъ, Мордвиновъ, высказалъ печатаемое мнѣніе. Этимъ, однако, дѣло не было окончено: въ 1832 году общее собраніе Государственнаго Совѣта вновь обсуждало духовныя завѣщанія купца Глазунова (см. № 1663).

правды, черезъ который непосредственно истекаетъ и провозглашается воля и власть законодательная самодержавнаго государя императора [1]).

Если бы по дѣлу сему Правительствующій Сенатъ и былъ преобразованъ въ совѣстный судъ, то можетъ ли въ ономъ послѣдовать иное рѣшеніе, какъ не съ возстановленіемъ во всей полнотѣ наслѣдственнаго права, предоставя дѣтямъ безобидный раздѣлъ между ними богатаго имѣнія, оставшагося послѣ отца и дѣда, и съ огражденіемъ закона отъ покушенія на разрушеніе святости онаго?

Въ рѣшеніи таковомъ сомнѣваться невозможно, ибо законы не предоставлены произволу каждаго дѣлать изъ нихъ употребленіе, какое кто пожелаетъ, обращать ихъ на личную свою пользу съ обидою другихъ, а менѣе того на искаженіе разума и сущности ихъ въ прикрытіе злонамѣренныхъ дѣяній и въ прехищреніе самаго правосудія.

Въ семъ дѣлѣ предлежитъ къ разрѣшенію вопросъ: кому законы и правосудіе должны покровительствовать—невиннымъ ли сиротамъ и ближайшимъ по закону наслѣдникамъ, или пришельцамъ въ домъ, чуждымъ по крови, призваннымъ къ родству для скрѣпленія связей любви и взаимнаго благопріятствованія въ семействѣ, гдѣ каждому на удѣлъ опредѣлялось богатое наслѣдіе, всѣмъ имъ подъ общее ихъ охраненіе оставляемое?

21-го марта
1829 года.

---

[1]) „Члены департамента приняли заключеніе, чтобы дѣло сіе передать въ Правительствующій Сенатъ для разрѣшенія на правилахъ совѣстнаго суда“.

1612.

Помощь земледѣльцамъ [1]).

Опыты всѣхъ вѣковъ и всѣхъ народовъ убѣждаютъ въ той истинѣ, что, если одно изъ сословій народа, по пріобрѣтенію богатства, повергается въ стѣсненное положеніе, если доходы одного могли уменьшиться, то необходимо и всѣ прочія сословія страждутъ, доходы каждаго изъ нихъ уменьшаются, богатство, а съ нимъ и благосостояніе умаляются.

Въ настоящее время, при великомъ упадкѣ цѣнъ въ Россіи на земныя произведенія, крестьяне пришли въ бѣдность. Они не могутъ помѣщикамъ земель платить оброки въ той степени, какъ прежде платили. Помѣщики, не получая обыкновенныхъ своихъ доходовъ, менѣе покупаютъ у лавочниковъ, сіи менѣе покупаютъ у купцовъ, купцы менѣе покупаютъ у фабрикантовъ, а фабриканты менѣе покупаютъ у крестьянъ. Столь естественно послѣдствіе отъ обѣднѣнія крестьянскаго сословія— это обѣднѣніе ведетъ къ неизбѣжному оскудѣнію и всѣ прочія.

Постигнувъ начала всеобщаго разстройства, дабы вывести изъ онаго одно сословіе для благотворенія всѣхъ другихъ, должно положить основаніе на томъ, которое по способу возможнаго отъ правительства вспомоществованія можетъ быть ущедрено. Сословіе таковое есть дворянское, которое не только терпитъ умаленіе доходовъ, но и обременено еще до безмѣрности долгами, кои отнимаютъ у помѣщиковъ всякую возможность. при уменьшеніи доходовъ, возстановить отъ земли прежде

---

[1]) „Мысли, написанныя въ сентябрѣ 1829 года".

получаемые, а съ тѣмъ вмѣстѣ обратить попеченіе свое на усовершенствованіе сельскаго хозяйства и на возстановленіе благосостоянія крестьянъ своихъ.

Проценты по восьми на сто, платимые нынѣ по долгамъ въ казну, превышаютъ тѣ, кои земля въ теперешнее время можетъ давать владѣльцамъ, а черезъ то сіи послѣдніе не только лишены всѣхъ способовъ на какія-либо предпріятія, могущія распространять богатство, но и должны еще бороться со всегдашними нуждами для обыкновенныхъ своихъ прожитковъ.

Уменьшеніе сихъ процентовъ обратилось бы въ существенную пользу дворянамъ-помѣщикамъ, если бы правительство ознаменовало благотвореніе свое уменьшеніемъ 8% на 4%.

Благотворя же однимъ заемщикамъ, не должно лишать при общемъ стѣсненіи другихъ — вкладчиковъ получаемыхъ ими нынѣ пяти процентовъ. Въ семъ-то послѣднемъ случаѣ и явится со стороны правительства пожертвованіе однимъ процентомъ для вкладчиковъ и полупроцентомъ для расходовъ банковыхъ.

Оставляя на произволъ каждому изъ заемщиковъ вносить и впредь нынѣ платимые 8%, вѣроятно, что въ пожертвованіе изъ казны не потребуется въ годъ болѣе 2-хъ или 3-хъ милліоновъ рублей.

Но дабы пожертвованіе таковое могло произвести вящшую пользу и породить плоды усовершенствованій въ разныхъ сельскаго хозяйства отрасляхъ, надлежало бы распространить уменьшеніе процентовъ предпочтительно на тѣхъ помѣщиковъ, кои возревнуютъ со всѣмъ тщаніемъ обратить какъ свои, такъ равно и крестьянскія поля въ плодоперемѣнные посѣвы, кои одни могутъ привести въ цвѣтущее положеніе нашихъ крестьянъ и хозяйство ихъ, а особливо на тѣхъ еще, кои совокупно введутъ въ число посѣвовъ и свекловицу, для дѣланія изъ оной сахара.

Правительство наше съ самыхъ древнихъ временъ не щадило пожертвованій на устроеніе въ Россіи заводовъ и фабрикъ.

Петръ Великій, при маловажныхъ государственныхъ доходахъ, устроялъ отъ казны заводы и фабрики и потомъ или дарилъ ихъ частнымъ людямъ, или отдавалъ въ арендное содержаніе изъ платежа въ казну за издержанный капиталъ самыхъ малыхъ процентовъ.

Но земледѣльцамъ нашимъ, для усовершенствованія сельскихъ ихъ производствъ, правительство никогда еще не оказывало никакихъ пособій, ни поощреній, хотя они составляютъ, какъ въ частномъ быту, такъ и для государственнаго казначейства, самый главный и изобильнѣйшій доходъ.

Англія въ настоящее время сильными мѣрами стѣсняетъ привозъ въ оную иностраннаго хлѣба, заботясь единственно о пользѣ земледѣльцевъ своихъ и не взирая, что таможенныя пошлины составляютъ главнѣйшій ея государственный доходъ.

Утвердительно можно сказать, что въ сравненіи со всѣми европейскими государствами, сельское хозяйство въ Россіи находится въ самомъ дикомъ состояніи, тогда какъ усовершенствованіе онаго могло бы наиболѣе обогатить народъ и казначейство. Оно одно быстрѣе всѣхъ другихъ предпріятій вывело бы насъ изъ настоящаго скуднаго по доходамъ положенія. Земледѣльческое упражненіе, занимая, въ сравненіи съ прочими, многочисленнѣйшую часть народа и будучи первою и коренною причиною промышленности, непосредственно содѣйствуетъ благосостоянію всѣхъ другихъ, а потому и требуетъ, чтобы предпочтительнѣйшее обращаемо было на него вниманіе.

Извѣстно, что народы, кои постоянно нуждались въ хлѣбѣ и покупали оный изъ Россіи и Польши, нынѣ, по введеніи на пахатныхъ поляхъ своихъ плодоперемѣнныхъ посѣвовъ, сего великаго усовершителя въ земледѣліи, древній недостатокъ свой исправили и получаютъ отъ жатвъ своихъ изобильнѣйшіе урожаи. Сей способъ остановилъ внѣшній для Россіи торгъ хлѣбомъ и всегда уже пребудетъ оный ничтожнымъ. Даже Швеція, бывшая скуднѣйшею въ пропитаніи народа своего и обязывавшая трактатами Россію на выпускъ отъ нея

въ опредѣлительномъ количествѣ хлѣба, нынѣ въ таковой мѣрѣ уже не нуждается.

Дойдя до сего положенія по внѣшней торговлѣ хлѣбомъ, главнѣйшимъ нашимъ произведеніемъ, не должно ли помыслить Россіи объ исправленіи земледѣлія ея? Уклоненіе отъ мѣръ, потребныхъ для усовершенствованія онаго и могущихъ одною внутреннею промышленностью поставить насъ на степень всеобщаго изобилія и богатства, не будетъ ли явною для государства потерею и жертвою драгоцѣнною, но произвольною?

Немногіе милліоны, въ настоящее время пожертвованные, съ великою лихвою скоро возвратятся въ государственное казначейство. Упадокъ цѣны на хлѣбныя зерна, донынѣ на поляхъ нашихъ засѣваемыя и по порядку посѣвовъ истощевающія отъ естественнаго плодородія землю, необходимо требуетъ въ сельскомъ хозяйствѣ нашемъ преобразованія. Но безъ поощреній къ тому и пожертвованій со стороны правительства, мы, при всеобщей скудости въ доходахъ, долговременно не выйдемъ изъ настоящаго нашего положенія, и поля наши останутся въ той же дикости.

Предлагаемое пожертвованіе изъ казны, для облегченія помѣщиковъ, можетъ принести и самымъ крестьянамъ болѣе пользы, нежели умаленіе для нихъ казенныхъ податей, ибо первое, дѣйствуя на всѣ сословія народа, окажется благотворнѣйшимъ, нежели всѣ частныя пособія и пожертвованія. Здѣсь, съ облегченіемъ одного сословія, ущедряются и всѣ прочія по существующей неразрывной между ними связи.

Сверхъ сего, для распространенія и другихъ вѣтвей доходовъ, успѣшнѣйшимъ и дѣйствительнѣйшимъ къ тому средствомъ могло бы послужить, если бы капиталы, собственно банкамъ принадлежащіе, обращены были въ трудопоощрительный банкъ, съ выдачею изъ онаго въ ссуду за три процента съ льготными годами, взимая только по полупроценту на содержаніе банка.

И сіе пожертвованіе никогда не обратится въ потерю государственному казначейству. Оно въ послѣдствіяхъ выиграетъ

величайшія прибыли, ибо способъ сей, выводя народъ россійскій изъ стѣсненнаго по доходамъ положенія, тѣмъ самымъ и казначейство избавитъ отъ значительнѣйшихъ недоимокъ, коимъ нынѣ совершенною необходимостью оно подвергается.

Вольное Экономическое общество, усердствуя всегда ко благу отечества, издало нынѣ книгу о пользахъ плодоперемѣнныхъ посѣвовъ и о необходимости введенія ихъ въ Россіи [1]), съ описаніемъ вредныхъ отъ трехпольнаго раздѣленія земли послѣдствій. Книга сія могла бы послужить важнымъ руководствомъ для помѣщиковъ нашихъ къ преобразованію сельскихъ хозяйствъ ихъ, если бы только благодѣтельное правительство оказало имъ съ своей стороны вышеизложенныя облегченія.

Сентябрь
1829 года.

---

[1]) „О пользѣ и необходимости плодоперемѣннаго хозяйства въ Россіи" (см. выше, № 1350).

1613.

По дѣлу губернатора Бухарина [1]).

Убѣжденіе губернатора Бухарина на пожертвованіе Варвациемъ [2]) 5.000 руб. для окрашенія перилъ канала, имъ же,

---

[1]) Астраханскій губернаторъ Бухаринъ убѣдилъ г. Варваци пожертвовать 5.000 руб. на окраску перилъ канала; окраска эта не могла состояться, и Бухаринъ испросилъ у жертвователя разрѣшенія выдать изъ этой суммы бѣдствовавшей семьѣ грека Серро 3.000 руб.; преемникъ Бухарина, Поповъ, получивъ извѣстіе о желаніи Варваци раздать и остальныя 2.000 руб., запросилъ по этому поводу свое начальство. Главноуправляющій Грузіею Ермоловъ далъ заключеніе, что деньги, пожертвованныя на украшеніе города, должны быть и издержаны на этотъ предметъ; министръ внутреннихъ дѣлъ Ланской согласился съ этимъ, и въ Сенатъ поступило дѣло о растратѣ суммъ губернаторомъ Бухаринымъ. Въ Сенатѣ голоса раздѣлились: 14 сенаторовъ полагали необходимымъ взыскать съ Бухарина 3.000 руб.; 5 сенаторовъ, признавая его поступокъ неосмотрительнымъ, ограничивались выговоромъ; 1 сенаторъ находилъ необходимымъ дѣло сіе дослѣдовать. Протоколъ, однако, не былъ еще подписанъ, когда въ Государственный Совѣтъ поступило предложеніе товарища министра юстиціи, по недоразумѣнію, не бывшее въ разсмотрѣніи Сената. Въ засѣданіи соединенныхъ департаментовъ Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, 17-го октября 1829 года, Мордвиновъ прочелъ печатаемое мнѣніе, послѣ чего было единогласно постановлено предложить министру юстиціи, кн. Долгорукому, сообщить Сенату мнѣніе товарища министра (Мордвиновъ, Васильчиковъ, Балашовъ, Сперанскій, Кушниковъ, Энгель). 2-го декабря 1829 года, въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе соединенныхъ департаментовъ единогласно было признано правильнымъ (*Журн.* деп. Гражд. и Дух. Дѣлъ, 1829, т. 101, ч. 5, л. 571).

[2]) Варваци, Варвакичъ, Иванъ Андреевичъ, 1750—1825, родомъ грекъ, лейтенантъ флота, милліонеръ, много пожертвовавшій на устроеніе Астрахани и Таганрога.

Варваціемъ, устроеннаго, есть со стороны губернатора подвигъ усердія къ украшенію города.

Предложеніе же его, по недостаточеству пожертвованной суммы, на употребленіе оной въ пользу несчастнаго семейства есть дѣяніе человѣколюбія. Ни первый, ни второй изъ сихъ подвиговъ не суть преступленія, а потому и не подлежать наказанію. Оно тѣмъ несправедливѣе, что могло бы оказаться весьма тягостнымъ для Бухарина, если бы 3.000 руб. взысканы были изъ собственнаго его имущества.

Убѣжденіе на пожертвованіе со стороны Бухарина и согласіе со стороны Варвація суть дѣянія посторонпія правительству. Оно не можетъ ни правильно, ни законно наказывать за то, въ чемъ не участвовало и что между двумя лицами отъ воли независимой и необязанной послѣдовало.

5.000 руб. даны были съ условіемъ на предметъ назначенный. Доколѣ пожертвованныя деньги не были употреблены или не могли быть употреблены на предметъ, Варваціемъ предназначенный, онѣ, по распоряженію ихъ, принадлежали сему послѣднему и безъ его согласія ни на что иное не могли быть обращены. Бухаринъ основательно испрашивалъ согласіе Варвація для сдѣланія изъ нихъ другого назначенія, и могъ, при семъ случаѣ, дѣйствовать по своему разумѣнію и собственному побужденію. Назначеніе же, имъ предложенное, потому что было благотворное, не можетъ быть опорочиваемо. Когда же Варвацій на предложеніе Бухарина изъявилъ согласіе свое, то воля его должна быть исполнена. Измѣненіе оной было бы несправедливо, а удержаніе денегъ въ казнѣ было бы несообразно съ достоинствомъ правительства.

Деньги поступили въ городовое казначейство, но отъ частнаго человѣка, по доброй его волѣ и для назначеннаго имъ предмета. Онѣ не содѣлались еще безусловною собственностью того казначейства, но принадлежали тому лицу, которое имѣло право сдѣлать изъ нихъ другое распоряженіе, когда первое, по обстоятельствамъ, не могло приведено быть въ исполненіе. Ни на полученіе ихъ, ни на распоряженіе ими правитель-

ство не имѣло никакого права. Варвацій могъ возвратно ихъ къ себѣ потребовать, и при таковомъ его требованіи должно бы было ихъ возвратить. Онъ назначилъ изъ нихъ въ даръ 3.000 руб., и въ даръ онѣ поступили коллежскому совѣтнику Серро, что Бухаринымъ сдѣлано было правильно. Нынѣ Варвацій назначаетъ 1.500 руб. тому же Серро и 500 руб. Мессари, и сіе, на благотвореніи основанное распоряженіе, равно должно быть исполнено.

Городовое казначейство не воспользовалось пожертвованными 5.000 руб.; но лишеніе, безъ правъ на стяжаніе, не составляетъ потери, и законы не распространяютъ своей власти за предѣлы, гдѣ дѣйствіе ихъ ими самими опредѣлено и ограничено.

По всѣмъ симъ уваженіямъ, губернаторъ Бухаринъ долженъ быть освобожденъ отъ налагаемаго на него взысканія 3.000 руб.

Сентябрь
1829 года.

1614.

Объ уменьшеніи банковыхъ процентовъ [1]).

Уменьшеніе процентовъ по займамъ есть мѣра благодѣтельная, справедливая, необходимо нужная. Благотвореніе ея не на одномъ дворянскомъ сословіи остановится, но распространится на всѣ вообще сословія народа, по тѣсной и взаимной между ними связи. Она справедлива, ибо долги, лежащіе на дворянскомъ сословіи, частію произошли отъ пожертвованій изъ имуществъ во время предшествовавшихъ донынѣ многихъ и многолѣтнихъ войнъ, для огражденія цѣлости отечества и поддержанія славы и силы всеавгустѣйшихъ нашихъ монарховъ. Она необходимо нужна потому, что, съ разстройствомъ и бѣдностью одного сословія, нераздѣльны разстройство и бѣдность другихъ.

Но съ заемщиками соединены и вкладчики, и сіи равно подданные государя императора, обратившаго вниманіе на устроеніе благосостоянія всѣхъ вообще. Послѣднихъ число едва ли меньшее противъ первыхъ. Между ними находятся многіе, отъ малыхъ капиталовъ своихъ получающіе необходимо нужное, весьма скудное содержаніе свое.

При обнародованіи объ уменьшеніи процентовъ у заемщиковъ и вкладчиковъ, огласится вѣсть радостная для однихъ, печальная для другихъ, для нѣкоторыхъ же бѣдственная, ибо изъ дохода, получаемаго процентами по 300 руб. въ годъ, отнимется 60 рублей, изъ получаемыхъ 500 рублей отни-

---

[1]) „Въ декабрѣ 1829 года, при представленіи министра финансовъ объ уменьшеніи процентовъ". См. выше, №№ 1587 и 1608.

мется 100 рублей, отъ скуднаго отнимется часть изъ бѣднаго имущества его, дѣлимаго часто для многочисленнаго семейства.

Возникаетъ вопросъ, что сдѣлало правительство съ своей стороны въ облегченіе страждущихъ? Ничего. Оно взяло у однихъ, отдало другимъ.

Существенная цѣль нынѣ предлагаемой мѣры состоитъ въ оставленіи въ рукахъ заемщиковъ наиболѣе изъ доходовъ, получаемыхъ отъ недвижимыхъ имѣній, коихъ произведенія въ цѣнѣ своей чрезмѣрно упали, и малые доходы ихъ не соотвѣтствуютъ высокимъ процентамъ, по займамъ ими платимымъ. Не предлежитъ сужденію о благосостояніи потомства, ибо крайне бѣдственно есть состояніе нынѣ живущихъ. Симъ последнимъ облегченіе потребно въ полнотѣ обезпечить, и мѣра пособія должна быть соотвѣтственна настоящимъ ихъ способамъ. Процентъ, требуемый отъ нихъ для погашенія долга, по истеченіи долголѣтняго срока, по скудости доходовъ, отъ земли нынѣ получаемыхъ, не сохранитъ въ цѣлости имѣнія ихъ, и не наслѣдятъ онаго дѣти стѣсненнаго въ доходахъ отца-должника. Сей процентъ, для облегченія настоящей участи должниковъ, надлежитъ отмѣнить.

Равно должна быть отмѣнена и премія. Сей банковый на заемщиковъ налогъ воспринялъ начало свое въ недавніе годы. Банкъ существовалъ болѣе 60-ти лѣтъ, и сіе новое изобрѣтеніе для увеличенія банковаго стяжанія не было извѣстно. Въ настоящее же время таковое обремѣненіе противно самой цѣли вознамѣреваемаго облегченія.

Какъ же и опекунскіе совѣты воспитательныхъ домовъ обращаютъ капиталы свои равномѣрно чрезъ отдачу въ займы и имѣютъ своихъ вкладчиковъ, но притомъ они употребляютъ особыя издержки на разныя заведенія, то если бы по содержанію сихъ послѣднихъ отъ предлагаемыхъ измѣненій предстали затрудненія и потребовалось бы вознагражденіе, въ такомъ случаѣ принять оное на получаемые банками проценты съ капиталовъ, собственно имъ принадлежащихъ, недостающее же количество обратить на государственное казначейство.

По симъ, вкратцѣ изложеннымъ, уваженіямъ, и дабы достигнуть въ полнотѣ цѣли благоизволящаго къ подданнымъ своимъ всемилостивѣйшаго государя нашего, равно пекущагося о благосостояніи всѣхъ вообще, адмиралъ Мордвиновъ принимаетъ смѣлость предложить:

1) Чтобы за вклады, впредь вносимые, платимо было по 4 процента.

2) Чтобы за вклады на имена вкладчиковъ въ банковыхъ и сохранныхъ казначействъ книгахъ, до изданія указа, вписанные отъ 20-ти до 40-ка тысячъ рублей платимо было по 5-ти процентовъ впредь въ теченіе 10-ти лѣтъ; за вклады отъ 10-ти до 20-ти тысячъ рублей платить 5 процентовъ въ продолженіе 15-ти лѣтъ; за вклады же ниже 10-ти тысячъ рублей продолжать уплату по 5-ти процентовъ 20 лѣтъ.

3) Тѣмъ же вкладчикамъ, кои имѣютъ подобные капиталы, и кои внесли ихъ на имя неизвѣстныхъ, предоставить годовой срокъ для переписанія на собственныя ихъ имена.

4) Чтобы одинъ процентъ погашенія отмѣненъ былъ впредь на 10 лѣтъ.

5) Чтобы премія, банками при займахъ получаемая, была уничтожена.

6) Если бы по симъ статьямъ въ распоряженіи капиталами опекунскіе совѣты встрѣтили затрудненія, то вознагражденія за ущербы, въ доходахъ ихъ могущіе послѣдовать, обратить на проценты государственныхъ банковъ, отъ собственно принадлежащихъ имъ капиталовъ получаемые, въ случаѣ же недостатка обратить на государственное казначейство.

Если бы адмиралъ Мордвиновъ могъ надѣяться, что предложеніе его, основанное на истинныхъ началахъ и правильныхъ расчетахъ финансовыхъ, будетъ принято съ уваженіемъ, то, по мнѣнію его, министерство финансовъ имѣло бы возможность за вклады, донынѣ внесенные въ банки, платить по 5%, за вклады, впредь вносимые, платить по $4^1/_2$; по займамъ же, какъ старымъ, такъ и новымъ, брать только по 4%.

Мѣра сія въ единствѣ своемъ неудобоисполнительна. Для

приведенія оной въ дѣйствіе потребны другія финансовыя мѣры, совокупно въ то же время дѣйствующія, а именно: подлежало бы возстановить взаимный между частными людьми кредитъ, возбудить духъ предпріимчивости къ занятіямъ, прибыль приносящимъ, поощрить соединеніе частныхъ капиталовъ въ общественные на устроеніе путей сообщенія, на распространеніе свекловичныхъ посѣвовъ и устроеніе сахарныхъ заводовъ, на покупку земель для заведенія на оныхъ плодоперемѣнныхъ посѣвовъ, на добываніе изъ золотоносныхъ песковъ драгоцѣнныхъ металловъ, полученіемъ оныхъ изъ казны въ собственность, на отысканіе въ нѣдрахъ земли сокровенныхъ богатствъ, на улучшеніе рабочаго скота, на заведеніе рукодѣлія, на торговыя предпріятія и проч.

Въ прежнія времена, когда благополучно оканчивались военныя дѣянія, всеавгустѣйшіе монархи наши всегда являли народу милости свои, облегчая его въ податяхъ или слагая налоги. Нынѣ, по совершеніи войны съ турками, которая въ лѣтописяхъ вѣчно будетъ безпримѣрною эпохою по тѣмъ знаменитымъ подвигамъ и мужеству, коими воинство наше успѣло себя ознаменовать и возвысить славу всеавгустѣйшаго монарха своего, если бы его величеству угодно было равнымъ образомъ оказать народу своему милость, то самою благотворнѣйшею могло бы быть пожертвованіе изъ государственнаго казначейства полупроцента въ пользу дворянъ-заемщиковъ, кои, по великому упадку цѣнъ на земныя произведенія, обременены до крайности платимыми банкамъ процентами.

Мѣра сія потому могла бы явиться благодѣтельною, что она вліяніе свое распространила бы на всѣ сословія народа, ибо дворяне-должники, платя меньшіе изъ доходовъ своихъ банкамъ проценты, покупали бы больше у лавочниковъ, сіи умножали бы свои покупки у купцовъ, купцы покупали бы больше у фабрикантовъ, а послѣдніе покупали бы больше у крестьянъ, и таковой кругъ оборотовъ далъ бы быстрѣйшее движеніе капиталамъ, возбудилъ бы народную дѣятельность и всѣ состоянія народа оживотворилъ бы.

Притомъ же таковое пожертвованіе было бы самымъ легчайшимъ для казначейства, всѣ же другія составили бы ущербъ для него превосходнѣйшій, да оно и не могло бы слишкомъ долго продолжаться, ибо внесенные въ банки капиталы до настоящаго постановленія о платежѣ 4-хъ процентовъ, по коимъ надлежало бы оставить прежніе пять процентовъ, навѣрно въ непродолжительное время, если не всѣ, то бо̀льшая часть, вынуты будутъ изъ банковъ, а особенно, когда бы частный кредитъ воспринялъ твердое свое основаніе, когда бы всѣ лежащія на промышленности и торговлѣ стѣсненія были бы сняты и уничтожены и когда бы каждому открыты были источники къ обогащенію.

При благосостояніи и богатствѣ народа государственное казначейство неминуемо будетъ богато, и всякое со стороны его пожертвованіе, для пользы какого-либо класса людей, въ послѣдствіи съ избыткомъ къ нему возвратится [1]).

19-го и 21-го декабря
1829 года.

---

[1]) Зачеркнуто: „Если бы возможно было имѣть надежду въ успѣхѣ иного предложенія, основаннаго на истинныхъ началахъ и правильныхъ расчетахъ финансовыхъ, болѣе споспѣшествующаго благотворной цѣли правительства, адмиралъ Мордвиновъ напередъ свое изъявляетъ на оное согласіе, но мыслитъ, что для сего потребны другія финансовыя мѣры, совокупно въ то же время дѣйствующія; въ единствѣ же никакое изъ предложеній неудобоисполнительно".

1615.

Польскія издѣлія въ Россіи[1]).

Адмиралъ Мордвиновъ безъ опасенія согласился бы на предположеніе министра внутреннихъ дѣлъ Царства Польскаго, если бы въ двухъ соединенныхъ подъ одну державу земляхъ существовали одинакія правила, кои ведутъ дѣятельность народную къ быстрымъ ея успѣхамъ. Въ Царствѣ Польскомъ правила таковыя основаны на началахъ, могущихъ дать всегда преимущество, какъ въ качествѣ, такъ и въ количествѣ производимыхъ рукодѣлій. Доколѣ подобныя же правила не будутъ приняты и исполняемы въ Россіи, произведенія фабрикъ польскихъ должны неминуемо ослабить и подавить наши россійскія.

Тому служитъ примѣромъ польское суконодѣланіе, наводняющее Россію и останавливающее у насъ распространеніе сего же рода промышленности. Заводимыя тамъ полотняныя и другія фабрики равное же произведутъ дѣйствіе въ ослабленіи нашихъ и удержаніи ихъ отъ дальнѣйшихъ успѣховъ.

---

[1]) Гр. Канкринъ внесъ въ Комитетъ Министровъ прошеніе „мануфактуристовъ“ Царства Польскаго объ уничтоженіи всѣхъ запрещеній и о разрѣшеніи свободнаго привоза польскихъ полотняныхъ издѣлій въ предѣлы Россіи на правахъ „взаимнаго обмѣна“ этихъ издѣлій. Вопросъ этотъ обсуждался въ Комитетѣ Министровъ 21-го декабря 1829 года и, согласно печатаемому мнѣнію Мордвинова, прошеніе польскихъ мануфактуристовъ было отвергнуто. Въ архивѣ Комитета Министровъ указанныя бумаги не отысканы.

По симъ основаніямъ адмиралъ Мордвиновъ полагаетъ за необходимо нужное оставить статью сію въ настоящемъ ея положеніи и не дѣлать никакихъ перемѣнъ въ выпускѣ къ намъ изъ Царства Польскаго полотенъ.

Декабрь
1829 года.

1616.

Дѣло о бракѣ милліонера Баташева [1]).

Государственнаго Совѣта департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ съ особенною внимательностью

---

[1]) „По дѣлу Баташева, которое оставалось съ 1804 года въ Совѣтѣ нерѣшеннымъ по декабрь 1829 года". Въ 1786 г. умерла жена коллежскаго асессора Андрея Родіоновича Баташева, оставивъ ему малолѣтняго сына Андрея; въ томъ же году, овдовѣвшій Баташевъ купилъ у кн. Касаткина дворовую дѣвку Матрену Егорову, въ іюлѣ 1787 г. обвѣнчался съ нею и, приживъ трехъ сыновей, Андрея (малаго), Николая и Ивана, умеръ въ 1799 г. Онъ оставилъ громадное состояніе, къ которому предъявилъ свои права Андрей (большой), говоря, что отецъ его съ Матреной Егоровой не вѣнчанъ и дѣти отъ этого сожительства незаконныя. Дѣло это разсматривалось въ „старомъ Государственномъ Совѣтѣ" въ 1804 г. и не было рѣшено, но на Матрену Егорову было возложено представить доказательства своего вѣнчанія. Послѣ долгихъ усилій ей удалось добыть метрическую записную книгу, но безъ начала и не прошнурованную. Вслѣдствіе всеподданнѣйшаго прошенія Матрены Егоровой дѣло это вновь разсматривалось въ Государственномъ Совѣтѣ, причемъ имѣлось высочайшее повелѣніе разсмотрѣть и постановленія Синода, не признавшаго второй бракъ Баташева. Журналъ департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, 1829 г., составленъ председателемъ съ единогласнымъ рѣшеніемъ: Матрена Егорова была вѣнчана и дѣти ея отъ Баташева суть законные его наслѣдники, наравнѣ съ Андреемъ большимъ. Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 30-го октября 1830 года, 8 членовъ признали рѣшеніе департамента правильнымъ (гр. Литта, гр. Строгановъ, Тутолминъ, Вилламовъ, Мордвиновъ, Балашевъ, Кушниковъ, гр. Толь) и 13 членовъ находили, что „во мракѣ, истину покрывающемъ, одно только можетъ сдѣлать правительство—устроить судьбу дѣтей Егоровой" (гр. Кочубей, Ланской, кн. Долгорукій, кн. Лобановъ-Ростовскій,

всѣ обстоятельства и ходъ дѣла сего, признаетъ и утверждаетъ мнѣніе по оному одного члена, въ томъ, что, по правиламъ греко-россійской церкви, бракъ есть таинство, но не можетъ признать, чтобы содержаніе книгъ церковныхъ и вписаніе въ оныя именъ бракосочетающихся почитаемо было таинствомъ. Исполненіе таковой должности часто возлагается на самаго нижняго служителя церковнаго причта. Сопричисленіе всѣхъ дѣяній церковно-служителей къ таинственному, снисходящему свыше при бракѣ содѣйствію было бы противно тому высокому понятію о святости таинствъ, коему насъ церковь научаетъ и исповѣдывать обязуетъ. Съ окончаніемъ брачнаго въ церкви обряда, таинство совершилось; все же послѣдующее входитъ уже въ разрядъ дѣлъ и обязанностей болѣе гражданскихъ, нежели духовныхъ. Новобрачные, вышедши изъ церкви, вступаютъ подъ уставъ и постановленія гражданскія, коими пріобрѣтаютъ въ общежитіи новыя права, принимаютъ на себя новыя обязанности, бывшія имъ дотолѣ чуждыми, и таинственный союзъ ихъ скрѣпляется союзомъ гражданскимъ столь тѣсно, что во всю жизнь всѣ дѣянія ихъ и случаи содѣлываютъ оба сіи союза неразлучными.

Приводимыя въ примѣръ таинства крещенія и причастія не могутъ служить къ подкрѣпленію мнѣнія о бракахъ; ибо первыя два таинства никакого не имѣютъ сношенія, ни связи съ гражданскими узаконеніями, когда, напротивъ, послѣднее тѣсно съ оными сопряжено. Присвоеніе же церковно-служителямъ непогрѣшимости въ сужденіяхъ и опредѣленіяхъ церковь наша отвергаетъ, почему и заключеніе, на таковомъ мнѣніи основанное, не можетъ почтено быть правильнымъ.

Разсматривая предлежащее дѣло и въ отношеніи церков-

Энгель, Васильчиковъ, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, Сперанскій, Толстой, Эссенъ, кн. Голицынъ, Хитрово, Сукинъ). Въ дѣлѣ этомъ имѣются письма Андрея (большого) Баташева, въ которыхъ онъ называетъ, при жизни отца, Матрену Егорову „матерью“ и, по смерти отца, онъ предлагалъ ей 200.000 руб., но та отказалась (*Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1829, т. 102, ч. 6, л. 225).

ныхъ постановленій, оказывается, что бракъ Баташева въ метрической книгѣ былъ записанъ.

Если допустить уничтоженіе брака Баташева, то надлежало бы уничтожить и всѣ прочіе, въ одной же книгѣ съ онымъ записанные.

Приписка рукою Мордвинова: «За симъ слѣдуетъ изложеніе всего производства по сему дѣлу. Предъ начатіемъ же чтенія сего дѣла въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта прочитано было мною нижеслѣдующее предисловіе:

«Дѣло, предлагаемое къ слушанію, есть одно изъ знаменитѣйшихъ, каковыя весьма рѣдко въ судахъ появляются и составляютъ, можно сказать, торжество правосудія. По оному нѣтъ ни просителя, ни ходатая: любовь правды есть единый истецъ по сему дѣлу. Дѣло сіе оставалось въ Государственномъ Совѣтѣ 27 лѣтъ нерѣшеннымъ. Жена и мать, лишенная коварными происками законныхъ правъ своихъ, умерла; дѣти ея, изъ коихъ одинъ неизвѣстно гдѣ находится на службѣ гарнизоннымъ солдатомъ, другой служитъ писаремъ. Изъ сего низкаго состоянія, отъ убогаго имущества предлежитъ возвести ихъ въ дворянское сословіе и включить въ число богатѣйшихъ въ Россіи людей. Не мечтаютъ они, что сей часъ предназначенъ для разрѣшенія ихъ судьбы и можетъ положить конецъ тридцатилѣтнему ихъ бѣдствію.

«*Примѣчаніе*. Мнѣніе графа Зубова [1]), писанное хитрымъ софистомъ, возмутило совѣсть судей и оставалось неопроверженнымъ до 1829 года, когда оно дошло до рукъ моихъ».

---

[1]) См. въ Приложеніяхъ.

1617.

При разсмотрѣніи росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ [1]).

Просвѣщеніе и проложеніе путей сообщенія составляютъ два главнѣйшіе источника богатства народнаго. О доставленіи изобилія симъ двумъ источникамъ министръ финансовъ долженствовалъ бы наибольшее имѣть попеченіе и первый въ доходахъ избытокъ употреблять на министерство просвѣщенія и на департаментъ путей сообщенія.

Нынѣ министерство просвѣщенія получаетъ около $3^1/_2$ милл. рублей, что составляетъ въ годъ изъ доходовъ государственныхъ менѣе одного процента. При столь скудномъ надѣленіи, невозможно ожидать ни богатства, ни благоустройства въ Россіи. При ономъ бѣденъ будетъ народъ, бѣдно будетъ и государственное казначейство.

Доколѣ на распространеніе просвѣщенія въ народѣ россійскомъ не будетъ ежегодно употребляемо, по крайней мѣрѣ, по $5^0/_0$ изъ 400 милл., казначействомъ получаемыхъ, дотолѣ не вступитъ Россія на чреду процвѣтающихъ государствъ, умственныя качества 50 милл. народа не раскроются и не послужатъ ни для частнаго благосостоянія, ни для общественнаго благоустройства, угодья земли останутся сокровенными въ болотахъ и лѣсахъ, въ нѣдрахъ ея пребудутъ вѣками безъ

---

[1]) Это мнѣніе было высказано въ комитетѣ финансовъ при разсмотрѣніи росписи на 1830 годъ (*Журн.* общ. собр. Гос. Сов., 1822—1830, № 5, л. 309).

пользы драгоцѣнныя сокровища, рѣки и моря не соединятся взаимными сообщеніями и не покроются плывущими по онымъ торговыми судами, многоразличные климаты, распростертые надъ пространнѣйшимъ въ мірѣ обладаніемъ, не согрѣютъ и не прорастятъ плода, не размножатся повсемѣстно денежные капиталы, коими всякій трудъ и всякое твореніе совершаются; предпріятія, подвиги и вообще всѣхъ родовъ упражненія слабы будутъ въ успѣхахъ, и Россія вѣками останется данницею чуждыхъ, болѣе ея просвѣщенныхъ въ земледѣліи, рукодѣліи, промыслахъ и торговлѣ, народовъ.

Декабрь
1829 года.

1618.

Увеличеніе государственныхъ доходовъ [1]).

Главные способы значительнаго пріумноженія государственныхъ доходовъ заключаются въ слѣдующихъ девяти соображеніяхъ:

1. Составить капиталъ или удѣлять ежегодно изъ государственныхъ доходовъ особую сумму для раскрытія источниковъ доходовъ:

а) уменьшеніемъ сухопутныхъ и морскихъ силъ,

б) принятіемъ правилъ по управленію удѣльному,

в) лучшей отдачей въ оброкъ казенныхъ статей,

г) перемѣною обряда казенныхъ подрядовъ,

д) займомъ, и

е) единствомъ монеты.

По количеству суммъ, ежегодно употребляемыхъ на сухопутныя и морскія силы, кои совокупно простираются до 270 милл. рублей, уменьшить изъ оныхъ 40 милл. для раскрытія источниковъ доходовъ, и съ оными утвердить благосостояніе народовъ; уменьшеніе таковое составляетъ только одну седьмую часть. Какая благая причина можетъ остановить таковой подвигъ? Воздержаніе отъ онаго не есть ли небреженіе о благѣ общественномъ и собственномъ своемъ?

Даже безъ уменьшенія числа войскъ годовыми отпусками, снятіемъ лишнихъ на солдатахъ украшеній и кратчайшимъ слу-

---

[1]) Изъ частной переписки Мордвинова видно, что эти соображенія были изложены имъ по поводу увеличенія налоговъ, предложеннаго гр. Канкринымъ въ государственной росписи на 1830 годъ.

женіемъ въ войскахъ легко возможно уменьшить военные расходы на 40 милл. рублей.

2. Составить новое министерство сельскаго хозяйства, съ надѣленіемъ онаго ежегодно по 2, 4, 6 милліоновъ рублей.

3. Уничтожить всѣ узаконенія или правила, принятыя и слѣдуемыя раболѣпно управленіемъ, по торговлѣ и внутренней промышленности, стѣсняющія дѣятельность народную.

4. Установить предположеніе К. Любецкаго въ отношеніи дворянскаго сословія. Учредить единство монеты.

5. Водворить трезвость въ рабочемъ народѣ и особенно между крестьянами. Возстановить права помѣщичьихъ и казенныхъ крестьянъ. Вывести кабаки изъ деревень.

6. Составить для Экономическаго общества капиталъ въ 20 милл. рублей. Для составленія онаго отдать на 50 лѣтъ обществу казенныя оброчныя статьи, не приносящія доходовъ.

7. Дозволить департаменту путей сообщенія дѣлать займы съ выплатою за занятый капиталъ процентовъ изъ государственнаго казначейства, съ погашеніемъ занятаго капитала.

8. Открыть привлеченіе въ Россію иностранныхъ капиталовъ и искусныхъ въ ремеслахъ и земледѣліи людей.

9. При переводѣ казенныхъ крестьянъ изъ деревень малоземельныхъ, остающіяся отъ нихъ земли отдавать въ оброкъ. Земли же, на какія они переводимы будутъ, отдавать также имъ въ оброкъ, полагая цѣну за десятину.

1829 годъ.

1619.

Увеличеніе средствъ Вольнаго Экономическаго общества [1]).

Доставивъ Вольному Экономическому обществу капиталъ, изъ 20 милл. рублей состоящій, для усовершенствованія въ Россіи сельскаго хозяйства, государственное казначейство съ величайшею достовѣрностью можетъ таковое награжденіе почитать ссудою, за высочайшіе проценты сдѣланною. Оно можетъ чрезъ малое число лѣтъ ожидать пріумноженія въ доходахъ своихъ, равнаго данному обществу на сей предметъ капиталу.

1. Безъ малѣйшаго пожертвованія со стороны государственнаго казначейства таковой капиталъ могъ бы содѣланъ быть, если бы министерство финансовъ отдало въ распоряже-

---

[1]) Объ этомъ Мордвиновъ постоянно заботился и, ставъ президентомъ, включилъ въ составленный имъ новый уставъ общества (см. № 1203) слѣдующую статью: „Общество предначертанныя для него цѣли приводитъ въ исполненіе по мѣрѣ обладаемыхъ имъ способовъ и по количеству возрастающаго денежнаго своего капитала". Въ одной изъ первыхъ своихъ рѣчей въ общемъ собраніи онъ заявилъ: „Чтобы общество могло съ надлежащею дѣятельностью выполнять предначертанныя въ уставѣ его обязанности, неразрывно сопряженныя съ государственными пользами, ему нужно первѣе всего составить капиталъ, достаточный для предлежащихъ занятій" (*Усовъ*, 7). Въ числѣ всеподданнѣйшихъ докладовъ помѣщенъ рядъ ходатайствъ его по этому поводу (см. №№ 1294, 1314, 1318, 1324, 1328, 1331), но среди нихъ нѣтъ просьбы о 20 милл. руб., о чемъ впервые упомянуто въ № 1618. Быть можетъ, совѣтъ общества, выслушавъ печатаемыя соображенія, не призналъ возможнымъ уполномочить на то своего президента.

ніе общества казенныя статьи, не приносящія никакого казнѣ дохода, на правилахъ, кои мною были предложены. Число таковыхъ статей около 500, какъ-то мельницы, рыбныя ловли, земли, постоялые дворы и проч. Земли могутъ быть отданы съ условіемъ о возвратѣ ихъ въ казну, когда потребуются онѣ подъ населеніе казенныхъ крестьянъ и дѣйствительнаго начатія водворенія на оныхъ.

2. Таковой капиталъ могъ бы составленъ быть изъ отдачи на продолжительное число лѣтъ части изъ оброчныхъ статей, за цѣну, нынѣ казною получаемую, примѣрно на 200 тысячъ рублей, съ полученіемъ $^{1}/_{3}$ изъ прибыльнаго дохода.

3. Изъ отпуска изъ государственнаго казначейства по два милліона рублей въ годъ, въ продолженіе 10-ти лѣтъ.

4. Изъ отдачи всѣхъ казенныхъ и полковыхъ лошадей на прокормленіе Экономическому обществу, которое, посредствомъ смоченія или варенія корма, могло бы скоро составить значительный для себя капиталъ.

5. Изъ суммъ, праздно употребляемыхъ по разнымъ статьямъ расходовъ, особенно по военному министерству; изъ суммъ, употребляемыхъ на департаменты министерствъ.

Всѣ таковыя суммы должны первоначально быть употребляемы на раскрытіе и удобреніе источниковъ доходовъ.

Главное и первое употребленіе въ Россіи сберегаемыхъ денегъ должно быть употреблено на раскрытіе источниковъ доходовъ.

6. Уничтоженіемъ корабельнаго флота на Балтійскомъ морѣ и, вѣроятно, на Черномъ; вмѣсто нападательныхъ морскихъ силъ, содержать оборонительныя, состоящія изъ мелкихъ судовъ, какъ-то лодокъ, пловучихъ батарей, бомбардныхъ судовъ, вооруженныхъ большого калибра орудіями, чѣмъ можно бы уменьшить ежегодный расходъ отъ 10 до 20 милліоновъ рублей.

1829 годъ.

1620.

По дѣлу Пининскаго[1]).

Адмиралъ Мордвиновъ, разсмотрѣвъ съ полною внимательностью дѣло сіе, не можетъ признать вину подсудимаго Пи-

---

[1]) Въ 1828 г., служившій въ Петропавловской крѣпости подполковникъ Репешко представилъ крѣпостному коменданту г.-а. Сукину запечатанное письмо къ содержавшемуся въ крѣпости государственному преступнику гр. Петру Мошинскому, найденное имъ въ своей крѣпостной квартирѣ. По слѣдствію, произведенному гр. Бенкендорфомъ, оказалось, что передачею писемъ занимался крѣпостной маіоръ отъ воротъ капитанъ Богдановъ, который по высочайшему повелѣнію былъ судимъ военнымъ судомъ, уличенъ въ томъ, что передавалъ письма арестанта Людвига Собанскаго его брату камеръ-юнкеру Готтарду Собанскому, сознался въ намѣреніи передать письмо Пининскаго арестанту гр. Мошинскому, и былъ разжалованъ въ солдаты. Одновременно возникло дѣло „о помѣщикѣ Волынской губерніи Владиславѣ Пининскомъ, сужденномъ за тайную переписку посредствомъ бывшаго С.-Петербургской крѣпости отъ воротъ маіора капитана Богданова съ содержавшимся въ оной государственнымъ преступинкомъ гр. Петромъ Мошинскимъ“. При дѣлѣ находятся какъ инкриминируемое письмо, такъ и допросъ Пининскаго по этому поводу—письмо оказалось совершенно невиннаго, семейнаго характера, адресатъ гр. П. Мошинскій вскорѣ же былъ освобожденъ изъ крѣпости. Дѣло Пининскаго разсматривалось въ 5 департаментѣ Правительствующаго Сената, гдѣ 1 сенаторъ полагалъ представить дѣло подсудимаго на милостивое воззрѣніе его императорскаго величества; 2 сенатора приговаривали Пининскаго къ лишенію всѣхъ правъ и ссылкѣ въ Сибирь, и 5 сенаторовъ полагали, вмѣняя содержаніе подъ судомъ въ наказаніе, сослать его на мѣсто жительства, въ Волынскую губернію, подъ надзоръ полиціи. Министръ юстиціи Дашковъ согласился съ мнѣніемъ большинства сенаторовъ. Въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ дѣло это слушалось

нинскаго въ равной степени съ преступленіемъ капитана Богданова.

Послѣдній зналъ строгое воспрещеніе правительства не имѣть никакого сообщенія, ниже письменныхъ сношеній съ заключенными въ крѣпости; Пининскому же могла быть неизвѣстна степень таковаго воспрещенія, и онъ могъ поступать въ семъ случаѣ по общимъ узаконеніямъ, не возбраняющимъ имѣть доступъ къ содержащимся подъ арестомъ подсудимымъ, даже когда они къ уголовной казни бываютъ приговариваемы.

Богдановъ содѣлался преступникомъ противъ устава военнаго; Пининскій виновенъ противъ законовъ гражданскихъ, менѣе строгихъ.

Въ обнаруженной перепискѣ не найдено ничего преступнаго. Она содержитъ токмо увѣдомленіе заключеннаго арестанта о семейственныхъ его обстоятельствахъ, которое могло произойти отъ предосудительныхъ чувствъ, но по единому человѣколюбію, законами не наказуемому.

По дѣлу не открыто доказательствъ, чтобы Пининскій далъ Богданову деньги изъ побужденія подкупить его на передачу писемъ, заключающихъ въ себѣ таковые предметы, кои воспрещено было доводить до свѣдѣнія арестантовъ. Письма сіи были того рода, кои Пининскій удобно и безъ соучастія Богданова могъ передать посредствомъ начальства, слѣдова-

---

23-го декабря 1829 г. и 10-го января 1830 г., причемъ, согласно печатаемому мнѣнію предсѣдателя, Пининскій былъ приговоренъ къ высылкѣ на мѣсто жительства (Мордвиновъ, Кушниковъ, Оленинъ). Общее собраніе Государственнаго Совѣта, 27-го января 1830 г., единогласно утвердило рѣшеніе департамента (гр. Кочубей, Мордвиновъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, кн. Д. Голицынъ, гр. Толстой, Тутолминъ, Сукинъ, Балашевъ, Васильчиковъ, кн. А. Голицынъ, гр. Толь, кн. Ливенъ, Кушниковъ, Энгель, Хитрово, кн. Долгорукій, Вилламовъ, Блудовъ, Дашковъ). Дѣло это замѣчательно тѣмъ, что дочь подсудимаго Владислава Пининскаго была замужемъ за гр. Фридрихомъ Мошинскимъ, роднымъ братомъ жены подполковника Репешко, сдѣлавшаго доносъ (*Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1830, т. 103, ч. 1, л. 43).

тельно, нѣтъ причины, которая бы заставила Пининскаго сдѣлаться лиходателемъ.

Предугадывать, что, кромѣ обнаруженной и слѣдствіемъ открытой переписки, могла бы быть еще иная, будетъ дѣйствіемъ произвольнымъ и потрясающимъ правосудіе въ самомъ основаніи его. На таковыхъ гаданіяхъ состоялись приговоры надворнаго суда и уголовной палаты къ тяжкому обремененію судьбы Пининскаго.

Равно не совмѣстно съ правосудіемъ выводить преступленіе изъ разнорѣчивыхъ подсудимаго показаній, имѣющаго цѣлью оправдать себя предъ слѣдователями или предъ судомъ. Въ семъ видѣ судья, принимающій на себя власть обвинять подсудимаго, весьма легко можетъ подвергнуться ошибкѣ и осудить совершенно невиннаго.

По таковымъ уваженіямъ и тѣмъ доводамъ, кои изложены въ рѣшеніи общаго собранія Правительствующаго Сената къ облегченію участи подсудимаго Пининскаго, адмиралъ Мордвиновъ соглашается съ симъ рѣшеніемъ.

Генварь
1830 года.

1621.

По поводу государственныхъ росписей [1]).

Роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ, ежегодно представляемая Государственному Совѣту и подносимая на высочайшее утвержденіе государю императору, долженствовала бы заключать въ себѣ зерцало народнаго состоянія, какъ въ отношеніи общаго богатства, такъ и въ отношеніи удѣляемой изъ онаго части въ государственное казначейство. Но наша роспись, въ томъ видѣ, въ какомъ сочиняетъ ее министерство финансовъ, есть токмо роспись казначейская, изъ единыхъ чиселъ составляемая, не дающихъ никакого понятія о правильномъ соразмѣреніи ихъ со степенью народнаго богатства, какъ источника, изъ коего они взимаются.

Безъ таковаго соразмѣренія настоящіе источники могутъ удобно оскудѣть и изсякнуть, когда другіе, богатѣйшіе, бывъ сокрыты отъ невниманія къ онымъ, не испытаны отъ недостатка предпріимчивости и, даже оставаясь загражденными чрезъ существующіе законы, не служатъ къ приращенію ни частныхъ, ни государственныхъ доходовъ, и народъ, щедро отъ природы одаренный, взираетъ на скудость и недостатки свои равнодушно и уступаетъ въ благоденствіи первенство сосѣднимъ народамъ, менѣе одареннымъ.

Но, уступая сіе первенство въ теченіи многихъ лѣтъ, не возрастетъ ли до чрезмѣрности разстояніе на чертѣ удаленія

---

[1]) Это мнѣніе высказано было Мордвиновымъ въ комитетѣ финансовъ, при прочтеніи государственной росписи на 1830 годъ.

*

и не усугубляется ли слабость и изнеможеніе, когда востребуются силы къ противоборству и состязанію? Извѣстно, что обширнѣйшія царства пали предъ малыми. О семъ бытописанія не ложно повѣствуютъ и наставляютъ пещись внимательно о настоящемъ, да будущее не постигнетъ насъ въ разстройствѣ и немощи опасной, съ сокрушеннымъ раскаяніемъ о потерѣ прошедшаго времени, не оставившаго и слѣдовъ къ благосостоянію, долженствовавшему до высшей степени возрасти, когда бы благовременныя и постоянныя мѣры къ сему воспринимаемы были.

Приписка рукою Мордвинова: «Мы должны согласиться съ тою истиною, что милліонъ войска безъ денегъ останется неподвижнымъ, когда 500 тысячъ, съ запаснымъ для войны капиталомъ, сильны и готовы всегда на всякое предпріятіе».

Январь
1830 года.

1622.

По дѣлу Д'Арбиньи[1]).

Адмиралъ Мордвиновъ по дѣлу Д'Арбиньи съ графами Шуваловыми признаетъ за справедливое, чтобы сумма, которую Правительствующій Сенатъ первоначально присудилъ въ

---

[1]) Въ 1808 г. генералъ-лейтенантъ гр. Шуваловъ отдалъ ротмистру французской службы Д'Арбиньи въ аренду на пять лѣтъ свое имѣніе подъ Петербургомъ Вартемяги за 22.500 р. въ годъ и, по особому условію, отдалъ ему же, Д'Арбиньи, въ управленіе свое Можаровское имѣніе для уплаты лежавшаго на имѣніи долга въ 572.125 р. Въ 1809 г. гр. Шуваловъ умеръ и довѣритель его наслѣдниковъ гр. Орловъ запродалъ Вартемяги арендатору за 266.000 руб. Дѣла гр. Шуваловыхъ запутывались, начались споры по расчетамъ и въ 1821 г. Государственный Совѣтъ призналъ пять претензій Д'Арбиньи къ гр. Шуваловымъ на сумму 190.548 руб. По имѣніямъ гр. Шуваловыхъ была назначена особая комиссія подъ предсѣдательствомъ Хитрово. 8-го октября 1826 г. Правительствующій Сенатъ тоже призналъ претензіи Д'Арбиньи подлежащими удовлетворенію. По просьбѣ камеръ-юнкера гр. Андрея Шувалова послѣдовало высочайшее повелѣніе о переносѣ дѣла въ Государственный Совѣтъ, который призналъ претензіи Д'Арбиньи, но обязалъ его представить отчетъ въ управленіи имѣніями гр. Шуваловыхъ и затѣмъ разобраться формальнымъ судомъ или третейскимъ. Въ 1829 г. департаментъ Гражданскихъ дѣлъ вновь призналъ права Д'Арбиньи на полученіе 190.548 р. (Балашевъ, Кушниковъ, Оленинъ, Мордвиновъ); въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 27-го января 1830 г., рѣшеніе департамента было признано единогласно— „удовлетворить Д'Арбиньи капитальною суммою", но относительно процентовъ съ нея оказалось два мнѣнія: 10 членовъ (кн. Лобановъ-Ростовскій, кн. А. Голицынъ, гр. Толстой, Сукинъ, Балашевъ, Васильчиковъ, Кушниковъ, Закревскій, Энгель, кн. Долгорукій) присуждали и проценты Д'Арбиньи, а 12 членовъ (гр. Кочубей, кн. Юсу-

пользу Д'Арбиньи, по взысканіи, внесена была въ государственный Заемный банкъ, пока разберутся они во взаимныхъ ихъ между собою претензіяхъ формою суда или окончать тяжбу свою третейскимъ судомъ, когда будетъ на то обоюдное ихъ согласіе.

Искъ Д'Арбиньи на графовъ Шуваловыхъ всегда можетъ обезпеченъ быть недвижимымъ ихъ имѣніемъ, на которое можетъ наложено быть и запрещеніе; но искъ графовъ Шуваловыхъ на Д'Арбиньи, коль скоро отдана будетъ ему въ руки присужденная сумма, ничѣмъ существенно не можетъ быть обезпеченъ.

Для того, по мнѣнію Мордвинова, предлагаемая имъ мѣра не только явится согласною съ послѣдовавшими въ Государственномъ Совѣтѣ высочайше утвержденными мнѣніями, но и скорѣе послужитъ къ миролюбивому обѣихъ сторонъ расположенію и согласію.

Февраля 3-го дня
1830 года.

повъ, Мордвиновъ, Тутолминъ, кн. Д. Голицынъ, гр. Толь, гр. Чернышевъ, кн. Ливенъ, Моллеръ, Вилламовъ, Блудовъ, Дашковъ) полагали необходимымъ удержать проценты до окончанія всѣхъ расчетовъ. Хитрово, какъ предсѣдатель шуваловской комиссіи, голоса не подавалъ (*Журн.* Гр. и Дух. Дѣлъ, 1829, т. 101, ч. 5, л. 29).

1623.

Новое законоположеніе о чинахъ[1]).

Въ предложенномъ къ сужденію законоположеніи я вижу перемѣну коренныхъ по государственному управленію зако-

---

[1]) „Мнѣнія и замѣчанія адмирала Мордвинова при обсуживаніи въ Государственномъ Совѣтѣ проекта новаго законоположенія о чинахъ и прочемъ. Въ 1830 году, въ апрѣлѣ и послѣдующихъ мѣсяцахъ". Въ общее собраніе Государственнаго Совѣта, 6-го марта 1830 года, внесены были проэкты: 1) дополнительнаго закона о правахъ разныхъ состояній въ государствѣ и о порядкѣ гражданской службы; 2) о крѣпостныхъ дворовыхъ людяхъ, и 3) объ ограниченіи раздробленія недвижимыхъ населенныхъ имуществъ. Членамъ были розданы печатные экземпляры проэктовъ, причемъ предсѣдатель сообщилъ высочайшее повелѣніе о томъ, *во-первыхъ*, что печатные экземпляры изготовлены „къ единственному свѣдѣнію гг. членовъ", дабы они могли ознакомиться съ проэктами къ 13-му марту; *во-вторыхъ*, чтобы первое засѣданіе послѣдовало 13-го марта и затѣмъ „продолжались оныя непрерывно до окончанія дѣла" и, *въ-третьихъ*, чтобы „записки членовъ доставлялись заблаговременно" для составленія изъ нихъ сводокъ наканунѣ засѣданія. По выслушаніи высочайшей воли Государственный Совѣтъ постановилъ: „для сужденія по упомянутымъ проэктамъ открыть Чрезвычайное Собраніе Государственнаго Совѣта чрезъ недѣлю, 13-го марта". Въ архивѣ Государственнаго Совѣта протоколы этого Чрезвычайнаго Собранія, вмѣстѣ съ записками членовъ, хранятся въ особыхъ семи связкахъ, подъ общимъ заглавіемъ: „Журналы Чрезвычайнаго Собранія Государственнаго Совѣта по дѣлу о состояніяхъ". Какъ протоколы засѣданій, такъ и отдѣльныя записки членовъ представлялись императору Николаю I и по этому поводу въ св. 6-й отмѣчено: „Бумаги, поднесенныя государю императору въ Петергофѣ.... іюня мѣсяца 1830 года, не возвращены". По Мордвиновскому архиву видно, что въ числѣ невозвращенныхъ бумагъ не было ни одной записки, представленной

новъ. Важность предмета требуетъ времени для безошибочнаго объ ономъ сужденія. Потребно общее совѣщаніе. Скоропостижность въ принятіи государственныхъ постановленій ведетъ всегда къ вреднымъ послѣдствіямъ.

I.

По поводу изреченій манифеста[1]).

Первѣе всего я приступаю къ изложенію моихъ недоразумѣній, по нѣкоторымъ изреченіямъ, употребленнымъ въ манифестѣ.

Въ ономъ сказано:

«Отсюда стремленіе всѣхъ къ одному состоянію [2]).

Можетъ ли сіе стремленіе уничтожиться, при новомъ образованіи, когда мѣста будутъ давать чины, а съ оными предоставляются и всѣ прочія го-

---

Мордвиновымъ. Онъ предложилъ нѣсколько записокъ въ это Чрезвычайное Собраніе, которыя онъ позже соединилъ вмѣстѣ, въ томъ видѣ, какъ мы ихъ печатаемъ. Такъ какъ всѣ записки, хранящіяся въ дѣлѣ, писаны собственною рукою Мордвинова, то мы по нимъ исправили всѣ печатаемыя по этому поводу его мнѣнія.

[1]) *Бумаги* Комитета высочайше учрежденнаго 6-го декабря 1826 года, № 319.

[2]) Приводимъ цѣликомъ то мѣсто манифеста, которое отмѣчено Мордвиновымъ: „Отсюда общее стремленіе къ достиженію чиновъ (дающихъ дворянство), отсюда непрестанная зыблемость въ путяхъ службы, частые переходы изъ одного вѣдомства въ другое, отсюда неясныя и ложныя понятія объ обязанностяхъ службы, когда измѣряются онѣ не внутреннею ихъ силою, но внѣшними въ чинахъ успѣхами и быстрымъ въ нихъ прохожденіемъ. Изъ всѣхъ сихъ послѣдствій бѣдственнѣйшее есть то, что дворянское достоинство, предуставленное въ началѣ быть вѣрнымъ изображеніемъ истиннаго благородства и чести, знаменіемъ избраннѣйшей части народа, высшею наградою отличныхъ заслугъ Отечеству и Престолу, отъ безпредѣльнаго его раздѣленія и смѣшенія, теряя первобытную чистоту, наконецъ, можетъ утратить и истинную цѣну свою, и права на уваженіе“.

«Отсюда непрестанная зыблемость въ путяхъ службы, частые переходы изъ одного вѣдомства въ другое.

«Отсюда и нравственная порча, и ложныя понятія объ обязанностяхъ службы.

«Когда измѣряются онѣ не внутреннею ихъ силою, но внѣшними въ чинахъ успѣхами и быстрымъ въ нихъ прохожденіемъ.

«Изъ всѣхъ же сихъ послѣдствій бѣдственнѣйшее есть то, что дворянское достоинство отъ безпредѣльнаго его раздробленія и смѣшенія, теряя первобытную его чистоту, можетъ, наконецъ, сдѣлаться удѣломъ праздности и тяжкимъ бременемъ государству.

сударственныя преимущества, кромѣ владѣнія крестьянами?

Какую новое узаконеніе полагаетъ преграду къ зыблемости и къ частымъ переходамъ?

На чемъ сіе заключеніе основано и почему при новомъ образованіи не послѣдуютъ та же порча и то же ложное понятіе?

Присвоеніемъ къ мѣстамъ чиновъ, отъ чего можетъ породиться новая внутренняя сила? Не тѣ же ли останутся внѣшніе успѣхи въ полученіи чиновъ, когда можно съ быстротою переходить съ мѣста на мѣсто? Старый уставъ ограничиваетъ полученіе чиновъ временемъ, опредѣляя каждому чину срочное служеніе, а новый въ полученіи мѣстъ, дающихъ чины, не дѣлаетъ никакого препятствія.

Нельзя отвергать, что съ установленіемъ чиновъ, дворянское достоинство потеряло первобытное свое уваженіе. Сіе послѣднее и всѣ порывы на пользу государственнаго служенія присоединились къ чинамъ. По новому положенію чины остаются въ своей силѣ. Стремленіе къ онымъ

отъ всѣхъ другихъ сословій можетъ ли измѣниться? Оно ослабляется только въ дворянахъ, слѣдовательно, не ближе ли будетъ къ тому, что праздность сдѣлается удѣломъ одного дворянства?

Предлежитъ къ разрѣшенію вопросъ, полезно и нужно ли присвоять къ мѣстамъ чины? Оставляя ихъ попрежнему съ перенесеніемъ токмо на мѣста, не будутъ ли существовать тѣ же самыя неудобства и затрудненія, кои до сего времени встрѣчались? Во всѣхъ другихъ государствахъ мѣста не даютъ чиновъ. Тамъ всѣ почести присоединены къ мѣстамъ на время служенія и не передаются лицу, оставляющему таковое служеніе. У насъ же, по новому положенію, остаются почести всегдашнею принадлежностью каждаго служащаго лица, а потому не пребудемъ ли мы въ томъ же самомъ положеніи, изъ котораго намѣреваемся выйти, и можетъ ли уменьшиться тяжкое государственное бремя отъ числа чиновниковъ?

«Время настало дать каждому служащему лицу приличное уваженіе и вѣрную на-

Изъ сего разумѣть должно, что награда за услуги опредѣляется повышеніемъ мѣста.

дежду повышенія по мѣрѣ заслугъ въ его званіи.

Но какъ мѣста требуютъ различныхъ способностей, то могутъ ли они быть наградой за услуги? Цѣль сего новаго постановленія есть та, чтобы всѣ мѣста занимаемы были лицами, способными къ отправленію налагаемыхъ на нихъ должностей. Можно быть отличнымъ архиваріусомъ и быть вовсе неспособнымъ на мѣстѣ секретаря. Чины могли быть наградою за усердную, долговременную и вѣрную службу; но мѣста, кажется, не могутъ быть таковою наградою. Число мѣстъ должно быть опредѣлительно и ихъ для наградъ нельзя созидать.

Преимущества, нынѣ существующія по ученой части, останутся ли и по новому положенію въ своей силѣ, или кандидаты, магистры и доктора, по вступленіи на службу и для полученія мѣста XII-й степени, бывъ дворянами, должны прослужить въ канцелярскомъ званіи два года, бывъ дѣтьми чиновныхъ гражданъ— четыре года, а прочихъ— шесть и двѣнадцать лѣтъ; по неоткрытію же вакансій, должны ли они оставаться канцеляристами и гораздо бо̀льшее число

лѣтъ? Если новое положеніе уничтожаетъ права почестей, коими отличались ученые, то не послѣдуетъ ли изъ того, что сіи сравняются съ неучеными, способные—съ неспособными?

Первоначально чины были причиною остановки у насъ въ просвѣщеніи науками, на коихъ созидается благосостояніе государствъ, ибо каждый изъ молодыхъ людей, желая достигнуть скорѣе высшихъ чиновъ, съ коими сопряжены были всѣ почетныя преимущества, оставлялъ ученіе въ тѣ лѣта, когда разумъ начинаетъ получать силу для усовершенствованія своего, и недоученный входилъ въ службу. Потомъ, для прекращенія сего существеннаго вреда, въ 1809 г. положены преграды, и окончившимъ университетское ученіе предоставлены при вступленіи въ службу высшіе разряды чиновъ. Нынѣ же, съ уничтоженіемъ сего преимущества, не обратимся ли мы опять къ первоначальному преждевременному стремленію на службу безъ просвѣщенія себя науками? А черезъ то не размножится ли число полуученыхъ, кои всегда и вездѣ

признаваемы были безполезными, какъ въ общежитіи, такъ и на службѣ? Притомъ не послѣдуетъ ли и того еще, что просвѣщенные и способные занимать высшія мѣста удалятся отъ вступленія въ службу?

«Излишнее пріумноженіе въ состояніи дворянства.

Истина есть начало всего полезнаго. Несправедливая мысль ведетъ къ ошибочнымъ умозаключеніямъ и къ неудачнымъ предпріятіямъ. Въ Россіи въ дворянскомъ сословіи не находится излишества, но, напротивъ того, по числу народонаселенія, оказывается въ сословіи семъ недостатокъ. Между казенными крестьянами, составляющими больше трети народонаселенія, нѣтъ ни одного дворянина. Многія пространнѣйшія губерніи, какъ-то Архангельская, Олонецкая, Вятская, Пермская, Астраханская, Оренбургская, Закавказская и нѣкоторыя другія и вся Сибирь не имѣютъ дворянъ или имѣютъ самое ограниченное число ихъ.

«Къ мѣщанскому сословію, по законамъ нынѣ существующимъ, принадлежатъ и дѣти дворянъ, внѣ службы состоящія.

Согласно ли сіе изложеніе съ законоположеніями? Не называются ли они офицерскими дѣтьми и не изъяты ли отъ повинностей, кои несутъ мѣщане?

II.

По предмету заповѣдныхъ имѣній[1]).

Въ преобразованіи законовъ, какъ и во всѣхъ другихъ государственныхъ постановленіяхъ, цѣль правительства не можетъ быть иная, какъ токмо та, чтобы возводить россійскій народъ на высшую степень благоденствія. Самая природа указуетъ правительствамъ путь сей, запечатлѣвъ оный въ сердцахъ человѣческихъ возбужденіемъ чувствъ добродѣтельныхъ, начально, через исполненіе должностей семейственныхъ, а потомъ, усовершенствованіемъ доблестей гражданскихъ. Отецъ, чадолюбивый мужъ, нѣжный сынъ къ родителямъ, почтительный братъ, любящій братьевъ своихъ, всегда будутъ добродѣтельными гражданами. Во взаимныхъ въ семействѣ дружественныхъ расположеніяхъ не должно быть пристрастія, не должно быть различія въ степеняхъ любви, и на семъ равенствѣ основано совершенство добродѣтелей. Тамъ, гдѣ оно начинаетъ измѣняться, начинаются пороки и искаженія природныхъ чувствъ человѣка. Съ симъ вмѣстѣ уменьшается благоденствіе семейства, и частное страданіе причиняетъ неразлучно и болѣзнь общественную.

Бытописанія повѣствуютъ намъ, что въ грубыя и дикія времена, когда отцы болѣе привязаны были къ знаменитости родовъ своихъ, нежели оказывали истинную любовь чадамъ своимъ, учреждались и размножались майоратства и удѣльныя имѣнія. Для удержанія власти въ полнотѣ и для личной безопасности устроялись замки съ глубокими рвами, высокими насыпями, и гордые властелины въ нихъ обитали. Достоянія таковыя не могли быть дѣлимы, и самые чадолюбивые отцы должны были надѣлять оными одного изъ сыновей своихъ и порабощать младшихъ старшему брату. Природныя чувства

[1]) Внесено въ Чрезвычайное Собраніе (л. 13) и читано въ засѣданіи 20 марта 1830 г. Къ этому мнѣнію присоединился кн. Лобановъ-Ростовскій.

отца страдали, но необходимость, сильнѣйшій изъ законовъ, къ тому насильственно вела. Привычки и обычаи вѣковые укоренили зло. Исчезли добродѣтели семейственныя, гордость замѣнила любовь отцовскую. Равнодушіе, часто ненависть, воспринимали мѣсто братолюбія. Слава и преимущества родовыхъ имѣній потребовали многоразличныхъ замысловъ, герольдскихъ причудъ, удѣльныхъ расправъ и, соотвѣтственно своевольному и дикому состоянію, особыхъ законовъ и правъ.

Таково было законоположеніе многихъ въ Европѣ государствъ. Но когда лучъ просвѣщенія началъ надъ оною возникать, когда начали оставлять одиноческія удѣльныя жилища, стали соединяться въ общества и признавать, что единство правъ воспринимаетъ начало свое отъ природы, вѣрнѣйшей руководительницы къ благосостоянію, тогда остановилось учрежденіе новыхъ удѣльныхъ владѣній. Дѣлимость имѣній распространилась, правота и нѣжныя чувства воспріяли верхъ надъ гордостью и равнодушіемъ между кровными. Дикость нравовъ начала исчезать, и законы сблизились съ пробудившимися, наконецъ, естественными чувствами сердецъ.

Но и въ самыя древнія времена Россія не послѣдовала примѣру другихъ народовъ. Были ли тому причиною мѣстныя обстоятельства, убѣжденіе ли здраваго разсудка, или благость нравовъ—сего опредѣлить съ точностью невозможно. Вѣроятно, счастливое соединеніе всѣхъ таковыхъ причинъ сохранили непорочность Россіи. Донынѣ не знала она заповѣдныхъ имѣній, какъ токмо на весьма краткое время и потомъ отмѣненныхъ. Симъ вѣковымъ ея уставомъ, великимъ рядомъ поколѣній, она какъ бы заповѣдала потомству сохранить въ чистотѣ законъ природы и семейственныя свои добродѣтели. Дѣти равно пользовались любовью родителей своихъ и равную при наслѣдіи получали награду.

Въ настоящее время и другіе народы, искусившіеся опытомъ, дознали, что наступило время правамъ и преимуществамъ удѣльныхъ имѣній положить предѣлъ, поставить ихъ наравнѣ съ прочими имуществами, дѣлимыми и преходящими

изъ рукъ въ руки, для извлеченія лучшей отъ нихъ пользы, и не предоставлять владѣльцу вѣковѣчнаго права располагать собственностью дальнѣйшаго своего поколѣнія, стѣсняя волю и благополезные виды, каковые впредь могутъ открыться, для лучшаго устроенія благосостоянія своихъ наслѣдниковъ, пребывая жестокосердымъ къ дѣтямъ и внучатамъ своимъ, наравнѣ съ прародителемъ, бывшимъ менѣе чадолюбивымъ или менѣе благоразумнымъ.

Франція нынѣ испытываетъ пользу отъ раздробленія имуществъ. Испанія, познавъ вредъ, причиненный отъ заповѣдныхъ въ родахъ имѣній, отыскиваетъ способы къ уничтоженію сего древняго обычая.

Раздѣленіе имѣній признается уже вездѣ для общественнаго блага полезнымъ; ибо каждый удѣлъ таковаго имѣнія можетъ процвѣтать и улучшаться болѣе, нежели все цѣлое. По раздѣленію имѣній, мы должны смотрѣть на землю, а не на крестьянъ, на оной живущихъ, кои составляютъ постороннюю и случайную токмо ея принадлежность. Она не можетъ быть вѣчною и современемъ должна будетъ отдѣлиться. Сіе удобно можетъ послѣдовать при умноженіи народонаселенія, когда земля содѣлается драгоцѣннѣе крестьянъ, и удѣленіе ея не можетъ служить наградою за работу ихъ; отъ увеличенія денежныхъ капиталовъ, когда для каждаго владѣльца полезнѣе будетъ нанимать, нежели имѣть собственныхъ рабовъ, отъ возрастающаго просвѣщенія въ Россіи и, наконецъ, по усмотрѣнію въ томъ пользы самодержавною властью. Но при настоящемъ положеніи нашихъ имѣній и при существованіи рабства раздробленіе крестьянъ, когда не нарушаются родственныя естественныя права, есть необходимою и для собственнаго ихъ нерѣдко благополучія потребностью. Оно не должно измѣняться и не можетъ быть воспрещено безъ порожденія подлоговъ, доколѣ земля и живущіе на оной крестьяне составляютъ принадлежность одного и того же лица помѣщика. О семъ прежде подробно и съ сильными доводами писано было въ мнѣніи департамента Законовъ.

Съ моей стороны, я не могъ одобрить дѣлаемаго въ новомъ законѣ постановленія объ учрежденіи заповѣдныхъ наслѣдствъ въ дворянскихъ недвижимыхъ имѣніяхъ, не предвидя отъ даруемаго права пользы, какъ въ частныхъ, такъ и въ общественныхъ отношеніяхъ.

III [1]).

Предпочтеніе военной службы предъ гражданскою.

§ 31. Права пріобрѣтаются службою, когда кто-либо не состоящій ни въ дворянствѣ, ни въ чиновномъ гражданствѣ достигнетъ въ военной службѣ перваго оберъ-офицерскаго чина, а въ гражданской—чина VIII степени на основаніи установленныхъ для сего правилъ.

Опредѣляемое симъ параграфомъ столь великое различіе между гражданскимъ служеніемъ и военнымъ мнѣ кажется несправедливымъ и до безмѣрности для первыхъ обиднымъ. Военные служители ограждаютъ безопасность государства, гражданскіе—удерживаютъ въ цѣлости благосостояніе онаго, отличные же въ дарованіяхъ между сими послѣдними возводятъ на высшія

[1]) Эта записка была представлена Мордвиновымъ въ засѣданіи 24-го марта 1830 г. Параграфы проэкта, касающіеся вопроса „о крестьянствѣ", особенно же о правѣ переселенія, раздѣлили голоса: 11 членовъ сохраняли право переселенія (Мордвиновъ, кн. Волконскій, гр. Чернышевъ, кн. Ливенъ, Балашевъ, Закревскій, Хитрово, Блудовъ, Дашковъ, Ланской, кн. Долгорукій) и 16 отвергали его безусловно (в. кн. Михаилъ Павловичъ, гр. Кочубей, кн. Лобановъ-Ростовскій, кн. А. Голицынъ, кн. Д. Голицынъ, кн. Меншиковъ, Сперанскій, Энгель, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, Сукинъ, гр. Толстой, Васильчиковъ, Тутолминъ, Кушниковъ, Вилламовъ, Оленинъ). Когда протоколъ былъ поднесенъ на высочайшее воззрѣніе, императоръ Николай I собственноручно написалъ слѣдующую резолюцію: „Согласенъ съ бо̀льшимъ числомъ членовъ; по запискѣ адмирала Мордвинова нахожу первое и четвертое его замѣчанія заслуживающими уваженія".

степени просвѣщеніе и разливаютъ по всѣмъ состояніямъ народа богатство. Было время, что для защиты отечества и гражданскіе чиновники воспринимали на себя служеніе военное и оказывали себя столько же ревностными, какъ и носящіе чины военные.

Отъ сего великаго различія въ преимуществахъ послѣдуетъ притомъ, что всѣ стремиться будутъ къ одной военной службѣ, гражданскія же мѣста, оскудѣвъ въ чиновникахъ, потребуютъ значительнѣйшихъ окладовъ въ жалованьи, для удержанія ихъ въ службѣ. По мнѣнію моему, оба рода служенія надлежало бы поставить въ равной степени уваженія.

IV.

О крестьянствѣ.

§ 52. «Не воспрещается владѣльцамъ переселять крѣпостныхъ крестьянъ своихъ съ однѣхъ земель на другія, тѣмъ же владѣльцамъ принадлежащія; но продавать крестьянъ на свозъ отъ одного владѣльца другому отнынѣ впредь вовсе воспрещается [1]).

Симъ параграфомъ дозволяется переселять крестьянъ на собственныя свои земли, на чужія же возбраняется переселеніе, не взирая, что дѣйствіе того же права равно нужно, равно необходимо и равно полезно.

Здѣсь мы видимъ право да-

[1]) Точныя слова проэкта: „но строго воспрещается продавать крестьянъ безъ земли для переселенія на чужія земли“.

руемое и въ то же время воспрещаемое. Если переселяютъ крестьянъ съ одной земли на другую, по недостачеству оной для числа обитающихъ крестьянъ, то таковое переселеніе не можетъ иначе почтено быть, какъ похвальнымъ, полезнымъ, ибо оно есть благотворно для самихъ переселяемыхъ. Но когда помѣщикъ не имѣетъ иной земли, кромѣ той, на которой крестьяне его находятся въ стѣсненномъ состояніи, и всѣ они черезъ сіе бѣдствуютъ, когда помѣщикъ не имѣетъ денегъ для покупки имъ пустопорожней земли, то въ сей крайности онъ скорбно долженъ смотрѣть на страждущихъ своихъ крестьянъ, ибо законъ воспрещаетъ уступить излишнихъ изъ нихъ другому помѣщику, имѣющему въ изобиліи праздную и не населенную землю. Съ уменьшеніемъ числа излишнихъ крестьянъ, помѣщикъ отъ земли могъ бы получать лучшій доходъ, оставшіеся же у него крестьяне сдѣлались бы богатѣйшими, а переселенные на чужую землю обрѣли бы изобиліе, вмѣсто скудости, отъ коей они страдали; съ симъ вмѣстѣ земля

пустопорожняя, вновь населенная, проростила бы плоды, коими она не обогащалась въ дикомъ состояніи. Въ воспрещеніи обоюдныхъ для помѣщиковъ и для страдавшихъ отъ тѣсноты земли крестьянъ пользъ я не вижу никакихъ благотворныхъ причинъ и цѣли.

Если воспрещеніе проистекаетъ отъ того, что добрый помѣщикъ можетъ продать крестьянъ своихъ злонравному помѣщику, то ближе было бы къ справедливости, чтобы, прежде совершенія продажи, начальство удостовѣрялось о свойствахъ и образѣ жизни того и другого.

Если воспрещеніе проистекаетъ отъ понятія, что продажа крестьянъ содѣлывается не отъ недостатка земли, а изъ единаго корыстолюбія въ полученіи лучшей прибыли, и торгъ людьми могъ бы производиться отъ порочнаго побужденія, то противъ такого злонравнаго помѣщика существуетъ опека и власти, могущія остановить злостныя его противъ крестьянъ поступки, точно такъ, какъ бы тѣ крестьяне и на мѣстѣ ихъ жи-

тельства отъ него претерпѣвали обиды.

Притомъ особые злоупотребительные случаи, болѣе рѣдкіе, нежели частые, должны ли быть побужденіемъ для изданія общаго воспретительнаго закона, когда и отъ злонравнаго помѣщика могутъ черезъ продажу переходить крестьяне къ доброму помѣщику? По симъ уваженіямъ, и не видя ни цѣли, ни достаточныхъ причинъ къ предполагаемому воспрещенію, о коихъ въ изложеніи умолчано, не могу согласиться на принятіе такового воспрещенія.

§ 58-го 1-й. «Помѣщикъ, при выдачѣ отпускной, можетъ взыскать съ увольняемаго и внести за него въ казну всѣ подати за столько лѣтъ, сколько остается до новой ревизіи.

Донынѣ отпускъ на волю содѣлывался свободно и дешево. Весь расходъ для дающаго и получающаго отпускную стоилъ на гербовую бумагу не болѣе 3-хъ руб. Казна отъ получаемой свободы не отыскивала для себя барышей, а, напротивъ, узаконеніями своими поощряла умноженіе выходящихъ изъ рабства людей. Нынѣ новымъ законоположеніемъ отпускъ на волю стѣсняется. Каждый помѣщикъ или отпускаемый обязываются на внесеніе предварительно суммы, которой многіе недо-

статочные могутъ и не имѣть, и при всемъ желаніи дать свободу, самая необходимость удержитъ отъ совершенія благодѣтельнаго намѣренія. По сему уваженію и дабы не стѣснить ничьей воли въ дачѣ крестьянамъ отпускныхъ, я нахожу, что статью сію въ новомъ законоположеніи надлежало бы отмѣнить.

§ 59, 1-й и 6-й пункты, относящіеся «до договоровъ, навсегда съ крестьянами заключаемыхъ.

Сими статьями допускается заключеніе вѣчныхъ договоровъ. По мнѣнію моему, допущеніе вѣчныхъ договоровъ на землю есть преждевременно, при существованіи крѣпостного права на землю и совокупно съ оною на крестьянъ. Многія весьма важныя отъ сего могутъ открыться неудобства, и породятся безчисленныя тяжбы, ибо имѣніе, переходящее въ роды, не можетъ обезпечивать вѣрности въ исполненіи договоровъ, и весьма основательно, что законами нашими до сего времени опредѣлялись сроки договорамъ числомъ лѣтъ, хотя, впрочемъ, и слишкомъ кратковременныхъ.

Убѣдительнѣйшимъ доводомъ невмѣстности и болѣе вредныхъ, нежели полезныхъ, послѣдствій отъ вѣчныхъ дого-

воровъ должно быть то, что въ дѣлахъ человѣческихъ ничего не бываетъ постояннаго, вѣчнаго, и нерѣдко, что составляло для предка добро, для потомка дѣлается уже зломъ. Можно продать право свое на вѣчное обладаніе имѣніемъ, но не опредѣлять постоянно одинаковый на вѣчныя времена изъ онаго доходъ. Притомъ же, могутъ ли существовать вѣчные договоры на собственность, многимъ лицамъ уступаемую, когда всѣмъ или части изъ нихъ не возбраняется перемѣнять свое состояніе?

По симъ соображеніямъ, я полагаю, что статью о вѣчныхъ договорахъ помѣщиковъ съ крестьянами своими надлежало бы изъ новаго законоположенія исключить.

V.

О дворовыхъ людяхъ.

Къ § 2-му пунктъ 2-й. «Подушную подать съ дворовыхъ людей платить отдѣльно отъ подати съ крестьянъ, взыскивая оную въ тѣ же сроки не съ деревень и крестьянъ, но непосредственно съ помѣщиковъ, коимъ они служатъ.

Теперешнее взысканіе всякихъ податей и повинностей съ дворовыхъ людей, когда за нихъ отвѣчаетъ недвижимое имѣніе, я нахожу гораздо надежнѣе и постояннѣе, нежели непосредственно съ помѣщиковъ, перемѣняющихъ свое жи-

тельство по произволу, а военныхъ чиновниковъ — по службѣ. Сіе новое узаконеніе поставитъ казенныя палаты въ безчисленныя переписки и затрудненія.

Пунктъ 3-й. «О вводѣ рекрутской повинности единственно изъ дворовыхъ людей или, вмѣсто рекрута, натурою о платежѣ помѣщикомъ 1.000 рублей.

Сія статья, по мнѣнію моему, неудобоисполнительна. Возможно ли будетъ людей, не живущихъ постоянно на мѣстахъ, налицо не находящихся, назначать способными въ рекруты или лишать помѣщика необходимо нужнаго ему человѣка, когда на выкупъ не имѣетъ онъ тысячи рублей? Мѣра сія въ исполненіи затруднительна и явится чрезмѣрно тягостною.

Пунктъ 4-й. «О запрещеніи, вмѣсто дворовыхъ людей, ставить въ рекруты изъ крестьянъ и о дозволеніи изъ первыхъ ставить за послѣднихъ въ рекруты.

Недоумѣваю, для чего сею статьею оказывается снисхожденіе крестьянамъ и противное тому въ отношеніи дворовыхъ людей. Не вижу также существенныхъ причинъ отдѣленію дворовыхъ людей отъ крестьянъ, какъ въ податяхъ, такъ и въ рекрутской повинности. Если сіе новое учрежденіе происходитъ изъ видовъ облегченія крестьянъ, то, кажется, что правительство достигнуть сего не возможетъ, доколѣ остается во власти помѣщиковъ налагать на кре-

стьянъ оброки по произволу. Положеніе крестьянъ нисколько не улучшится, а, напротивъ, они будутъ испытывать новыя тягости; помѣщики же на сіе невольно вынуждаемы будутъ, желая удержать при себѣ людей, кои столь необходимы для домашняго ихъ служенія.

§ 3-й. «Со дня первой по изданіи сего положенія имѣющей быть переписи на будущее время запрещается брать въ дворовые люди изъ крестьянъ.

Законъ свободы во всѣ времена и всѣми законодателями признаваемъ былъ первѣйшимъ изъ законовъ и предоставляется невозбранно на волю каждаго пользоваться онымъ, когда побужденія его клонятся къ цѣли невинной, къ достиженію личныхъ выгодъ безъ вреда кому-либо другому, къ удовлетворенію желанія, коего исполненіе возводитъ на высшую степень благосостоянія, когда ничьи права, отдѣльно присвоенныя, не нарушаются и когда основаніемъ свободы въ дѣйствіяхъ нашихъ суть благіе виды и впослѣдствіи благотворные не токмо для одного лица, но и для многихъ.

Крестьянинъ имѣетъ нѣсколькихъ сыновей, одинъ изъ нихъ неспособенъ заниматься крестьянскою работою, отецъ желаетъ отдать его во дворъ господина — законъ воспрещаетъ.

Помѣщикъ, усматривая отличныя умственныя дарованія въ молодомъ крестьянинѣ, желалъ бы приготовить его въ управители или инымъ довѣреннымъ для служенія ему лицомъ—законъ къ совершенію сего не допускаетъ. Крестьянинъ, вмѣсто упражненія въ сельской работѣ, чувствуетъ себя способнымъ быть Ломоносовымъ или Рафаелемъ—законъ отъ таковаго стремленія удерживаетъ: противится чувствамъ отца, отъ нѣжной любви къ сыну проистекающему, противится праведному желанію сына, противится благотворному расположенію помѣщика; свобода и воля трехъ благоизволяющихъ лицъ стѣсняются безъ всякой полезной для кого-либо цѣли. Гдѣ благость закона?

Сирота безкровный, безпріютный, безъ пищи и одежды, умоляетъ помѣщика своего взять его во дворъ. Сей желалъ бы спасти въ юныхъ лѣтахъ страждущаго, но законъ воспрещаетъ замѣнить отца и мать и быть покровителемъ сироты. Гдѣ благая цѣль закона?

Офицеръ, полковникъ, генералъ, не имѣющій права на

полученіе казенныхъ денщиковъ, лишась на войнѣ или по другимъ какимъ стеченіямъ двороваго человѣка своего, и когда служба его заставляетъ находиться въ такихъ мѣстахъ, гдѣ ни за какія деньги невозможно найти вольно-наемнаго слуги, не увидитъ ли себя въ необходимости заниматься тѣмъ, что прилично одному только служителю? Гдѣ предусмотрѣніе въ законѣ?

Въ дворовомъ служеніи люди равно умираютъ, какъ и въ прочихъ сословіяхъ. Число вольно-наемныхъ даже въ столицахъ весьма скудно, не говоря уже о другихъ городахъ и селахъ. Съ воспрещеніемъ брать въ домашнюю услугу изъ крестьянъ, еще болѣе сего званія люди уменьшатся. Можетъ случиться, что помѣщикъ, обладающій многими сотнями крестьянъ, останется безъ услуги, самой для него важной и необходимой. Гдѣ приспособленіе закона къ обстоятельствамъ?

Помѣщикъ, живущій въ деревнѣ, располагаетъ по волѣ своей крестьянами на полѣ и въ лѣсу, но во дворѣ своемъ онъ имъ не господинъ. Законъ допускаетъ крестьянину быть

рабомъ, а не слугою. Сіе великое различіе въ зависимости не поведетъ ли къ тѣмъ послѣдствіямъ, что крестьяне не пожелаютъ быть во власти помѣщика на полѣ и въ лѣсу?

Законъ положительно запрещаетъ брать въ дворовые люди изъ крестьянъ. Прочтеніе таковаго закона поразитъ неминуемо каждаго помѣщика и семейство его, а сіе и доказываетъ уже, съ какою осторожностью должно приступать къ изданію законовъ въ отмѣну существовавшихъ вѣками. Должны ли законы повелѣвать то, чего исполнить невозможно и что поведетъ къ размноженію преступленій и уготовленію казней?

Неоспоримо, что дворовые люди почитаютъ себя степенью выше крестьянъ. Они вообще получаютъ пищу лучшую, одѣты наряднѣе, жилища ихъ опрятнѣе, уваженіемъ пользуются превосходнѣйшимъ, болѣе образованы въ общежитіи, рѣдко участвуютъ въ рекрутской повинности, развѣ за худое поведеніе; изъ нихъ наиболѣе отпускается на волю; крестьяне охотно отдаютъ въ господскій дворъ дѣтей своихъ, зная вы-

годы и преимущества сего служенія. Дворовые люди за наказаніе обращаются въ крестьянское состояніе.

Если узаконяемымъ воспрещеніемъ правительство желаетъ уменьшить число дворовыхъ людей и чрезъ то размножить число крестьянъ-хлѣбопашцевъ, то, кажется, что и безъ изданія подобнаго закона, самыя обстоятельства и дороговизна въ содержаніи заставляютъ каждаго помѣщика отстать отъ прежняго роскошества, и всѣ теперь стараются имѣть такое токмо число дворовыхъ людей, кои для услуженія необходимы. Притомъ же, когда будутъ введены у насъ для частныхъ услугъ общественныя учрежденія, то и того менѣе станутъ находить выгоду въ содержаніи многаго числа домашнихъ для услугъ людей.

Впрочемъ, входя въ разсмотрѣніе предмета сего съ точки государственныхъ пользъ, правительство должно бы желать и поощрять, чтобы крестьяне, живущіе въ деревняхъ, переселялись въ города, гдѣ просвѣщеніе и богатство болѣе пріобрѣтаются. Число въ Россіи земледѣльцевъ несоразмѣрно

другимъ состояніямъ народа. Отъ сего происходитъ скудость и частныхъ, и государственнаго казначейства доходовъ.

Если же правительство, черезъ изданіе новаго закона, имѣетъ цѣлью улучшить благосостояніе дворовыхъ людей, то, кажется, могло бы сему споспѣшествовать ограниченіе времени служенія ихъ до 35 или 40 лѣтъ возраста, по истеченіи коихъ давать имъ свободу. Симъ способомъ могло бы размножиться число вольно-наемныхъ людей.

Но вообще я заключаю мнѣніе мое тѣмъ, что рабъ, присоединенный къ землѣ, или онъ же безъ земли, есть единый и тотъ же, не имѣющій воли и свободы человѣкъ. При существующемъ у насъ рабствѣ крестьянъ, всѣ происходящія частныя неудобства неразлучны съ онымъ. Безъ исправленія въ основаніи или въ корнѣ, отдѣльныя и поверхностныя узаконенія могутъ причинить еще болѣе разстройства въ хозяйственномъ управленіи имѣніями и поколебать благосостояніе какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, особенно при настоящемъ по-

ложеніи, когда цѣны на всѣ произведенія земли упали, когда всѣ почти недвижимыя имѣнія обременены долгами, когда денежные капиталы въ обращеніи скудны, когда доходы, необходимо нужные и для самаго скромнаго прожитья, чувствительно уменьшились и ведутъ къ дальнѣйшему отягощенію новыми долгами.

Отвлеченныя умозаключенія, не приспособленныя къ обстоятельствамъ и времени, могутъ токмо прельщать, но они не обѣщеваютъ вѣрныхъ успѣховъ и благихъ послѣдствій.

Къ § 3-му пунктъ 2-й, коимъ требуется, «послѣ перечисленія двороваго человѣка въ крестьяне, водворить его въ деревнѣ непремѣнно въ теченіе двухъ лѣтъ, а въ противномъ случаѣ помѣщикъ подвергается штрафу и пенѣ.

Здѣсь не опредѣлено, въ чемъ должно заключаться водвореніе. Если оно состоитъ въ построеніи дома, въ надѣленіи землею, скотомъ, сѣменами, орудіями и прочею домашнею утварью, то сіе потребуетъ отъ помѣщика значительныхъ издержекъ, когда нерѣдко бываетъ, что дворовый человѣкъ отсылается въ деревню за худое поведеніе. Въ семъ случаѣ наказаніе обращается въ награду. Помѣщикъ за неисполненіе противъ развратнаго человѣка подвергается штрафу и продолжительной

пенѣ, а притомъ порочному человѣку дается право быть доносчикомъ и въ судахъ состязаться со своимъ господиномъ. Послѣдствія отъ сего узаконенія могутъ вести помѣщиковъ къ многоразличнымъ непріятностямъ, для дворовыхъ же людей могутъ быть гибельными, ибо ихъ скорѣе будутъ посылать въ Сибирь на поселеніе, нежели водворять въ деревняхъ.

§ 5-й. «Подушныхъ крѣпостныхъ дворовыхъ людей подать со дня новой ревизіи опредѣляется вдвое противъ той, которою обложены крестьяне.

Сею двойною податью налагается какъ бы опала на дворовыхъ людей, и посливу платежъ падаетъ на самыхъ помѣщиковъ, то не возмечтаютъ ли они, что правительство включаетъ ихъ въ число податныхъ людей? Если же двойная подать съ дворовыхъ людей узаконивается въ видахъ финансовыхъ, то Россія обладаетъ столь богатыми другими источниками, остающимися безъ прикосновенія, что сей скудный не заслуживалъ бы предпочтительнаго вниманія.

Затѣмъ, какъ по изложеннымъ мною соображеніямъ и доводамъ на предыдущія статьи, составляющія основаніе для всѣхъ послѣдующихъ, я не

усматриваю въ оныхъ существенныхъ улучшеній противъ настоящихъ законоположеній, но болѣе оказываются онѣ при нынѣшнемъ состояніи Россіи неудобоисполнительными, то, по мнѣнію моему, весь сей разрядъ о дворовыхъ людяхъ не благополезнѣе ли будетъ отложить до другихъ временъ, когда представится возможность лучше согласовать оный съ могущими впредь послѣдовать перемѣнами и во всѣхъ прочихъ сословіяхъ народа въ степени просвѣщенія, въ избыткѣ частныхъ доходовъ и въ измѣненіи коренного закона о рабствѣ?

VI.

О нераздробленіи имѣній.

Въ проэктѣ объ ограниченіи раздробленія недвижимыхъ населенныхъ имуществъ я нахожу, что, какъ при продажѣ и залогѣ, такъ и при раздѣлѣ между наслѣдниками таковыхъ имуществъ, предыдущіе параграфы противорѣчатъ послѣдующимъ. Въ первыхъ изъ нихъ говорится рѣшительно о недопущеніи раздробленія, а въ послѣднихъ

оное дозволяется. Таковое изложеніе можетъ затруднить при исполненіи. Мнѣ бы казалось ближайшимъ къ дѣлу, если бы въ краткихъ словахъ означено было число душъ, которое не должно идти въ раздробленіе.

Къ § 7-му пунктъ 1-й.

«О выплатѣ старшимъ братомъ прочимъ сонаслѣдникамъ за части ихъ въ деревнѣ деньгами, принимая основаніемъ къ исчисленію капитала цѣну имущества, по коей оно можетъ быть принято въ залогъ при займѣ въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ».

Извѣстно, что банки принимаютъ въ залоги одно число ревизскихъ душъ, полагая цѣну въ половину и менѣе противъ обыкновенной продажной цѣны, для вѣрнѣйшаго взысканія съ должника денегъ, и удерживаютъ ту же самую цѣну, хотя бы по угодьямъ имѣнія душа могла быть продана и за нѣсколько тысячъ рублей.

Въ имѣніи при ста душахъ можетъ быть мельница, приносящая 10 тыс. рублей дохода, можетъ быть винокуренный заводъ, приносящій 50 т. рублей. У отца пять сыновей наслѣдниковъ. При удовлетвореніи старшимъ братомъ младшихъ въ законныхъ ихъ частяхъ деньгами, каждый изъ послѣднихъ, разсчитывая, по высшей кредитныхъ установленій цѣнѣ, по 200 руб. за душу, получитъ 4 тыс. руб., кои отдавши для вѣрности въ

банкъ, будетъ получать годового дохода 160 р., когда, въ то же время, старшій братъ отъ наслѣдственнаго имѣнія получаетъ доходъ 10 и 50 т. рублей. Положеніе же дочерей будетъ самое бѣдственное[1]. Донынѣ, при всѣхъ раздѣлахъ наслѣдственнаго имѣнія, соблюдалась между сонаслѣдниками та справедливость, что въ оцѣнку входили качества земли, угодья оной и всякихъ родовъ заведенія, опредѣляющія по доходу и самую цѣну имѣнія.

Вводимая издаваемымъ узаконеніемъ несоразмѣрность въ раздѣлѣ наслѣдія между равными по природѣ, рожденными и воспитанными въ одномъ домѣ, пользовавшимися одинаковыми выгодами жизни и по смерти отца отчуждаемыми отъ оныхъ, не допускаетъ меня согласиться на таковой неуравнительный между сонаслѣдниками раздѣлъ.

VII.

Общее заключеніе.

Изъяснивъ словесно и представивъ письменно въ свое время замѣчанія и мнѣнія мои на нѣкоторыя изъ статей раз-

[1] „Онѣ на удѣлъ свой будутъ получать менѣе 12 рублей годовыхъ“ (конецъ оторванъ).

*

смотрѣннаго въ Государственномъ Совѣтѣ новаго законоположенія, измѣняющаго коренныя въ Россіи узаконенія, существовавшія столь долговременно въ политическомъ составѣ народа, привыкшаго неуклонно онымъ слѣдовать, я теперь вообще заключаю:

Новое законоположеніе относится до всѣхъ состояній россійскаго народа, но ни одно изъ нихъ не пріобрѣтаетъ существенныхъ правъ и преимуществъ.

Сословіе дворянъ унижается сближеніемъ къ оному гражданъ и отнятіемъ у многочислія изъ нихъ того, чѣмъ донынѣ они пользовались. Новыми даруемыми правами учреждать заповѣдныя имѣнія и опредѣлять единожды доходы съ имѣній ихъ по вѣчнымъ контрактамъ съ крестьянами, оно не возвышаетъ достоинства дворянъ, но всѣхъ изъ нихъ младшихъ сыновей и потомственныхъ наслѣдниковъ, коихъ число гораздо бо̀льшее въ сравненіи съ первородными каждаго семейства, низводитъ въ убогое состояніе. Различіе, полагаемое въ лѣтахъ для достиженія по службѣ XII-й степени, не можетъ имѣть твердаго и постояннаго исполненія. Оно могло бы принадлежать чинамъ, но не мѣстамъ, для полученія коихъ потребно, чтобы они сдѣлались праздными, слѣдовательно, вмѣсто двухъ лѣтъ, назначаемыхъ закономъ дворянину, онъ обязанъ будетъ прослужить десять лѣтъ и болѣе, и предоставляемое ему право можетъ обратиться для него въ мечту. При правахъ, даруемыхъ гражданамъ, кромѣ владѣнія крестьянами, когда сіи послѣдніе рано или поздно сдѣлаются вольными, дворянскій классъ неминуемо уничтожится и будутъ только сословія гражданъ, мѣщанъ и хлѣбопашцевъ.

Граждане также въ главнѣйшемъ должны будутъ понести потерю, ибо съ изданіемъ новаго законоположенія, достигшіе самой высшей степени по службѣ, не будутъ пользоваться правами дворянскими, тогда какъ донынѣ пріобрѣтали сіе право: по военной службѣ оберъ-офицеръ, а по гражданской штабъ-офицеръ. Новымъ законоположеніемъ составляется среднее состояніе изъ 6-ти разрядовъ: трехъ гражданскихъ и трехъ

гильдейскихъ. Симъ многоразличіемъ разрядовъ въ одномъ и томъ же сословіи, единство гражданскаго по правамъ состоянія уничтожается и содѣлываются они подобно какъ бы приписанными къ цехамъ или корпораціямъ.

Дворовые люди и крестьяне остаются прежними рабами господъ своихъ, безъ всякихъ личныхъ правъ, кои могли бы состоять въ искупленіи отъ рабства за узаконенную цѣну. При семъ направленіи, безъ крутыхъ мѣръ и безъ нарушенія правъ собственности, число свободныхъ людей умножилось бы и законъ послужилъ бы къ возбужденію дѣятельности народной, поощряемою вожделѣнною наградою независимости, къ укорененію въ крестьянахъ благонравія, богатство въ кругу ихъ распространилось бы, а съ онымъ и общій государственный доходъ могъ бы увеличиться. Воспрещеніе продавать крестьянъ по одиночкѣ, съ отторженіемъ отъ семейства ихъ, есть, съ одной стороны, праведно, но, съ другой, оно нисколько не измѣняетъ существенно зависимаго ихъ состоянія. Но могутъ быть случаи, что продажа и подобнаго рода содѣлывается для крестьянъ полезною, и для нихъ было бы выгоднѣе принадлежать иному помѣщику, нежели тому, который ими владѣетъ. Мнѣ бы казалось, что продажу крестьянъ безъ земли не допускать въ томъ только отношеніи, когда не желаетъ сего самъ продаваемый. За всѣмъ же тѣмъ, если не будетъ узаконенъ для крестьянъ выкупъ, то по новому положенію присоединеніе ихъ къ землѣ содѣлываетъ судьбу ихъ тягостнѣе и дастъ имъ менѣе свободы располагать собою по волѣ своей.

Послѣ сего обозрѣнія главнѣйшихъ состояній народа въ преимуществахъ и правахъ ихъ, я въ новомъ законоположеніи усматриваю полезнаго: во-первыхъ, что не чины будутъ давать мѣста, но съ мѣстами пріобрѣтаются чины, и сіе потому, что число мѣстъ опредѣлительно, награжденіямъ же чинами нѣтъ предѣла. Отъ таковаго уменьшенія чиновниковъ, можетъ уменьшиться стремленіе дворянъ рановременно вступать въ службу, прежде нежели они пройдутъ полный курсъ образованія себя науками, дѣти же купцовъ, фабрикантовъ и завод-

чиковъ не будутъ препебрегать занятіями отцовъ своихъ. Во-вторыхъ, что личнымъ дворянамъ и купцамъ даруются права потомственныя. Сія мѣра была въ виду правительства въ 1826 году, и, сколько памятно мнѣ, она въ тогдашнемъ проэктѣ изложена была со всею основательностью. И, въ-третьихъ, что имѣнія съ крестьянами не будутъ дѣлиться менѣе 50-ти душъ между наслѣдниками. Сіи три статьи могли бы обращены быть въ законъ, прочія же, какъ не обѣщевающія никакихъ благихъ послѣдствій, надлежало бы отмѣнить.

Но если удержано будетъ въ полнотѣ новое законоположеніе, то неизлишне было бы обратить вниманіе на прежнія узаконенія, коими дворяне лишаются нѣкоторыхъ правъ, какъ, напримѣръ: не бывшій въ службѣ не имѣетъ голоса въ дворянскихъ собраніяхъ, и другія подобныя. Они при новыхъ постановленіяхъ не нужны и безполезны.

Еще дабы уменьшить число мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ, полезно было бы права дворянскія перенести: по военной службѣ отъ прапорщика на полковника, а по гражданской — отъ 8-го класса на чинъ статскаго совѣтника.

VIII.

Вторичное разсмотрѣніе новаго законоположенія [1]).

Когда всемилостивѣйшій государь нашъ удостоиваетъ насъ тою высочайшею довѣренностью, что повелѣваетъ вторично

---

[1]) „Внесена въ Чрезвычайное Собраніе 12-го апрѣля 1830 г.“. На этой запискѣ Мордвинова императоръ Николай I положилъ слѣдующую резолюцію:

„Замѣчаніе адмирала Мордвинова на статью о вѣчныхъ договорахъ Мнѣ кажется довольно важнымъ, чтобы обратить на оное вниманіе Государственнаго Совѣта.

„Весьма буду благодаренъ адмиралу Мордвинову, если сообщитъ Мнѣ свои мысли и виды: какимъ образомъ вывести Россію изъ того положенія, въ которомъ ее нынѣ находятъ“.

Подъ этой резолюціей отмѣчено слѣдующее примѣчаніе: „Статья сія объявлена къ исполненію Н. С. Мордвинову“. Онъ и исполнилъ ее въ письмѣ къ императору Николаю I отъ 26-го апрѣля 1830 г., помѣщенномъ выше, подъ № 1299.

разсмотрѣть предложенное къ сужденію нашему новое законоположеніе и объявить мнѣнія свои по оному со всею откровенностью, то я и вмѣняю себѣ въ священнѣйшій долгъ выполнить волю его величества и излагаю мысли мои по крайнему моему разумѣнію.

При всякомъ законоположеніи должно обращать вниманіе на то, какія изъ онаго могутъ произойти послѣдствія, опредѣляющія пользу или вредъ.

По моему мнѣнію, отъ уничтоженія чиновъ гражданскихъ можно ожидать:

1) Число случайныхъ чиновныхъ лицъ уменьшится.

2) Даруемыми гражданамъ потомственными правами составится и образуется среднее сословіе народа.

3) Бѣдные дворяне, а также и дѣти гражданъ охотнѣе будутъ вступать въ услуженіе къ частнымъ людямъ и заниматься торговлею, промыслами или воспитаніемъ дѣтей, которое нынѣ находится въ рукахъ иностранцевъ.

4) Можетъ пріумножиться число дворянъ для жительства въ деревняхъ своихъ, а чрезъ то могутъ приводимы быть въ лучшее устройство сельскія хозяйства.

5) Можетъ уменьшиться стремленіе купеческихъ дѣтей для вступленія въ гражданскую службу, и, оставаясь въ своемъ званіи, они могли бы торги, фабрики, заводы и промыслы приводить въ лучшее состояніе и распространять.

6) Какъ честолюбіе есть одна изъ сильнѣйшихъ страстей человѣка, которая донынѣ удовлетворяема была снискиваніемъ чиновъ, то съ уничтоженіемъ оныхъ, люди, съ дарованіемъ и съ особенною дѣятельностью рожденные, будутъ стараться достичь уваженія или чрезъ просвѣщеніе ума своего, или чрезъ стяжаніе богатства, или чрезъ усовершенствованіе себя въ художествахъ.

7) Всѣ сословія—дворянское, купеческое, промышленное и художественное—могутъ тѣснѣйшими узами, по упражненіямъ своимъ, между собою сблизиться. Но, затѣмъ

8) Въ дворянахъ уменьшится охота ко вступленію въ гражданскую службу, всѣхъ же будетъ стремленіе къ военной.

9) По гражданскому служенію можетъ послѣдовать оскудѣніе въ чиновникахъ, если для удержанія ихъ въ службѣ не будутъ значительно возвышены денежные оклады.

10) По удаленіи дворянъ отъ гражданской службы, правительство принуждено будетъ наполнять праздныя по оной мѣста изъ военныхъ чиновниковъ, не приготовленныхъ къ гражданскому служенію, и

11) Недвижимыя съ крестьянами имѣнія могутъ унизиться въ цѣнѣ своей, ибо съ прекращеніемъ стремленія къ дворянству, число покупщиковъ уменьшится.

По симъ послѣдствіямъ и другимъ могущимъ открыться, возможно съ основательностью разрѣшить вопросъ: полезно или вредно будетъ уничтоженіе чиновъ, и опредѣлить, въ какой степени послѣдуетъ польза и въ какой степени можетъ произойти вредъ?

Не теряя изъ виду, что человѣкъ ничего совершеннаго не созидаетъ, но ему предоставлено только избирать бо̀льшее добро съ мѐньшимъ зломъ, я соглашаюсь на принятіе новаго о чинахъ законоположенія, но не могу скрыть внутренней мысли моей, что мѣра сія мнѣ кажется преждевременною. Сердце россійскаго народа не о томъ болитъ; потребны для него другія предварительныя постановленія. Неестественно при богатствѣ, дарованномъ природою Россіи, быть въ скудномъ настоящемъ ея положеніи. Упадокъ доходовъ, какъ государственнаго казначейства, такъ и частныхъ людей, подтверждаетъ таковую истину. Къ сему надлежало бы прежде обратиться и успокоить россійскій народъ.

Въ отношеніи заповѣдныхъ имѣній, я, оставаясь при прежде поданномъ отъ меня мнѣніи, основанномъ на нравственныхъ соображеніяхъ, подкрѣпляю еще оныя и разсмотрѣніемъ самой власти, распространяемой на всѣхъ вообще владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній, безъ различія побужденія и способностей въ пользу или во вредъ цѣлаго потомства.

Если по вновь даруемому праву на учрежденіе заповѣдныхъ имѣній цѣль есть та, чтобы увѣковѣчить дворянскіе роды,

но какъ всякій человѣкъ умираетъ, равно и роды не изъяты изъ сего же природы закона, то существенная знаменитость ихъ исчезаетъ. Да и какая необходимая для государства польза можетъ предстоять въ сохраненіи родовъ? Тогда какъ время и самые опыты доказываютъ, что плоды отъ нихъ бываютъ различные и нерѣдко самые безполезные. Великіе и знаменитые люди возникаютъ изъ всѣхъ сословій народа.

Если нужно для сохраненія въ дворянскихъ родахъ прародительскихъ добродѣтелей, то какъ каждый человѣкъ рождается съ различными дарованіями и добродѣтели не могутъ быть наслѣдственнымъ правомъ, то законоположеніями отъ отца къ сыну онѣ передаваемы быть не могутъ.

Если потребно для присвоенія общаго уваженія къ дворянскому сословію, то, кажется, и сей цѣли достигнуть невозможно, ибо по настоящему теченію вещей и по нравственному расположенію въ Европѣ народовъ, которое, вѣроятно, не измѣнится, но болѣе еще укоренится, подобное направленіе къ уваженію потеряло уже свою силу и обратилось болѣе къ личнымъ дарованіямъ и къ пріобрѣтенію имущества, какого бы рода оно ни было, особенно денежныхъ капиталовъ, дающихъ существенныя нынѣ преимущества въ общежитіи, къ коимъ, по мѣрѣ возрастанія народнаго богатства, отъ всѣхъ сословій впредь стремленіе усугубиться долженствуетъ.

За симъ нравственнымъ обозрѣніемъ даруемаго права слѣдовало бы разсмотрѣть оное и въ отношеніи самой власти, распространяемой на всѣхъ вообще владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній, безъ различія побужденій и способностей въ пользу или во вредъ цѣлаго потомства. Каждый отецъ семейства содѣлывается роду своему законодателемъ, коего воля передается непреложно по всему его потомству, до скончанія онаго, каковое бы въ теченіе времени измѣненіе въ обстоятельствахъ и пользахъ дальнѣйшаго потомства ни послѣдовало, съ отнятіемъ у всѣхъ будущихъ вотчинниковъ коренного права собственности.

Право, обязующее потомство неизмѣнно выполнять волю предковъ, не можетъ быть даруемо человѣку, мертвому для по-

томства. Волѣ отца надъ имѣніемъ и дѣтьми его можетъ быть предоставлено распорядить первымъ и учредить судьбу послѣднихъ; но далѣе природа власти его положила предѣлъ и законъ гражданскій, преступивъ оный, едва ли можетъ ожидать благихъ послѣдствій.

Слѣдовало бы также разрѣшить вопросъ: свойственно ли законодательной власти удѣлять отъ себя то, что ей одной токмо можетъ принадлежать и что частному произволу во многочисліи лицъ опасно сообщать? Быть властителемъ надъ достояніемъ, преходящимъ въ наслѣдіе на будущія и вѣковыя времена, кажется, что не можетъ быть предоставлено умершему, часто забытому или мало чтимому въ родѣ. Римляне учреждали родовыя имѣнія, но токмо въ память великихъ отечеству оказанныхъ услугъ надѣляли оными изъ общественныхъ, республикѣ принадлежащихъ земель. Они были высочайшими наградами и служили памятниками въ числѣ пирамидъ, столповъ, тріумфальныхъ воротъ.

Въ даруемомъ правѣ я не усматриваю пользы ни въ частномъ, ни въ общественномъ отношеніяхъ: въ частномъ вижу законъ, возбуждающій тщеславіе—страсть, болѣе другихъ въ сердцѣ человѣческомъ бодрствующую, менѣе усыпленную, всегда готовую возникнуть и преобладать праведнѣйшими чувствами человѣка; въ общественномъ—вижу законъ, истребляющій корень, изъ коего возрастаютъ добродѣтели гражданскія, съ растлѣніемъ же оныхъ ослабѣваютъ и упадаютъ царства.

По статьѣ о вѣчныхъ договорахъ на доходы отъ крестьянъ и земли, я удерживаю прежнее мое мнѣніе и не могу сообразить въ понятіи моемъ предѣла, предпоставленнаго всѣмъ дѣяніямъ человѣческимъ съ вѣчностью. Въ Англіи на нѣкоторыя земли существуютъ вѣчные договоры, по примѣръ древнихъ и, можно сказать, дикихъ временъ, когда не знали цѣны земли, когда не имѣли ни торговли, ни промысловъ, не долженъ принимаемъ быть за руководство въ просвѣщеннѣйшій вѣкъ. Я увѣренъ, что если бы Англія приступила къ изданію

новыхъ земскихъ законовъ, не помыслитъ она утвердить прежній или заимствовать подобные законы отъ чуждыхъ народовъ. Да и не подвержено сомнѣнію, чтобы какой-нибудь въ Европѣ народъ рѣшился въ нынѣшнее время поддержать таковое учрежденіе. Оно можетъ только удивлять, но подражателей, вѣроятно, не будетъ. Я не вижу ни цѣли, ни пользы для введенія и въ Россіи закона о вѣчныхъ договорахъ. Извѣстно, что въ Англіи тѣ имѣнія, коими нынѣ владѣютъ по таковымъ договорамъ, даютъ потомственнымъ наслѣдникамъ по нѣсколько шиллинговъ въ годъ, когда владѣльцы получаютъ отъ оныхъ доходы тысячами фунтовъ стерлинговъ. Потомство не можетъ благословлять прародителя и законъ, допустившій его лишить наслѣдниковъ пріобрѣтать отъ собственности праведные доходы. Притомъ же, передавать владѣніе землею множеству въ совокупности лицъ поведетъ необходимо къ размноженію чрезполосныхъ владѣній, кои признаны уже столь вредными для государственныхъ пользъ и на коихъ усовершенствованія въ сельскомъ хозяйствѣ ожидать невозможно. Таковыя земли вѣчно пребудутъ съ паренинoю и трехпольнымъ земледѣліемъ, истребляющимъ плодородіе и содержащимъ владѣльцевъ въ нынѣшнихъ скудныхъ доходахъ.

Къ подтвержденію мнѣнія моего противъ учрежденія новымъ законоположеніемъ заповѣдныхъ имѣній, я привожу на видъ выписку изъ высочайшаго указа 1731 г. марта 17-го, въ которомъ изображена святость началъ о равенствѣ на право наслѣдія всѣхъ дѣтей[1]) и показаны пагубныя слѣдствія отъ несоблюденія сего правила. Въ указѣ этомъ, между прочимъ, сказано:

«Понеже по указамъ предковъ нашихъ, великихъ государей, соборнымъ Уложеніемъ положено по закону Божію и преданію святыхъ апостоловъ: отцамъ дѣтей своихъ въ движимыхъ и недвижимыхъ имѣніяхъ дѣлить всѣхъ по равнымъ

---

[1]) О именованіи помѣстій и вотчинъ недвижимымъ имѣніемъ и о раздѣлѣ оныхъ между дѣтьми по Уложенію (*П. С. З.*, № 5717).

частямъ. Понеже отцы, естественно, сожалѣя своихъ дѣтей, всѣми образы тщилися, несмотря ни на какіе свои убытки и разоренія, дѣлить дѣтей своихъ всѣхъ по равнымъ частямъ и крѣпили имъ то продажами и закладами чрезъ разныя руки, а которые того учинить не могли, то другіе разные способы къ тому искали и подвергали дѣтей своихъ подъ великія клятвы, чтобы оставшее послѣ ихъ имѣніе по смерти ихъ равно между собою дѣлили, и тѣмъ, какъ между дѣтьми, такъ и родственники, нетечію и ненависти, и ссоры произошли, но нѣкоторые, отважа себѣ, и до смерти побивали, того ради Мы, Наше Императорское Величество, ревнуя закону Божію и милосердуя о своихъ вѣрныхъ подданныхъ, пожаловали, всемилостивѣйше повелѣли впредь съ сего Нашего указа, какъ помѣстье, такъ и вотчины именовать равно, одно недвижимое имѣніе вотчина, и отцамъ, и матерямъ дѣтей своихъ дѣлить по Уложенію всѣхъ равно».

При чтеніи новаго законоположенія, можетъ возникнуть удивленіе въ самыхъ огорчительныхъ для правительства чувствахъ и разсужденіяхъ. Обычай дикихъ временъ, вынужденный тогдашними обстоятельствами, обращается въ право и даръ россійскому дворянству, какъ бы въ ознаменованіе отличія отъ другихъ сословій, оставляя единственно у сихъ последнихъ непорочность семейственныхъ добродѣтелей.

Мысль, что новый законъ учреждать заповѣдныя въ родѣ имѣнія предоставляется на волю родителей, нисколько не служитъ доказательствомъ тому, чтобы изъ онаго не породился существенный вредъ. Предоставленіе на волю относится собственно до первыхъ вотчинниковъ или отцовъ; но для всѣхъ ихъ потомковъ обратится уже въ обязательство вѣчное. Когда одинъ изъ отцовъ или одна изъ матерей учредитъ въ родѣ своемъ заповѣдное имѣніе, то сынъ, получившій оное въ наслѣдіе, закономъ уже лишенъ будетъ права слѣдовать естественнымъ чувствамъ сердца своего, равенству любви ко всѣмъ дѣтямъ своимъ, и правила, дающія свободу учредителю, не будутъ уже распространяться на наслѣдниковъ.

Извѣстно по преданіямъ, какое множество, во время краткаго существованія въ Россіи закона о заповѣдныхъ имѣніяхъ, открылось новыхъ, небывалыхъ до того преступленій, съ какою враждою и непримиримою злобою младшіе братья покушались на жизнь старшихъ явными или тайными путями, такъ что родители, устрашенные разстройствомъ въ семействахъ своихъ, заклинали дѣтей по смерти ихъ раздѣлять наслѣдственныя имѣнія равными частями между братьями. Сихъ событій не должно бы оставлять безъ вниманія законодателямъ.

**26-го апрѣля
1830 года.**

1624.

По поводу мира съ турками [1]).

Россія заключила миръ съ Турціею, въ военной исторіи дѣяніями славный. Между условіями держава сія обязалась выплатить въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ издержки, на войну Россіею употребленныя. Но въ какой бы мѣрѣ ни была дань сія, она для турецкаго казначейства будетъ тягостною, и въ полученіи оной встрѣтятся большія затрудненія.

Изъ публичныхъ вѣдомостей видно, что Англія предлагаетъ турецкому правительству перевести долгъ сей на себя. Нѣтъ сомнѣнія, что государство сіе не обезпечится однимъ словомъ султана и тощимъ казначействомъ его, но, вѣроятно, пожелаетъ обезпечить себя предоставленіемъ ему преимуществъ въ правахъ торговли, а можетъ быть и самою уступкою мѣстъ для складки товаровъ или въ Архипелагѣ, или въ Мрамор-

---

[1]) 2-го сентября 1829 г. былъ подписанъ въ Адріанополѣ трактатъ между Россіею и Портою „о прекращеніи войны и вѣчномъ мирѣ, объ открытіи Дарданелловъ и Босфора навсегда для торговли всѣхъ народовъ безъ изъятія, объ опредѣленіи границъ и уступкѣ Россіи крѣпостей Анапы, Поти, Ахалциха, Ацхура и Ахалкалаки, о признаніи прежнихъ трактатовъ съ Портою въ полной силѣ, о вознагражденіи Россіи убытковъ, отъ войны понесенныхъ, и объ учрежденіи карантинной линіи на Дунаѣ“ (*П. С. З.*, № 3128). Одною изъ статей этого договора Порта обязалась безусловно признать рѣшеніе трехъ державъ, Россіи, Франціи и Англіи, о будущей судьбѣ Греціи. Это условіе и подало Мордвинову мысль объ освобожденіи Греціи отъ турецкой матеріальной зависимости. Какъ извѣстно, 3-го февраля 1830 г., представители Россіи, Франціи и Англіи подписали въ Лондонѣ протоколъ, которымъ была признана независимость Греціи и ей предоставлено было право избрать себѣ государя.

номъ морѣ, или же и того выгоднѣе въ самомъ Цареградѣ, по примѣру пользовавшихся таковымъ правомъ венеціанъ.

При всѣхъ мирныхъ трактатахъ англичане всегда имѣли постоянные виды свои на распространеніе ихъ торговли и извлекали существенную пользу изъ побѣдъ какъ своихъ, такъ и изъ побѣдъ другихъ державъ. Ихъ побуждаетъ къ тому самая необходимость для сбыта величайшаго множества вырабатываемыхъ у нихъ произведеній.

Появленіе англійскаго военнаго фрегата въ Черномъ морѣ такую мысль сильно подкрѣпляетъ. Если Англія успѣетъ въ показанныхъ мѣстахъ пріобрѣсти обладаніе и открыть тамъ для военныхъ кораблей своихъ постоянное пристанище, то, кромѣ опасенія для Россіи въ политическомъ быту ея, она стѣснительное потерпитъ соперничество въ торговлѣ своей.

Въ отвращеніе столь вреднаго для пользъ Россіи событія и дабы отклонить султана отъ необходимости предоставить Англіи важныя во всѣхъ отношеніяхъ выгоды, не будетъ ли признано за лучшее и полезнѣйшее, чтобы дань, которую турецкое правительство обязано платить Россіи, перевести на Грецію? Симъ средствомъ греческая Пелопонезія искуплена будетъ отъ вѣчнаго налога, который заставляетъ ее быть въ зависимости турокъ, да и самый платежъ вѣрнѣе можетъ быть выплаченъ греческимъ правительствомъ, нежели турецкимъ. Турецкое государство, нынѣ во многихъ отношеніяхъ ослабленное, вѣроятно, каждый годъ будетъ приходить въ вящшее изнеможеніе въ доходахъ своихъ, какъ, напротивъ, возрожденная Греція время отъ времени будетъ процвѣтать и доходы ея, какъ частные, такъ и государственные, будутъ пріумножаться.

Три соединенныя державы дали новое бытіе Греціи; Россія же предлагаемымъ облегченіемъ усовершитъ оное и обяжетъ грековъ вящшею къ ней благодарностью.

Апрѣль
1830 года.

1625.

Еще о новомъ законоположеніи [1]).

Отложить новое законоположеніе до возвращенія государя императора изъ Варшавы я почитаю весьма нужнымъ не только для того, что сей законъ требуетъ еще многихъ исправленій, но и потому, что въ присутствіи его величества никакая, при обнародованіи новаго закона, тревога не можетъ быть опасною, когда въ отсутствіи и малая можетъ возрасти и содѣлаться въ послѣдствіяхъ своихъ трудною къ прекращенію.

Предложенное законоположеніе измѣнилось уже во многомъ отъ начальнаго его изложенія; но исправленія въ ономъ производимы были съ поспѣшностью. Подобный же законъ не можетъ признанъ быть за обдуманный и столь совершенный, чтобы не потребовалъ уже новаго исправленія.

Новое законоположеніе можетъ быть полезно впредь, и полезно въ общихъ видахъ государственныхъ. Но нельзя не согласиться, что во многомъ мы нарушаемъ права частныхъ лицъ, и сіи частныя лица составляютъ многочисліе. Мы измѣняемъ коренные законы, донынѣ существовавшіе, раздражаемъ предразсудки, кои въ понятіяхъ народа укоренились, кои со стороны законодательной власти требуютъ уваженія и для преодолѣнія коихъ потребны осторожность, благоразуміе въ предпріемлемыхъ мѣрахъ и зрѣлость времени для лучшаго обсужденія и соображенія съ другими обстоятельствами государства.

Что новымъ законоположеніемъ будутъ огорчены весьма многіе, въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, ибо дослужившихъ

---

[1]) Помѣтка рукою Мордвинова: „Писано послѣ присутствія 26-го апрѣля государя императора въ Государственномъ Совѣтѣ“.

чиновъ отъ прапорщика до генерала мы лишаемъ правъ на дворянство. У дворянскаго, болярскаго, княжескаго сословія, потерявшаго уже древнее къ оному уваженіе, въ настоящее же время едиными чинами поддерживаемое, мы отнимаемъ надежду впредь службою скоро возвращать древнее къ себѣ уваженіе. ибо донынѣ положено было срочное служеніе для повышенія въ чинѣ, новымъ же законоположеніемъ число мѣстъ, дающихъ чины и съ оными уваженіе, ограничено, и не можетъ быть занято никакое мѣсто по службѣ, доколѣ не содѣлается оное празднымъ. Дворянство усмотритъ себя какъ бы включеннымъ въ число нижнихъ сословій, усмотритъ, что оно будетъ принуждено обратиться къ занятіямъ купцовъ, промышленниковъ, вступать въ услуженіе къ частнымъ людямъ. усмотритъ сію необходимость тѣмъ болѣе, что въ ихъ сословіи вводится первородство по наслѣдію имѣнія и что число бѣдныхъ дворянъ необходимо тѣмъ должно умножиться; усмотритъ, что даже и недвижимое имѣніе, земля, собственность, на которую отличительное право имѣли дворяне, не временными, но навсегда содѣлываемыми договорами съ крестьянами, переходитъ во владѣніе сихъ послѣднихъ; усмотритъ, что законоположеніемъ о дворовыхъ людяхъ стѣсняются прежнія его права, и что лишается оно необходимо нужной въ домахъ его услуги, въ то время, когда не существуетъ еще потребное для услугъ число людей вольно-наемныхъ.

Я признаю, что въ видахъ государственныхъ, присвоеніе чиновъ къ мѣстамъ можетъ оказаться не безполезнымъ; но предусматриваю негодованіе многихъ противъ сего новаго законоположенія, а потому, на вопросъ всемилостивѣйшаго государя нашего, отвѣчаю рѣшительно, что новое законоположеніе должно быть отложено до дальнѣйшаго объ ономъ сужденія, и сія отсрочка тѣмъ необходимѣе, что его императорское величество отлучается за границу Россіи [1]).

[1]) На полѣ, противъ этого выраженія, рукою Николая I написано: „Польша принадлежитъ Россіи, стало я не за границу ѣду“ (*Журн.* Чрезв. Соб. по дѣлу о состояніяхъ, св. 2, л. 174).

Частные въ народѣ толки не опасны—полиція ихъ исправляетъ; но законъ, не вполнѣ обдуманный, преждевременно изданный, можетъ повести къ послѣдствіямъ неблагопріятнымъ и быть болѣзненною для сердца укоризною по обнародованіи онаго.

Притомъ я опасаюсь и огорчительныхъ для правительства нашего въ чужихъ державахъ о новомъ законоположеніи нашемъ сужденій. Скажутъ, что Россія желала быть просвѣщенною европейскою державою, но обратилась къ обветшалымъ дикихъ временъ постановленіямъ X вѣка и возобновила ихъ въ XIX-мъ.

28-го апрѣля
1830 года.

1626.

Заповѣдныя имѣнія[1]).

Къ поданному отъ меня мнѣнію о заповѣдныхъ въ родахъ имѣніяхъ, я присоединяю горестное событіе настоящаго времени, извѣстное во Франціи [2]). Оно послѣдовало начально отъ намѣренія министровъ уничтожить свободу книгопечатанія и равенство въ раздѣлѣ наслѣдственныхъ имѣній. Въ «Journal des Débats», 2 Juillet, 1830, мы читаемъ:

«Mais le ministre, que de choses il aurait à changer, que de choses à mettre à leur place! Or, ces choses qu'il veut changer, la France y tient; ces choses qu'il veut mettre à leur place, la France les a en horreur; ce serait déjà une révolution aujourd'hui que de rétablir la censure et le droit d'aînesse, parce que la censure et le droit d'aînesse répugnent invinciblement à nos mœurs et à nos habitudes».

Я повторяю: заповѣдныя наслѣдственныя въ Россіи имѣнія répugnent invinciblement à nos mœurs et à nos habitudes. Россійскій народъ донынѣ сохранилъ въ непорочности законъ Божій, законъ природы, законъ древній свой гражданскій, и слуху и чувствамъ его противенъ неправедный законъ первородства. Нѣжные отцы семействъ примутъ оный съ негодованіемъ и страхомъ, чтобы въ потомствѣ ихъ не родился отецъ,

[1]) „Мнѣніе сіе писано въ опроверженіе бывшихъ въ Государственномъ Совѣтѣ преній“ (Помѣта неизвѣстною рукою).

[2]) Приписка рукою Мордвинова: „Низверженіе съ престола Карла X и осужденіе на вѣчное заточеніе министровъ его, на политическую смерть. Народное возмущеніе вскорѣ послѣдовало за разсужденіемъ, здѣсь выписанномъ“.

*

въ нравственныхъ чувствахъ поврежденный, и не пожертвовалъ изъ гордости и тщеславія природною любовью, всегда равною ко всѣмъ дѣтямъ своимъ. Хладные сердцемъ, существующіе для себя единыхъ, привязанные болѣе къ богатству и уваженію родового имѣнія своего, нежели къ чадамъ своимъ, равнодушно и безъ благодарности примутъ и послѣдуютъ оному. Легкомысленные присоединятся къ нимъ, и въ гражданскомъ уставѣ положится начало пороковъ и искаженія нравовъ, донынѣ законами воздержимыхъ. Вострепещутъ всѣ младшіе сыновья. Число ихъ велико, и потому что велико и множайшее, должно быть уважено. И что возвѣстится имъ предложеннымъ закономъ? Бѣдность, многимъ нищета, отчужденіе отъ родового наслѣдственнаго имѣнія, нарушеніе естественныхъ правъ, ближайшихъ къ сердцу каждаго, и расторженіе семейственной, благословенной для общаго спокойствія дружбы.

Могутъ утверждать, что неудовольствіе или негодованіе не произойдутъ отъ того, что право на учрежденіе заповѣдныхъ имѣній предоставляется на волю и не есть принужденное. Оно предоставляется на волю одного, но содѣлывается принужденнымъ для всѣхъ другихъ, впослѣдствіи рождающихся. Свободою воли пользуется одинъ учредитель, все же потомство его лишается оной. Воля учредителя обращается въ законъ непреложный. Свобода и заповѣдь суть два слова, противорѣчащія одно другому, и противорѣчіемъ своимъ лишаютъ приличнаго законамъ достоинства.

Даруется въ видѣ милости право, которое донынѣ законами было воспрещено, котораго воспрещеніе совершилось при молвѣ народнаго проклятія, по испытаннымъ злодѣяніямъ между кровными и нераздѣльными въ сожительствѣ, тамъ, гдѣ первыя добродѣтели возрождаются и гдѣ чистотою своею онѣ укореняютъ и доблести гражданскія [1]).

Первая обязанность и драгоцѣннѣйшая цѣль законовъ благихъ состоятъ въ охраненіи непорочности во правахъ народа.

[1]) „Указъ, отмѣняющій законъ первородства 1731 года“.

Обузданіе страстей необходимо нужно, и мѣра обузданія составляетъ достоинство законовъ. Человѣкъ удобно предается разврату, повинуется слѣпо обычаю, сколь бы сей ни былъ вреденъ и сколь бы естественнымъ чувствамъ ни былъ противенъ. Примѣръ сему — убіеніе младенцевъ въ Китаѣ, законами допускаемое, родителямъ на волю предоставляемое, и сожженіе въ Индіи вдовъ по смерти мужей ихъ, поощряемыхъ къ ужасной жертвѣ сей ближайшими, кровными ихъ родственниками.

Опасеніе, что роды исчезнутъ, не можетъ оправдать предлагаемаго закона. Ни знаменитость, ни богатство не могутъ содѣлать роды вѣчными. Тщетно покушеніе человѣка содѣлать ихъ таковыми. Роды умираютъ, и никакое надѣленіе имѣніемъ наслѣдника, когда онъ послѣдній, не изъемлетъ его отъ закона общаго и превѣчнаго. Съ нимъ исчезнутъ и потомство, и имя родовое.

Мудрость человѣка не перемѣнитъ видимаго по всему лицу земли разнообразнаго состоянія людей. Независимо отъ воли его, всегда въ народахъ будутъ богатые и бѣдные. Богатство не можетъ постоянно быть присвоено ни къ мѣсту, ни къ лицу; оно, какъ и все прочее, подвержено превратностямъ и переходамъ. Ни дѣйствія времени, ни дѣйствія событій гражданскихъ не могутъ остановлены быть. Умственныя человѣка предположенія всегда будутъ безуспѣшны, когда противятся они чувствамъ природнымъ и тому, что время измѣняетъ и что судьбы, — не подвластныя, благопріятствующія или суровыя, — опредѣляютъ.

Тщетно попеченіе закона, когда, независимо отъ онаго, имѣнія раздробляются и соединяются, умаляются и возрастаютъ; наслѣдія, бракосочетанія, бережливость, трудъ, искусство, просвѣщеніе суть прямые источники пріобрѣтаемаго богатства.

Безполезенъ законъ и потому, что заповѣдное имѣніе можетъ оставаться въ постоянной своей цѣнѣ, когда продажею вырученный за оное денежный капиталъ, благоразумно употребленный, можетъ возрасти и содѣлать благоденствіе всего се-

мейства. Никакое имущество, какъ для блага общаго, такъ и частнаго, не должно быть лишено полныхъ правъ собственности, не должно насильственно изъято быть изъ круга обращенія всѣхъ въ мірѣ вещей, не должно содѣлываться независимымъ отъ соображеній ума человѣческаго и лишаемо быть возможнаго своего усовершенствованія въ цѣнѣ и въ пользѣ.

Не число богатыхъ, но равенство въ богатствѣ содѣлываетъ народы благоденствующими; когда богатство, въ прямомъ онаго понятіи, есть удовлетвореніе существенно нужнаго для человѣка, то число богатыхъ всегда будетъ болѣе числа бѣдныхъ.

Надѣленіе богатымъ имѣніемъ одного изъ сыновей своихъ, съ отнятіемъ частей у другихъ, не ознаменовываетъ добродѣтель родительскую и попеченіе отца о благѣ семейства своего. Надѣленіе одного изъ сыновей своихъ преимущественнымъ достояніемъ не доказываетъ еще ни чадолюбія отца, ни справедливости его въ отношеніи прочихъ его сыновей. Часто надѣляемый щедро, менѣе другихъ достойнѣйшимъ бываетъ. Законъ, утверждающій равенство въ раздѣлѣ наслѣдства между равными въ правахъ, явится всегда праведнѣйшимъ, нежели воля необузданная человѣка, подвластнаго страстямъ и предразсудкамъ.

Истинно суровъ отецъ, лишающій правъ естественныхъ и уничтожающій равенство въ любви, равенство въ наградѣ, природою узаконенныя. Несправедливъ человѣкъ, прикасающійся къ чуждому послѣ смерти его достоянію, умаляющій праведное наслѣдіе, для надѣленія одного, съ обидою другихъ. Но злѣйшій есть законъ, поощряющій таковой развратъ и безъ коего народъ россійскій семейственную благость свою донынѣ сохранилъ.

Самое предвѣщаніе правилъ по утвержденію заповѣдныхъ имѣній, во умѣреніе по онымъ власти родительской, доказываетъ уже, что законъ въ основаніи своемъ неправеденъ и что даруемое право необходимо требуетъ обузданія. Законъ и право, частью дозволяемые, частью запрещаемые, оказываютъ

уже свое несовершенство и въ уставѣ гражданскомъ представить то, что въ природѣ твореніе уродливое, добраго плода не дающее.

Я увѣренъ, что предложившіе сей законъ и соглашающіеся на принятіе онаго, отвергнутъ его сами, когда удостовѣрятся въ томъ, что можетъ послѣдовать искаженіе въ нравственности россійскаго народа. Увлеченіе примѣромъ и древностью постановленій, еще существующихъ у нѣкоторыхъ чуждыхъ народовъ, и наклоненіе ихъ къ таковому закону могутъ быть извинены; но настояніе въ удержаніи онаго будетъ впослѣдствіи для нихъ самихъ прискорбно. Я надѣюсь, что смѣлость изреченій моихъ не огорчитъ никого; мысль моя незлобна и чувство непорочно; свойственно же добродѣтели великихъ мужей измѣнять мнѣнія, когда въ общихъ совѣщаніяхъ разсудокъ въ противномъ убѣждаетъ, и какъ Государственнаго Совѣта членовъ виды и намѣренія всегда были благіе, то и нынѣ, по разсматриваемому законоположенію, благое, конечно, положатъ они заключеніе.

Августъ
1830 года.

1627.

Всякое служеніе почетно[1]).

Привычка дѣлаетъ все сноснымъ, и постановленія, освященныя древностью, бываютъ легко терпимы; нововведенный же законъ, противный чувствамъ и обычаямъ, не только огорчаетъ и порождаетъ негодованіе, но даже вынуждаетъ къ невыполненію онаго.

Мнѣніе, что человѣкъ можетъ безъ предосужденія принадлежать помѣщику по землѣ, а не по личному для него служенію, не представляетъ, кажется, никакого существеннаго по зависимости различія. Въ рабѣ не измѣняется качество его, какого бы рода рабомъ онъ ни былъ: рубитъ ли онъ въ лѣсу дрова, или на господскомъ дворѣ; пашетъ ли онъ для господина своего землю и засѣваетъ хлѣбнымъ зерномъ, или печетъ для него хлѣбъ; запрягаетъ ли онъ по приказу лошадь въ соху, или садится на козлы кареты; молотитъ ли онъ хлѣбъ на току, или чиститъ кафтанъ своего господина. Когда все сіе дѣлаетъ не по волѣ своей, онъ есть рабъ, какую бы повинность для господина своего ни отправлялъ. Почему одно служеніе раба есть праведно и честно, другое уничижительно и противно правамъ человѣка? Почему служеніе на полѣ законъ допускаетъ, а на дворѣ и въ дому возбраняетъ? Отчего одному служенію приписывается достоинство, а другому уничиженіе?

---

[1]) „Опроверженіе противъ настоянія, что служеніе въ домахъ господъ унижаетъ человѣка“, высказаннаго въ одномъ изъ засѣданій Чрезвычайнаго собранія Государственнаго Совѣта.

Въ составѣ обществъ должны быть необходимо, для благоустройства ихъ, различныя человѣка упражненія, различныя работы, имъ производимыя. Должны быть повелители и повинующіеся, умомъ дѣйствующіе и руками работу производящіе; каждое сословіе должно взаимно другъ отъ друга зависѣть. Сія зависимость есть первый законъ соединившихся людей въ общежитіе. Она распространяется на вышнія и на нижнія состоянія; безъ оной общество не могло бы существовать. Если бы не было домашнихъ служителей, то равно не было бы правителей, ученыхъ людей, изящныхъ художниковъ и великаго ряда особенно полезными для общества трудами занимающихся. Служеніе первыхъ не менѣе полезно, какъ и господъ ихъ; ибо при нихъ токмо первенствуютъ послѣдніе и пріобрѣтаютъ свободу заниматься общественными дѣлами. По сей неразлучной между сословіями связи и взаимной другъ другу услугѣ, нѣтъ ни упражненія, ни работы, которыя бы, въ правильномъ смыслѣ, можно было почитать для человѣка уничижительными. Всѣ они необходимо потребны и по взаимной связи и зависимости равно полезны.

Въ Иліадѣ Гомера, древнѣйшемъ о родѣ человѣческомъ повѣствованіи, мы читаемъ, что царскія жены уготовляли ложе для супруговъ своихъ; что цари разсѣкали мяса и учреждали для гостей своихъ трапезы и что царскія дочери обмывали ноги у странствующихъ пришельцевъ. Таковы были обычаи древнихъ временъ, ближайшихъ къ природному состоянію человѣка и доказывающихъ, что никакая услуга не можетъ быть уничижительна. Всякое служеніе почетно.

Сентябрь
1830 года.

1628.

О дворовыхъ людяхъ[1]).

При сочиненіи новаго о дворовыхъ людяхъ законоположенія, кажется, не было въ виду иныхъ помѣщиковъ дворянъ, кромѣ единыхъ роскошныхъ бояръ, содержащихъ въ домахъ своихъ великое число дворовыхъ людей; но въ нынѣшнее время сихъ число весьма малое, и для сихъ единыхъ нѣтъ надобности въ изданіи общаго государственнаго закона. Гораздо превосходнѣйшая часть дворянскаго сословія не имѣетъ въ домахъ своихъ, для прислуги, какъ необходимо нужное число людей. При недостаткѣ въ Россіи ремесленныхъ людей, по малому числу жителей въ городахъ, если въ деревняхъ нѣкоторые помѣщики и содержатъ при домахъ своихъ столяровъ, кузнецовъ и другихъ ремеслъ людей, то самая необходимость того требуетъ, и таковые дворовые люди для Россіи, конечно, полезнѣе, нежели крестьяне, упражняющіеся въ сѣяніи ржи и овса, которыхъ излишество есть главная причина бѣдности крестьянъ и малыхъ доходовъ помѣщиковъ.

Но въ деревняхъ живущіе ремесленники не всегда могутъ быть занимаемы работою своею, ихъ работа есть случайная и временная, часто въ году и 100 дней не могутъ они упражняться въ ремеслѣ своемъ. Если же не будутъ они употребляемы въ другую при дворѣ или въ домѣ господина своего работу, то должны остальную и бо́льшую часть года быть праздными. Сія для нихъ узакониемая нынѣ праздность какую принесетъ государству пользу?

---

[1]) См. выше № 1623 (т. VIII, стр. 199).

Было время въ Россіи, когда находилось въ дворахъ дворянскихъ великое число служителей домашнихъ; но время настоящее весьма различествуетъ отъ прошедшаго. Были тогда дворяне богаты; нынѣ они бѣдны. Дешевизна въ прокормленіи, простота въ одеждѣ, излишество въ урожаяхъ при ограниченномъ состояніи торговли, затрудненія во внутреннихъ сообщеніяхъ и личная безопасность живущихъ въ деревняхъ, когда атаманы съ разбойниками свободно ходили по дорогамъ, допускали и требовали великаго числа людей въ дворахъ господскихъ. Роскошество было въ деревняхъ; нынѣ оно въ городахъ, и предметы роскошества измѣнились. Бронзы и украшенія въ домахъ и повязки на женахъ и дочеряхъ нашихъ уменьшили число прислужниковъ домашнихъ.

Было время для многолюдства въ домахъ Англіи, Франціи, Германіи и другихъ государствахъ Европы. Нынѣ оно въ дикой Азіи, и сіе потому, что человѣкъ созданъ по одному образцу; при равныхъ обстоятельствахъ естественнаго и гражданскаго состоянія, онъ всегда и вездѣ будетъ имѣть равные обычаи и равный образъ житія. Законы могутъ приспособляться удобностямъ и выгодамъ народнымъ, но не могутъ они насильственно успѣвать въ перемѣнѣ вкуса и обычаевъ, зависимыхъ всегда отъ обстоятельствъ наружныхъ, въ коихъ человѣкъ находится и кои непреодолимо надъ нимъ дѣйствуютъ.

Времени предоставлена власть измѣненія нравовъ; что совершаетъ оно, до того прикасаться не должно, ибо попеченіе и трудъ явятся излишними и малоуспѣшными. Правительства должны ограничивать дѣянія свои въ предѣлахъ власти и успѣховъ, имъ особенно природою предоставленныхъ. Увеличьте услугу общественную, обдѣлайте пути сообщенія, умножьте населеніе въ городахъ, размножьте число вольныхъ ремесленниковъ, даруйте право искупленія отъ рабства и возбудите духъ дворянъ къ предпріятіямъ торговымъ и промышленнымъ, тогда дворовымъ людямъ найдутся полезныя для самихъ помѣщиковъ упражненія и занятія, и число ихъ уменьшится еще болѣе, нежели оно уже уменьшилось донынѣ.

Было время, что дворяне въ домахъ своихъ имѣли театры и музыку, содержали столы открытые и не знали ни числа, ни времени посѣтителей своихъ. Потребна тогда была великая прислуга. Нынѣ къ обѣду приглашаютъ и въ публичные театры за деньги съѣзжаются.

Но всего страннѣе въ новомъ законоположеніи является записка дворовыхъ людей въ цехи. Въ цехи можно приписывать людей, постоянно на мѣстахъ живущихъ; но какъ могутъ дворовые люди принадлежать цеху, когда по служенію ихъ при господахъ они должны за ними слѣдовать, въ какой бы городъ или предѣлъ помѣщикъ его ни отправился и какой бы дальній край онъ ни избралъ для жительства своего, не всегда постояннаго, часто токмо временнаго.

Сентябрь
1830 года.

1629.

Удешевленіе хлористыхъ аппаратовъ [1]).

Въ С.-Петербургѣ аптекари продавали хлористую воду отъ 4 до 8 рублей за бутылку; потомъ умѣреннѣйшіе между ними начали продавать оную по 1 рублю 60 коп. и въ газетахъ выхваляютъ свое великодушіе, между тѣмъ какъ извѣстно изъ наставленія профессора Щеглова, напечатаннаго иждивеніемъ Вольнаго Экономическаго общества, что бутылка таковой воды сильнаго настоя не можетъ въ приготовленіи стоить болѣе 4 коп. Столь дерзкое корыстолюбіе и постыдное невниманіе къ общему бѣдствію долженствовало бы безъ отлагательства остановлено быть. Не всѣ знаютъ разложенія химическія, и добродушная публика вѣритъ тому, кто беретъ меньшую цѣну; но бѣдные люди, коихъ число наибольшее, могутъ ли издерживать рубли для обогащенія аптекарей, когда

---

[1]) На всеподданнѣйшемъ докладѣ этого мнѣнія Мордвинова послѣдовало высочайшее повелѣніе о препровожденіи его въ Комитетъ Министровъ для „немедленнаго обсужденія“. Въ засѣданіи 7-го октября 1830 года, Комитетъ Министровъ, единогласно уваживъ соображенія Мордвинова (гр. Кочубей, гр. Литта, кн. Голицынъ, кн. Ливенъ, гр. Канкринъ, Энгель, Хитрово, Блудовъ), установилъ, по соглашеніи съ Медицинскимъ Совѣтомъ, цѣну на „хлориновую известь и хлориновую воду“ въ размѣрѣ одной драхмы, и предоставилъ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Ѳ. И. Энгелю обязать всѣхъ аптекарей имперіи продавать хлористые аппараты по установленной цѣнѣ (*Журн.* К. М., 1830 годъ, № 1893).

и для самыхъ богатыхъ, по числу содержимыхъ въ домахъ ихъ людей, поборъ таковой составляетъ самую чувствительнѣйшую тягость, чрезъ что многіе вынуждены уменьшать употребленіе сего спасительнаго средства, въ количествѣ, необходимомъ для предохраненія себя отъ настоящей эпидемической болѣзни?

Нельзя не признать, что аптекари и для обыкновенныхъ болѣзней продаютъ лекарства чрезмѣрно дорого и тѣмъ обогащаютъ себя, почему справедливость требовала бы, изъ уваженія ко всеобщему горю, чтобы правительство обязало всѣхъ аптекарей продавать бутылку хлористой воды не иначе, какъ по 4 коп.—за ту цѣну, выше которой приготовленіе лучшей хлористой воды дороже имъ обходиться не можетъ. Если всѣ чины и сословія, равно и доктора, безъ дальнѣйшихъ вознагражденій, употребляются правительствомъ, при бѣдственныхъ случаяхъ, на общественное служеніе, то и аптекари не должны быть исключены отъ принесенія обществу равной жертвы.

Ближе всего возможно было бы потребовать отъ нихъ продажи хлористой воды по вышеизъясненному предположенію: но какъ нельзя безъ опасенія допустить, чтобы они съ должнымъ усердіемъ выполнили подобное препорученіе и чтобы, вмѣсто настоящаго достоинства, не приготовляли воду весьма слабую и недѣйствительную противъ болѣзни, то кажется, что будетъ благонадежнѣе и полезнѣе, дабы правительство мѣру сію приняло въ собственное свое распоряженіе, устроивъ особое для того заведеніе, изъ котораго всѣ части столицы могли бы снабжаемы быть достаточнымъ количествомъ хлористой воды. Заведеніе таковое можетъ устроено быть въ одномъ изъ находящихся здѣсь манежей или въ другомъ какомъ-либо пространномъ зданіи, ибо по числу ретортъ, состоящихъ въ здѣшнихъ казенныхъ лабораторіяхъ, нельзя будетъ добывать столько воды, чтобы удовлетворить оною требованіе каждаго жителя. Притомъ же, въ особомъ заведеніи можетъ быть какъ лучшій надзоръ какъ за качествомъ хлористой воды, такъ и за разсылкой оной по всѣмъ частямъ города.

Для удобнѣйшаго достиженія той цѣли, чтобы вода повсемѣстно была продаваема безъ всякихъ остановокъ и за ту цѣну, во что оная будетъ заведенію обходиться, то первоначально надобно имѣть въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ назначится продажа воды, нѣсколько сотъ бутылокъ, закупоренныхъ съ оною, и объявить, чтобы всякъ, желающій получить таковую воду, приносилъ бы съ собою бутылку и пробку, а взамѣнъ того выдавать бутылку съ водою закупоренную.

Предположимъ примѣрно, что заведеніе можетъ быть устроено на сто ретортъ, то каждая реторта въ сутки дастъ воды не менѣе ушата, изъ котораго выходитъ болѣе ста бутылокъ, слѣдовательно, въ сутки можетъ произведено быть хлористой воды до 12 т. бутылокъ.

Приборъ къ каждой ретортѣ обойдется по дорогой цѣнѣ не болѣе 25 рублей, да на устроеніе къ 4 ретортамъ печи не болѣе 40 рублей, итакъ, все заведеніе на сто ретортъ будетъ стоить только 3.500 рублей.

При добываніи воды къ ретортамъ могутъ быть приставлены изъ аптекъ гезели или ученики.

Не подлежитъ уже никакому сомнѣнію, что къ упрежденію заразительныхъ болѣзней всякаго рода есть дѣйствительнѣйшимъ способомъ хлоръ и что человѣкъ, имѣя оный при себѣ, можетъ безопасно обращаться съ зараженными даже болѣзнью людьми, почему весьма бы полезно было, если бы хлоръ приготовляемъ былъ въ такомъ количествѣ, что повсемѣстно каждый человѣкъ могъ оный достать и всегда при себѣ носить. Сіе предохраненіе дѣйствительнѣе можетъ быть самыхъ карантиновъ, ибо при всей строгости оныхъ, люди съ заразительными болѣзнями прокрадываются, но употребленіе по вышеописанному хлора, какъ средства самаго легчайшаго, можетъ каждаго человѣка ограждать не менѣе карантина и обезпечивать жизнь его совершенно отъ заразы.

Заведенія для дѣланія хлора весьма неубыточны. Равно и вода, пресыщенная хлоромъ, производимымъ отъ смѣшенія соли съ марганцемъ и купороснымъ масломъ, по дешевизнѣ мате-

ріаловъ, можетъ обходиться на бутылку за цѣну самую ничтожную.

Не тягостно было бы для аптекарей, если бы всѣхъ ихъ въ государствѣ правительство обязало имѣть постоянно всегда особый въ аптекахъ приборъ для произведенія хлористой извести и хлористой воды, продавая фунтъ первой по 40 коп., а бутылку послѣдней по 5 коп., и сія цѣна доставитъ аптекарямъ еще довольно значительный барышъ.

Имѣть хлоръ повсемѣстно не только необходимо нужно для людей въ повальныхъ болѣзняхъ, случающихся не отъ одной холеры, но и отъ другихъ подобныхъ болѣзней; нуженъ же оный и для предохраненія отъ скотскихъ падежей, которые ежегодно въ разныхъ мѣстахъ бываютъ и разоряютъ помѣщиковъ и крестьянъ. Въ прошломъ и нынѣшнемъ годахъ въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи пало болѣе милліона лошадей и коровъ, въ южныхъ же рѣдкій годъ проходитъ, чтобы милліоны овецъ не погибали.

Дюпенъ [1]), исчисляя народное богатство, справедливо помѣстилъ въ разрядъ первыхъ содѣйствующихъ силъ, для стяжанія онаго, рабочій скотъ, и по числу онаго опредѣляетъ цвѣтущее состояніе государствъ. Въ Россіи рабочаго и унавоживающаго нивы скота, въ соразмѣрность народонаселенія, весьма мало, и сей недостатокъ есть главнѣйшею изъ причинъ скудныхъ земли урожаевъ, часто голодныхъ годовъ и бѣдности крестьянъ нашихъ; по зависимости же одного сословія народа отъ другого, это ведетъ и ко всеобщей въ доходахъ скудости. Земля, хорошо унавоженная, даетъ отъ 10 до 20 зеренъ: но въ Россіи обычный урожай составляетъ отъ 3 до 4 зеренъ, какъ видно изъ отчетовъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

При семъ великомъ недостаткѣ въ Россіи скота, уменьшаемаго еще ежегодно падежами, долженствовало бы правительству обратить на статью сію попечительнѣйшее вниманіе и зависящими отъ него мѣрами не допускать къ столь чув-

---

[1]) *Dupin*, Charles, Forces productives de la France, Paris, 1827.

ствительнымъ вообще для государства потерямъ, препинающимъ народъ россійскій къ пріумноженію богатства, а съ онымъ и къ достиженію благосостоянія.

Приписка рукою Мордвинова: «Препровождено къ генералу Бенкендорфу для доклада государю императору».

Сентябрь
1830 года.

1630.

Сохраненіе капиталовъ въ цѣлости [1]).

Денежные капиталы составляютъ существенное народное богатство. Безъ нихъ промышленность и торговля процвѣтать не могутъ. Всякая утрата изъ частныхъ капиталовъ есть ущербъ изъ народнаго богатства. Съ разореніемъ одного капиталиста разоряются неизбѣжно и многія другія лица, въ неразрывной связи, по дѣйствіямъ его, съ нимъ бывшія, и таковая часть промышленности или торга, погибая, ослабляетъ и общую дѣятельность народную.

Государство можетъ обладать великимъ количествомъ ходячей монеты, но доколѣ оная не собрана въ капиталы, никакія предпріятія, обогащающія народъ и казначейства, не возымѣютъ своей силы, промышленность и торговля никогда не придутъ въ цвѣтущее состояніе, и государство таковое всегда будетъ бѣднымъ. Примѣромъ тому могутъ послужить Испанія и Португалія, въ сравненіи съ Англіею. Первыя двѣ изобиловали ходячею монетою, послѣдняя же превосходила ихъ собранными капиталами, и чрезъ то Англія быстрѣйшими шагами достигла всѣхъ родовъ преуспѣяній и богатства.

Изъ сего слѣдуетъ, что главною обязанностью правителей должно быть сохраненіе капиталовъ въ цѣлости ихъ.

---

[1]) Это мнѣніе было заявлено Мордвиновымъ въ Комитетѣ Министровъ при обсужденіи дѣла о пошатнувшихся дѣлахъ придворнаго банкира Штиглица. Подробности этого дѣла не могли быть отысканы въ архивѣ Комитета Министровъ.

Истребленіе одного частнаго капитала влечетъ за собою не токмо разореніе и бѣдность многихъ частныхъ людей, но и причиняетъ совокупно съ тѣмъ невозвратимую потерю и для государственнаго казначейства. Если удалимъ изъ Европы Ротшильда, то, по мѣрѣ уничтоженія его капиталовъ, Европа потеряетъ столько же и въ своей торговлѣ. Если лишимъ Штиглица способовъ дѣйствовать на С.-Петербургской биржѣ, то, по количеству уничтоженныхъ его капиталовъ, торговля наша прекратится; и не явно ли, что съ разореніемъ одного капиталиста Штиглица пострадаютъ всѣ связи его, а съ ними потерпитъ значительнѣйшій ущербъ въ доходахъ своихъ и государственное казначейство.

Ноябрь
1830 года.

1631.

По дѣлу Кандалинцова [1]).

Изслѣдованіе давно прошедшихъ событій легко можетъ подвергнуться ошибочнымъ заключеніямъ. Многія обстоятельства

---

[1]) Въ 1785 г. татары Сюндюковы продали татарину Бектемирову пустошь Песчаную Гору со всѣми угодьями и землями въ Казанскомъ уѣздѣ „по рѣкѣ Берсуту до Камы“; нѣсколько дней спустя Бектемировъ крестился, нареченъ Михаиломъ Алексѣевымъ, и перепродалъ эту землю гр. Илларіону Воронцову. Вслѣдъ затѣмъ. сосѣдніе татары начали предъявлять свои претензіи, говоря, что земля эта оброчная, не жалованная, и продавать ее Сюндюковы не имѣли права. Въ 1794 г. генеральное межеваніе отмежевало графскую землю, выдѣливъ 320 дес. подъ экономическую деревню, и въ 1797 г. гр. Воронцовъ продалъ эту Песчанную Гору Кандалинцову, вмѣстѣ съ тяжбами. Межевой департаментъ Сената присудилъ въ 1808 г. всю землю Кандалинцову; но въ 1817 г., по высочайшему повелѣнію, дѣло перешло въ Государственный Совѣтъ, который постановилъ, что необходимо вновь пересмотрѣть дѣло въ Сенатѣ и дослѣдовать. Въ Сенатѣ, въ 1824 г., призошло разногласіе: 13 сенаторовъ присуждали всю землю Кандалинцову, 1 сенаторъ приговаривалъ ему всего лишь 120 десятинъ изъ всѣхъ тысячъ, и 6 сенаторовъ находили нужнымъ все отобрать отъ Кандалинцова въ казну. Государственный Совѣтъ призналъ справедливымъ рѣшеніе межевого департамента 1808 г. и большинства 1824 года. На меморіи послѣдовала слѣдующая резолюція Николая I: „Разсмотрѣвъ въ подробности дѣло сіе, Я считаю нужнымъ, чтобы Совѣтъ разсмотрѣлъ всѣ подлинные акты, на которыхъ права владѣнія основываются, ибо Мнѣ кажется, что при семъ открыться должны обстоятельства, которыя все дѣло измѣнятъ. Сіе разсмотрѣніе будетъ согласно съ волею и покойнаго Государя, объявленною въ 1817 и 1823 годахъ“. Дѣло это заняло три засѣданія департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, и 24-го ноября 1830 г. Мордвиновъ доказывалъ права Кандалинцовы на всю землю; съ нимъ согласились два члена (Балашевъ, Оленинъ) и одинъ отнималъ всю землю въ пользу казны

могли быть забыты и упущены; многія, и въ бумагахъ существовавшія, могли быть утрачены. Изъ сего слѣдуетъ, что сужденіе о древнихъ происшествіяхъ должно производимо быть съ крайнею осторожностью. Въ таковыхъ случаяхъ всякія недоумѣнія должны быть разрѣшаемы коренными государственными узаконеніями, между коими главнѣйшія суть крѣпостные акты, охраняющіе права собственности. Сего рода акты въ настоящемъ дѣлѣ сохранились, и они единые могутъ защитить права собственности на землю, присваиваемую настоящимъ владѣльцемъ, помѣщикомъ Кандалинцовымъ [1]).

Права, пріобрѣтенныя въ прошедшихъ вѣкахъ, если мы будемъ обсуживать съ тою строгостью, чтобы ничего не могло оказаться въ нихъ сомнительнаго, и требовать той ясности, каковая нынѣ при подобныхъ обстоятельствахъ соблюдается, то чья собственность можетъ уцѣлѣть и остаться вѣрною?

Несообразно съ природою вещественною, чтобы она навсегда оставалась нетлѣнною, и неестественно, чтобы народы, преходя вѣка, не утратили ничего, могущаго служить доказательствомъ на начальныя права собственности. Древность постепенно исчезаетъ и весьма слабые оставляетъ по себѣ слѣды. Часто одно токмо вѣроятіе подкрѣпляетъ неприкосновенность правъ, и справедливость не токмо болѣе сего требовать не можетъ, но и не должна допускать предположеній сомнительныхъ, когда они ничѣмъ не могутъ съ ясностью доказаны быть.

Ноябрь
1830 года.

(Кушниковъ). Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 1-го декабря 1830 года, 8 членовъ (Кушниковъ, Голенищевъ-Кутузовъ, кн. Долгорукій, Сперанскій, Эссенъ, гр. Толь, Пашковъ, Тутолминъ) признавали необходимымъ лишить Кандалинцова спорной земли, и 13 членовъ (гр. Кочубей, Ланской, гр. Литта, Мордвиновъ, гр. Толстой, кн. Голицынъ, Моллеръ, гр. Строгановъ, Вилламовъ, Оленинъ, Балашевъ, Блудовъ, Энгель) присуждали всю землю Кандалинцову (*Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1830, т. 105, ч. 3, л. 5).

[1]) Извѣстный изобрѣтатель „самомѣрнаго крана для измѣренія жидкостей“ (*П. С. З.*, № 5467).

1632.

Холера въ Москвѣ [1]).

Мы читаемъ въ газетахъ, во-первыхъ, что въ Москвѣ въ продолженіе всего октября мѣсяца число больныхъ холерою ежедневно пріумножается до 200 человѣкъ и, во-вторыхъ, что изъ заражающихся сею болѣзнью умираютъ почти на-половину.

Сіи два обстоятельства доказываютъ, во-первыхъ, что предохранительные отъ сей болѣзни способы употребляются тамъ весьма слабо и, во-вторыхъ, что доктора и по сіе время не постигли еще настоящихъ средствъ къ излеченію оной.

Пишутъ о горячемъ усердіи къ заведенію въ Москвѣ больницъ, о пожертвованіяхъ для сего и о самыхъ нѣжныхъ попеченіяхъ надъ больными; но о мѣрахъ, служащихъ къ предупрежденію заразы, или вовсе ничего, или весьма слабо упоминаютъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что удачное излеченіе отъ болѣзни составляетъ предметъ весьма важный, но предотвратить болѣзнь и того важнѣе.

На сіе послѣднее обстоятельство надлежало бы болѣе всего обратить вниманіе и дѣйствовать со всею строгостью.

Хлоръ есть вѣрнѣйшій способъ противъ распространенія этой заразительной болѣзни.

Почему первѣе всего должно бы учредить заведеніе для дѣланія какъ хлористой извести, такъ и хлористой воды въ

---

[1]) См. выше, № 1629.

такомъ количествѣ, чтобы каждый житель могъ имѣть оныхъ во всякое время достаточно.

Потребовать безъ малѣйшаго послабленія: 1) чтобы въ каждомъ домѣ, каждый въ ономъ живущій имѣлъ при себѣ или хлористую въ бумажкѣ известь, или намоченный хлористою водою платокъ; 2) чтобы по всѣмъ сборнымъ мѣстамъ опрыскивали хлористою водою; 3) чтобы на всѣхъ улицахъ и перекресткахъ стояли полицейскіе служители и неимѣющимъ хлора тотчасъ бы предлагали опый въ приготовленныхъ бумажкахъ, также опрыскивали бы платки хлористою водою, а кто не имѣетъ таковыхъ, тѣмъ спрыскивали бы платье; 4) въ домахъ: а) во всѣхъ прихожихъ комнатахъ и въ людскихъ имѣть на тарелкахъ хлористую известь; б) комнаты, равно и людскія жилища, опрыскивать хлористою водою всякій день два или три раза, что самое производить въ сѣняхъ и на крыльцахъ; в) всѣхъ приходящихъ въ домъ людей окуривать хлоромъ, а простой народъ, сверхъ того, и опрыскивать хлористою водою, и г) всѣ получаемыя бумаги окуривать также хлоромъ.

Въ заразительныхъ болѣзняхъ главныя мѣры должны быть предотвратительныя, и сіе тѣмъ необходимѣе, когда способы леченія остаются еще не вполнѣ познанными.

Ноябрь
1830 года.

1633.

По залогу графа Хвостова [1]).

Адмиралъ Мордвиновъ, разсмотрѣвъ съ полною внимательностью дѣло сіе, находитъ себя въ совершенномъ недоумѣніи:

---

[1]) Купецъ Очкинъ заключилъ съ казною три контракта на поставку хлѣба въ запасные магазины: въ 1814 г.—на 60.000 кулей, суммою въ 198.000 руб., въ 1815 г.—100.000 кулей, суммою въ 330.000 руб., и въ 1816 г.—150.000 кулей, суммою въ 563.000 руб.; въ обезпеченіе поставки имъ была представлена $^1/_5$ часть стоимости, въ видѣ залоговъ кн. Куракина, статсъ-дамы кн. Волконской и гр. Хвостова. Вслѣдствіе ряда неправильностей, допущенныхъ петербургскимъ генералъ-губернаторомъ и министромъ полиціи Вязмитиновымъ, Очкинъ не устоялъ въ поставкѣ и казна взыскивала съ него 1.070.850 рублей, причемъ, за несостоятельностью Очкина, взысканіе было обращено на залоги. Дѣло о залогѣ гр. Хвостова разсматривалось въ 1-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената, причемъ 4 сенатора высказались противъ Хвостова и 1 сенаторъ за; въ общемъ собраніи Сената, 3 сенатора согласились съ большинствомъ департаментскаго мнѣнія, а 11 сенаторовъ освобождали залогъ гр. Хвостова, такъ какъ „сей залогъ былъ данъ спеціально на поставку 1815 г., которая была исполнена въ точности", и Очкинъ оказался несостоятельнымъ по контракту 1816 г., до котораго гр. Хвостовъ не касался. Министръ юстиціи согласился съ мнѣніемъ меньшинства, основываясь на томъ, что гр. Хвостовъ предоставилъ Очкину свой залогъ по контракту 1815 г., но подъ условіемъ возвращенія его только въ 1818 г., чѣмъ воспользовался Очкинъ, представившій въ казну въ 1816 г., между прочимъ, и залогъ гр. Хвостова. Большинство сенаторовъ осталось при своемъ мнѣніи, причемъ признавало необходимымъ изслѣдовать и противозаконныя распоряженія Вязмитинова. Дѣло въ такомъ видѣ перешло въ Государственный Совѣтъ. Въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, 24-го октября 1830 г., предсѣдатель Мордвиновъ изло-

какое изъ двухъ, послѣдовавшихъ по оному въ Правительствующемъ Сенатѣ, заключеній, одно другому противныхъ, долженъ признать онъ болѣе справедливымъ и основать мнѣніе свое такимъ образомъ, чтобы оное сообразно было съ правдою, совѣстью и съ общимъ разумомъ государственныхъ законовъ?

Недоумѣніе его происходитъ оттого, что при всѣхъ бывшихъ въ Государственномъ Совѣтѣ сужденіяхъ о поставкѣ купцомъ Очкинымъ въ 1817 году муки въ казну и о взысканіяхъ, лежащихъ на залогахъ его, никогда не были изслѣдованы причины, отчего могло случиться невыполненіе Очкинымъ контракта его. Произошло ли оно отъ нерадѣнія, злого умысла, корыстолюбивыхъ видовъ, праведно законами преслѣдуемыхъ и наказуемыхъ, или отъ обстоятельствъ, нисколько не зависѣвшихъ отъ воли и поступковъ обязавшагося, несчастныхъ какъ для него собственно, такъ и для всѣхъ другихъ, кто бы ни былъ на его мѣстѣ, при коихъ всѣ даннныя обязательства теряютъ уже свою силу; въ противномъ же случаѣ значило бы подвергать невинность наказанію.

Справедливость требовала, чтобы, прежде опредѣленія съ подрядчика взысканія, сравнены были цѣны на хлѣбъ, какъ того времени, когда заключенъ былъ контрактъ, такъ равно и тогда, когда надлежало оный исполнить, и подрядчикъ оказался неисправнымъ. Если послѣдній случай произошелъ отъ быстраго возвышенія цѣнъ на муку или отъ другихъ какихъ-либо несчастныхъ стеченій, поставившихъ Очкина въ невоз-

---

жилъ свое печатаемое мнѣніе, вошедшее въ журналъ, причемъ 3 члена не согласились съ нимъ и высказались за мнѣніе министра юстиціи (Балашевъ, Кушниковъ, Оленинъ). Равнымъ образомъ и въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта всѣ присутствовавшіе (гр. Литта, кн. Лобановъ-Ростовскій, Ланской, гр. Толстой, Тутолминъ, Эссенъ, гр. Строгановъ, Сукинъ, Васильчиковъ, кн. Голицынъ, Сперанскій, Моллеръ, Оленинъ, Энгель, Хитрово, кн. Долгорукій, Вилламовъ) въ засѣданіи 29-го декабря 1830 г. члены согласились съ мнѣніемъ трехъ членовъ Гражданскаго департамента (*Журн. деп. Гр. и Дух. Дѣлъ*, 1830, т. 106, ч. 4, л. 45).

можность выполнить обязательство свое, то онъ заслуживалъ болѣе сострадапія и уваженія отъ правительства, нежели, для удержанія предназначенныхъ въ контрактѣ низкихъ цѣнъ, жертвовать благосостояніемъ его залогодателей по немъ и повергать ихъ въ нищету, особенно еще, когда казна не могла понести никакихъ убытковъ; ибо какая бы ни была продажная торговая цѣна на муку, казна изъ магазиновъ своихъ всегда отпускаетъ жителямъ съ пониженіемъ противъ торговой, но съ прибылью противъ покупной, что̀ доказывается возрастающимъ въ значительномъ количествѣ годъ отъ году по здѣшнимъ запаснымъ магазинамъ капиталовъ, слѣдовательно, казна не могла понести никакой потери, а для жителей С.-Петербурга не настояло необходимости удержать неизмѣнно ту цѣну, которая написана была на листѣ контракта, съ Очкинымъ заключеннаго, когда для всѣхъ опая возвысилась и была общею торговою цѣною.

Извѣстно, что Очкинъ, чрезъ преслѣдованіе его со стороны казны за невыполненіе имъ контракта, лишился уже всего своего достоянія, онъ теперь нищій; имѣнія залогодателей по немъ находятся подъ запрещеніемъ, но и за всѣмъ тѣмъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, подобное же преслѣдованіе продолжается надъ Очкинымъ и надъ страждущими залогодателями его.

Казалось бы, ни въ какое время казнѣ не должно выводить себя изъ круга случающихся нерѣдко съ людьми въ дѣлахъ ихъ неудачъ, и она должна бы служить примѣромъ въ великодушномъ снисхожденіи къ тѣмъ, кои докажутъ неизбѣжность для нихъ потерь отъ обстоятельствъ, какъ для обязывающихся лицъ, такъ и для самой казны непредвидимыхъ.

На сей-то конецъ всеавгустѣйшій монархъ нашъ, благосердуя о подданныхъ своихъ Царства Польскаго, даровалъ оному законъ, по которому каждый подряжающійся тамъ съ казною освобождается отъ обязательства своего, коль скоро предъ правительствомъ докажетъ, что выполненіе онаго сопряжено съ убытками его отъ причинъ, отъ него независящихъ, или даже, когда на употребленный имъ капиталъ не выигры-

ваеть обыкновенныхъ торговыхъ 10 процентовъ, на коихъ основана благоуспѣшность народной промышленности, а съ оною неразлучно сопряжено и благосостояніе, какъ вообще государства, такъ и казны.

Существующій законъ въ Царствѣ Польскомъ не только праведенъ по удаленію наказаній отъ несодѣлавшихъ никакого преступленія, но и преисполненъ мудрости въ охраненіи пользъ самой казны, поддержаніемъ къ ней отъ частныхъ людей полнаго довѣрія, когда противный законъ въ послѣдствіяхъ своихъ всегда является въ ущербъ для казны же, вынуждая подрядчиковъ возвышать при всѣхъ торгахъ цѣны, дабы обезпечить несчастные съ ними случаи.

Если мы допустимъ, что для подобныхъ случаевъ подрядчики присоединяютъ къ истинной цѣнѣ по 10 токмо процентовъ, а подрядная повсемѣстная въ годъ сумма составляла бы и не болѣе 200 милл. руб., то казна неизбѣжно каждый годъ теряетъ уже не менѣе 20 милл. рублей.

По симъ соображеніямъ, адмиралъ Мордвиновъ, не видя изъ дѣлопроизводства, чтобы купецъ Очкинъ содѣлался неисправнымъ поставщикомъ муки отъ причинъ, зависѣвшихъ собственно отъ него и праведно законами преслѣдуемыхъ, а потому, относя ближе невыполненіе имъ контракта къ несчастнымъ для него по тогдашнему времени обстоятельствамъ, и какъ онъ, Очкинъ, для удовлетворенія казны потерялъ уже все свое достояніе, мнѣніемъ полагаетъ, что самое достоинство правительства, неразлучное съ правотою дѣяній его, требуетъ того, чтобы далѣе уже его, Очкина, и залогодателей по немъ не преслѣдовать и заключенный съ ними контрактъ, по давно прошедшему времени, уничтожить.

Ноябрь
1830 года.

1634.

Недостатки государственной росписи [1]).

Изъ разсмотрѣнной въ комитетѣ финансовъ росписи доходовъ и расходовъ на 1831-й годъ нельзя не убѣдиться, что доходы въ государствѣ нашемъ чрезмѣрно скудны. Недостатокъ въ доходахъ есть величайшее зло, воспящающее созидать съ успѣхомъ все то, что для благоденствія народнаго потребно и необходимо. Какъ частный человѣкъ, лишенный способовъ, не можетъ устроить свое домоводство, такимъ образомъ и правительства, не имѣющія изобилія въ казначействахъ своихъ, ни въ чемъ преуспѣвать не возмогутъ.

Можетъ ли быть государство наше процвѣтающимъ, когда всѣ правительственныя части надѣляются съ крайнею скудностью, гдѣ надѣленіе сіе продолжается многіе годы, и роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ приводится къ равному итогу не иначе, какъ посредствомъ усильнѣйшаго обрѣзыванія изъ суммъ, требуемыхъ министерствами на необходимо нужныя по управленію ихъ издержки? При таковомъ состояніи финансовъ государства не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въономъ просвѣщеніе должно распространяться очень слабо, правосудіе соблюдаться въ полнотѣ своей не можетъ, промышленность и торговля коснѣютъ, дѣятельность народная

---

[1]) Замѣчанія эти были высказаны Мордвиновымъ въ комитетѣ финансовъ при разсмотрѣніи росписи на 1831 годъ. *Журн.* Гос. Эк., 1830, т. 49, ч. 3, № 112, л. 349.

не оживлена, доходы частные и государственнаго казначейства не только не увеличатся, а, напротивъ, годъ отъ году должны уменьшаться.

Изъ сего слѣдуетъ, что должно обратиться къ тому основанію, на которомъ составляется роспись нашихъ государственныхъ доходовъ и расходовъ, и изслѣдовать, не оно ли, какъ заключающее въ себѣ отступленіе отъ первыхъ истинныхъ финансовыхъ началъ, коими процвѣтаютъ государства и созидается всеобщее благоденствіе, есть главною причиною повсемѣстнаго въ Россіи изнеможенія? Слѣдуя постоянно одному и тому же правилу управленія финансами нашими, не доведемъ ли мы себя до положенія самаго тягостнаго, не приведемъ ли всѣ правительственныя пружины до крайняго разслабленія и не возродимъ ли всеобщаго негодованія со всѣми прискорбными отъ онаго послѣдствіями?

Не должно бы терять времени, и правителямъ государственнымъ первое попеченіе надлежало бы обратить на пріумноженіе доходовъ, съ тѣмъ, однако же, чтобы оно производимо было не въ ущербъ частныхъ доходовъ, но отъ излишества сихъ послѣднихъ, открывая имъ способы къ приращенію въ нихъ изобилія отъ даровъ природы, всегда щедро труду и свободѣ подвиговъ способствующей. Попеченіе таковое въ Россіи немноготрудно; потребны токмо воля твердая, постоянная и око, ясно видящее то величіе богатства, которое уготовано для Россіи природою.

17-го декабря
1830 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Сіе мнѣніе приложено было къ журналу комитета финансовъ при разсмотрѣніи росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1831 годъ и при подпискѣ онаго 1830 г. 17-го декабря.

«На ономъ государь императоръ своеручно надписалъ: «Прошу Николая Семеновича изложить мнѣ подробно, на какихъ основаніяхъ полагаетъ онъ дѣлать смѣту государствен-

ныхъ доходовъ и расходовъ, ибо изъ записки сей вижу я только опорочиваніе существующаго, но нѣтъ указанія того, чѣмъ оное замѣнить полагаетъ. 20-го декабря» [1]).

---

[1]) Въ исполненіе высочайшаго повелѣнія, объявленнаго гр. Канкринымъ въ особомъ письмѣ (см. № 1252), Мордвиновъ представилъ императору Николаю I, въ всеподданнѣйшемъ докладѣ отъ 30-го декабря 1830 года (№ 1299), основныя начала, которыхъ, по его мнѣнію, слѣдуетъ держаться при составленіи государственной росписи.

1635.

Предохраненіе отъ заразы и интересы торговли [1]).

Адмиралъ Мордвиновъ мыслитъ, что для истребленія болѣзни холеры самымъ дѣйствительнѣйшимъ средствомъ есть введеніе во всеобщее употребленіе хлора по всѣмъ мѣстамъ, гдѣ она появляется; но для сего должно содѣлать употребленіе хлора столь удобнымъ и дешевымъ, чтобы во всякое время у каждаго жителя могъ оный находиться [2]). Тогда каждый человѣкъ особенно будетъ охраняемъ тѣмъ средствомъ, которое для истребленія заразы сей съ успѣхомъ употребляютъ карантины.

Таковое частное, но вмѣстѣ съ тѣмъ и всеобщее предохраненіе отъ заразы навѣрно будетъ истреблять ее вездѣ при самомъ началѣ ея, а чрезъ сіе не будетъ нужды въ той строгости мѣръ карантинныхъ, которая нынѣ употребляется и которая служитъ по самой необходимости къ пресѣченію промышленности и торговли, въ послѣдствіяхъ своихъ болѣе гибельному самой болѣзни.

Чувствительное уменьшеніе въ доходахъ частныхъ и государственныхъ есть болѣзнь тягостнѣйшая, которую не менѣе тѣлесной должно предупреждать.

Декабрь
1830 года.

---

1) „Мнѣніе, поданное въ Комитетъ Министровъ по случаю представленія министра внутреннихъ дѣлъ Закревскаго объ окуриваніи товаровъ по всей Россіи, вывезенныхъ изъ Нижегородской ярмарки, какъ о средствѣ къ прекращенію холеры. Декабря 1830 года“. Въ архивѣ Комитета Министровъ ни представленіе Закревскаго, ни мнѣніе Мордвинова не отысканы.

2) См. выше, №№ 1629, 1632.

1636.

Нужды россійскаго народа[1]).

Способы для возстановленія общаго благосостоянія всѣхъ сословій россійскаго народа, нынѣ въ страдательномъ состояніи находящихся, могутъ заключаться въ слѣдующемъ:

Для дворянъ—уменьшеніе процентовъ по казеннымъ займамъ до той степени, чтобы доходы съ земли могли ихъ выплачивать, и 10-ти-лѣтняя отсрочка по вносу капитала; возбужденіе къ перемѣнѣ нынѣ существующаго земледѣлія; годовые въ деревни изъ военной и гражданской службъ отпуски; введеніе во всѣ учебныя школы земледѣльческаго класса; уничтоженіе крѣпостныхъ пошлинъ; скорѣйшее окончаніе повсемѣстно межеванія; мѣры, способствующія къ уничтоженію чрезполосныхъ владѣній; справедливѣйшая раскладка рекрутской повинности посредствомъ plus и minus; недопущеніе раздѣловъ ниже 50 душъ.

Для купцовъ, откупщиковъ и промышленниковъ—уничтоженіе стѣсненій, лежащихъ на свободѣ торговли и промышленности, гильдейскими разрядами и торговыми билетами; право отказываться отъ казенныхъ подрядовъ и откуповъ, когда употребленный на оные капиталъ не приноситъ 10%; учрежденіе третейскаго суда между казною и частными людьми; предоставленіе правъ наслѣдственныхъ.

---

1) Ср. выше, № 1288. За четыре года, протекшихъ со времени представленія всеподданнѣйшаго доклада 1826 года, взгляды Мордвинова не только окрѣпли, но и значительно расширились, хотя и выражены здѣсь болѣе кратко.

Для мѣщанъ — свобода въ торговлѣ и промышленности; учрежденіе приличныхъ для нихъ школъ; облегченіе во взиманіи казенныхъ поборовъ; открытіе и наученіе рукодѣльныхъ упражненій, особо свойственныхъ каждому городу.

Для крестьянъ — освобожденіе отъ плакатныхъ паспортовъ; освобожденіе отъ нарядовъ по исправленію дорогъ и по выставкѣ подводъ; дарованіе права откупаться за узаконенную цѣну отъ рабства; служеніе въ войскахъ 8, не болѣе 10 лѣтъ; уменьшеніе числа войскъ содержимыхъ; наученіе грамотѣ—читать, писать и начальныхъ правилъ ариѳметики; раскладка подушныхъ и оброчныхъ по землѣ или тягламъ; освобожденіе отъ притѣсненій и поборовъ земскихъ чиновниковъ; освобожденіе отъ зависимости военныхъ, въ деревняхъ стоящихъ, командъ.

Для жителей городскихъ — освобожденіе домовъ отъ казенныхъ постоевъ; составленіе городового строительнаго капитала; лучшее употребленіе капиталовъ, принадлежащихъ приказамъ общественнаго призрѣнія.

Для всего же вообще народа — просвѣщеніе, правосудіе, свобода и общественныя учрежденія и заведенія, въ прочихъ моихъ бумагахъ означенныя.

1830 годъ.

1637.

Замѣчаніе о третейскомъ судѣ[1]).

Адмиралъ Мордвиновъ при двухъ первыхъ собраніяхъ Государственнаго Совѣта, когда разсматриваемъ былъ уставъ третейскаго суда до 51 парагр., не присутствовалъ, но какъ онъ долженъ объявить согласіе свое на всѣ статьи сего устава, то и почелъ себя въ обязанности представить замѣчанія свои по 24 пар. на 3 пунктъ, коимъ изъ предметовъ третейскаго суда исключаются «всѣ дѣла, сопряженныя съ пользами казны, а также съ пользами обществъ, сословій и заведеній, защищаемыхъ въ судѣ правомъ казеннымъ».

Мордвиновъ мыслитъ, что если нуженъ и полезенъ третейскій судъ между частными людьми, то не токмо нуженъ и полезенъ, но и праведенъ по казеннымъ дѣламъ. Тамъ, гдѣ въ одномъ лицѣ заключается истецъ и судья, правосудіе рѣдко въ полнотѣ своей можетъ быть совершаемо. По древнимъ россійскимъ узаконеніямъ, права, до собственности и исковъ касающіяся, какъ казны, такъ и частныхъ лицъ, были единообразны, и судъ производился по общимъ государственнымъ

---

1) „Мнѣніе адмирала Мордвинова объ исключеніи изъ устава о третейскомъ судѣ, по 24-му параграфу, 3 пункта, представленное 28-го февраля 1831 года“. Въ Государственномъ Совѣтѣ „проэктъ о третейскихъ судахъ“ разсматривался въ общемъ собраніи 16, 19 и 23-го февраля 1831 г. (*Меморіи* Г. С., 1831, т. 43, ч. 1, л. 398). На мнѣніи Мордвинова находится собственноручная резолюція императора Николая I: „По сему мнѣнію адм. Мордвинова войти въ сужденіе и представить Мнѣ заключеніе Государственнаго Совѣта“ (*Ibid.*, л. 467).

постановленіямъ безъ раздѣленій. Но съ указа 1799 года [1]) въ Россіи содѣлалось два рода правосудія: одно для казны, другое для частныхъ людей, и сіе различіе отдѣлило пользу казенную отъ частной и, слѣдовательно, отъ общественной. Таковые два рода правосудія противны первымъ началамъ онаго и нерѣдко вредны для пользъ одной или другой стороны. Они могутъ быть противны частной пользѣ, по наклонности судьи къ сторонѣ иска казеннаго, противны и казенной пользѣ, по нарушенію кредита государственнаго, коего сохраненіе есть драгоцѣнно для самой казны. Правительство можетъ пожелать существующее нынѣ различіе въ судопроизводствѣ отмѣнить; но симъ новымъ узаконеніемъ благое намѣреніе его можетъ быть удалено, почему адмиралъ Мордвиновъ, для пользы самой же казны, полагаетъ изъ устава третейскаго суда 3 п. 24-го параграфа исключить.

28-го февраля
1831 года.

---

[1]) Указъ 19-го августа 1799 г. о порядкѣ производства дѣлъ о казенныхъ имуществахъ (*П. С. З.*, № 19090).

*

1638.

Частныя компаніи.

Записка о компаніяхъ, кои могли бы заведены быть въ Россіи съ пользою, какъ частною, такъ и государственною, по вопросу: «какія компаніи могутъ быть учреждены?» [1])

1. *На соединеніе вершинъ рѣкъ*, внутри Россіи находящихся, *посредствомъ малыхъ и большихъ каналовъ.*

Россія, изобилуя различными климатами и угодьями, можетъ произращать разнообразныя земли произведенія. Она богата въ сѣверномъ предѣлѣ хлѣбомъ, льномъ, пенькою; въ восточномъ—рудными ископаніями; въ южномъ—изящнѣйшими плодами полуденной Европы. Путями водяными могли бы соединены и сближены быть страны, далеко одна отъ другой лежащія, могли бы взаимно пользоваться присвоенными каждой особо произведеніями и, сокращеніемъ путевыхъ издержекъ,

---

[1]) Императоръ Николай I, „прочитавъ съ особымъ вниманіемъ" № 1300, поручилъ министру финансовъ потребовать отъ Н. С. Мордвинова подробныя мнѣнія по четыремъ вопросамъ, въ числѣ которыхъ на второмъ мѣстѣ поставленъ слѣдующій: „Поелику его величество самъ первый изволилъ поощрять учрежденіе компаній и въ пособіи имъ никогда не отказываетъ, то какія компаніи ваше высокопревосходительство полагали бы учредить вновь, и на какомъ бы основаніи вообще поощрять духъ сотоварищества" (см. № 1253)? Въ отвѣтъ на требованіе императора Мордвиновъ представилъ Николаю I всеподданнѣйшій докладъ отъ 13-го февраля 1831 года (№ 1301), въ которомъ упомянулъ, что вопросъ о компаніяхъ помѣщаетъ „въ особой запискѣ" (т. VII, стр. 141), которую мы и печатаемъ въ числѣ „мнѣній", такъ какъ записка эта не вошла въ вышеупомянутый всеподданнѣйшій докладъ.

дорогихъ по гужевому доставленію, возможно было бы обратить общее богатство на частную и всѣхъ вообще жителей Россіи пользу, содѣлавъ ихъ по потребностямъ, необходимымъ и роскошнымъ, независимыми отъ другихъ народовъ. Тогда бы Россія возведена была на степень преобладающей въ мірѣ державы, ибо ей единой природа даровала въ совокупности все то, чѣмъ вмалѣ токмо надѣлила другія державы. Вся Россія представляетъ врутри себя множество рѣчныхъ вершинъ, коихъ соединеніе каналами дало бы быстрѣйшій ходъ промышленности и торговлѣ нашей. Самыя страны, лежащія близь С.-Петербурга, представляютъ значительныя выгоды для компаніи, если бы учредилась таковая на соединеніе Ловати съ Двиною, Тигоды съ Тосною, вершинъ Ладожскаго озера съ Невою при С.-Петербургѣ.

2. *На обходъ рѣчныхъ пороговъ каналами.*

На рѣчныхъ порогахъ ежегодно по нѣсколько судовъ разбивается, другія въ твердости построенія своего сокрушаются, погибаютъ значительные въ товарахъ капиталы, по краткости времени полноводія на нихъ, ограничиваются торговые обороты; расходы и утраты при проводкѣ чрезъ пороги судовъ возвышаютъ значительными процентами цѣну товаровъ, а съ возвышеніемъ цѣнъ на оные, внѣшніе за границу отпуски въ количествахъ своихъ уменьшаются.

3. *На застрахованіе судовъ*, проходящихъ черезъ пороги и на меляхъ повреждаемыхъ.

Сіе застрахованіе обезпечило бы капиталы, по рѣчному плаванію употребляемые, предупредило бы разореніе въ сей торговлѣ участвующихъ, а совокупно съ тѣмъ содѣлало бы хлѣбъ и другія произведенія, въ Петербургъ, Ригу, Херсонъ, Астрахань и Архангельскъ доставляемые, дешевле въ продажной ихъ цѣнѣ.

4. *На углубленіе устьевъ рѣкъ*, впадающихъ въ моря, дабы мореходныя грузовыя суда удобно въ нихъ проходить могли.

Всѣ протекающія въ Россіи большія рѣки, какъ-то Нева,

Двина, Днѣпръ, Дунай, Днѣстръ, Донъ, Волга, при исходахъ ихъ въ моря, отъ засорившихся устьевъ, чрезмѣрно содѣлались мелкими и чрезъ то не могутъ входить въ нихъ мореходныя большого размѣра суда. Извѣстно, что Нева, при Петрѣ Великомъ, имѣла въ устьѣ своемъ 12 футовъ глубины, когда, напротивъ, нынѣ находится не болѣе 7-ми футовъ. Грузовыя морскія суда должны останавливаться въ Кронштадтѣ, перегружать свои товары, для доставленія ихъ въ С.-Петербургъ, на мелкія суда и на нихъ же получать отсюда грузы для отвоза ихъ за границу. Сіи излишніе труды и расходы стѣсняютъ необходимо внутреннюю торговлю, а съ тѣмъ вмѣстѣ препятствуютъ и внѣшней распространяться.

Если бы на сіи четыре предмета могли составиться компаніи, то прежде всего надобно, чтобъ на мѣста, ими устроенныя, предоставлено было имъ право собственности на время продолжительнѣйшее. Франція въ подобныхъ случаяхъ не жалѣла жертвовать столѣтіемъ.

5. *На устроеніе по рѣкамъ судовъ*, ускоряющихъ плаваніе посредствомъ механическихъ способовъ.

Рѣчныя наши суда, при употребляемыхъ обыкновенно способахъ бичевой, заводовъ и шестовъ, не могутъ проходить въ сутки болѣе 20 верстъ. Отъ сего медленнаго ихъ шествія часто цѣлые караваны не доходятъ въ свое время до предназначенныхъ имъ мѣстъ, принуждены на пути останавливаться, разгружать суда, нести чрезвычайныя на сіе издержки, лишаться на продолжительное время выручки капиталовъ своихъ, поставщики же и подрядчики—подвергаться неисправности по обязательствамъ своимъ. Чрезъ медленный ходъ барокъ и встрѣчаемыя на пути препоны, многіе подрядчики пришли въ крайнее разореніе; торговые обороты не могутъ производиться съ надлежащею скоростью и успѣхомъ; мѣста, отдаленныя одно отъ другого, лишаются торговыхъ сношеній для сбыта произведеній своихъ. С.-Петербургъ, изъ коего наиболѣе выпускаются россійскія произведенія за границу, часто испытуетъ неудобство, какъ въ семъ отношеніи, такъ иногда и по соб-

ственному даже своему продовольствію. Ускорить рѣчной ходъ было бы одно изъ важнѣйшихъ предпріятій. Польза онаго можетъ быть вычисляема по количеству капиталовъ, употребляемыхъ по всей рѣчной въ Россіи торговлѣ и простирающихся на многія сотни милліоновъ рублей. Механика умногокрачиваетъ силы, ускоряетъ движеніе, и не подлежитъ никакому сомнѣнію, что благотворныя ея дѣйствія, бывъ приспособлены къ ходу рѣчныхъ судовъ нашихъ, принесутъ вообще обильнѣйшія пользы. Каждая верста, выигрываемая въ сутки на ходу судна, оцѣняема можетъ быть нѣсколькими процентами, на капиталъ грузовой опредѣляемыми.

6. *На произведеніе азіатскаго торга* по Каспійскому морю посредствомъ пароходныхъ судовъ.

Волга протекаетъ чрезъ обширнѣйшую площадь Россіи, объемлющую плодотворнѣйшія области; въ нее впадаютъ многія судоходныя рѣки, она изливаетъ изобильныя воды свои въ сѣверную часть Каспійскаго моря, на противной сторонѣ коего лежитъ Астрабадъ, лучшее складочное мѣсто для торговли азіатской. Донынѣ сія торговля производится чрезъ Оренбургъ; товары отпускные доставляются сухопутно изъ дальнихъ предѣловъ, отправляются въ Азію на верблюдахъ караванами, которые проходить должны нагіе, сыпучіе, безводные пески, везя за собою пищу для людей и кормъ для скота, воду и дрова и, сверхъ того, принуждены имѣть, для огражденія своего, отрядъ воинской команды съ пушками, часто подвергаются нападеніямъ, грабежу и плѣну кочующихъ и разбоемъ живущихъ полудикихъ народовъ, между тѣмъ какъ изъ Астрабада открывается путь въ сѣверо-западную Индію, до теченія рѣки Инда и до вершинъ Ганга, въ богатѣйшіе города Бухару, Балку, Кабулъ, Кандагаръ, Кашемиръ, Лагоръ, Мултанъ, чрезъ провинцію Харасанскую, хорошо населенную, чрезъ которую протекаютъ многія рѣки, лѣсами изобильную, всякія жизненныя удобства имѣющую и съ проложенными торговыми дорогами.

Компанія, учредившаяся на акціи, могла бы для про-

возныхъ изъ Россіи товаровъ устроить складочное мѣсто въ Астрахани, для азіатскихъ же—въ Астрабадѣ, и соединить сіи два мѣста прямымъ, удобнымъ и скоротечнымъ путемъ Каспійскаго моря, посредствомъ пароходовъ, могущихъ совершать плаваніе свое въ четверо сутокъ, когда по нынѣшнему пути потребно не менѣе мѣсяца и притомъ съ крайнимъ трудомъ, великими издержками и немалою опасностью.

7. *На построеніе морскихъ купеческихъ судовъ.*

Россійскаго построенія купеческихъ судовъ едва ли болѣе ста у насъ находится, тогда какъ иностранныхъ, чрезъ одинъ Зундъ, въ 1828 г., не говоря уже объ англійскихъ и другихъ великихъ державъ, прошло:

Мекленбургскихъ	657
Датскихъ	907
Прусскихъ	2.240
Шведскихъ и норвежскихъ	2.407

За привозъ и отвозъ товаровъ Россія платитъ иностранному мореходству ежегодно болѣе 40 милл. рублей; своихъ купеческихъ судовъ не строитъ, но лѣсъ свой продаетъ иностранцамъ за малую цѣну, для построенія кораблей, къ намъ приходящихъ. Одна ужъ фрахтовая сумма, платимая нами иностраннымъ мореходцамъ, сколь великій перевѣсъ дѣлаетъ въ пользу иностраннаго торга и въ явный ущербъ Россіи!

Чтобы могли составиться у насъ для построенія купеческихъ кораблей компаніи, потребны для возбужденія къ сему предпріятію со стороны правительства облегченія и поощренія, каковыя употребляемы были во всѣхъ другихъ государствахъ и кои были единственною причиною тому, что въ оныхъ составились многочисленные купеческіе флоты. Главнѣйшій способъ къ тому есть уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ за привозимые товары на судахъ собственнаго построенія. Сія мѣра принята была императрицею Екатериною, и тогда же началось соревнованіе къ построенію судовъ; но съ отмѣною дарованнаго облегченія уничтожилось и желаніе строить суда, и вѣроятно, что и при вновь изданныхъ поста-

явленіяхъ, какъ не заключающихъ въ себѣ главнаго побужденія видимой пользы, предоставляемой правительствомъ, число купеческихъ судовъ у насъ едва ли увеличится.

8. *На осушеніе болотъ* посредствомъ бурава.

Осушеніе болотъ прорѣзываніемъ многочисленныхъ чрезъ оныя каналовъ сопряжено съ трудомъ долголѣтнимъ и великими издержками. Открытый въ Англіи Энгельтономъ способъ, извѣстный въ Россіи только по изданному отъ Экономическаго общества сочиненію, но нигдѣ еще у насъ не употребляемый, осушать болота посредствомъ бурава, ведетъ къ болѣе скорому осушенію оныхъ и не требуетъ значительныхъ издержекъ. Буравъ открываетъ засорившійся источникъ воды, которая, разливаясь подъ верхнимъ слоемъ земли, есть существенною причиною болотъ, и потомъ, проведя таковой источникъ вырытымъ рвомъ, по покату земли, въ ближайшій ручей или рѣчку, все пространство земли, составлявшее болото, превращается въ луговую пахатную землю, пресыщенную, отъ долголѣтняго пребыванія на оной воды, плодотворнымъ тукомъ, могущимъ на многое число лѣтъ безъ угобженія давать богатыя жатвы. Въ Россіи болотами занимаются обширнѣйшія площади, не приносящія владѣльцамъ никакой пользы, но еще для здоровья жителей испареніями своими зловредныя. При самомъ С.-Петербургѣ, по обѣ стороны Невы, находится нѣсколько сотъ тысячъ десятинъ подъ болотами. Компаніи, предпринявшія осушеніе оныхъ, могли бы за безцѣнокъ и надолго таковыя мѣста нанимать и, осушивъ ихъ, получали бы значительные выигрыши на употребленный капиталъ. Притомъ же, осушеніе болотъ въ Россіи есть въ государственныхъ видахъ важный предметъ: уплодотворятся и обогатятся многія области, и пріобрѣтутся какъ бы новыя царства въ предѣлахъ Россіи.

9. *На открытіе въ степныхъ мѣстахъ водъ*, по недостатку коихъ часто погибаютъ отъ засухи посѣвы и даютъ ничтожные урожаи.

Вся полуденная часть Россіи, губерніи Херсонская, Ека-

теринославская, Таврическая, Астраханская и Кавказская содержатъ въ себѣ степи пространныя, но безводныя: часто отъ вѣтровъ и бездождія посыхаютъ на корню травы, посѣянныя зерна или совсѣмъ погибаютъ, или производятъ ничтожные урожаи. Трудъ земледѣльца не вознаграждается, и приращеніе богатства не возрастаетъ, какъ бы ожидать должно отъ края, гдѣ вообще земля глубоко тучная отъ мѣстнаго положенія и гдѣ вывозъ земныхъ за границу произведеній нерѣдко въ большихъ количествахъ требуемъ бываетъ. Артезіанскіе колодцы вознаграждаютъ недостатокъ водъ, ниспадающихъ изъ воздуха; глубоко прорытыя буравомъ отверстія возводятъ подземную воду на поверхность земли съ такою силой и въ такомъ количествѣ, что возможно замѣнять сильные дожди и недостатокъ рѣчныхъ водъ для упложденія пространныхъ полей.

10. *На устроеніе въ портахъ хлѣбныхъ магазиновъ.*

Хлѣбные неурожаи никогда не бываютъ повсемѣстными, но сказываются въ различныя времена и въ разныхъ странахъ. Временный недостатокъ сей пополняется наличными запасами тѣхъ морскихъ пристанищъ, гдѣ оные находятся, получая превосходнѣйшую цѣну за продаваемый хлѣбъ. Не имѣющіе запасовъ при портахъ, сколько бы ни изобиловали они хлѣбомъ въ отдаленныхъ мѣстахъ, не воспользуются первыми дорогими цѣнами при неурожаяхъ иностранныхъ краевъ. Цѣны въ хлѣбномъ торгѣ болѣе всѣхъ другихъ подвержены бываютъ измѣненію. Онѣ упадаютъ и возвышаются несоразмѣрно цѣнамъ другихъ товаровъ, кои долгое время остаются въ цѣнѣ своей постоянными. Хлѣбъ въ самое короткое время можетъ упасть и возвыситься въ цѣнѣ на сто, двѣсти и болѣе процентовъ. Дабы не терять столь чрезвычайныхъ прибылей, земледѣльцы должны бы имѣть всегда хлѣбные запасы свои не въ отдаленныхъ своихъ усадьбахъ, но въ самыхъ морскихъ портахъ, изъ коихъ при всякомъ первомъ требованіи готовы были произвесть продажу хлѣба.

11. *На отысканіе каменнаго угля* въ безлѣсныхъ странахъ.

Безъ воды и огня никакая промышленность и никакой

край процвѣтать не могутъ. Англія одолжена своимъ богатствомъ каменному углю. Сіе вещество драгоцѣннѣе золота, ибо, съ приложеніемъ онаго къ труду и искусству, въ Англію всемірное золото притекаетъ. Оно сдѣлалось еще драгоцѣннѣе, когда и воздухъ учинился ему подвластнымъ, и паровыя машины усотерили работу человѣка. Англія посредствомъ земляпаго угля, при 20 милл. народа, производитъ работу, какъ бы имѣла 600 милл., и наполняетъ произведеніями своими 26 тыс. мореходныхъ купеческихъ своихъ судовъ.

12. *На добываніе золота* изъ уральскихъ песковъ.

По обнародованію горнаго нашего правленія, открыто уже золотоносныхъ розсыпей такое количество, что для извлеченія изъ оныхъ золота потребуется 5 тыс. лѣтъ, хотя и таковое пространство составляетъ еще малую часть окружающихъ Уральскія наши горы песковъ. Если открытое требуетъ 5 т. лѣтъ, то сокрытое можетъ потребовать 10, 20, 30, 100 тысячъ лѣтъ, и въ сіе многочисліе вѣковъ лежащій мертвымъ капиталъ не породитъ ни единаго рубля ни въ пользу государственную, ни въ частную, когда бы и малѣйшая онаго часть могла послужить для усовершенствованія сельскаго хозяйства, для поощренія промышленности, для распространенія торговли, для просвѣщенія народнаго, для водворенія безкорыстнаго правосудія, и капиталами, въ обращеніи находящимися, все лицо имперіи могла бы устроить, украсить и силою вещественною и нравственною оживотворить и укрѣпить па незыблемомомъ основаніи. Казна всѣхъ золотоносныхъ розсыпей обработать не можетъ, но чрезъ раздачу ихъ въ частную собственность она получаетъ 15% изъ чистаго золота, что составляетъ изъ неочищеннаго болѣе 30%; слѣдовательно, министерству финансовъ надлежало бы всѣ мѣры употребить для раздачи тѣхъ розсыпей въ принадлежность компаніямъ, могущимъ учредиться на акціи, кои не только бы пустынный край обселили и обогатили, но розлили бы богатство и въ другія области Россіи, а совокупно съ тѣмъ доставили бы и государственному казначейству такой доходъ, который бы воз-

наградилъ испытуемый нынѣ всѣми правительственными мѣстами государства недостатокъ въ надѣленіи ихъ суммами, необходимыми для лучшаго устройства всего, что управленію ихъ ввѣрено.

13. *На покупку имѣній* для усовершенствованія въ оныхъ сельскаго хозяйства.

Въ Россіи первый источникъ богатства составляетъ земля и значительность доходовъ зависитъ отъ усовершенствованія сельскаго хозяйства. Нынѣшнее наше земледѣленіе, на пространствѣ отъ 60 до 40 градусовъ широты, производится единообразно. Нивы даютъ въ сложности отъ 3 до 4 зеренъ, вмѣсто 10 и 20. Въ нѣкоторыхъ странахъ отъ скота токмо хозяинъ земли получаетъ пользу. Но Россія обладаетъ различными климатами, различными почвами земли, различными угодьями, и каждое изъ нихъ требуетъ особаго, свойственнаго ему, хозяйства, особаго знанія для извлеченія отъ оныхъ доходовъ, соотвѣтственнымъ ихъ качествамъ и добротамъ. Просвѣщеніе въ сельскомъ хозяйствѣ весьма малые у насъ донынѣ имѣло успѣхи. Наука земледѣлія, долженствовавшая быть первою для Россіи, ни въ одномъ учебномъ заведеніи не преподается, и скудость знающихъ оную такъ велика, что Экономическое общество не могло найти въ С.-Петербургѣ ни одного изъ ученыхъ людей, который принялъ бы на себя публичное чтеніе сей столь важной и необходимой для каждаго россіянина науки. Въ училищахъ есть классы танцованія, волтижированія, но ни въ одномъ нѣтъ класса сельскаго хозяйства. А отъ сего и происходитъ, что по всей Россіи остается донынѣ дикихъ временъ трехпольное раздѣленіе земли и паренина. Хлѣбныя зерна, изнуряющія землю, сѣются ежегодно одинъ послѣ другого, безъ помѣщенія между ними корнеплодныхъ и травяныхъ растеній, содержащихъ землю въ плодородіи, и треть пахатной земли не приноситъ никакого по всему пространству Россіи дохода. Но ущербъ трети въ доходахъ отъ земли, перваго источника богатства, есть потеря великой драгоцѣнности, и сколь великое сокровище могло бы пріобрѣтаемо быть ежегодно отъ перемѣны нынѣшняго образа посѣ-

ковъ на усовершенствованное хозяйство, въ Европѣ вездѣ почти принятое!

14. *На рукодѣльныя заведенія.*

Многочисленныя рукодѣлія, для коихъ приносимъ мы дань иностранцамъ, могли бы быть важными предметами для составленія товариществъ. Если обратить только вниманіе на прядильни бумаги, шерсти, льна, пеньки, то онѣ обѣщеваютъ великія для акціонеровъ прибыли. Бумаги, привезенной къ намъ сырцомъ, какъ изъ объявленныхъ министерствомъ финансовъ торговыхъ за 1829 годъ видовъ явствуетъ, мы купили на 2.894.985 рублей, а за пряденную заплатили 39.474.181 рубль.

Здѣсь я привожу на видъ нѣкоторые токмо предметы, какъ основные и болѣе заключающіе въ себѣ соединенія частныхъ пользъ съ государственною: въ городахъ же множество находится общественныхъ нуждъ и потребностей, и каждая изъ нихъ можетъ представить предметъ полезный для составленія компаніи.

Но духъ предпріимчивости и сотовариществъ не можетъ въ полной мѣрѣ возрасти и повсемѣстно распространиться, доколѣ не будетъ существовать у насъ единство въ цѣнѣ монеты, доколѣ ассигнаціонный рубль, наиболѣе въ обращеніи находящійся, не содѣлается равнымъ серебряному, ибо при непостоянствѣ цѣны въ монетѣ, никакая купля и продажа на долгіе сроки, никакое предпріятіе долголѣтнее въ вѣрности успѣховъ не могутъ быть обезпечены. Вредныя послѣдствія отъ излишества бумажной монеты изложены были мною еще въ 1813 году въ особо поданномъ отъ меня мнѣніи [1]). Я признавалъ всегда, что излишество бумажной монеты есть одна изъ мѣръ самая пагубная для финансовъ, и въ семъ убѣжденіи почелъ себя въ обязанности изложить то мнѣніе мое въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ. Оно начиналось въ сихъ словахъ: «Исторія всѣхъ народовъ повѣтствуетъ грозно и доказываетъ убѣдительно, что возвышеніе и упадокъ, богатство и

[1]) См. № 1064.

скудость, сила и слабость царствъ зависятъ непосредственно отъ мѣръ, по управленію государственнымъ казначействомъ пріемлемыхъ. Съ симъ благоденствіе частное каждаго и всѣхъ вообще соединено неразрывно. Никакая мѣра, разстраивающая государственное казначейство, не можетъ истощить надъ нимъ единымъ пагубнаго вреда своего, но выходитъ наружу и дѣйствуетъ на всѣ частныя имущества, въ ущербъ и часто въ самое истребленіе оныхъ. Злотворное дѣйствіе ея не можетъ удержано быть въ предѣлахъ перваго ея движенія. Никакой оплотъ противъ сего наводненія, никакая преграда противъ распространенія сея заразы, никакое изліяніе водъ на сей пожаръ, никакая сытость и запасъ противъ сего всепожирающаго глада спасать и охранять не могутъ. Язва, родившаяся въ сердцѣ, проникаетъ всюду, гноитъ все тѣло и тлѣніемъ истребляетъ. Врачеваніе неблаговременное сей политической болѣзни часто бываетъ мало успѣшно, бореніе же всегда велико, всегда свирѣпо и, наконецъ, царствамъ пагубно.

«По сему самому и справедливо, когда утверждаютъ, что первый долгъ правителей государственныхъ состоитъ въ основательномъ познаніи истинныхъ началъ, на коихъ долженствуетъ управляемо быть государственное казначейство, и въ строгомъ искорененіи всего, что онымъ противно и можетъ впослѣдствіи оказаться враждебнымъ.

«Но изъ всѣхъ наиболѣе государственное казначейство разстроивающихъ мѣръ, признана уже вреднѣйшею—излишество бумажной монеты противъ должнаго количества, удерживающаго единство монеты» [1]), и такъ далѣе, съ присоединеніемъ математическаго вычисленія, въ какой мѣрѣ доходы упадаютъ при выпускѣ новыхъ ассигнацій, когда онѣ въ излишествѣ находятся.

Февраля -го дня
1831 года.

---

[1]) См. т. IV, стр. 628.

1639.

Комплектованіе арміи и флота [1]).

Настоящій образъ комплектованія арміи и флота, сколько тягостенъ есть для народа, столько-жъ вмѣстѣ и неблагополезенъ для государственныхъ видовъ, а потому требуетъ, чтобы на оный обращено было особенное вниманіе правительства.

Воинская служба, сверхъ всегдашнихъ безпокойствъ, трудовъ, изнуреній, ограниченности содержанія, опасностей и безослабныхъ строгостей, сопряжена еще у насъ съ долголѣтнимъ продолженіемъ оной, т. е. до увѣчья, до глубокой старости и чаще всего до смерти; слѣдственно, всякаго поступающаго въ оную разлучаетъ почти навсегда съ его родными, сверстниками и вообще со всѣми любезными ему предметами, а потому столько оная ужасна для молодыхъ людей, что считается ими наравнѣ со смертью. Отъ чего всякій рекрутскій наборъ столько трудностей, издержекъ, воплей и самыхъ ужасовъ народу наноситъ, что и одно поверхностное исчисленіе оныхъ составило бы обширную роспись.

Коль скоро извѣстнымъ содѣлается поселянамъ о распоряженіяхъ правительства, къ набору относящихся, то всякій молодой человѣкъ старается тотчасъ скрыться, почему родные его берутся подъ стражу, заковываются въ желѣзы, поступаютъ съ ними, какъ со злодѣями, и тогда обыкновенно въ

---

[1]) „Списокъ съ мнѣнія адмирала Мордвинова о комплектованіи арміи и флота, поданнаго 17-го генваря 1811-го года, въ которомъ сдѣланы теперь нѣкоторыя перемѣны, сообразно измѣнившимся съ того времени обстоятельствамъ". См. выше, № 930.

казенныхъ селеніяхъ начинается первый торгъ. Кто побогаче и не жалѣетъ денегъ на умилостивленіе къ себѣ мѣстныхъ властей, тотъ освобождается; бѣдные же, не имѣя надежды откупиться, покушаются даже калѣчить себя, лишь бы токмо избѣжать угрожающаго имъ жребія.

За всѣмъ тѣмъ сельскія начальства, набравъ предполагаемое число молодыхъ людей, не разбирая, соотвѣтствуетъ-ли кто изъ нихъ крѣпостью силъ тягостямъ воинскаго званія, представляютъ ихъ, сопровождаемыхъ множествомъ плачущей и стонущей родни, въ уѣздные или губернскіе города, гдѣ открывается второе испытаніе и съ онымъ новыя затрудненія и стѣсненія, ни для кого почти неизбѣжныя. Всѣмъ извѣстно, что сдача рекрута и для помѣщиковъ не дешевле 75 рублей, сверхъ положенныхъ расходовъ, обходится, казенные же поселяне гораздо болѣе еще терять принуждены. Доказываютъ то самое квитанціи, столь дорогими цѣнами продаваемыя

Отъ частыхъ наборовъ люди у насъ столько обмельчали, что теперь $6^1/_2$-вершковые такъ же рѣдкими сдѣлались, какъ прежде сего были 10 и $9^1/_2$-вершковые. Таковой недостатокъ въ дородныхъ людяхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ находимые богатыми разные способы избавляться отъ рекрутства и напослѣдокъ то уныніе, съ каковымъ поступаютъ въ службу изъ однѣхъ бѣдныхъ семействъ, изнуренные скудостію, слабосильные, несовершеннолѣтніе, а что всего паче, объятые скорбью о разлукѣ навсегда почти съ домашними, и нерѣдко отчаянные даже люди, суть причиною, что нынѣ большая часть доставляемыхъ рекрутъ не ряды храбрыхъ защитниковъ отечества, но одни госпитали и лазареты наполняютъ. Полки, сформированные въ 1807 году, не суть-ли очевиднымъ тому доказательствомъ? Полки сіи, не бывъ употреблены противъ непріятеля, въ одинъ годъ около $^2/_3$ своего комплекта потеряли.

Большая же часть гибнетъ тѣхъ, которые моложе, чувствительнѣе, которые добраго поведенія и нравовъ неиспорченныхъ, однимъ словомъ тѣхъ, которые, при добропорядочномъ устройствѣ комплектованія войскъ, могли бы быть истинными

защитниками отечества; остаются же въ живыхъ большею частью такіе, кои за пьянство, воровство и другія дурныя дѣла отъ обществъ своихъ или отъ помѣщиковъ отданы и которые, какъ закоренѣлые во злѣ, неспособны чувствовать никакой кровной привязанности и ни о чемъ на свѣтѣ много не тужатъ и не безпокоятся.

При началѣ царствованія блаженныя памяти государыни императрицы Екатерины II, сформировано было изъ однодворцевъ 10 мушкетерскихъ полковъ, въ которыхъ солдату положено было служить не болѣе 15 лѣтъ. Полки сіи крѣпостію и устройствомъ своимъ столь отличны были отъ прочихъ, сформированныхъ изъ даточныхъ рекрутъ, что когда изъ послѣднихъ, на одной линіи съ ними стоявшихъ, выводили во фронтъ не болѣе 500, тогда изъ однодворческихъ по 1.200 и по 1.300 человѣкъ; когда въ тѣхъ находилось больныхъ до 400, тогда въ сихъ не свыше 70 человѣкъ; когда бѣжавшихъ тамъ въ теченіе одного года считаемо было по 100 и болѣе человѣкъ, тогда здѣсь впродолженіи 4 лѣтъ ни одного не было, какъ о всемъ ономъ удостовѣриться можно изъ рапортовъ тогдашняго времени Военной Коллегіи.

Но сіе столь ощутительное и столь важное превосходство благосостоянія однодворческихъ полковъ противу даточныхъ, не иному чему, по справедливости, приписано быть можетъ, какъ токмо извѣстности однодворцевъ о ближайшемъ предѣлѣ своего служенія, съ достиженіемъ коего всякъ изъ нихъ увѣренъ былъ въ безпрепятственномъ возвращеніи на свою родину, а потому не только не находилъ никакой надобности укрываться чрезъ побѣгъ отъ службы, но даже всѣ обязанности по оной отправлялъ охотно и ревностно, и случающіяся впродолженіи ея трудности и бѣдствія превозмогалъ съ терпѣніемъ и твердостью духа, не сомнѣваясь, что придетъ время, долженствующее облегчить его навсегда отъ всѣхъ тягостей.

Итакъ, ежели несоразмѣрное число лѣтъ пребыванія на службѣ даточныхъ солдатъ, сообразно цвѣтущему состоянію жизни человѣка, есть причиною столь многихъ вредныхъ для

самой службы послѣдствій, то предметъ сей заслуживаетъ, чтобы употреблено было надлежащее попеченіе о поправленіи онаго.

Между прочими средствами, какія придуманы быть могутъ къ выгоднѣйшему учрежденію на будущее время сей части, не благоугодно-ли будетъ принять въ соображеніе и нижеслѣдующія начала:

1.

Назначить сколь возможно ограниченнѣйшіе сроки служенію, какъ въ армію, такъ и во флотъ поступающихъ рекрутъ.

2.

Сроки сіи для фронтовой службы опредѣлить можно въ 12 лѣтъ, въ томъ числѣ 8 для дѣйствительнаго въ полѣ служенія и 4 для счисленія въ составѣ резервной арміи.

3.

Для флотской же службы, такъ какъ оная имѣетъ особые свои пріемы, и на доведеніе служителей до надлежащей степени искусства въ оныхъ требуетъ нѣсколько лѣтъ, можно срокъ распространить и до 16-ти годовъ.

4.

При выслуженіи таковыхъ сроковъ каждый долженъ возвращаться опять въ первобытное состояніе.

5.

Но буде кто лишится на службѣ такихъ частей тѣла, безъ которыхъ не былъ бы въ состояніи снискивать себѣ трудами пропитанія, такой, если пожелаетъ, можетъ оставаться на казенномъ инвалидномъ содержаніи.

6.

Разборъ недостатковъ или способностей къ службѣ каждаго рекрута предоставить въ полной мѣрѣ дворянскому каждаго

уѣзда сословію, подъ распоряженіемъ уѣздныхъ предводителей; присылаемымъ же въ губерніи отъ воинскихъ командъ, для пріему оныхъ чиновникамъ, получать ихъ въ томъ видѣ, какъ по удостоенію предводителя съ дворянствомъ представляемы будутъ, безъ всякаго въ ростѣ, сложеніи и прочемъ бракованія.

7.

Всякаго поступившаго на службу рекрута снабжать тотчасъ одѣяніемъ, аммунщіею и провіантомъ отъ казны.

8.

Доставленіе рекрутъ съ мѣстъ пріема ихъ въ армію и другія мѣста по назначенію должно совершенно зависѣть отъ попеченія и распоряженія военнаго департамента.

За дарованіе таковаго облегченія народу, по части рекрутскихъ наборовъ, правительство можетъ возвысить мѣру получаемыхъ теперь съ ревизской души податей до той степени, какъ каждая изъ нихъ, съ отмѣною прежняго образа рекрутства, избавляется отъ участвованія въ расходахъ, издерживаемыхъ доселѣ на отдачу, снаряженіе, содержаніе и препровожденіе по назначенію рекрутъ.

Расходы сіи при каждомъ наборѣ исторгаютъ, сколько извѣстно, и у владѣльческихъ крестьянъ не менѣе 2 рублей на каждую душу; у казенныхъ же и другихъ званій людей и гораздо болѣе того. Почему, ежели, взамѣнъ даруемаго облегченія, прибавить на ревизскую душу вообще по 2 рубля податей въ казну, то доставится ежегоднаго пріумноженія въ государственномъ доходѣ до 36-ти милліоновъ рублей.

Но для достиженія сей толико благопотребной цѣли и съ тѣмъ вмѣстѣ ради учрежденія съ наибольшей правильностью новаго порядка въ отправленіи рекрутской повинности, сперва необходимо нужно:

I. Сдѣлать распоряженіе о произведеніи по всему государству новой народной переписи.

*

II. Велѣть, чтобы съ подачею ревизскихъ сказокъ представлены были и особые списки взрослымъ мужеска пола душамъ, кои имѣютъ отъ роду не менѣе 21 и не болѣе 32 лѣть.

III. По симъ спискамъ предоставить дворянскимъ каждаго уѣзда предводителямъ, при собраніи дворянъ, коихъ было бы всегда числомъ не менѣе 10, произвесть освидѣтельствованіе каждому показанному въ оныхъ: въ дѣйствительномъ возрастѣ лѣтъ, въ крѣпости тѣлеснаго сложенія и во всѣхъ нужныхъ для хорошаго воина качествахъ, и затѣмъ оказывающихся безъ дальнихъ сомнѣній годными на службу, отмѣчать номерами. а неспособныхъ исключать.

IV. Позволить также исключать изъ списковъ, хотя бы и годными оказывались на службу, хозяевъ домовъ и старшихъ сыновей.

V. Но для предупрежденія могущихъ возникнуть отъ таковаго послабленія злоупотребленій, нужно воспретить совершенно дѣлежъ въ семействахъ.

VI. Поелику же дворовые помѣщичьи люди состоятъ большею частью изъ обученныхъ разнымъ мастерствамъ и художествамъ крестьянъ, для того и изъ сихъ могутъ исключаемы быть всѣ тѣ, кои для владѣльцевъ признаны будутъ необходимыми.

VII. Еврейскаго происхожденія молодые люди съ пользою могутъ употребляемы быть при госпиталяхъ и полковыхъ лазаретахъ, равномѣрно къ построенію на полки мундировъ и обуви и къ другимъ нестроевымъ дѣламъ, притомъ на ружейныхъ и канатныхъ заводахъ, парусныхъ и инструментальныхъ фабрикахъ и на прочихъ казенныхъ заведеніяхъ, а потому ихъ не долженствовало бы изымать изъ обязанности участвованія въ комплектованіи войскъ, наравнѣ съ другими поселянами и мѣщанами.

VIII. Поелику за вышеозначенною единовременною переписью каждогодно не малая часть молодыхъ достигать будетъ до 21-лѣтняго возраста, для того уѣздные предводители

обязаны будутъ каждую зиму, совокупно съ дворянствомъ, производить таковымъ ново-возрастнымъ свидѣтельство, для включенія ихъ въ списки, а съ тѣмъ вмѣстѣ извѣдывая, не сдѣлался-ли кто изъ числа прежде удостоенныхъ на службу, чрезъ болѣзненные припадки или по другимъ случаямъ, неблагонадежнымъ къ оной, исключать таковыхъ изъ списочнаго числа, равно какъ и умершихъ.

IX. О сихъ послѣднихъ должны во всякое время извѣщаемы быть предводители дворянства, съ засвидѣтельствованіемъ священника, который чинить будетъ погребеніе.

X. Въ спискахъ для лучшей правильности и порядка должны такимъ образомъ расположены быть номера, чтобъ первое отдѣленіе оныхъ состояло изъ 21-лѣтнихъ, второе изъ 22-лѣтнихъ и такъ далѣе.

XI. Впрочемъ, назначеніе потребнаго къ ежегодному со всего государства набору числа рекрутъ зависѣть должно по прежнему отъ соображеній военныхъ департаментовъ, которые и должны всякій годъ къ сентябрю мѣсяцу приготовлять росписи о числѣ, потребномъ для наполненія убылыхъ мѣстъ на замѣнъ выслужившихъ положенныя лѣта воиновъ.

XII. Коль скоро по представленнымъ отъ военныхъ департаментовъ росписямъ послѣдуетъ формальный нарядъ о новомъ наборѣ, тогда воинскія команды должны отправлять немедленно пріемщиковъ въ тѣ губерніи, изъ коихъ каждому полку или баталіону опредѣлено будетъ полученіе рекрутъ.

XIII. По прибытіи пріемщиковъ въ губернскіе города, распредѣленіе ихъ по уѣздамъ для принятія причитающагося изъ каждаго числа рекрутъ зависѣть будетъ отъ распоряженія губернаторовъ.

XIV. Дабы не могло случаться никакихъ остановокъ въ представленіи изъ селеній въ уѣздные города назначаемыхъ предводителями къ отдачѣ на службу рекрутъ, то никто изъ удостоенныхъ въ номера не долженъ ни подъ какимъ видомъ отлучаться въ дальнія мѣста, особенно же по наступленіи осени.

XV. Что принадлежитъ до обмѣна нынѣшнихъ старослужащихъ воиновъ вновь набираемыми, то оный долженствуетъ основанъ быть на порядкѣ лѣтъ, т. е. кто долговременнѣе находился въ службѣ, тотъ напередъ и освобождаемъ будетъ отъ оной и, слѣдовательно, въ первые годы по введеніи сихъ правилъ должны будутъ воспользоваться таковымъ обмѣномъ одни старѣйшіе въ службѣ, какъ то 25, 24, 23 и 22-хъ-лѣтніе и такъ далѣе, сколько въ каждый годъ дозволить можетъ дѣйствительный остатокъ рекрутъ, оказывающійся за укомплектованіемъ арміи.

XVI. А дабы тѣмъ скорѣе можно было достигнуть до приведенія въ предполагаемую мѣру сроковъ армейской службы и освобожденія отъ оной всѣхъ, свыше 8, паче же сверхъ 12 лѣтъ понесшихъ уже оную, то въ первые годы наборы должны располагаемы быть не иначе, какъ по 5 человѣкъ изъ 500 душъ.

XVII. Гарнизонные баталіоны и штатныя роты комплектуются изъ армейскихъ полковъ такими солдатами, кои во время служенія ихъ въ полѣ, прежде истеченія 8 лѣтъ, сдѣлаться могутъ неспособными къ продолженію онаго.

XVIII. Дослужившіе въ гарнизонахъ или же въ штатныхъ ротахъ 8-лѣтній срокъ обмѣниваются, какъ и армейскіе, вновь присылаемыми изъ армейскихъ командъ неспособными.

XIX. Препровожденіе таковыхъ увольняемыхъ отъ службы, за выслугой 8 лѣтъ, на мѣста прежняго ихъ жительства, должно быть на попеченіи военныхъ департаментовъ.

XX. Поелику за возвратомъ въ свои домы всѣхъ выслужившихъ 8 лѣтъ въ полѣ и гарнизонахъ или въ штатныхъ ротахъ, долженствуютъ они еще 4 года считаться въ резервной арміи, для того и не должны они до истеченія сего срока въ дальнія мѣста отлучаться ни по своимъ, ни по владѣльческимъ дѣламъ, состоя, сверхъ обыкновенной зависимости ихъ отъ власти помѣщиковъ, и подъ распоряженіемъ резервнаго воинскаго начальства, по нижеслѣдующимъ обязанностямъ:

XXI. Всѣ числяющіеся въ резервѣ должны каждый годъ

въ весеннее и осеннее время, по окончаніи полевыхъ работъ, собираться на нѣсколько недѣль въ назначенныя мѣста для повторенія воинскаго ученія.

XXII. На сей конецъ при выпускѣ ихъ изъ арміи оставляется каждому въ принадлежность весь казенный строевой мундиръ, хотя бы еще сроки и не вышли оному, который однако же долженъ всѣми сберегаемъ быть чрезъ все время пребыванія ихъ въ резервѣ, исключая такихъ случаевъ, если бы резервная армія употреблена была въ дѣйствительную службу, ибо тогда весь резервъ долженъ снабжаемъ быть мундирами вновь.

XXIII. Коль скоро какая-либо часть резерва должна будетъ, по надобностямъ службы, выступить внѣ предѣловъ своего уѣзда и на бо́льшее одного мѣсяца время, въ такомъ случаѣ поступаетъ оная на казенное содержаніе; во время же экзерциціи долженъ каждый содержать себя изъ собственныхъ, приносимыхъ изъ дому, запасовъ.

XXIV. Вмѣстѣ съ резервными во время экзерциціи могутъ пріучаемы быть первоначальнымъ пріемамъ и всѣ тѣ молодые люди, кои заномерованы въ предводительскихъ спискахъ, но по малочисленности нарядовъ не успѣли бы еще поступить на службу.

XXV. Ежели бы кто, вмѣсто 4-хъ-лѣтней обязанности принадлежанія къ резервной арміи, пожелалъ сіе число лѣтъ прослужить въ полѣ, то сіе не воспрещать, равно какъ отдавать на волю каждому по минованіи всѣхъ срочныхъ лѣтъ оставаться и еще на нѣсколько времени въ службѣ, сколько кто пожелаетъ, съ зачетомъ тѣмъ деревнямъ, изъ коихъ они поступили на службу.

XXVI. Впрочемъ, сила всѣхъ изложенныхъ здѣсь правилъ можетъ распространиться на однихъ токмо тѣхъ солдатъ, кои съ 1820 года отданы на службу; тѣ же изъ нихъ, которые до 1820 года поступали въ оную и, слѣдовательно, до распространенія нововводимаго порядка успѣютъ прослужить 12 лѣтъ, должны остаться на прежнемъ положеніи и съ рожденными отъ нихъ дѣтьми.

XXVII. Но дѣти входящихъ въ новое распоряженіе, хотя бы и прижиты были ими на службѣ, должны вмѣстѣ съ ними обращаемы быть въ первобытное состояніе.

XXVIII. На случай же крайняго стѣсненія государству отъ непріязненныхъ обстоятельствъ могутъ и отставляемые на прежнихъ правахъ воины употреблены быть въ составъ резервной арміи.

Когда сіи или подобныя основанія къ усовершенствованію комплектаціи войскъ, съ народнымъ притомъ облегченіемъ способствовать могущіе, приняты будутъ во вниманіе правительства и закономъ введены въ употребленіе, тогда проистекли бы премногія и очевидныя пользы государства: *во первыхъ*, армія могла бы получать впредь благонадежнѣйшихъ воиновъ, въ которыхъ тогда возродилось бы новое и самое пламенное поревнованіе къ защитѣ отечества, ибо каждый изъ нихъ, не бывъ, какъ теперь, отчужденъ родства, дому, собственности, родины и съ тѣмъ вмѣстѣ не лишаясь надежды быть при старости лѣтъ успокоеннымъ въ нѣдрахъ своего семейства, конечно, движимъ будетъ всегда сильнѣйшими чувствами бодрости и мужества, которыя одна истинная любовь къ отечеству сильна возжигать въ сердцахъ народныхъ. *Во вторыхъ*, правительство возъимѣетъ весьма легкій и казнѣ никакихъ почти издержекъ не стоющій способъ къ составленію изъ такъ называемыхъ ветерановъ резервной арміи, которая въ нужныхъ случаяхъ удобно собираема и въ дѣйствіе употребляема быть можетъ и которая черезъ весьма не долгое число лѣтъ столь многочисленною содѣлается, что никакой въ свѣтѣ непріятель не дерзнетъ покуситься на предѣлы наши. *Въ третьихъ*, государственный доходъ, не причиняя народу сильнаго и сѣтованіями сопровождаемаго отъ прибавки податей стѣсненія, получитъ ежегоднаго приращенія до 36 милліоновъ рублей. Притомъ же каждый рекрутъ, войдя въ службу не старѣе 32 лѣтъ (большая же часть и гораздо моложе 30 лѣтъ), и прослужа въ полѣ 8 лѣтъ безпечально, по возвратѣ своемъ домой, съ полною еще свѣжестью силъ и здо-

ровья своего, можетъ быть и порядочнымъ домоводцемъ, и хорошимъ мужемъ, и достойнымъ отцомъ, какъ умудренный нуждами и опытностью. Сколь много обстоятельство сіе споспѣшествовать должно ко благу имперіи, о томъ не нужно распространяться, какъ равно и о томъ, до какой степени облегченъ былъ бы весь народъ со стороны рекрутской повинности. *Наконецъ*, отъ таковаго распоряженія исчезла бы сама собой нечувствительно и та постыдная личною свободою людей торговля, которая толико противна высокимъ чувствамъ благосерднѣйшаго монарха.

Февраля -го дня
1831 года.

1640.

Народное здравіе и государственное богатство.

Исторія всѣхъ народовъ показуетъ, что стяжаемое богатство всегда возрастало по мѣрѣ пріумноженія числа народа.

Какъ въ древнія времена, такъ и нынѣ малонаселенныя области, города и селенія, всегда пребывали въ дикомъ неблагоустроенномъ состояніи. Деревня, городъ съ малымъ числомъ жителей, вездѣ представляютъ обитель, пребывающую въ скудости всего, для жизни потребнаго. Многочисліе народа есть первое начало для стяжанія богатства и во всемъ изобилія. По мѣрѣ пріумноженія народа въ каждомъ уѣздѣ, въ каждомъ предѣлѣ земли, какъ-то въ деревнѣ, городѣ, области, государствѣ, богатство возрастаетъ.

Истины сей первой доказательство есть взглядъ на области и города малонаселенные и сравненіе ихъ съ тѣми, въ коихъ преизобилуетъ число населяющаго ихъ народа. Постепенное сравненіе покажетъ, что чѣмъ область, городъ болѣе содержатъ въ себѣ жителей, по сей самой соразмѣрности та область и городъ въ превосходнѣйшей степени богатства находится.

Все лицо земного шара не исключительно показуетъ, что города, имѣющіе 200 т. жителей, суть богатѣе тѣхъ, кои имѣютъ 100 т., сіи же богатѣе имѣющихъ 50 т. и такъ далѣе.

Что стяжаніе богатства зависитъ отъ числа соединившихся въ одно и тѣсное общество людей, то послѣдствія отъ соединенія о томъ свидѣтельствуютъ. При великомъ числѣ жителей, соединившихся въ одно и тѣсное общество, умъ и дѣятель-

ность человѣка тогда въ полной мѣрѣ раскрываются, а сими токмо богатство пріобрѣтается. Оно не столько отъ пространства, угодій и плодородія земли зависитъ, сколько отъ числа народа, въ соединеніи общественномъ находящагося. Всѣ дары природы суть мертвы или мало полезны для благоденствія человѣка, доколѣ рука его не прикоснется и не раскроетъ богатства природы. Человѣкъ въ одиночествѣ, по самому сложенію своему, есть существо слабое; при соединеніи же и пособіи другихъ, съ нимъ совокупно подвизающихся, есть онъ существо сильное и всемогущее на всякое дѣло и производство.

Въ одиночествѣ человѣкъ, хотя и окруженный богатствомъ природы, едва получаетъ достаточную для себя пищу, менѣе того, что потребно для одежды и спокойствія въ обители его.

Таковымъ вездѣ мы видимъ человѣка въ одиноческомъ, дикомъ его состояніи. Въ таковомъ состояніи находились всѣ племена народовъ. Въ близкомъ къ сему состоянію находятся и народы, занимающіе великое пространство земли мало населенной.

Но по мѣрѣ пріумноженія семействъ, сближенія однихъ съ другими, соединенія въ общество, возрастанія ихъ въ числѣ, и въ каждомъ умноженія лицъ, подвизающихся совокупно на свою собственную и общественную услугу и пользу, благосостояніе каждаго и всѣхъ вообще возрастаетъ.

Стяжаніе богатства медленно усиливается, доколѣ не увеличится число народа до той степени, чтобы каждый обладаемый удѣлъ земли могъ имѣть своего обрабатывающаго и угобжающаго оный, доколѣ упражненія человѣческія не раздѣлятся, по родамъ своимъ, и въ каждомъ окажется избыточество народа, занимающагося особенно онымъ, доколѣ изъ деревень и селъ не отдѣлится въ города число жителей, достаточное по многоразличнымъ рукодѣліямъ и умственнымъ занятіямъ для удовлетворенія всего, что для образованнаго человѣка въ общежитіи потребно, доколѣ не содѣлается равновѣсіе въ обмѣнѣ между произведеніями сельскими и городскими.

По опыту стяжаемаго въ изобиліи богатства, соразмѣрность между жителями, земледѣльческими работами занимающими, и жителями городовъ, въ художественныхъ работахъ упражняющихся, оказывается, что первыхъ въ сравненіи съ послѣдними достаточно одной изъ всего народонаселенія трети.

Притомъ, въ большихъ городахъ токмо пріобрѣтаются денежные великіе капиталы, кои суть орудія всѣхъ прибыльныхъ предпріятій и полезныхъ заведеній. По мѣрѣ увеличенія въ городахъ народонаселенія, капиталы возрастаютъ въ количествахъ своихъ, и скорость возрастанія ихъ зависитъ отъ числа жителей. Въ малыхъ селеніяхъ выигрыши каждаго промышленника столь малы, что едва они доставляютъ то, что потребно для ежедневнаго его съ семействомъ содержанія. Почему малые города и приносятъ въ государственное казначейство малыя дани; большіе же единые обогащаютъ оное и доставляютъ существенный государству доходъ.

По симъ разсужденіямъ бѣдность доходовъ государственныхъ въ Россіи происходитъ отъ малаго числа народа въ сравненіи съ пространствомъ обладаемой земли, и отъ малаго числа людей, живущихъ въ городахъ.

По симъ же разсужденіямъ слѣдуетъ, что главное попеченіе правительства долженствовало бы быть, во-первыхъ, въ сохраненіи здравія народа, въ уменьшеніи смертности между малолѣтними дѣтьми, которая есть въ вышней степени, ибо число дѣтей съ стариками равняется половинѣ тягловыхъ, т.-е. могущихъ производить дѣтей, и, во-вторыхъ, въ переселеніи изъ деревень жителей въ города.

Февраль
1831 года.

1641.

L'homéopathie [1]).

L'homéopathie réduit la matière médicale à sa plus grande divisibilité et ne s'en sert comme remède puissant et efficace que dans son extrême atténuation.

Cette extrême atténuation de la matière paraît lui donner une force, une action qu'elle ne possède pas en volume, en masse, car la matière solide et compacte est toujours inerte.

Il paraît par cette nouvelle méthode de guérir que la matière médicale ne commence à agir efficacement et produire des effets salutaires sur les organes que lorsque ses parties se détachent l'une de l'autre, qu'elles deviennent isolées et se réduisent en atomes, dont la substance matérielle est composée.

Ce principe ne serait-il pas la loi fondamentale de la nature? Car nous voyons que ses agents, les plus puissants, sont infiniment petits et comme privés de la substance matérielle. L'attraction, l'électricité, le galvanisme, le magnétisme, la lumière, le feu, la gelée, la vapeur sont les agents actifs les plus puissants et dont les effets sont les plus grands; mais leur substance matérielle se trouve tellement atténuée, qu'elle ne se prête pas à l'analyse chimique.

---

1) „Писано въ 1831 году, въ мартѣ, по излеченіи Генріетты Александровны, способомъ гомеопатіи, отъ тяжкой болѣзни". Эта статья была написана на французскомъ языкѣ и уже послѣ переведена кѣмъ-то на русскій и исправлена самимъ Мордвиновымъ. Въ виду отличій, встрѣчающихся въ текстѣ и въ переводѣ, помѣщаемъ и французскую статью, и русскій ея переводъ въ порядкѣ, указанномъ самимъ Мордвиновымъ.

Ces agents de la nature; peu matériels, produisent les effets les plus grands et les plus extraordinaires.

L'attraction règne sur toute la nature, fait mouvoir les corps célestes et anime chaque atome de la matière de l'univers par une force vive.

L'électricité enflamme l'air par les éclairs et produit le tonnerre. Son étincelle parcourt instantanément une étendue indéfinie et pourrait frapper d'un coup électrique tout le genre humain, si tous les hommes se tenaient par la main.

Le galvanisme, en produisant des mouvements convulsifs, donne la vitalité à un membre coupé d'un corps mort.

Le magnétisme circule d'un pôle à l'autre de la terre et agit sur les corps les plus éloignés qui se trouvent répandus sur toute sa surface.

La lumière fait végéter et colore toutes les plantes de la terre.

Le feu détruit les corps les plus solides, fond les métaux les plus compacts et réduit en vapeur le diamant.

La gelée fend les arbres, élève les masses les plus lourdes et détache des blocs de grandes dimmensions, des carrières des pierres les plus dures.

La vapeur contrebalance le poids de plusieurs atmosphères et donne avec une extrême vitesse l'impulsion aux corps les plus pésants.

Si à ces agents universels nous ajoutons le magnétisme animal, excitatif, qui par un regard des yeux peut communiquer la vie à un bras, à une jambe paralysée, peut donner à l'enfant une force supérieure à celle de plusieurs hommes les plus forts [1]), ainsi que le magnétisme calmant, lequel par l'application de la main arrête instantanément la violence des plus fortes convulsions, et si nous adoptons en même temps l'idée des plus célèbres magnétiseurs, que la volonté de l'homme

---

[1]) „Ce qu'on a vu ici, à St.-Pétersbourg, produire par le regard de M-lle Tourtschaninoff sur un grand nombre de malades".

est le moyen le plus efficace pour produire ces effets extraordinaires, nous devons encore plus nous convaincre que pour la force et l'action il serait nécessaire que la matière soit réduite dans ses atomes primitifs et comme privée du matérialisme.

La vaccine paraît également confirmer l'assertion ici avancée. Un atome de la vaccine, introduit dans le corps de l'homme, donne de la vigueur à la santé, telle qu'elle prolonge la vie de l'homme dans ses différentes périodes [1]).

Les maladies contagieuses: la peste, le choléra, les fièvres, par leurs effets prompts, véhéments et déstructifs, n'entrevoient-elles pas aussi comme preuves, que la matière, agissant avec puissance, est celle qui est réduite en ses atomes primitifs, quand elle est portée à sa plus grande divisibilité?

Mais Dieu, étant le Créateur de tout ce qui existe, de l'esprit et de la matière, si dans Sa volonté et dans l'oeuvre de Sa création il ne peut y avoir d'interruption, d'intervalle, de vide, il est conforme à sa nature que le monde matériel et le monde spirituel forment une continuité de création, une chaîne non interrompue, et que la matière et l'esprit se touchent immédiatement et se confondent par une gradation infiniment petite ou plutôt nulle. L'atténuation de la matière pourrait donc devenir telle, qu'elle retînt infiniment peu de qualités matérielles et se rapproche du spirituel par une liaison non interrompue, un contact intime, sans qu'il existe de désunion dans leur essence.

Il est encore à reconnaître, que l'esprit est plus puissant dans ses opérations que la matière, car son activité s'étend sur le temps, l'espace et le mouvement, attributions de la matière et dont l'existence est celle de l'univers. Que l'esprit agit sur ces modes d'existence, c'est qu'il réunit dans son intelligence le passé, le présent et l'avenir, il embrasse par la pensée l'espace, il donne au corps, qu'il anime, la force et le mouvement.

Nous voyons aussi que la volonté de l'homme a une action

---

[1]) „Ainsi que l'Académie Française l'avait publié".

immédiate sur les organes, en même temps que les affections du corps réagissent sur l'esprit. Pour que cette action réciproque puisse s'effectuer il est permis de supposer qu'il existe entre l'esprit et la matière une affinité d'essence, qui seule peut rendre réciproquement l'un actif et l'autre passive.

Si nous portons nos regards sur la terre, nous voyons que le règne animal tient au végétal, le végétal au minéral, et qu'il existe entre eux une continuité de substance non interrompue, mais graduée sans discontinuation et sans intervalle.

Quelle multitude d'êtres et de choses dans l'air, dans l'eau et sur la terre que le microscope nous rend visibles! Quelle multitude encore plus grande, il est possible, d'êtres et de choses existantes, que le microscope le plus perfectionné ne pourrait découvrir à nos yeux! La chaîne de la création disparaît à notre vue. L'existence, donnée par le Créateur, peut dans sa continuité n'avoir pas d'interruption et l'atome pourrait être le premier moteur de l'action et cause de la force. L'homéopathie ne pourrait-elle pas indiquer cette vérité? N'en serait-elle pas une des preuves?

Si les grands éléments de la force de la nature pouvaient être analisés ou pesés, on trouverait, peut-être, que leur puissance active est proportionnée au dégré de divisibilité de la matière. On trouverait, peut-être, que l'attraction, non sujette à aucun des sens de l'homme, est plus atténuée dans la substance matérielle que la lumière, vue par l'œil de l'homme, et que celle-ci en possède moins que l'électricité, vue et sentie; et ainsi des autres éléments actifs.

Nous ne comprenons pas aucun des grands agents de la nature; mais nous reconnaissons en eux cette vérité, qu'ils sont très peu matériels et, malgré la rareté de la substance, leurs effets sont les plus puissants dans le monde physique. Nous n'avons aucune idée de leur essence. nous n'en connaissons que les effets, sur lesquels il n'existe aucun doute, aucune dispute.

Ainsi, si tels sont les lois et les phénomènes que nous voyons dans la nature, pourquoi l'homéopathie ne serait-elle

pas du nombre des vérités que nous ne pouvons ni comprendre, ni expliquer, mais dont nous voyons et nous éprouvons les effets?

Le raisonnement ici exposé est fondé sur l'expérience des grands résultats, que donnent tous les substances les moins matérielles et sur l'analogie qui existe entre elles.

Mais combien est vraie l'application des faits reconnus à l'homéopathie, c'est dont il s'agit d'examiner, d'établir la justesse ou d'en marquer les erreurs.

La personne, qui expose ses idées, n'a lu aucun ouvrage sur l'homéopathie; elle n'en connait que l'infiniment petite dose de la matière que l'homéopathie emploie comme remède médical et dont l'efficacité est prouvée. Elle ne se propose par cet écrit que d'éloigner le ridicule que les adversaires de la nouvelle méthode de guérir jettent sur elle, est c'est ce ridicule qui paraît d'abord être une vérité sans réplique, qui arrête et pourrait toujours arrêter la confiance et l'usage du remède qui serait salutaire au genre humain.

Pour assurer les succès de la grande découverte de M-r Hanemann, il paraît nécessaire qu'elle soit reconnue comme vérité et soit placée entre celles dont l'existence est prouvée par les sens, si même la raison ne les conçoit pas et au premier abord les rejette.

La question qu'on se propose de résoudre est celle-ci: pourquoi le café, la camomille, le sel, dont nous nous servons journellement et en quantité assez grande, ne produisent aucun effet extraordinaire sur notre corps, et que quand ces mêmes substances sont réduites en fractions infiniment petites, en atomes jusqu'à la décillionième division, elles deviennent des remèdes si puissants qu'ils arrêtent la destruction commensée et redonnent la vigueur et la santé?

L'homéopathie porte la division d'une goutte dans la 30-me fiole centésimal qu'à donner au chiffre un dénominateur de 60 zéros. Cette extrême divisibilité de la matière l'amène jusqu'à son anéantissement.

S'il y a quelques erreurs dans cet écrit, n'améneraient-elles pas à quelques vérités? L'alchimie a donné naissance à la chimie, qui nous a découvert plusieurs secrets de la nature. Plusieurs idées fausses ont souvent conduit aux vérités le mieux démontrées. Toute la science de l'homme, en moral et en physique, en est la preuve. En nous accordant même les lumières les plus grandes sur ce qui existe, combien peu de phénomènes pouvons nous expliquer; quelle multitude de faits qui témoignent notre ignorance sur les causes qui les produisent! Les effets sont accordés à la connaissance de l'homme par les cinq sens, qu'il possède; ce n'est que par l'analogie et les combinaisons qu'il peut s'approcher de la cause productive, sans la bien saisir et en avoir une parfaite connaissance. Toujours elle sera obscure et indéfinie; car l'esprit de l'homme n'est pas Dieu, qui seul peut tout concevoir, puisqu'il donne l'existence et qu'elle est l'œuvre de Sa volonté.

L'extrême divisibilité de la matière est reconnue par la piste suivie par plusieurs animaux sur la route où un être vivant a passé. Qui peut désapprouver l'idée que l'atome, laissé par l'émanation, est un corps organisé et vivant?

L'or, le musc, les corps odorants confirment de même l'extrême divisibilité de la matière. Le cuivre, les pierres dures portées au doigt agissent sur les nerfs et autres organes de l'homme, si l'opinion publique est véridique et peut être adoptée comme preuve avérée de leurs effets.

Le principe qu'un rien ne produit rien sera toujours contraire à l'homéopathie; mais ce dit, ennoncé comme principe, n'est pas une vérité, car le rien n'existe pas dans le monde créé. Toute la nature est pleine de création, l'esprit vivifiant du Créateur l'occupe toute entière. La non-présence de cet esprit universel serait contraire à l'idée que nous avons de Dieu; où la matière n'existe pas, la force en toute autre puissance doit y exister; autrement l'existence serait non parfaite par le vide qui s'y trouverait, et l'oeuvre de l'être tout puissant, infini et parfait, serait limité ou interrompu.

L'idée de la petitesse n'est que pour l homme; mais devant Dieu l'immensité n'a pas de mesure et l'infiniment grand et l'infiniment petit n'existent pas. Pour nous même, ce que l'homme ne voit pas, le microscope lui donne de la grandeur et le rend volumineux.

Si ces vérités morales et physiques existent dans la nature, pourquoi serait absurde l'opinion de l'efficacité du remède homéopathique à telle division de la matière médicale qu'il fut porté?

Mr. Korsakoff [1]) qui faisait des expériences dans sa terre de Moscou, dans le même temps que moi à Pétersbourg écrivais ce mémoire, porta la divisibilité de la matière médicale jusqu'au millième flacon et trouva qu'à cette atténuation même elle ne perdit pas d'efficacité comme remède médical et que ses effets étaient encore plus prompts.

Mr. Korsakoff, déjà connu dans les annales de l'homéopathie par ses investigations et ses belles découvertes des nouveaux procédés, vient de faire connaître qu'il a porté la divisibilité de la matière médicale jusqu'à la 1500-me fiole centésimale et a trouvé que l'efficacité des remèdes à cette extrême division qui donne au dénominateur de l'unité 3.000 zéros, au lieu de s'affaiblir, devenait plus active.

L'homéopathie ne trouverait-elle pas plus de grâce auprès de ses adversaires, si elle prenait le nom de l'inoculation des maladies en général, avec le spécifique qui est propre à chacune d'elles? L'inoculation de la petite vérole est déjà accréditée. Elle n'a plus ni de détracteurs, ni d'incrédules; on ne dispute plus sur l'effet bienfaisant de la vaccine qui rend bénigne la maladie qui est si contagieuse et si mortelle dans son état naturel. La doctrine et le but des deux méthodes sont les mêmes. Les effets portent la même évidence. On comprend tout aussi

---

[1]) Семенъ Николаевичъ, сынъ Николая Ивановича Корсакова и его жены Анны Семеновны, рожд. Мордвиновой, родной сестры Н. С. Мордвинова.

peu l'opération de la vaccine sur l'organisme de l'homme que celle des remèdes homéopathiques; ils agissent et ordonnent la santé; c'est un fait; et le ridicule reste avec ceux qui n'en veulent pas profiter.

La raison qu'on oppose sert ici de preuve; elle soutient la vérité et arrête le doute par la logique la plus saine; car si les yeux sont les témoins les plus véridiques des faits, quand ils sont évidents, la déraison ne peut être que du côté de l'opposition qui s'obstine à douter et à demander la cause de l'effet visible. Comme s'il était donné à l'intelligence humaine de la connaître dans l'organisation et le travail secret de la nature, qui en toutes choses nous est inconnue! Nous ne connaissons que l'extérieur de l'édifice de l'univers; la structure intérieure et l'économie vitale nous sont cachées; l'homme, partie de la création, vainement s'efforcerait de franchir la borne posée par le Créateur à son intelligence.

Aussi raisonnablement pourrait on douter qu'un petit grain puisse produire un arbre majestueux, avec ses branches élevées et étendues, ses feuilles qui ombragent contre l'ardeur du soleil, ses fruits, qui nourrissent et entretiennent la vie, qu'un facteur sans forme dans le sein d'une mère puisse donner l'existence à un être organisé et spirituel; que la volonté de l'homme peut agir sur ses membres; qu'un morceau de métal présentant sa pointe, arrête la violence de la foudre; qu'une goutte d'eau, réduite en vapeur, donne le mouvement et la vitesse à un corps pésant, par sa nature inerte; qu'une étincelle qui touche une masse de poudre, telle grande qu'elle fut, instantanément la transforme en un volcan de feu, à l'expansion duquel aucune résistance ne peut s'opposer; cette étincelle, cause d'un effet si prompt et véhément, si petite en volume, si légère en substance, brise le fer et la pierre la plus dure et les jette à des distances très grandes.

Toute la nature dans sa marche et ses opérations est pleine de mystères pour l'homme. Il en fait l'expérience chaque jour, chaque moment de sa vie. Sa propre existence est inconcevable

à sa raison; et quelle autre preuve en a-t-il que le sentiment et l'évidence?

Un génie de notre temps [1]) a dit: «Dès qu'on a nommé la nature, il n'y a plus problème, mais mystère, il ne s'agit plus d'expliquer, mais d'exposer. Tout est vrai en elle sans que rien paraisse vraisemblable».

L'homme n'est pas même capable de concevoir ni l'idée de la grandeur, ni celle de la petitesse. Qu'il lève ses yeux vers les cieux et regarde le firmament, où circule un nombre infini de systèmes de mondes dans des orbites immenses, en harmonie parfaite, sans arrêter la marche libre des planètes et des astres errants,—à ce spectacle de la puissance divine peut-il saisir et fixer dans son esprit l'idée de la grandeur? Qu'il porte ses regards sur soi, isolé dans l'univers et sur la terre qu'il habite, qui n'est qu'un point dans l'immensité de la création, peut-il concevoir i'idée précise et absolue de la petitesse? Mais cet être infiniment petit, cet atome vivant pense, sent et par sa volonté libre est une puissance morale qui agit; pourquoi l'atome matériel ne serait-il pas une puissance physique, dont l'action et les effets sont évidents et que la raison ne désavoue pas?

Quelle tenuité de substance que doit avoir la lumière qui nous vient du soleil! Ses rayons qui parcourent en 7 minutes l'espace immense, qui sépare l'astre lumineux de la terre! La vélocité avec laquelle ils arrivent doit être infiniment grande, mais l'impression, qu'ils font sur nous, n'est pas mortelle, comme elle devrait l'être, si les particules, qui nous frappent, n'étaient pas infiniment petites. Leur impression n'est pénible que quand ils frappent un nombre; réunis sur le même point, ils produisent des effets violants sur les êtres vivants et les choses, jusqu'à les détruire; mais l'action séparée de chaque rayon est presque insensible. Si l'extrême tenuité de la matière lumineuse

---

[1]) Rivarol, Antoine, comte de, 1754—1801, получившій въ 1784 г. премію берлинской академіи за свой трудъ „Université de la langue française“, главный сотрудникъ антиреволюціоннаго журнала „Actes Apôtres“, эмигрировавшій въ Германію и умершій въ Берлинѣ.

est démontrée, sa puissance est grande dans l'entretient de la vie animale et végétale. Sans la lumière le genre humain, les animaux et les plantes périraient ou ne pourraient se régénérer.

Quelle tenuité de substance que doivent avoir le feu et l'eau, puisqu'ils pénètrent les corps les plus compacts et brisent leur solidité?

L'air, tel rare qu'il soit, est toujours une substance composée et dont les parties intégrantes doivent être infiniment petites, elles forment les parties constituantes de plusieurs corps terrestres.

Quelle tenuité de substance doivent avoir les atomes terrestres pour agir sur l'affinité des parties constituantes, les rejeter et former des corps d'une nature différente?

Mais combien doivent être grandes l'activité et la force pour produire ces effets? Et ils n'existent que quand la matière se trouve dans la plus grande atténuation. Chaque particule de la matière devient puissance, quand elle se trouve isolée, et cette loi est commune à toute la nature.

L'auteur de cet écrit n'est pas médecin; il avoue même sa parfaite ignorance de la science médicale, mais il a vu pendant deux ans dans sa famille qui est assez nombreuse les effets extraordinaires des remèdes homéopathiques sur des maladies des plus graves, tant internes, qu'externes, et ce sont les dernières surtout qui l'ont le plus convaincu de l'efficacité des petites doses, dont se sert l'homéopathie, lesquelles guérirent radicalement des ulcères profonds et purulents, qui avaient rendu le malade perclus pendant cinq ans, avec des douleurs vives et des insomnies continuelles, qu'aucun des remèdes intérieurs et extérieurs, employés auparavant, n'avaient pu guérir.

L'auteur, en exposant ses idées, n'a d'autre but que d'indiquer la vérité, telle qu'elle se présente à lui, et de servir l'humanité dans la conservation de son attribut le plus précieux—la santé.

Mars
1831.

1642.

Еще объ оброчныхъ статьяхъ [1]).

Адмиралъ Мордвиновъ, дабы оправдать ходатайство и настоянія свои о доставленіи со стороны правительства пособія Вольному Экономическому обществу, находитъ нужнымъ предать воззрѣнію Комитета Министровъ цѣль учрежденія общества, въ уставѣ его предначертанную, въ сихъ словахъ:

«Цѣль Вольнаго Экономическаго общества ознаменовалась самыми предметами, коими оно донынѣ занималось. Труды Вольнаго Экономическаго общества распространились на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, на рукодѣльныя всякаго рода произведенія, на внутреннюю промышленность, на сохраненіе здравія сельскихъ жителей и на уврачеваніе скота». Изъ сего явствуетъ, что цѣль сего общества есть направленіе и введеніе во всеобщее употребленіе способовъ, созидающихъ народное богатство, стяжаемое изъ первыхъ трехъ источниковъ: земли, рукодѣлія и промышленности.

Изъ сего изложенія видно, что попеченію и труду Экономическаго общества предлежитъ доставить изобиліе во всемъ, что потребно для благосостоянія россійскаго народа, а потому оно, по роду своего служенія, можетъ стоять наряду съ полезнѣйшими въ государствѣ учрежденіями.

---

[1]) Оглавленіе рукою Мордвинова: „Дополнительная записка, представленная въ Комитетъ Министровъ въ 1831 году". Всеподданнѣйшій докладъ Мордвинова относительно оброчныхъ статей (см. № 1294, 1301) былъ переданъ императоромъ Николаемъ I въ Комитетъ Министровъ, для котораго и была составлена печатаемая дополнительная записка.

Скромное наименованіе обществомъ, при началѣ своего образованія принятое, могло быть причиною, что лишалось оно донынѣ достойнаго уваженія и помѣщенія въ число правительственныхъ, пекущихся о благѣ государственномъ мѣстъ. Но 65-лѣтнее постоянное его существованіе, неослабное, въ теченіе сихъ многихъ лѣтъ, усердіе членовъ и на опытѣ доказанныя услуги въ распространеніи по Россіи полезныхъ въ государственномъ хозяйствѣ усовершенствованій, даютъ обществу лестную надежду, что оно удостоено будетъ справедливаго къ нему вниманія.

Не касаясь до главныхъ въ Россіи учебныхъ заведеній, президентъ Экономическаго общества осмѣливается привести на видъ: Академію Художествъ и здѣшній ботаническій садъ. Они получаютъ ежегодно: первая болѣе двухъ сотъ тысячъ, а второй не менѣе восьмидесяти тысячъ руб., кромѣ издержанной на устроеніе послѣдняго весьма значительной суммы.

Сколь ни полезно содержаніе Академіи Художествъ, имѣющей неразрывную связь съ науками и народнымъ просвѣщеніемъ, но министерство финансовъ не получаетъ отъ оной ни рубля въ доходъ государственнаго казначейства.

Сколь ни благолѣпно есть заведеніе ботаническаго сада, но оно весьма ограниченную можетъ принести пользу, ибо травы, кустарники и деревья знойныхъ климатовъ Азіи, Африки и Америки не будутъ расти ни на нивахъ, ни въ садахъ земли россійской.

Всѣ же предметы, попеченію Экономическаго общества предоставленные, являютъ существенныя нужды и потребности Россіи. Они прямо дѣйствуютъ на главные источники государственныхъ доходовъ, и общество, по цѣли своей, учреждено быть дѣятельнымъ орудіемъ и сотрудникомъ министерства финансовъ.

Но сколь ни пространенъ кругъ, предначертанный для дѣятельности общества, сколь усердіе и подвиги членовъ его ни могли бы быть благотворными, но они всегда останутся мало успѣшными, доколѣ общество не будетъ имѣть достаточ-

ныхъ способовъ. Настоящіе его способы почти ничтожны, если только сравнить ихъ съ получаемыми въ другихъ государствахъ подобными же обществами для дѣйствій ихъ щедрыми пособіями.

Президентъ общества ограничилъ себя испрошеніемъ на 50 лѣтъ изъ оброчныхъ статей, приносящихъ нынѣ по 50 т. рублей въ годъ дохода, въ томъ предположеніи, что, употребя на улучшеніе оныхъ капиталъ, обществу принадлежащій, доходы съ сихъ статей удвоены, а можетъ быть, и учетверены будутъ, дабы тѣмъ приблизить общество къ выполненію устава своего, направленнаго на пользу пространнѣйшаго въ мірѣ землеобладанія.

Общество, получа оброчныя статьи, не умалитъ доходовъ государственнаго казначейства, но, обогащая главные его источники, сугубую плату оному возвращать будетъ. Содѣлать землю плодороднѣйшею, доставить рукамъ человѣка искусство, направить промышленность къ вящшимъ успѣхамъ, умножить число народа отвращеніемъ болѣзней,—не суть-ли знаменитыя услуги, Экономическимъ обществомъ оказываемыя министерству финансовъ, а совокупно съ тѣмъ и оказываемыя отъ теплаго усердія и государству? Въ подвигахъ общества нѣтъ въ виду своекорыстія,—члены онаго приносятъ на алтарь отечества дань изъ собственныхъ своихъ имуществъ, но оная есть малая токмо лепта вдовицы, по величію имперіи и по уготованному природою, но сокрытому донынѣ въ нѣдрахъ ея, богатству.

Способствовать къ раскрытію сего богатства есть цѣль трудовъ Экономическаго общества, есть цѣль пріумноженія доходовъ государственныхъ, отъ коихъ зависитъ и всеобщее благосостояніе.

Президентъ общества, имѣя честь быть въ числѣ лицъ правительственныхъ, сугубо почитаетъ для себя обязанностью ходатайствовать объ уваженіи представленія его; тѣмъ болѣе, что не сокрыты отъ него скудость въ государственныхъ доходахъ и возрастающія по онымъ недоимки.

Недоимки доказываютъ общую тѣсноту. При скудости до-

ходовъ, испытываемой всѣми сословіями народа, должно неукоснительно помышлять и принимать мѣры къ пріумноженію оныхъ, ибо худое состояніе можетъ обратиться еще въ худшее. Благопріятнѣйшее время для сего предстоящаго и необходимо нужнаго подвига есть то, когда, безъ умедленія и отлагательства, приступимъ къ оному. Безъ начала ничто совершиться не можетъ. Добро и зло равно въ теченіе времени усиливаются и возрастаютъ [1]).

Экономическое общество, если бы имѣло въ распоряженіи своемъ значительные денежные способы, употребило бы ихъ: во 1-хъ, на учрежденіе подобныхъ ему обществъ въ разныхъ предѣлахъ Россіи; во 2-хъ, на приготовленіе людей, способныхъ къ управленію сельскимъ усовершенствованнымъ хозяйствомъ; въ 3-хъ, на перемѣну нынѣшняго трехпольнаго земледѣлія, оставляющаго по всей Россіи треть пахатной земли безъ всякихъ отъ оной доходовъ, изнуряющаго посѣвомъ однихъ хлѣбныхъ зеренъ плодородіе земли, дающей въ сложности отъ 3 до 4 зеренъ,—на плодоперемѣнное усовершенствованное земледѣліе, доставляющее урожаи въ 10, 15 и 20 зеренъ и соединяющее хлѣбныя зерна съ масляными, нитяными, красильными, сахарными и питающими и утучняющими скотъ растеніями, и въ 4-хъ, на повсемѣстное введеніе усовершенствованныхъ для обрабатыванія земли орудій, кои, облегчая трудъ человѣка, умногокративаютъ на нивахъ его произведенія, нынѣ скудно имъ получаемыя.

Если бы Экономическое общество возмогло успѣть по симъ токмо четыремъ статьямъ, то тѣмъ бы самымъ оно открыло четыре богатѣйшихъ источника для частныхъ и государственныхъ доходовъ. Достиженіе сего столь важно и благотворно, что и пожертвованіе въ годъ милліона рублей не будетъ въ ущербъ, но въ обогащеніе Россіи.

---

[1]) „Министръ финансовъ, г. Канкринъ, послѣ многихъ возраженій, на письмѣ поданныхъ, оканчиваетъ мнѣніе свое объ отложеніи удовлетворенія по требуемымъ статьямъ до благопріятнѣйшаго времени".

Ходатайство Мордвинова о доставленіи способовъ Экономическому обществу проистекаетъ отъ чистѣйшаго пламеннаго усердія его къ существеннымъ пользамъ отечества. Сія есть цѣль его. Сія есть цѣль устава Экономическаго общества.

Выписка изъ журнала Комитета Министровъ.

(19-го мая 1831 года).

Слушана записка министра финансовъ отъ 4-го марта за № 35 (по департаменту государственныхъ имуществъ) объ оброчныхъ статьяхъ, просимыхъ въ пожалованіе Вольному Экономическому обществу.

Комитетъ, по разсмотрѣніи дѣла сего, находитъ, что предположенія адмирала Мордвинова имѣютъ цѣль весьма важную и полезную, но чтобы опредѣлить, можетъ-ли цѣль сія достигнута быть испрашиваемыми имъ способами, надлежало бы не только войти въ подробнѣйшее разсмотрѣніе дѣла сего со всѣхъ сторонъ, но и испытать на опытѣ дѣйствительность сихъ способовъ; послѣднее же, безъ точнаго ручательства и обезпеченія въ успѣхѣ, могло бы повести и къ потерямъ. Поелику же въ настоящемъ положеніи государственнаго казначейства никакія новыя назначенія суммъ или удѣленія ожидаемыхъ по росписи постоянныхъ доходовъ, допущены быть не могутъ, то Комитетъ, признавая, что во всякомъ случаѣ нельзя было бы нынѣ же принять по сему предмету какую-либо рѣшительную мѣру, полагаетъ, согласно мнѣнію министра финансовъ, дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла сего отложить до удобнѣйшаго времени».

Приписка рукою Мордвинова: «Таковое рѣшеніе Комитета Министровъ мнѣ сообщено было за скрѣпою управляющаго дѣлами Комитета, барона М. Корфа.

«Сіе рѣшеніе доказываетъ глубокую мудрость гг. министровъ и степень радѣнія ихъ о благѣ государственномъ!

«Для чего не войти въ подробнѣйшее разсмотрѣніе того, что полезно для государства? Для чего потребенъ новый опытъ въ Россіи, что паренина истощаетъ плодородіе земли, производитъ урожаи въ 3 или 4 зерна, когда испытанное и принятое во всей Европѣ плодоперемѣнное хозяйство лишило уже Россію хлѣбнаго ея торга?

«Удобнѣйшее время не есть ли то, когда должно помышлять о настоящей скудости въ доходахъ и когда должны бы принимаемы быть мѣры къ умноженію ихъ?»

1643.

Проэктъ учрежденія

общества сельскаго усовершенствованнаго хозяйства и промышленности.

Исправленія и дополненія.

Распоряженія общія.

1.

Общество учреждается на акціяхъ.

2.

Акцій будетъ выпущено на 10 милліоновъ рублей банковыми ассигнаціями, кои и составятъ капиталъ общества.

3.

Такое раздѣленіе, однако, едва ли желательно.

Каждая акція будетъ въ 200 рублей банковыми ассигнаціями, но для удобности акціонеровъ акціи могутъ быть раздѣляемы на двѣ, четыре, десять и двадцать частей, на кои выпускаемы будутъ особые билеты въ 100, 50, 20 и 10 рублей.

4.

Къ полученію акціи допускаются всѣ званія людей, посредствомъ подписки, въ коей каждый объявляетъ число акцій, имъ требуемыхъ, или какую часть акціи онъ желаетъ получить.

5.

О времени и мѣстѣ таковой подписки будетъ объявлено въ публичныхъ вѣдомостяхъ.

6.

Подписывающійся на акціи долженъ будетъ вписать въ заведенную на сей конецъ книгу свое званіе, имя и фамилію и число акцій или какую часть онъ имѣть желаетъ.

7.

Предварительно вносится за каждую акцію или часть оной 20 процентовъ; но предоставляется на волю каждаго акціонера внести и полную при подпискѣ сумму.

8.

О полученіи акцій и билетовъ объявлено будетъ въ публичныхъ вѣдомостяхъ.

9.

Т.-е. 80%.

При полученіи акціи или билета платится достальная сумма предварительнаго вноса.

10.

Кто въ четыре мѣсяца отъ опредѣленнаго срока не заплатитъ достальной суммы предварительнаго вноса, тотъ лишается безвозвратно внесеннаго имъ перваго платежа, и та акція или часть оной будутъ проданы другимъ за наличный платежъ.

11.

Быть можетъ, достаточно и 100 акцій.

Никто не можетъ на одно лицо или семейство свое или торговый домъ и общество подписаться свыше 500 акцій.

12.

Изъ сверхъ 100.

Учредителямъ общества, сверхъ 500 акцій, предоставляется на раздѣлъ между ними одна десятая часть изъ всего числа акцій.

13.

Деньги, вносимыя за акціи и части оныхъ, какъ и всѣ поступающія суммы, будутъ отдаваемы въ банковыя и сохранныя заведенія и состоятъ въ распоряженіи общества.

14.

Акціи или части оныхъ могутъ быть передаваемы отъ одного лица другому, но таковая передача должна быть отмѣчаема на акціи, и правленіе общества должно о томъ быть увѣдомляемо.

15.

Акціонеры получаютъ ежегодно по 4% за суммы, ими внесенныя, за исключеніемъ первыхъ двухъ лѣтъ, коихъ доходы могутъ быть потребны для первоначальнаго обзаведенія. Но проценты, получаемые акціонерами, увеличиваются по мѣрѣ возрастающихъ доходовъ, обществомъ впредь получаемыхъ.

16.

Для вящшаго поощренія къ разбору акцій, учреждаются лотерейные выигрыши.

17.

Первая лотерея открывается, когда сверхъ 4%, акціонерамъ платимыхъ, доходы общества значительно увеличатся.

18.

Лотереи производятся чрезъ каждые два года.

19.

Лотереи состоятъ изъ выигрышей:

Одного въ . . .	20.000	рублей	серебромъ.
Двухъ » . . .	10.000	»	»
Пяти » . . .	2.000	»	»
Десяти » . . .	500	»	»

20.

По истеченіи 6 мѣсяцевъ со дня утвержденія сего устава, если бы акціи и не всѣ были разобраны, общество открывается и начинаетъ свои дѣйствія.

21.

Примѣрно, то-есть можетъ распоряжаться и иначе, смотря по ходу дѣлъ.

Общество покупаетъ недвижимыя имѣнія, для введенія въ оныхъ сельскаго усовершенствованнаго хозяйства, и обращаетъ часть капитала своего на промышленность. Оно располагаетъ капиталомъ своимъ примѣрно: 6 милл. на покупку деревень и земель, 3 милл. на усовершенствованіе въ оныхъ хозяйства и 1 милл. на промышленность.

22.

Вмѣсто учетверенія можетъ быть допущено и удвоеніе.

По усовершенствованіи въ купленномъ имѣніи сельскаго хозяйства и по учетвереніи съ онаго доходовъ, предоставляется обществу продать таковое имѣніе и купить другое, могущее въ сельскомъ хозяйствѣ быть улучшено. Предоставляется также право продажи въ случаѣ открывшихся неудобствъ по управленію того имѣнія и когда представляется покупка другого имѣнія, съ лучшими для усовершенствованнаго хозяйства угодьями.

23.

По мѣрѣ возрастающаго капитала, сверхъ 10 милл. руб., общество распространяетъ кругъ дѣятельности своей какъ покупкой новыхъ имѣній, такъ и по предпріятіямъ въ промышленности.

24.

По покупкѣ недвижимыхъ имѣній, общество обращаетъ вниманіе свое болѣе на угодья и мѣстныя выгоды, нежели на число душъ.

25.

Т.-е. общія права, безъ всякихъ привилегій.

Обществу не предоставляется никакихъ особыхъ правъ; но оно пользуется всѣми правами, предоставленными общими государственными узаконеніями и постановленіями, и поступаетъ по онымъ.

26.

Почему именно 65 лѣтъ?

Общество сельскаго усовершенствованнаго хозяйства и промышленности учреждается на 65 лѣтъ, если бы долѣе не пожелало оно существовать; срокъ сей считается со дня высочайшаго утвержденія сего устава.

Объ управленіи общества.

27.

Пять лѣтъ могутъ быть сокращены въ три года, но никакъ не увеличены.

Для начальнаго устройства правленія общества и приведенія въ дѣйствіе капитала, обществу принадлежащаго, въ первыя 5 лѣтъ съ открытія общества предоставляется учредителямъ, подписавшимся подъ проэктомъ устава, занять должность директоровъ, а по прошествіи сего времени, акціонеры избираютъ 5 директоровъ по большинству голосовъ.

28.

Сіи 5 директоровъ составляютъ правленіе общества.

29.

Каждый избираемый директоръ долженъ имѣть не менѣе 100 собственныхъ акцій, кои, въ продолженіе времени управленія его, не могутъ быть имъ никому переданы.

30.

Послѣ перваго выбора 5 директоровъ, по прошествіи года, одинъ изъ нихъ смѣняется по же-

ребью и на мѣсто его избирается новый директоръ; по прошествіи второго года смѣняется изъ первыхъ четырехъ еще одинъ по жеребью и на мѣсто его избирается новый директоръ. По прошествіи третьяго года смѣняется изъ первыхъ трехъ по жеребью еще одинъ директоръ и на мѣсто его избирается новый; по прошествіи четвертаго года смѣняется одинъ изъ первыхъ двухъ остающихся директоровъ по жеребью и на мѣсто его избирается новый. По прошествіи пятаго года смѣняется послѣдній изъ первыхъ директоровъ и на мѣсто его избирается новый; впослѣдствіи же смѣняется каждогодно одинъ изъ директоровъ, прослужившій 5 лѣтъ, и на мѣсто его избирается новый.

31.

Смѣнившіеся директоры могутъ быть опять избираемы.

32.

Директоры, въ воздаяніе ихъ трудовъ, получаютъ каждый по одному проценту изъ чистыхъ доходовъ, когда на капиталъ, первоначально внесенный въ раздѣлъ акціонеровъ, слѣдовать будетъ не менѣе 6%.

О правахъ и обязанностяхъ правленія.

33.

Правленіе учреждаетъ и производитъ распоряженія свои по примѣру благоустроеннаго купеческаго дома, а потому и возлагается на директоровъ образованіе бухгалтеріи, кассы и всякаго рода письмоводства; также относительно опредѣленія къ разнымъ должностямъ людей и назначенія имъ жалованья.

34.

Лучше „не менѣе одного раза въ недѣлю“.

Директоры, съ общаго согласія своего, назначаютъ дни своихъ собраній, но постоянно одинъ разъ въ недѣлю собираются для отправленія текущихъ дѣлъ.

35.

Дѣла общества разрѣшаются по большинству голосовъ.

36.

Главнѣйшія занятія директоровъ:

а) Опредѣленіе годовыхъ процентовъ въ выдачу акціонерамъ, когда получаемые 4 могутъ быть увеличены.

б) Снабженіе правилами и наставленіями управителей и приказчиковъ.

в) Принятіе новыхъ мѣръ, кои ими, директорами, признаны будутъ полезными. Мѣры таковыя должны быть представлены на предварительное усмотрѣніе акціонеровъ, а сіи избираютъ изъ между себя комитетъ изъ 9 особъ, который свое опредѣленіе объявляетъ письменно директорамъ. Но если на таковое опредѣленіе директоры не согласятся, то оное представляется на разрѣшеніе общаго собранія акціонеровъ.

г) Назначеніе, какіе счеты по управленію должны быть предоставлены собранію акціонеровъ, и приведеніе оныхъ въ надлежащій порядокъ.

Директоры распоряжаются внесенными въ банковыя или сохранныя казначейства капиталами общества на покупку сельскихъ орудій, скота, на нужныя по усовершенствованному сельскому хозяйству строенія и удобреніе, на выдачу годичнымъ акціонерамъ процентовъ и на внутреннія издержки по

*

управленію. Требованіе изъ банковыхъ или сохранныхъ казначействъ суммъ на сіи различныя употребленія можетъ почесться дѣйствительнымъ, когда три директора дѣлаютъ надпись на оборотѣ банковаго или сохраннаго билета.

Объ общемъ собраніи акціонеровъ.

37.

Каждый, имѣющій полную акцію, имѣетъ право присутствовать и разсуждать въ общемъ акціонеровъ собраніи; но давать голосъ тотъ можетъ, кто имѣетъ на свое имя не менѣе 20 акцій, съ таковымъ притомъ распредѣленіемъ, что акціонеръ, имѣющій не менѣе 100 акцій, имѣетъ два голоса; имѣющій не менѣе 200 акцій—имѣетъ 3 голоса, имѣющій 300 акцій—имѣетъ 5 голосовъ; учредители же общества имѣютъ каждый изъ нихъ 10 голосовъ.

Эта привилегія учредителямъ нежелательна.

38.

Когда торговый домъ или общество будетъ имѣть на общее имя нѣсколькихъ товарищей или фирмъ, то въ общемъ собраніи акціонеровъ одинъ товарищъ или предсѣдатель общества представляетъ лицо всего торговаго дома или общества.

39.

Изъ отсутствующихъ акціонеровъ тотъ, кто имѣетъ на свое имя не менѣе 40 акцій, можетъ предоставить право присутствія за него въ общемъ собраніи уполномоченному своему и изъ находящихся здѣсь акціонеровъ довѣрять, вмѣсто себя для присутствія, никому не можетъ.

40.

Общее собраніе акціонеровъ бываетъ ежегодно въ теченіе марта мѣсяца.

41.

Оно созывается по назначенію директоровъ общества.

42.

Въ общемъ собраніи имѣютъ быть избираемы директоры по большинству голосовъ.

43.

Одинъ предсѣдатель въ правленіи и общемъ собраніи едва ли желателенъ.

Пять директоровъ избираютъ изъ между себя одного для предсѣдательствованія, какъ въ правленіи, такъ и въ общемъ собраніи акціонеровъ.

44.

Сему собранію представляется отчетъ о состояніи дѣлъ общества и послѣдствія его оборотовъ, произведенныхъ въ истекшемъ году.

45.

Чрезвычайныя собранія акціонеровъ созываются:

а) Для покупки недвижимыхъ имѣній, кромѣ продаваемыхъ съ аукціона, покупка коихъ предоставляется правленію общества, когда всѣ директоры на оную согласны.

б) Для продажи недвижимаго имѣнія, обществу принадлежащаго.

в) Для предпріятія новаго какого учрежденія или заведенія.

г) Для избранія директоровъ.

д) По причинѣ другихъ важныхъ обстоятельствъ, требующихъ общаго совѣщанія.

О годовыхъ отчетахъ и процентахъ.

46.

Годовой отчетъ общества заключается за каждый истекшій годъ 31-го числа декабря, подписывается

всѣми директорами и представляется собранію акціонеровъ въ теченіе марта мѣсяца наступившаго года; акціонерамъ открываются книги и отчеты правленія общества въ то же время.

47.

Отчетъ тотъ заключаетъ въ себѣ главныя статьи:

а) Описаніе имуществъ, обществу принадлежащихъ, и предметы промышленности.

б) Чистые доходы, съ каждаго имѣнія и предмета промышленности полученные.

в) Наличный денежный капиталъ.

г) Расходы по каждому имѣнію и предмету промышленности.

д) Счетъ издержекъ на жалованье и прочіе необходимые по управленію расходы.

48.

Исполненіе сей статьи будетъ затруднительно, какъ для акціонеровъ, такъ и для правленія, по великому числу акцій и билетовъ и по удаленію акціонеровъ отъ мѣста раздачи процентовъ. Должно придумать нѣкоторыя для сего облегченія.

Для полученія годовыхъ на акціи и билеты процентовъ, надлежитъ представить въ общество акцію или билетъ въ оригиналѣ, на которой и отмѣчается выдача оныхъ.

49.

Если кто изъ акціонеровъ въ назначенное время не явится въ правленіе общества для полученія процентовъ, то они остаются до его востребованія, безъ приращенія на оные процентовъ. Если же въ теченіе 10 лѣтъ не представитъ въ общество своей акціи или билета, то всѣ годовые проценты, на оную слѣдуемые, поступаютъ въ собственную пользу общества.

50.

Всѣ правительственныя мѣста и лица обязаны оказывать правленію общества покровительство во всѣхъ законныхъ его требованіяхъ.

51.

Правленію общества предоставляется право дѣлать нѣкоторыя измѣненія въ правилахъ устава сего или вновь присовокуплять къ онымъ статьи, если сіе по времени и дознаннымъ опытомъ признано будетъ необходимымъ для пользы общества, но таковыя измѣненія и прибавочныя статьи должны быть предварительно представляемы на усмотрѣніе акціонеровъ и утвержденіе правительства.

На 10 милл. руб. число акцій 50.000.

Число билетовъ зависитъ отъ требованія оныхъ.

Въ пользу учредителей предоставляется 5.000 акцій.

На раздачу акцій, число—45.000.

Лотерейные выигрыши:

1-го	въ	20 т. руб.	. .	20.000 руб.
2-хъ	»	10 » »	. .	20.000 »
5-ти	»	2 » »	. .	10.000 »
10-ти	»	500 руб.	. .	5.000 »
				55.000 руб. сер.,

которые, по курсу 3 р. 75 коп., составляютъ 206.250 руб. асс.

Сентябрь
1831 года.

1644.

Что такое лживый поступокъ?

По рѣшеніямъ дѣлъ уголовныхъ мы часто убѣждаемся въ той истинѣ, что судьи, нижніе и вышніе, мало еще дознали, въ чемъ состоятъ лживые поступки, о коихъ законодательница Грамоты Дворянской подразумѣвала. Она точный смыслъ изреченія своего не произнесла; не опредѣлила, какія преступленія составляютъ лживый поступокъ. Сокровенная мысль ея намъ неизвѣстна, и доколѣ она въ точныхъ и положительныхъ словахъ законодательною властью не будетъ ознаменована, то не имѣетъ еще силы закона; ибо законъ не можетъ быть таинствомъ и гаданьемъ, произвольному каждаго судьи толкованію подверженнымъ. Если изреченіе не имѣетъ постояннаго и единообразнаго для всѣхъ смысла, то таковое изреченіе не можетъ признано быть закономъ, ибо не имѣетъ оно потребныхъ для закона качествъ.

Мы здѣсь, въ Государственномъ Совѣтѣ, каждый изъ насъ имѣетъ различное понятіе о лживомъ поступкѣ. Мы, первые въ государствѣ чиновники, верховные судьи, не посмѣемъ рѣшительно сказать: притворство есть ли лживый поступокъ, подвергающій къ лишенію дворянства, и всякій разъ должно ли ссылать въ Сибирь того, кому совѣсть говоритъ одно, а языкъ произноситъ другое, или когда мечтанія и соблазны честолюбія или властолюбія на кривые кого приводятъ пути?

При сей нерѣшимости нашей, не будемъ такъ строги противъ преступника, подчиститвшаго паспортъ свой, на собственную свою пользу, безъ вреда кому-либо иному, дабы не умереть голодною смертью.

Октябрь
1831 года.

1645.

Усыновленіе Турчанинова[1]).

Предсѣдатель департамента адмиралъ Мордвиновъ, разсмотрѣвъ съ полною внимательностью дѣло сіе, находитъ, что по оному предлежитъ къ разрѣшенію два вопроса: *первый*, кто

[1]) Отставной ротмистръ Петръ Турчаниновъ прислалъ въ 1820 г. на высочайшее имя прошеніе, въ которомъ изъяснилъ, что онъ прижилъ со своею воспитанницею Прасковьей Павловной Петровской трехъ дѣтей—сына Александра и дочерей Матрену и Надежду, послѣ чего повѣнчался съ нею, и просилъ дозволить ему усыновить своихъ дѣтей; 9-го мая 1820 г. послѣдовало высочайшее разрѣшеніе на усыновленіе; 26-го января 1823 г. Петръ Турчаниновъ умеръ, а 29-го января 1824 г., дочь полковника Анна Турчанинова подала въ Комиссію Прошеній заявленіе отъ себя и отъ дѣтей умершихъ сестеръ ея, Воейковой и Стаховичевой, что ея братъ, ротмистръ Петръ Турчаниновъ, усыновилъ трехъ крѣпостныхъ сестры ея, Стаховичевой, Александра, Матрену и Надежду, прижитыхъ имъ отъ крѣпостной ея дѣвки Прасковьи Петровской, и, умирая, завѣщалъ имъ имѣніе, состоящее въ 1.000 душахъ, на которое онъ не имѣлъ и права, такъ какъ, еще при жизни матери, былъ отрѣшенъ ею отъ наслѣдства за свое развратное поведеніе. По высочайшему повелѣнію это прошеніе было передано для разсмотрѣнія въ Комитетъ Министровъ, который постановилъ, 10-го іюня 1824 г., отказать Аннѣ Турчаниновой, но предсѣдатель департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Мордвиновъ, подалъ особое мнѣніе, въ которомъ заявилъ, что прошеніе заслуживаетъ полнаго вниманія и что необходимо произвесть слѣдствіе кого именно усыновилъ и имѣлъ ли право усыновлять ротмистръ Петръ Турчаниновъ, покойный братъ просительницы. 7-го октября 1824 г. императоръ Александръ I согласился съ мнѣніемъ Мордвинова. Богуславскій повѣтовый судъ

усыновленъ ротмистру Петру Турчанинову, дѣйствительно ли рожденный отъ него сынъ, отвѣтчикъ Александръ, или лицо, для него, Турчанинова, совершенно чуждое, и *второй*, не было ли со стороны его, Турчанинова, употреблено подлоговъ и фальшей, когда онъ обращался со всеподданнѣйшею просьбою объ усыновленіи, а также не содѣлался ли виновнымъ въ подобныхъ преступленіяхъ и помянутый Александръ, владѣющій послѣ смерти Петра Турчанинова богатымъ его достояніемъ, съ отчужденіемъ отъ онаго кровныхъ ему, Турчанинову, наслѣдниковъ—Воейковыхъ, Стаховичевыхъ и Турчаниновыхъ.

Противъ перваго вопроса, по дѣлу нѣтъ точныхъ и законныхъ доказательствъ, чтобы отвѣтчикъ Александръ былъ прижитъ съ ротмистромъ Турчаниновымъ. Разнообразныя показанія свидѣтелей покрываютъ рожденіе его великимъ сомнѣніемъ, но главная опора его, Александра, на томъ, что будто бы родился онъ и крещенъ въ августѣ 1799 г., во

рѣшилъ, что прижитыя Турчаниновымъ дѣти суть крѣпостные; Кіевскій главный судъ—тоже, съ чѣмъ согласился и генералъ-губернаторъ; въ 5 департаментѣ Сената—разногласіе; въ общемъ собраніи Сената—тоже разногласіе, но 16 сенаторовъ признали усыновленныхъ дворянами и самое усыновленіе правильнымъ. Въ этомъ же смыслѣ подалъ свое согласительное мнѣніе и министръ юстиціи Блудовъ. На это рѣшеніе Сената поручикъ гусарскаго принца Оранскаго полка Воейковъ подалъ на высочайшее имя прошеніе, и императоръ Николай I повелѣлъ пересмотрѣть дѣло въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ засѣданіи департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, 18-го ноября 1831 года, предсѣдатель Мордвиновъ высказалъ печатаемое нами мнѣніе, вошедшее въ журналъ, а три члена (Балашевъ, Кушниковъ, Оленинъ) полагали привести въ исполненіе рѣшеніе Сената. Въ общемъ собраніи Совѣта, 21-го марта 1832 года, 22 члена (кн. Кочубей, кн. Лобановъ-Ростовскій, кн. Голицынъ, гр. Толь, Бенкендорфъ, кн. Долгорукій, Рожнецкій, гр. Головкинъ, Новосильцевъ, Голенищевъ-Кутузовъ, Сукинъ, Эссенъ, гр. Толстой, кн. Волконскій, Хитрово, Блудовъ, Дашковъ, Вилламовъ, Оленинъ, Кушниковъ, Балашевъ, гр. Литта) признали сенатское рѣшеніе правильнымъ и два члена (Мордвиновъ, свѣтлѣйшій кн. Голицынъ) высказались противъ. *Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1831, т. 111, ч. 5, л. 139.

время квартированія ротмистра Турчанинова съ полкомъ Подольской губ. въ селеніи Косницѣ, не только не подтверждена ближайшими къ сему событію и достовѣрнѣйшими свидѣтелями, тамошней церкви дьячкомъ, пономаремъ и старостою, но и не записанъ онъ въ метрической книгѣ, какъ бы необходимо надлежало сему быть, если бы дѣйствительно онъ, Александръ, родился въ Косницѣ и крещенъ былъ умершимъ уже священникомъ Татомиромъ. Къ тому же, что отвѣтчикъ Александръ не могъ родиться въ 1799 г. въ селѣ Косницѣ при квартированіи тамъ съ полкомъ ротмистра Турчанинова, служитъ неопровергаемымъ доказательствомъ представленный къ дѣлу указъ объ отставкѣ изъ военной службы послѣдняго, выданный ему въ октябрѣ 1798 г., т.-е. почти за годъ прежде до утверждаемаго самимъ отвѣтчикомъ и нѣкоторыми, по указаніи его, свидѣтелями квартированія Турчанинова съ полкомъ. Сія несообразность въ показаніяхъ о времени и мѣстѣ рожденія и крещенія отвѣтчика Александра съ происшествіемъ, основываемымъ на документѣ, кромѣ другихъ вышеизъясненныхъ обстоятельствъ, не ведетъ къ достовѣрному заключенію, чтобы онъ, Александръ, былъ сынъ ротмистра Петра Турчанинова.

Второй вопросъ, объ употребленныхъ ротмистромъ Турчаниновымъ подлогахъ и фальшахъ разрѣшается: а) исходатайствованіемъ въ Волынской казенной палатѣ свидѣтельства для дворянина Александра Петровскаго, которое потомъ обратилъ онъ на незаконнорожденнаго Александра, и подъ симъ званіемъ взято на него же свидѣтельство отъ повѣтового ровенскаго маршала, и поступилъ онъ, Александръ, какъ дворянинъ Петровскій, на службу въ Архангельскій пѣхотный полкъ; затѣмъ, б) сокрытіемъ отъ него, Турчанинова, во всеподданнѣйшей просьбѣ объ усыновленіи названныхъ отъ него дѣтьми своими, что незаконнорожденный Александръ облеченъ уже въ то время былъ въ дворянское достоинство фамиліи Петровскаго, служилъ прапорщикомъ и уволенъ въ чинѣ подпоручика, и, наконецъ, в) фальшивымъ наименованіемъ въ означенной просьбѣ

воспитанницею Петровскою той, на которой онъ, Турчаниновъ, женился, когда, напротивъ, по собственному ея показанію, воспитанницею Турчанинова она никогда не была, когда доказано, что она имѣла фамилію Павловой и состояла въ крестьянствѣ—сперва за матерью его, полковницею Турчаниновою, а потомъ, по продажѣ отъ сей, за дочерью ея, поручицею Стаховичевою.

Симъ подлогамъ и фальшамъ ротмистра Турчанинова послѣдовалъ и отвѣтчикъ Александръ: *во-первыхъ,* принятіемъ на себя званія дворянина и фамиліи Петровскаго и, *во-вторыхъ,* подачею собственно отъ себя командиру Архангелогородскаго пѣхотнаго полка просьбы объ опредѣленіи его въ опый на службу, какъ дворянина Петровскаго, и на семъ подлогѣ успѣлъ, въ самое непродолжительное время, воспользоваться полученіемъ оберъ-офицерскаго чина.

Изъ сего краткаго обозрѣнія существа дѣла обнаруживается, что рожденіе усыновленнаго Александра отъ ротмистра Петра Турчанинова никакими ясными доводами не доказано; слѣдовательно, сей послѣдній, назвавъ его, Александра, своимъ сыномъ, могъ обмануть какъ Комиссію Прошеній, довѣрившую показанію его, такъ и высочайшую волю блаженныя памяти государя императора, утвердившаго по докладу Комиссіи просимое Турчаниновымъ усыновленіе.

Благоснисхожденіе монаршее не иначе могло воспріять свою силу и дѣйствіе, какъ въ такомъ только случаѣ, когда бы не было никакого сомнѣнія въ истинѣ испрашиваемой отъ его величества милости; но въ событіи, о которомъ идетъ дѣло, являются виновными начально просившій усыновленія и усыновленный въ подложномъ присвоеніи послѣднему дворянскаго достоинства и чужой фамиліи, а потомъ первый изъ нихъ утайкою во всеподданнѣйшей просьбѣ, что усыновляемый имъ незаконнорожденный Александръ состоялъ уже въ военной службѣ въ званіи дворянина Петровскаго и уволенъ въ чинѣ подпоручика.

Если бы ротмистръ Турчаниновъ въ просьбѣ своей объ

усыновленіи показалъ всѣ обстоятельства, какъ они въ существѣ были, и не сокрылъ, кого онъ усыновляетъ, то возможно ли допустить предположеніе, чтобы государь императоръ, усматривая подложные и фальшивые поступки просителя, изъявилъ высочайшую волю свою на усыновленіе, и не ближе ли утвердиться на томъ, что проситель сей преданъ былъ бы законному сужденію и, какъ посягнувшій на обманъ, не остался бы безъ должнаго наказанія? Тутъ очевидно, что актъ усыновленія не могъ бы совершиться, и какъ основанія дѣла нисколько не измѣняются, то, хотя и послѣдовало высочайшее соизволеніе на просьбу ротмистра Турчанинова, однако же, безъ явнаго оскорбленія величества государя императора, нельзя согласиться, чтобы тотъ же государь, когда предъ нимъ открыты злоупотребленія просителя, не уничтожилъ своего утвержденія. Воля монарха не можетъ имѣть иного стремленія и цѣли, какъ оказаніе каждому вѣрноподданному справедливости, и нарушитель законовъ его не можетъ быть покровительствуемъ. Смерть государя нисколько не ведетъ къ тому, чтобы дѣйствіе его величества, при жизни учиненное, оставалось неприкосновеннымъ, не взирая, что къ достиженію онаго употреблены были фальши и обманъ. Невозможно самому государю, за смертью, подобнаго дѣйствія своего уничтожить; но для сего существуютъ законы его, кои всегда и неумолкно преслѣдуютъ и наказываютъ преступленіе. Равно и смерть содѣлавшаго ложный поступокъ не преобразуетъ онаго въ правду и нисколько не придастъ ему уваженія. За смертью злоупотребителя, законы къ личности его не касаются, но они не престаютъ имѣть силы своей надъ тѣмъ дѣйствіемъ, которое, при жизни умершаго, произведено имъ было преступнымъ образомъ. Дворянская грамота за ложный поступокъ лишаетъ даже родового дворянина имени и достоянія, а не токмо достигшаго дворянства по подлогу.

Самодержавная власть возвела незаконнорожденнаго Александра въ права сына ротмистра Турчанинова и въ достоинство дворянина: но та же самая державная власть, коль скоро

дошла жалоба, что въ лицѣ усыновленнаго открывается незаконнорожденный крестьянинъ и вмѣстѣ дворянинъ Петровскій, повелѣваетъ изслѣдовать, т. е., значитъ, государю императору благоугодно было знать настоящую истину таковаго происшествія, и его величество, при обнаруженіи подлоговъ ротмистра Турчанинова, не повторилъ бы уже своего прежняго утвержденія. Государь императоръ, искавшій и требовавшій правды, не освятилъ бы уже волею своею то дѣйствіе, которое совершилось на представленіи фальшивомъ и подложномъ.

[1]) Самодержавный государь за заслуги награждаетъ чинами, украшаетъ знаками отличія, возвышаетъ почетными званіями, но и лишаетъ всѣхъ таковыхъ наградъ, когда кто содѣлывается недостойнымъ оныхъ. Самодержавная власть можетъ быть обманута, но не можетъ содѣйствовать несправедливости и покровительствовать хитрости и обману, когда сіи преступныя дѣла бываютъ предъ нею открыты. Несообразно съ достоинствомъ ея покорствовать предъ тѣмъ, кто милости ея оказался недостойнымъ, и удерживать награду, подлогомъ полученную. Противное сему о самодержавной власти мнѣніе не возвышаетъ, но, въ прямомъ смыслѣ, уничижаетъ оную. Въ настоящемъ дѣлѣ самъ самодержецъ, утвердившій усыновленіе, повелѣваетъ изслѣдовать, не было ли въ полученіи онаго подлога. Тутъ воля его величества обнаруживается ясно, что усыновленіе должно быть уничтожено, если для достиженія онаго употребленъ былъ обманъ.

Нынѣ царствующій государь императоръ, внявъ всеподданнѣйшей просьбѣ поручика Воейкова, высочайше указать соизволилъ дѣло сіе, уже рѣшенное въ общемъ собраніи Правительствующаго Сената, внесть на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

---

[1]) Въ первоначальной редакціи этому предшествуютъ слѣдующія строки: „Полагать, что воля самодержца не можетъ и не должна быть измѣняема, не ведетъ къ точному познанію верховной сей власти".

И такъ, вникнувъ во всѣ подробности сего дѣла и обнявъ оное во всемъ существѣ, председатель департамента признаетъ, что такъ какъ слѣдствие и всѣ обстоятельства дѣла вполнѣ удостовѣряютъ о подложныхъ дѣяніяхъ ротмистра Турчанинова, который и во всеподданнѣйшей его просьбѣ на счетъ усыновленія незаконнорожденнаго отъ крестьянской дѣвки, отвѣтчика Александра, сокрылъ предъ государемъ императоромъ, что сей же самый Александръ находился уже въ отставкѣ подпоручикомъ и имѣлъ произвольно данную ему фамилію дворянина Петровскаго, то по таковымъ несообразностямъ между объявленіемъ просившаго усыновленія и тѣмъ, какъ дѣло было въ существѣ, по мнѣнію адмирала Мордвинова, актъ усыновленія, испрошеннаго ротмистромъ Турчаниновымъ подложно, не можетъ уже остаться въ своей силѣ, но слѣдуетъ признать оный, яко самою волею блаженныя памяти государя императора уничтоженнымъ.

За уничтоженіемъ же усыновленія въ лицѣ отвѣтчика Александра, не можетъ уже оное распространяться и на двухъ незаконнорожденныхъ сестеръ его, изъ коихъ одна въ замужествѣ за капитаномъ Залѣскимъ, а другая еще въ дѣвицахъ, ибо и объ нихъ, совокупно съ отвѣтчикомъ Александромъ, ротмистръ Турчаниновъ утруждалъ государя императора одною же просьбою, заключавшею въ себѣ фальши и подлоги, кои, если бы тогда были его величеству извѣстны, то не могло бы послѣдовать высочайшаго соизволенія на усыновленіе, почему актъ усыновленія не существуетъ уже ни для кого изъ нихъ. Но какъ подъ видомъ усыновленія одна сестра воспользовалась выходомъ въ замужество за чиновника, то и другой, дѣвицѣ Надеждѣ, предоставить избрать свободное состояніе, законами дозволяемое.

Что же касается до отвѣтчика Александра, который подъ произвольно данною ему ротмистромъ Турчаниновымъ фамиліею дворянина Петровскаго награжденъ чиномъ подпоручика, и онъ самъ по себѣ содѣлался причастнымъ таковаго же подлога, то, какъ лично не подлежитъ онъ никакому уже за сіе

наказанію, по силѣ всемилостивѣйшихъ манифестовъ, для того, въ отношеніи носимаго имъ на себѣ дворянскаго достоинства и чина подпоручика, по уваженію, что онъ дѣйствительно состоялъ въ военной службѣ и находился въ походахъ, предать участь его высокомонаршему воззрѣнію.

Ноября 25-го дня
1831 года.

1646.

Взглядъ на гомеопатическое леченіе [1]).

Гомеопатія доводитъ раздѣленіе лечебнаго вещества до безконечно малыхъ частицъ и въ семъ раздробленіи употребляетъ оное для излеченія болѣзней.

Сіе величайшее раздробленіе, по всему вѣроятію, даетъ каждой частицѣ силу и дѣйствіе, каковыхъ вещество, будучи тѣломъ сложнымъ и въ большомъ объемѣ, не имѣетъ, ибо оно, находясь въ твердомъ состояніи, по самому существу своему, лишено движенія.

Сей новый способъ врачеванія открываетъ, что лечебное вещество не иначе начинаетъ успѣшно дѣйствовать и производить надъ органами человѣка спасительныя послѣдствія, какъ когда частицы онаго отдѣляются одна отъ другой, содѣлываются одинокими и превращаются въ атомы, изъ коихъ вещество состоитъ.

Сіе начало не есть ли общій законъ природы? Мы видимъ, что всѣ ея дѣйствующія стихіи, самыя сильнѣйшія, суть безконечно малыя и какъ бы лишенныя вещественности. Сила притягательная, электричество, гальванизмъ, магнетизмъ, свѣтъ, огонь, морозъ, паръ суть силы самыя могущественныя природы и коихъ дѣянія являются въ мірѣ величайшими, но вещественный составъ ихъ столь утонченъ, что не подверженъ химическому разложенію.

---

[1]) Издано особою брошюрою, съ именемъ автора, въ Петербургѣ, въ 1831 году. Брошюра была переведена на нѣмецкій языкъ въ 1832 году (см. № 1382). См. выше, № 1641.

Притяженіе владычествуетъ надъ всею природою, приводитъ въ движеніе небесныя тѣла и даетъ каждому атому вещества непостижимую силу.

Электричество воспламеняетъ воздухъ и производитъ громъ. Искра его пролетаетъ безпредѣльныя пространства и мгновенно, однимъ ударомъ, могла бы поразить весь родъ человѣческій, если бы всѣ люди на землѣ прикоснулись одинъ къ другому руками.

Гальванизмъ, производя судорожныя движенія, возбуждаетъ жизнь въ членахъ, отрѣзанныхъ отъ мертваго тѣла.

Магнетизмъ, обтекая шаръ земной отъ одного до другого полюсовъ, дѣйствуетъ на тѣла отдаленнѣйшія, на поверхности онаго находящіяся.

Свѣтъ живитъ всякое растеніе и даетъ оному цвѣтъ.

Огонь разрушаетъ крѣпчайшія тѣла, плавитъ металлы твердѣйшіе и алмазъ превращаетъ въ дымъ.

Морозъ раздираетъ огромныя и плотнѣйшія деревья, воздымаетъ величайшія тяжести и отдѣляетъ громады каменныя отъ кремнистыхъ слоевъ горныхъ.

Паръ противодѣйствуетъ соединенному давленію многихъ атмосферъ и даетъ чрезмѣрную быстроту въ полетѣ тѣламъ великимъ и тяжелымъ.

Если къ симъ могущественнымъ орудіямъ природы мы присоединимъ и жизненный магнетизмъ, который при одномъ взглядѣ очей можетъ сообщать жизнь рукѣ или ногѣ, параличемъ пораженныхъ, дать дитяти силу, превосходнѣйшую многихъ возмужалыхъ и крѣпкихъ сложеніемъ людей [1]), если приложеніемъ руки немедленно останавливаются наисильнѣйшія корчи, если примемъ въ уваженіе, по увѣренію знаменитѣйшихъ въ магнетизмѣ людей, что единая воля человѣка наиболѣе въ томъ способствуетъ, то не должно ли убѣдиться, что для силы и дѣйствія потребно можетъ быть чрезмѣрное утонченіе вещества и какъ бы лишеніе онаго?

---

[1]) „Что производила здѣсь А. А. Турчанинова надъ больными“.

Прививаніе оспы равнымъ образомъ не утверждаетъ ли излагаемую здѣсь мысль? Малѣйшая частица вещества коровьей оспы, прикоснувшаяся крови человѣка, не только уничтожаетъ болѣзнь, но даетъ лучшее здоровье, и во всѣхъ возрастахъ меньшее число умираетъ [1]).

Повальныя болѣзни, чума, холера, горячка, поражая и убивая скоропостижно, не послужатъ ли также доказательствомъ, что вещество тогда наиболѣе дѣйствуетъ своею силою, когда доведено бываетъ до первыхъ сложенія его частицъ, когда оно обращается въ тончайшее существа своего раздѣленіе?

Богъ есть творецъ всего, что въ мірѣ существуетъ—духа и вещества. Въ Его волѣ и въ дѣлѣ творенія не могутъ быть остановка, медленія, пустота. Вещественный и духовный міры должны имѣть неразрывную между собою связь, сцѣпленіе въ сотвореніи неразлучное. Духъ и вещество, въ шествіи творенія своего, должны прикасаться одинъ къ другому въ различіяхъ не отдѣльныхъ, но токмо послѣдствующихъ въ степени безконечно малой, почти ничтожной. Утонченіе вещества можетъ быть таково, что изъ качествъ своихъ оставляетъ весьма мало и, приближаясь къ духовному, соединяется безъ смѣшенія одного съ другимъ.

Къ сему должно присовокупить и то, что душевная сила превосходитъ вещественную, ибо дѣйствія первой объемлютъ время, пространство и движеніе, качества, соединенныя съ существованіемъ міра. Разумъ соображаетъ прошедшее и настоящее, предчувствуетъ будущее, взираетъ въ одно время на разные въ пространствѣ предѣлы, даетъ тѣлу силу и движеніе.

Мы видимъ, что воля человѣка непосредственно дѣйствуетъ на члены тѣла его и что сіи, обратно, дѣйствуютъ на умъ его. Дабы взаимное могло совершиться дѣйствіе ихъ, дозволительно полагать, что умъ и вещество имѣютъ въ существѣ своемъ сродство, которое единое можетъ взаимно содѣлать одно дѣйствующимъ, другое—страждущимъ.

---

[1]) „Сіе примѣчено Парижскою Академіею“.

Если обратимъ взоры на составъ земли нашей, то усмотримъ, что царство животныхъ тѣсно присоединено къ царству растеній, сіи соединены съ минералами, и что между ними есть токмо продолженіе творенія, есть постепенная и неразрывная въ существѣ ихъ связь.

Какое безчисленное множество насѣкомыхъ и другихъ веществъ въ воздухѣ, водѣ и на землѣ, кои при помощи микроскоповъ содѣлываются для насъ видимыми, какое многочисліе можетъ еще быть насѣкомыхъ и веществъ, коихъ и самый усовершенствованный микроскопъ открыть глазамъ нашимъ не можетъ. Цѣпь творенія сокрывается предъ нами. Существованіе данное Творцомъ въ составѣ своемъ можетъ быть безпрерывно, и атомъ можетъ быть первымъ началомъ силы и дѣйствія, яко истекшихъ непосредственно отъ Творца, различнымъ сложеніемъ своимъ произведшихъ тѣла міра сего и давшихъ имъ образы и качества.

Какое утонченіе вещества должно быть въ свѣтѣ, проливающемся отъ солнца, когда лучи его протекаютъ въ 8 почти минутъ, то величайшее пространство, которое отдѣляетъ свѣтлую сію планету отъ земли [1])! Быстрота, съ каковою достигаютъ до насъ лучи солнечные, должна быть безконечно велика. Каждая частица свѣта, протекая въ минуту 20 милліоновъ верстъ, долженствовала бы, удареніемъ своимъ, быть для насъ смертельною, но она едва бываетъ намъ чувствительною. Изъ сего слѣдуетъ, что утонченіе вещества ихъ должно быть безконечно великимъ. Но сколь ни безконечно малъ свѣтлый сей атомъ, однако же, дѣйствіе онаго велико въ сохраненіи животныхъ и растеній, ибо безъ него родъ человѣческій, животныя и растенія, могли бы погибнуть или не могли бы возрождаться.

Какое утонченіе въ веществѣ должны имѣть огонь и вода, когда они проницаютъ тѣла самыя плотныя и сокрушаютъ твердость ихъ!

Какую малость вещества должны въ себѣ содержать атомы

---

[1]) „Среднее разстояніе земли отъ солнца—141.000.000 верстъ".

земные, когда они соображаемы бываютъ въ началахъ сродства, могущихъ отдѣлять сложныя частицы, прерывать между ними связь и составлять тѣла новыя, различнаго сложенія и свойствъ! Каждая частица вещества содѣлывается могущественною, когда дѣйствуетъ она отдѣльно, и сей законъ есть всеобщій въ природѣ.

Если бы возможно было дѣйствующія силы природы разложить или свѣсить, то открылось бы, вѣроятно, что притягательная сила, не подверженная никакому чувству человѣка, въ существѣ своемъ, есть тончайшая свѣта, видимаго глазами, что свѣтъ есть рѣже электризаціи, видимой и чувствуемой, и т. д.

Мы не понимаемъ ни одной въ природѣ силы, но признаемъ въ нихъ ту истину, что всѣ онѣ мало вещественны, дѣйствія же ихъ въ мірѣ чрезвычайно велики. Мы видимъ только ихъ дѣйствія и потому нисколько объ оныхъ не сомнѣваемся и не споримъ.

Итакъ, когда въ природѣ таковые суть законы и явленія, то для чего гомеопатія не можетъ быть въ числѣ истинъ, коихъ мы ни понять, ни объяснить не въ состояніи, но дѣйствія коихъ мы видимъ и испытываемъ?

Разсужденіе, здѣсь предлагаемое, основано на опытѣ великихъ въ природѣ дѣяній, производимыхъ орудіями, едва содержащими въ себѣ вещество, и на подобіе, которое между ними существуетъ.

Впрочемъ, справедливо ли приложеніе дознанныхъ сихъ истинъ въ гомеопатіи, о семъ изслѣдовать должно, какъ равно и опредѣлить вѣрность и ошибки излагаемаго здѣсь мнѣнія.

Предлагающій мысли свои не читалъ ни одного изъ гомеопатическихъ сочиненій. Ему извѣстно только, что гомеопатія употребляетъ для излеченія болѣзней безконечно малую частицу лечебнаго вещества и что оная производитъ дѣйствіе. Его цѣль, въ изложеніи разсужденій своихъ, клонится единственно къ тому, чтобы удалить насмѣшки, употребляемыя противниками, дабы поколебать довѣріе къ способу, могущему для рода человѣческаго быть спасительнымъ.

Дабы утвердить успѣхи великаго открытія, сдѣланнаго

г-мъ Ганеманомъ, должно выполнить одно условіе, чтобы открытіе сіе признано и помѣщено было между тѣми истинами, коихъ существованіе дознано чувствами, хотя разсудокъ ихъ не понимаетъ и начально отвергаетъ.

Здѣсь предлежитъ къ разрѣшенію вопросъ: почему кофе, ромашка, соль, употребляемыя ежедневно въ большихъ количествахъ, не производятъ никакого чрезвычайнаго дѣйствія надъ тѣломъ нашимъ, когда сіи же вещества въ безконечно малыхъ частицахъ, доведенныхъ до милліонъ милліоннаго раздѣленія, составляютъ лекарства столь сильныя, что останавливаютъ разрушеніе тѣла и возвращаютъ оному бодрость и здоровье?

Гомеопатія простираетъ раздѣленіе капли въ 30-й сторичной скляночкѣ до той степени, что единица для своего дѣлителя получаетъ 60 нолей. Сія тончайшая дѣлимость доводитъ вещество почти до уничтоженія своего, но вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣтаетъ вящшую силу въ дѣйствіи своемъ.

Если бы въ сочиненіи семъ могли заключаться разсужденія ошибочныя, то самыя ошибки не поведутъ ли къ открытію нѣкоторыхъ истинъ? Алхимія породила химію, объяснившую намъ многія таинства природы. Многія ложныя понятія служили руководствомъ къ дознанію истинъ, наиболѣе доказанныхъ. Всѣ познанія человѣческія, какъ въ нравственной, такъ и въ вещественной наукахъ должны насъ въ томъ убѣдить. Присвояя себѣ выразумѣніе природы, колико малое число изъ дѣйствій ея можемъ мы объяснить съ точною опредѣлительностью и сколь мало въ состояніи бываемъ понимать причины, производящія таковыя дѣйствія. Онѣ предоставлены разумѣнію человѣка посредствомъ пяти его чувствъ, и токмо уподобленіями и соображеніями онъ можетъ предусматривать причины дѣйствія, безъ яснаго объ нихъ понятія. Онѣ всегда для него останутся темными и неопредѣлительными, ибо умъ человѣка не есть Богъ, Которому Единому все вѣдомо, яко давшему бытіе и все устроившему по волѣ Своей.

Чрезвычайная дѣлимость, до которой вещество можетъ доходить, познается еще слѣдомъ, оставляемымъ на дорогѣ про-

ходящимъ животнымъ, по коему другія животныя могутъ его находить. Кто рѣшится опровергнуть мысль, что атомы, оставленные по слѣду, не суть тѣла органическія и живыя? Притомъ, золото, мускусъ и всѣ тѣла душистыя не подтверждаютъ ли той же дѣлимости вещества? Равно, не послужитъ ли сему вѣрнымъ доказательствомъ, если признать народное мнѣніе справедливымъ, что мѣдь, крѣпкіе камни, носимые на тѣлѣ, дѣйствуютъ на нервы и другіе органы человѣка?

Правило, что ничтожество не оставляетъ по себѣ ничего болѣе, какъ то же ничтожество, всегда будетъ противно гомеопатіи; но сказаніе сіе, принимаемое за правило, можетъ ли почтено быть непреложною истиною? Ничтожество въ созданномъ мірѣ может ли существовать? Животворящій духъ Творца объемлетъ и наполняетъ всяческая. Отсутствіе сего всемірнаго духа было бы противно понятію, которое мы имѣемъ о Богѣ. Тамъ, гдѣ нѣтъ вещества, не должна ли существовать сила или иное дѣйствующее начало? Иначе не было бы совершенства въ твореніи, и дѣло всемогущаго, безконечнаго и совершеннаго существа было бы прерываемо или ограничено. Понятіе о величинѣ и малости принадлежитъ токмо человѣку, но предъ Богомъ нѣтъ предѣла ни пространству, ни количеству, ни мѣры. Безконечно великое и безконечно малое предъ нимъ исчезаютъ. Для самого человѣка чего око видѣть не можетъ, тому микроскопъ даетъ величину и содѣлываетъ тѣломъ видимымъ.

Если природа исполнена столь чудными для понятія нашего законами, то для чего упорствовать и полагать ложнымъ мнѣніе, что гомеопатическія крупинки могутъ вылечивать болѣзни, до какой бы степени раздробленія онѣ доводимы ни были и лечебнаго вещества сколь мало въ себѣ ни содержали?

По написанію сего обозрѣнія на гомеопатію, излагатель имѣлъ случай прочитать Органонъ[1]) г. Ганнемана и нашелъ,

---

[1]) Основы гомеопатическаго леченія изложены Ганнеманомъ въ „Organon der rationellen Heilkunde“. Dresden. 1810. Трудъ этотъ переведенъ на русскій языкъ—„Органонъ раціональной терапіи“.

что мысли его не удаляются отъ мнѣнія знаменитаго мужа, который первый усмотрѣлъ въ темной наукѣ медицины истинный способъ излеченія болѣзней. Онъ удостовѣрился еще болѣе въ справедливости умозаключеній своихъ, когда подтвердилъ оную одинъ изъ русскихъ изслѣдователей, С. Н. Корсаковъ, новыми открытіями. Сей ревностный наблюдатель гомеопатическихъ дѣйствій простеръ испытанія свои болѣе, нежели на 5 тысячъ человѣкъ, довелъ раздѣленіе лечебнаго вещества до 1.500 сторичной бутылочки и нашелъ, что дѣйствіе лекарствъ при сей чрезвычайной дѣлимости, дающей единицѣ дѣлителя 3.000 нолей, не токмо не слабѣетъ, но болѣе еще силы пріобрѣтаетъ въ принесеніи пользы.

Дабы устранить нареканія и преслѣдованія противъ гомеопатіи и дать ей болѣе уваженія и благопріятства, то не наименовать ли ее прививаніемъ болѣзней вообще сроднымъ каждой изъ нихъ лекарствомъ? Поводомъ къ сему должно послужить прививаніе оспы, которое получило полную уже къ себѣ довѣренность. Никто не споритъ о благотворномъ дѣйствіи коровьей оспы, содѣлавшемъ легкою болѣзнь столь заразительную и смертоносную въ естественномъ ея состояніи. Употребленіе и цѣль обоихъ способовъ суть одинаковы, дѣйствія ихъ равно явственны. Столь же мало возможно понять, какъ дѣйствуетъ коровья оспа на организмъ человѣка, сколь неудобопонятно излеченіе посредствомъ гомеопатіи. Малыя крупинки ея дѣйствуютъ, уничтожаютъ болѣзнь и возвращаютъ здоровье. При такомъ событіи кощунство не должно ли обратиться на самихъ тѣхъ, кои не убѣждаются видимымъ дѣйствіемъ и не желаютъ онымъ воспользоваться?

Приводимый въ опроверженіе разсудокъ не служитъ ли по самой здравой логикѣ болѣе къ убѣжденію и къ отклоненію всякаго сомнѣнія? Если глаза почитаются самыми вѣрнѣйшими свидѣтелями видимыхъ событій, то недоразумѣніе въ противникахъ гомеопатіи должно быть произвольное и составляетъ одно упорство, требуя объясненія причинъ видимаго дѣйствія, какъ будто уму человѣческому дано совершенство

познавать организмъ и тайную работу природы, кои во всѣхъ вещахъ намъ невѣдомы. Понятіе наше можетъ постигать одинъ токмо наружный видъ зданія сего міра, внутреннее же устроеніе и жизненная сила, дѣйствующія въ ономъ, отъ насъ сокрыты. Человѣкъ есть часть творенія, тщетно покушаться будетъ онъ переступить за предѣлъ, Творцомъ уму его предназначенный.

Столь же было бы неблагоразумно, если бы кто усумнился въ томъ, чтобы малое зерно могло произвесть величественное дерево съ его возвышенными и простертыми вѣтвями, съ его листьями, осѣняющими отъ солнечнаго зноя, съ его плодами, питающими и сохраняющими жизнь, чтобы зародышъ, не образованный во чревѣ матери, могъ дать существованіе человѣку, снабженному органами и одаренному умомъ, чтобы воля человѣка управляла членами тѣла его, чтобы кусокъ металла остріемъ своимъ могъ удержать силу молніи, чтобы капля воды, превращенная въ паръ, дала движеніе и быстроту огромному тѣлу, лишенному движенія по существу своему, чтобы искра, прикоснувшаяся къ пороху, въ какомъ бы количествѣ сей ни былъ, могла превратить оный въ вулканъ огненный, противъ расширенія коего никакая преграда стоять не можетъ. Искра, причина дѣйствія столь мгновеннаго, столь великаго, малая въ своемъ объемѣ, легкая въ своемъ существѣ, сокрушаетъ желѣзо и камень крѣпчайшій и разбрасываетъ ихъ на дальнія разстоянія. Вся природа, въ шествіи своемъ и дѣяніяхъ, исполнена тайнами для человѣка. Онъ сіе испытываетъ ежедневно, во всѣ времена жизни своей. Собственное его бытіе непостижимо для разсудка его. Иныхъ доказательствъ и убѣжденій о собственномъ существованіи своемъ онъ не имѣетъ, кромѣ внутренняго и наружныхъ чувствъ.

Одинъ изъ знаменитѣйшихъ нашего вѣка мужей сказалъ: «Какъ скоро природа получила свое наименованіе, то нѣтъ уже къ разрѣшенію задачъ, вездѣ встрѣчаемъ таинства. Не доказательства потребны, но точность и вѣрность въ изложе-

ніи ихъ. Вся природа исполнена истиною, и ничто въ ней не является правдоподобнымъ».

Сочинитель сего, не будучи медикомъ, не можетъ быть пристрастенъ ни къ какой системѣ леченія; удостовѣрясь же опытами, въ теченіе двухъ лѣтъ, въ своемъ семействѣ, которое довольно многочисленно, въ чрезвычайныхъ дѣйствіяхъ гомеопатическихъ лекарствъ надъ болѣзнями, какъ внутренними, такъ и наружными, и въ особенности надъ послѣдними, не могъ онъ остаться равнодушнымъ, чтобы торжественно не засвидѣтельствовать о семъ спасительномъ средствѣ леченія, имѣя одну цѣль,—указать на истину въ томъ видѣ, какъ оная ему представляется, и оказать услугу человѣчеству въ сохраненіи здоровья, сего драгоцѣннѣйшаго для него дара.

1647.

Еще по дѣлу Турчанинова [1]).

Дозвольте мнѣ усомниться, чтобы государь нашъ императоръ уклонилъ главу свою предъ Турчаниновымъ и сказалъ ему: «ты меня обманулъ, а потому что обманулъ дерзновенно, то я покоряю тебѣ законы мои, волю мою и правду мою; утверждаю за тобою то, что обманомъ ты получилъ, и лишаю законныхъ наслѣдниковъ того достоянія, которое отецъ ихъ получилъ за услуги и вѣрность, оказанныя престолу, который я украшаю правосудіемъ моимъ, съ твердымъ намѣреніемъ не попускать злу торжествовать». Не достовѣрнѣе ли, что мы услышимъ изъ устъ монарха нашего: «я могу быть обманутъ, но не могу обману быть покровителемъ и успѣхъ обмана волею моею подтверждать».

---

[1]) „Слова, произнесенныя адмираломъ Мордвиновымъ въ Государственномъ Совѣтѣ при сужденіи о дѣлѣ Турчаниновыхъ". Это слово было произнесено Мордвиновымъ въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта 21-го марта 1832 года вслѣдъ за докладомъ дѣла, передъ собираніемъ голосовъ. См. выше, № 1644.

1648.

Недостатки росписи

государственныхъ доходовъ и расходовъ [1]).

Изъ какихъ статей состоитъ въ Россіи роспись государственныхъ доходовъ?

Главныя изъ нихъ основаны:

1) На подушныхъ—подати, взимаемой съ бѣднѣйшаго сословія народнаго.

2) На продажѣ горячихъ напитковъ—на гнуснѣйшемъ изъ всѣхъ другихъ пороковъ, растлѣвающемъ и тѣло, и умъ человѣка.

3) На продажѣ соли, необходимо нужной потребности для человѣка и скота.

4) На продажѣ права торговать и промышлять—двухъ богатѣйшихъ источниковъ доходовъ, когда совершенная свобода дѣйствію ихъ предоставлена.

5) На взиманіи платы съ работы, которая умногокрачивается пріемщиками оной.

6) На взиманіи пошлинъ съ капиталовъ и правосудія.

Изъ таковыхъ источниковъ доходовъ составленная роспись не свидѣтельствуетъ ли о долженствующей быть скудости въ оныхъ? Не они ли показываютъ причину малыхъ доходовъ, государственнымъ казначействомъ получаемыхъ?

Въ росписи же доходовъ и расходовъ никогда не упоми-

---

[1]) *Журн.* деп. Гос. Эк., 1832, т. 54, ч. 1, № 13, л. 152. См. выше, № 1634.

нается ни о личныхъ повинностяхъ, какъ-то подводныхъ, дорожныхъ, провожденіи командъ и колодниковъ, ни о земскихъ сборахъ, ни о расходахъ, при наборѣ рекрутъ требуемыхъ и издерживаемыхъ народовъ.

Въ государственное казначейство поступаетъ въ доходъ по 400 милл. руб., но народъ издерживаетъ дѣйствительно не менѣе 1.000 милл. руб.

По таковой росписи управляя государствомъ, можно ли ожидать, чтобы частные и государственные доходы были въ процвѣтающемъ состояніи, и не приведетъ ли она Россію къ пагубнѣйшимъ послѣдствіямъ, которыя частью мы уже испытуемъ и которыя достаточно указуютъ, что наступило время къ скорѣйшему преобразованію оной?

20 лѣтъ указую я на возрастающее зло; зло возрастаетъ, оно видимо; но что удерживаетъ волю рѣшительную къ воздержанію онаго отъ дальнѣйшаго дѣйствія, мнѣ неизвѣстно.

Роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ, ежегодно представляемая Государственному Совѣту и подносимая на высочайшее утвержденіе государю императору, долженствовала бы заключать въ себѣ зерцало народнаго состоянія, какъ въ отношеніи общаго богатства, такъ и въ отношеніи удѣляемой изъ онаго части въ государственное казначейство. Но наша роспись въ томъ видѣ, въ какомъ сочиняетъ ее министерство финансовъ, есть токмо роспись казначейская, изъ единыхъ чиселъ составляемая, не дающихъ никакого понятія о правильномъ соразмѣреніи ихъ со степенью народнаго богатства—источника, изъ коего они взимаются.

Безъ таковаго соразмѣренія настоящіе источники могутъ удобно оскудѣть и изсякнуть, когда другіе, богатѣйшіе, бывъ сокрыты отъ невниманія къ онымъ, не испытаны отъ недостатка предпріимчивости и даже, оставаясь загражденными чрезъ существующіе законы, не служатъ къ приращенію ни частныхъ, ни государственныхъ доходовъ, и народъ, щедро отъ природы одаренный, взираетъ на скудость и недостатки свои равнодушно и уступаетъ въ благоденствіи первенство сосѣд-

нимъ народамъ, менѣе одареннымъ. Но, уступая сіе первенство въ теченіе многихъ лѣтъ, не возрастетъ ли до чрезмѣрности разстояніе на чертѣ удаленія и не усугубятся ли слабость и изнеможеніе, когда востребуются силы къ противоборству и состязанію? Извѣстно, что обширнѣйшія царства пали предъ малыми. О семъ бытописанія не ложно повѣствуютъ и наставляютъ пещись внимательно о настоящемъ, да будущее не постигнетъ насъ въ разстройствѣ и оскудѣніи опасномъ, съ сокрушеннымъ раскаяніемъ о потерѣ прошедшаго времени, не оставившаго и слѣдовъ къ благосостоянію, долженствовавшему возрасти до высшей степени, когда бы благовременныя и постоянныя мѣры къ сему воспринимаемы были.

1831 годъ.

Приписка рукою Мордвинова: «Продажа вина горячаго уменьшилась уже отъ 18 милл. ведеръ до 11 милл. Недоимки подушныя и оброчныя составляютъ до 200 милл. руб.».

1649.

Исправленіе финансовъ [1]).

Ходъ финансоваго исправленія въ 1832 году или принятіе истинныхъ началъ по управленію финансовъ могло бы состоять въ слѣдующемъ:

1. Мѣры для достиженія единства и постоянства въ цѣнѣ монеты бумажной и серебряной. Принимать по всѣмъ казначействамъ серебряные рубли за 4 ассигнаціонныхъ во всѣхъ податяхъ и налогахъ.

2. Утвержденіе кредита на твердыхъ основаніяхъ, уничтожа всѣ финансовыя, донынѣ употребляемыя мѣры, основавъ оный на пользѣ частной, а не казенной.

Кредитъ: основаніе ему — правда, цѣль — частная польза, совершеніе—всеобщее благоденствіе.

Противное кредиту: отчужденіе пользы казенной отъ частной, неправда въ отношеніи къ частнымъ людямъ, медленность въ правосудіи, невѣрность въ исполненіи обязательствъ. неуваженіе несчастныхъ непредвидимыхъ случаевъ, неотлучныхъ отъ человѣка, небреженіе о сохраненіи частной собственности въ цѣлости и о вредѣ общемъ, когда въ частныхъ имуществахъ содѣлывается.

3. Уменьшеніе процентовъ частными людьми по займамъ. въ казну платимымъ.

4. Признать въ городахъ права собственности, освободивъ жителей оныхъ отъ казенныхъ постоевъ.

---

[1]) См. выше, №№ 1597, 1618, 1636.

5. Объявить единство въ правахъ торговыхъ по всѣмъ приморскимъ гаванямъ. Единство тарифа.

6. Обратить полуостровъ Крымскій и Закавказскія области въ порто-франко.

7. Уничтожить всѣ стѣсненія, лежащія на внутренней торговлѣ и промышленности. Уничтожить плакатные паспорты съ написаніемъ пропусковъ на простой 50-ти-копеечной бумагѣ, безъ соучаствованія въ выдачѣ оныхъ казенными палатами. Уничтожить подать, взимаемую съ иностранныхъ подмастерьевъ.

8. Принять дѣйствительныя мѣры для составленія купеческаго флота.

9. Переложить гильдейскія подати съ правъ торговыхъ на права личныя, присвоенныя гильдейскимъ разрядамъ.

10. Назначить департаменту путей сообщенія особый отпускъ денегъ для содѣланія займа на производство усовершенствованныхъ путей сообщенія, какъ на сушѣ, такъ и на водахъ.

11. Учрежденіе губернскихъ банковъ.

12. Преобразовать коммерческій банкъ, изъ капитала коего отдѣлить 10 милл. рублей для учрежденія трудо-поощрительнаго банка.

13. Дать Экономическому обществу изъ оброчныхъ статей, приносящихъ 100 т. рублей дохода, для водворенія въ Россіи усовершенствованнаго хозяйства и проч. по уставу онаго.

14. Уничтожить личную крестьянъ повинность по дорогамъ и подводамъ, начавъ съ тѣхъ губерній, кои наиболѣе оною отягощены.

15. Уменьшить число лѣтъ въ военномъ служеніи, съ положеніемъ за сіе по 2 рубля съ души, что дастъ ежегодно до 36 милліоновъ.

16. Преобразовать торги по всѣмъ подрядамъ и поставкамъ казеннымъ на запечатанныхъ объявленіяхъ, что произведетъ дешевизну въ цѣнѣ казенныхъ покупокъ. Излишество же въ цѣнахъ, истребованныхъ министерствами на сіи пред-

меты, обращать въ главное казначейство, что составитъ многіе милліоны.

17. Контрольныя правила въ отношеніи подрядчиковъ и залоговъ перемѣнить мѣрами, избавляющими отъ всякихъ притѣсненій и умедленій въ расчетахъ съ казною. Отмѣнить временную контроль, которая стоитъ казнѣ 200 т. рублей ежегоднаго содержанія, возстановивъ право 10-ти-лѣтней давности, если по какому предмету не было взысканія.

18. Возстановить единообразіе въ правосудіи, какъ для казны, такъ и для частныхъ людей.

19. Употребить мѣры для привлеченія въ Россію иностранныхъ капиталовъ.

20. Преобразовать винные откупа.

21. Преобразовать управленіе казенныхъ крестьянъ и сборъ съ нихъ подушныхъ и оброчныхъ. При лучшемъ управленіи и распредѣленіи оброковъ и доходъ съ казенныхъ крестьянъ значительно можетъ увеличенъ быть.

22. Оброчныя статьи отдавать въ содержаніе на иныхъ правилахъ, нежели донынѣ они отдаются отъ казенныхъ палатъ. Доходъ съ нихъ значительно увеличить можно.

23. Снабдить достаточно министерства просвѣщенія и юстиціи отпускомъ суммъ, потребныхъ для успѣшнаго ихъ дѣйствія; перваго—въ распространеніи просвѣщенія, второго—для водворенія правды въ судѣ.

24. Введеніе гомеопатическаго леченія во всѣ казенные госпитали и лазареты, на лекарства коихъ отпущено на сей 1832 годъ 3.400.000 рублей, когда для сего достаточно бы было 25 рублей.

25. Роздать частнымъ обществамъ казенные златоносные пески.

26. При новомъ введеніи управленія крестьянъ всѣ старыя недоимки, на нихъ лежащія, уничтожить.

27. Присоединить личною пользою ученыхъ людей къ заводчикамъ, фабрикантамъ и обществамъ, на общественной и частной пользѣ учрежденнымъ и впредь могущимъ существовать.

По всѣмъ таковымъ и подобнымъ статьямъ, для раскрытія богатства въ Россіи, сообразоваться съ мнѣніями моими, изложенными въ начертаніяхъ моихъ, коими наполняется 10-й томъ [1]), донынѣ втунѣ писанными, потому что управлялъ финансами г. Гурьевъ, нынѣ управляетъ г. Канкринъ, и безумное ихъ управленіе продолжается 22 года, ведущее всѣ сословія и съ оными и государственное казначейство къ уменьшенію и скудости получаемыхъ вообще доходовъ, и къ водворенію источниковъ оныхъ, съ небреженіемъ богатыхъ природою Россіи щедро дарованныхъ.

Здѣсь гласно и убѣдительно говоритъ истину древняя россійская пословица: «не купи село, купи прикащика». Сего послѣдняго недостаетъ для великаго села россійскаго. Нѣтъ ока ясно видящаго небеса и земли пространнѣйшей въ мірѣ имперіи, богатой природою, скудной въ познаніи многочисленныхъ угодій ея. Дознающій оныя болѣзненно взираетъ на карту россійскую. Когда богатство, достаточество каждаго и благосостояніе всѣхъ вообще зависятъ единственно отъ воли правителей, сія ихъ воля стоитъ постоянно на шпицѣ, взирая на оную равнодушно, съ пренебреженіемъ еще и тѣхъ, кои указуютъ на зло и совѣтъ даютъ, какъ оное отвратить — стяжать богатство и не препинаться вѣчно въ скудости.

Капиталъ, потребный для начальнаго приступа къ исправленію финансовъ, открывается:

1. Въ излишествѣ капитала, Коммерческому банку принадлежащаго, состоящаго въ 30 милл. рубляхъ.

2. Въ остаткахъ, долженствующихъ послѣдовать по смѣ-

---

[1]) Мордвиновъ разумѣетъ здѣсь рукописный сборникъ его мнѣній, по его указанію переписывавшійся и имъ исправленный (см. т. IV, предисловіе, стр. XXXI). Изъ этого единственнаго относительно сборника автобіографическаго указанія видно, что къ 1831 г., когда Мордвинову шелъ уже 82-й г., было изготовлено десять томовъ рукописнаго сборника, изъ общаго числа 13-ти томовъ, имъ провѣренныхъ, и 14-го, оставшагося только переписаннымъ, но имъ, за смертію не просмотрѣннымъ.

тамъ министерствъ, когда торги производимы будутъ запечатанными объявленіями.

3. Въ отдачѣ оброчныхъ статей прямо отъ лица министра финансовъ по присланнымъ къ нему запечатаннымъ объявленіямъ.

4. Въ учрежденіи 8-ми или 10-лѣтняго въ войскахъ служенія и наложенія за сіе 2 рублей на душу.

5. Въ освобожденіи крестьянъ отъ исправленія дорогъ и нарядовъ подводъ, за что можно положить по 2 рубля съ души.

6. Въ введеніи гомеопатическаго лѣченія, гдѣ пріобрѣтается болѣе 3 милліоновъ рублей.

7. Въ уменьшеніи числа войскъ содержимыхъ, начавъ съ гвардіи и съ перемѣщенія кавалеріи въ мѣста дешевѣйшія для содержанія оной; въ учрежденіи годовыхъ въ деревни отпусковъ, какъ офицеровъ, такъ и нижнихъ чиновъ; въ положеніи срочнаго служенія аммуниціи, въ снятіи излишнихъ на солдатахъ украшеній, въ отмѣнѣ шитья на кафтанѣ гражданскихъ чиновниковъ, въ вареніи овса лошадямъ по всѣмъ казеннымъ мѣстамъ.

При преобразованіи ассигнацій на серебряные билеты и принятіи по всей Россіи по всѣмъ казначействамъ серебряныхъ рублей въ податяхъ и налогахъ, сихъ послѣднихъ явится въ казначействахъ великое число. Часть ихъ могла бы удержана быть по всѣмъ казначействамъ для обмѣна, по желанію требующихъ, какъ ассигнацій, такъ и серебряныхъ билетовъ: вмѣсто же удержаныхъ по казначействамъ серебряныхъ рублей, кои долженствовали бы поступить въ здѣшнее главное казначейство, возможно бы на таковое количество выпустить серебряныхъ билетовъ. Симъ способомъ ускорится выпускъ въ обращеніе серебряныхъ билетовъ, довѣріе къ коимъ повсемѣстно утвердится, ибо по всей Россіи откроются мѣста обмѣнныхъ билетовъ серебряныхъ на дѣйствительные серебряные рубли. При излишествѣ числа ихъ сверхъ потребнаго для обращенія количества, можно будетъ всегда уменьшить. Но вѣроятно, что при возбужденіи дѣятельности народной,

самое количество монеты, совокупно серебряной и бумажной, потребуется въ высшей мѣрѣ, нежели при настоящемъ состоянiи промышленности и торговли оныхъ находится.

Для каждаго казначейства назначить количество серебряныхъ рублей, которое для обмѣновъ удержано должно быть, дабы назначить взамѣнъ ихъ число серебряныхъ къ выпуску билетовъ.

Обѣ мѣры эти – преобразованiе ассигнацiй на серебряные рубли и открытiе прiема по всѣмъ казначействамъ серебряныхъ рублей—должно соединить вмѣстѣ.

1831 годъ.

1650.

Председатели въ Сенатѣ [1]).

Адмиралъ Мордвиновъ, по предложенію о назначеніи въ Правительствующемъ Сенатѣ председателей, не осмѣливается дать рѣшительное мнѣніе, но изъявляетъ на сіе новое установленіе опасенія свои въ томъ:

Во-первыхъ, что Правительствующій Сенатъ, сіе верховное въ Россіи судилище, можетъ потерять въ общемъ мнѣніи то уваженіе, которымъ оно донынѣ пользовалось, ибо прези-

---

[1]) Вслѣдствіе накопленія дѣлъ какъ въ департаментахъ, такъ и въ общемъ собраніи Сената былъ образованъ, по высочайшему повелѣнію, особый комитетъ изъ членовъ Государственнаго Совѣта для обсужденія вопроса „объ улучшеніи порядка въ производствѣ дѣлъ по Правительствующему Сенату“. На выработанныхъ комитетомъ мѣрахъ послѣдовала слѣдующая резолюція Николая I: „Внести ихъ въ Государственный Совѣтъ для окончательнаго разсмотрѣнія въ общемъ онаго собраніи“. По поводу первой же мѣры—„по проэкту указа объ ежегодномъ назначеніи въ общемъ собраніи и въ департаментахъ Правительствующаго Сената (кромѣ 1-го) первоприсутствующихъ и обязанности ихъ“—Мордвиновъ высказалъ, въ засѣданіи 11-го января 1832 г., свои „опасенія“, съ которыми согласились два члена (кн. Долгорукій, Ермоловъ) и которыя вошли въ журналъ засѣданія; 21 членъ (кн. Кочубей, гр. Головкинъ, гр. Литта, гр. Толстой, кн. Волконскій, Тутолминъ, гр. Строгановъ, Сукинъ, Балашевъ, гр. Васильчиковъ, кн. Голицынъ, Новосильцевъ, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, гр. Толль, Кушниковъ, гр. Канкринъ, гр. Бенкендорфъ, Оленинъ, Хитрово, Вилламовъ, Блудовъ) высказались за предложенную комиссіею мѣру (*Журн.* общ. соб. Г. С., 1831—1872, л. 12). При подписаніи журнала, 25-го января 1832 г., къ особому мнѣнію Мордвинова присоединились еще пять членовъ (гр. Нессельроде, гр. Чернышевъ, кн. Ливенъ, Моллеръ, Дашковъ).

дентомъ его былъ самъ государь императоръ, коего высочайшее достоинство замѣняемо уже будетъ подданнымъ его величества.

Во-вторыхъ, что избраніе таковыхъ лицъ часто можетъ совершаться по пристрастію, завися отъ представленія министра юстиціи.

Въ-третьихъ, что чиноначаліе, основанное на старшинствѣ служенія, издревле у насъ существовавшее и донынѣ съ пользою для службы сохраняемое, въ Сенатѣ уничтожится.

Въ-четвертыхъ, что свобода во мнѣніяхъ неминуемо ослабнетъ чрезъ зависимость членовъ отъ своихъ предсѣдателей.

Въ-пятыхъ, что размѣщеніе сенаторовъ въ департаменты всегда будетъ подвержено затрудненію отъ единаго честолюбія, свойственного каждому присутствующему въ Сенатѣ.

Въ-шестыхъ, что съ новымъ учрежденіемъ старые лѣтами и службою государственные чиновники будутъ, вѣроятно, уклоняться отъ вступленія на службу въ Сенатъ.

Въ-седьмыхъ, что ослабленіе въ Россіи чиноначалія опасно и несоотвѣтственно самодержавному правленію, къ которому благоговѣетъ россійскій народъ, яко назидательнѣйшему, по великому пространству имперіи и по многоразличному составу племенъ ея, находящихся въ различныхъ степенахъ просвѣщенія и урядства.

Адмиралъ Мордвиновъ, сверхъ изъясненныхъ опасеній, сомнѣвается еще, чтобы назначеніе предсѣдателей въ Сенатъ послужило къ лучшему производству правосудія, единаго предмета, могущаго быть достойнымъ для преобразованія въ Сенатѣ. Можетъ быть, что дѣла пойдутъ скорѣе, но едва ли правды будетъ болѣе на судѣ.

За соблюденіемъ въ Сенатѣ порядка и скораго теченія дѣлъ постановлены министръ юстиціи и оберъ-прокуроры. Накопленіе нерѣшенныхъ дѣлъ можетъ послѣдовать и при предсѣдателяхъ, доколѣ не отняты будутъ другія, неразрывныя съ тѣмъ, сильнѣйшія препятствія.

Перемѣщеніе сенаторовъ изъ департаментовъ въ общее собраніе Сената не есть способъ къ исправленію правосудія, ибо и въ оном голосъ каждаго сенатора пріемлется и служитъ окончательнымъ дѣла рѣшеніемъ, на которое не допускается и жалобъ.

12-го января
1832 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Въ генварѣ 12-го 1832 г. представлено въ Государственный Совѣтъ.

«Проэктъ новаго учрежденія слушанъ былъ въ Совѣтѣ въ понедѣльникъ 11 генваря. По выслушаніи сего проэкта я объявилъ мои опасенія, кои, по скоропоспѣшному требованію отъ меня, изложены были мною на другой день и отправлены къ государственному секретарю.

«Журналъ подписанъ былъ 17-го генваря, въ коемъ помѣщены мои опасенія.

«При пересмотрѣ же въ слѣдующій понедѣльникъ, по болѣзни, я не присутствовалъ въ Совѣтѣ, и въ то же самое засѣданіе былъ подписанъ журналъ, утверждающій новое узаконеніе [1]).

«Одного мнѣнія со мною былъ князь Долгорукій [2]) и генералъ Ермоловъ [3]). Всѣ же прочіе члены Совѣта были противнаго мнѣнія».

---

[1]) 28-го января 1832 года послѣдовалъ высочайшій указъ управляющему министерствомъ юстиціи о представленіи ежегодно государю императору списка наличныхъ сенаторовъ для назначенія *первоприсутствующихъ* (*П. С. З.*, № 5114 а).

[2]) Алексѣй Алексѣевичъ, 1767—1834; въ 1809 г.—симбирскій губернаторъ, въ 1816 г.—московскій, въ 1827 г.—министръ юстиціи, въ 1829 г.—членъ Государственнаго Совѣта.

[3]) Алексѣй Петровичъ. Онъ подалъ особое мнѣніе (см. № 1651.

1651.

Еще о председателяхъ въ Сенатѣ[1]).

Адмиралъ Мордвиновъ, при первомъ прочтеніи въ Государственномъ Совѣтѣ предложеннаго преобразованія въ Правительствующемъ Сенатѣ, не могъ, за краткостью времени, вполнѣ обсудить важность сего предмета и объявить рѣшительное свое мнѣніе, но токмо успѣлъ изложить одни опасенія свои по назначенію въ департаментахъ и въ общемъ собраніи Сената председателей. Впослѣдствіи, со всею внимательностью соображая и вникнувъ въ сущность какъ сего назначенія, такъ равно и наставленія, которымъ должны будутъ руководствоваться председатели при производствѣ суда, находитъ еще вящшее неудобство и могущее произойти тяжкое для подсудимыхъ обремененіе, если бы въ правосудіе наше введено было таковое новое узаконеніе.

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова по случаю учрежденія въ Правительствующемъ Сенатѣ председателей". При подписаніи журнала общаго собранія Государственнаго Совѣта, 11-го января 1832 г., Ермоловъ подалъ особое мнѣніе, во всемъ согласное съ предыдущимъ мнѣніемъ Мордвинова; императоръ Николай I положилъ слѣдующую резолюцію: „Разсужденіе генерала Ермолова разсмотрѣть въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта". Вслѣдствіе этого высочайшаго повелѣнія состоялось, 25-го января 1832 г., особое засѣданіе, въ которомъ было прочитано и печатаемое мнѣніе Мордвинова, и разсужденіе Ермолова, причемъ всѣ члены остались при своемъ первомъ мнѣніи (№ 1650) и къ нимъ присоединились пять членовъ (гр. Нессельроде, гр. Чернышевъ, кн. Ливенъ, Моллеръ, Дашковъ), не бывшіе въ предыдущемъ засѣданіи.

Учрежденіе въ Сенатѣ председателей главнѣйше подкрѣпляется примѣромъ, что таковые существуютъ и въ Государственномъ Совѣтѣ, но сіе доказательство нисколько не соотвѣтствуетъ предназначенію обоихъ сихъ мѣстъ.

Государственный Совѣтъ учрежденъ для постановленія законовъ и сужденія по дѣламъ правительственнымъ. Сіе высокое назначеніе отнимаетъ уже всякое сравненіе сего мѣста съ прочими въ государствѣ судебными мѣстами, коихъ власть изъ предѣла положительныхъ законовъ выходить не можетъ. Самодержавный государь, поставя на таковую степень Государственный Совѣтъ и удѣляя подданнымъ своимъ часть изъ власти своей, долженъ былъ положить и границы оной. По существующему въ Россіи роду правительства и по возникавшему въ то же время повсемѣстно въ Европѣ необузданному своевольству въ мнѣніяхъ, нужно было учредить особый порядокъ въ сужденіяхъ о государственныхъ дѣлахъ, отвратить злоупотребленіе, могущее послѣдовать отъ вновь даруемаго права, и постановить предѣлъ свободѣ въ изложеніи мыслей своихъ. Для благосостоянія самой имперіи необходимо было таковое обузданіе. Государственный Совѣтъ раздѣленъ былъ на 4 отдѣленія и въ каждомъ изъ нихъ назначенъ былъ председатель, коему предоставлено было предлагать вопросы, отклонять разсужденія, не принадлежащія къ существу предмета, направлять умы и останавливать свободу мыслей, когда онѣ увлекались за границу предѣла, имъ предпоставленнаго [1]).

Въ подобныхъ обстоятельствахъ вопросы председателя могли быть допущены, хотя и въ Государственномъ Совѣтѣ, когда только содѣлался онъ высшею судебною инстанціею, при изложеніи вопросовъ, встрѣчались всегда затрудненія и часто оставались оныя безъ отвѣтовъ отъ членовъ, возражающихъ противъ неправильности ихъ и стѣсненія свободы во мнѣніяхъ. Адмиралу Мордвинову вовсе неизвѣстно, гдѣ и въ какомъ судебномъ мѣстѣ уголовныя и тяжебныя дѣла рѣшаются

---

[1]) См. т. IV, предисл., стр. IX.

вопросами, предлагаемыми отъ предсѣдателя членамъ, направленіемъ ихъ мнѣнія и воздержаніемъ отъ свободнаго сужденія по онымъ и взаимныхъ между ними совѣщаній и возраженій.

Въ судебныхъ мѣстахъ, какъ въ Россіи, такъ и въ чужихъ краяхъ, есть предсѣдатели, но нигдѣ дѣла не производятся по вопросамъ ихъ, по направленію ихъ, по устраненію мнѣнія члена, когда оно не согласно съ мнѣніемъ предсѣдателя, что въ новомъ учрежденіи допускается.

Чрезъ предложеніе вопросовъ никогда правосудіе не сохранится, ибо они могутъ быть неправильны и несообразны съ существомъ дѣла, для объясненія коего вопросомъ ничье соображеніе и понятіе не могутъ быть достаточны; да и самые вопросы часто не иначе могутъ быть разрѣшаемы, какъ токмо противными вопросами.

Если предоставлено будетъ право однимъ предсѣдателямъ Сената дѣлать вопросы при рѣшеніи дѣлъ, съ отнятіемъ онаго отъ членовъ, то таковое нововведеніе не послужитъ ли къ преимущественному уваженію мнѣнія лицъ, удостоенныхъ предсѣдательствовать?

Тамъ, гдѣ судъ и рѣшенія должны происходить по существу законовъ, вопросы имѣть уже мѣста не могутъ. Вопросы суть правила отвлеченныя; рѣшенія же дѣлъ должны основываемы быть на точности событій и на правахъ.

Вопросы на судѣ допускаются только къ однимъ подсудимымъ, но не къ судьямъ, дающимъ мнѣніе свое, которое ничѣмъ не должно быть стѣсняемо.

Для чего законъ предписываетъ начинать съ младшаго судьи въ объявленіи мнѣнія? Для того, чтобы прежде объявленное мнѣніе старшими не подѣйствовало на свободу и безпристрастіе въ подаваемыхъ каждымъ мнѣніяхъ. Нынѣ же предоставляемое предсѣдателямъ право вопросами направлять сужденія и мнѣнія членовъ совершенно противно вышеозначенному праведному закону.

Съ допущеніемъ вопросовъ на судѣ законы замѣняются умствованіями предсѣдателей, и на мѣстѣ правосудія возсядутъ,

съ одной стороны, самовластіе, а съ другой—угодливость и уступчивость.

Въ томъ порядкѣ судопроизводства, который донынѣ существовалъ, судьямъ ничто не препятствовало совѣщаться, предлагать обстоятельства, дѣянія, размышлять о правахъ, изыскивать побужденія, опредѣлять степень преступленія, сообразоваться съ законами и постановлять на происшествіяхъ и правахъ свои рѣшенія; но при новомъ учрежденіи сія праведная свобода уничтожится и будетъ господствовать единая воля предсѣдателей.

Есть вещи, освященныя въ понятіяхъ народныхъ временемъ, кои требуютъ уваженія; измѣненіе въ оныхъ можетъ возродить всеобщее огорченіе.

Адмиралъ Мордвиновъ готовъ согласиться, что настоящіе министры наши подобны ангеламъ, сердцемъ праведны, умомъ всевѣдущи; но они—смертные, и мѣста ихъ заступить могутъ человѣки, коимъ страсти и другіе недостатки свойственны. Могутъ сіи быть властолюбивы, мстительны, угодливы, тогда правосудіе пострадаетъ, тогда честь, свобода, собственность всѣхъ насъ будутъ преданы волѣ министра юстиціи. Министръ содѣлается самовластнымъ, но всегда онъ при предсѣдателяхъ будетъ болѣе безотвѣтнымъ, нежели въ нынѣшнее время, и что можетъ ему воспрепятствовать пожертвовать любимцемъ своимъ, кого постановилъ онъ предсѣдателемъ на судѣ, хотя бы онъ былъ и исполнителемъ воли его? При случаяхъ, упрекамъ подверженныхъ, предсѣдатель всегда будетъ для министра жертвою готовою, но вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ имѣть и для себя защиту и оправданіе.

Въ исторіи законовъ нѣтъ примѣра, чтобы гдѣ-нибудь судебныя дѣла разрѣшаемы были вопросами. Они не должны и не могутъ существовать, какъ противные самому основанію правосудія, которое требуетъ совершенной свободы въ сужденіяхъ и мнѣніяхъ. Не находя ни въ какой землѣ и ни въ какіе вѣка подобнаго постановленія, оставалось обратиться къ исторіи просвѣщенія и наукъ. Она одна открываетъ намъ, что

нѣкогда въ Греціи и Римѣ процвѣтала философія, учители коей, основываясь на вопросахъ, увлекали умы, направляли разсужденія по волѣ своей и торжественно вели къ заключеніямъ ложнымъ. Они подъ различными софизмами отыскивали законы природы не свободою мыслей, но направленіемъ оныхъ, не приложеніемъ разсудка къ опыту и изслѣдованію, но къ воздержанію онаго, на пути проложенномъ, не открытіемъ свѣта, но помраченіемъ возникающаго, не отложеніемъ предразсудковъ, но удержаніемъ ихъ въ полнотѣ. Сего рода философы, переходя отъ вопроса къ вопросу, успѣвали даже утверждать понятія, что нѣтъ бытія и нѣтъ Творца, что нѣтъ пространства, времени и правды, что все видимое и чувствуемое есть мечта, обманъ, что человѣкъ со всѣми его чувствами не существуетъ, что міръ сей не имѣетъ ни начала, ни теченія, ни конца, ибо нѣтъ единообразія въ чувствахъ, явленія его для каждаго различны, что они не могутъ быть ни сличаемы, ни дознаваемы, и что потому существованіе міра сего доказать невозможно. И сему подобныя умствованія составляли ихъ школу.

Тутъ очевидно, до какой степени заблужденій люди могутъ доходить и доводить изысканіе истины требованіемъ отвѣтовъ и соглашеній на вопросы, предлагаемые къ положенію окончательнаго по онымъ заключенія.

Обращаясь къ наставленію, коимъ предсѣдатели Сената должны будутъ руководствоваться для разрѣшенія дѣлъ, нельзя не предположить, что оно согласуется съ правилами, которымъ слѣдовала древняя сія философія для направленія умовъ, смятенія разсудка и насильствія надъ волей и мнѣніями тѣхъ, кому вопросы предлагаемы были.

Но философія изумляла людей въ общихъ природы законахъ; мы же прилагаемъ правило, коему она слѣдовала, къ нашему правосудію, разрѣшенію судьбы частныхъ лицъ, коихъ жизнь, свобода, честь, права собственности подвергаемы бываютъ судебному приговору.

Отъ учрежденія предсѣдателей Сената одно токмо можетъ

послѣдовать добро, что если нижнія судебныя мѣста останутся при существующихъ законахъ и въ свободѣ сужденій, то подсудимые, угрожаемые страхомъ, не будутъ брать апелляцій въ Сенатъ и число дѣлъ въ ономъ можетъ уменьшиться, ибо кто пожелаетъ идти на судъ къ предсѣдателю Сената, когда можетъ случиться, что онъ въ общемъ мнѣніи ненавидимъ? Земская расправа зависѣла въ прежнія времена отъ власти воеводъ; нынѣ правосудіе зависѣть будетъ отъ власти предсѣдателей въ верховномъ россійскомъ судѣ.

Подъ какою бы благовидностью ни изложено было новое учрежденіе о предсѣдателяхъ, но послѣдствія отъ сего будутъ необходимо тѣ, что предсѣдатели возьмутъ владычество надъ членами и участь каждаго дѣла будетъ зависѣть отъ направленія, какое оному дастъ предсѣдатель. Направленіемъ умовъ легко можно приводить и въ заблужденіе, когда предлагающій вопросы самъ или неправильно мыслитъ, или имѣетъ сокрытую цѣль, до коей намѣренъ довести заключеніе. Направлять и приводить въ заблужденіе составляютъ дѣянія столь между собою близкія, что трудно ихъ различить и не быть жертвою невѣжества или хитрости, когда мысли человѣка лишены свободы и разсудку проложена насильственная стезя. Въ бесѣдахъ, въ совѣщаніяхъ ежедневно сію истину мы испытываемъ. Что же бываетъ и содѣлывается неизбѣжнымъ въ общежитіи, то самое будетъ и на судѣ, ибо человѣкъ во всякомъ мѣстѣ, во всякое время, вездѣ и всегда одинъ и тотъ же человѣкъ. Угодливость, уступчивость, равнодушіе, избѣжаніе споровъ, боязнь получить замѣчаніе или упрекъ содѣлаютъ сенаторовъ молчаливыми и удаляющимися отъ возраженій и пререканій.

Вводимое названіе первоприсутствующаго, вмѣсто предсѣдателя, есть токмо одна игра словъ, но сія перемѣна удостовѣряетъ уже въ признаніи, что Сенатъ лишается знаменитѣйшаго изъ своихъ правъ, которое заключалось въ коренномъ образованіи его, имѣя предсѣдателемъ единое лицо государя императора. Равно нельзя не видѣть признанія и въ томъ,

что со стороны министра юстиціи можетъ быть пристрастіе въ представленіяхъ на предсѣдательскія мѣста, когда поставляется ему въ обязанность представлять чрезъ Комитетъ Министровъ.

По всѣмъ таковымъ соображеніямъ, адмиралъ Мордвиновъ считаетъ священнымъ для себя долгомъ объявить съ твердою рѣшительностью, что учрежденіе предсѣдателей въ Правительствующемъ Сенатѣ и власть, непосредственно имъ предоставляемая къ изложенію вопросовъ для разрѣшенія по онымъ судебныхъ дѣлъ, могутъ нанести существенный вредъ правосудію и измѣнить нравственный и законный составъ Сената.

Адмиралъ Мордвиновъ, прочитывая узаконенія блаженной памяти государей Петра I, Екатерины II и Александра I, не видитъ въ Сенатскомъ уложеніи никакого недостатка, требующаго пополненія, а и того менѣе, измѣненія. Въ ономъ, для удержанія порядка и благочинія, находятся ясныя и полныя правила. Министръ юстиціи и оберъ-прокуроры достаточно къ тому уполномочены. Остается имъ ревностно исполнять свои обязанности, и тогда порядокъ и благочиніе никогда въ Сенатѣ не будутъ нарушены.

По мнѣнію Мордвинова, если бы и нужно было что присоединить къ узаконеніямъ о Сенатѣ, то развѣ единое постановленіе о строжайшей отвѣтственности министра юстиціи и помощниковъ его, оберъ-прокуроровъ, въ полномъ выразумѣніи и точномъ исполненіи предписанныхъ имъ обязанностей.

Если дѣла, производимыя въ Правительствующемъ Сенатѣ, рѣшаются неправосудно и оканчиваются медленно, то сіе происходитъ отъ слѣдующихъ причинъ:

1. Что въ Сенатъ назначаемы бываютъ лица, неспособныя для выполненія сенаторскихъ обязанностей, до старости лѣтъ не упражнявшіяся въ гражданскихъ дѣлахъ и даже не знающія русскаго языка.

2. Что оберъ-прокурорскія должности занимаются нерѣдко людьми, для мѣстъ сихъ неспособными.

3. Что оберъ-секретари и секретари исключены изъ про-

изводства въ чины асессоровъ и статскихъ совѣтниковъ, безъ чего, какія бы они ни имѣли блистательныя способности, не могутъ занимать вышнихъ въ государственномъ управленіи мѣстъ, когда въ то же время служащіе по контролю и другимъ министерствамъ выходятъ въ чины, а притомъ и жалованье ихъ менѣе получаемаго по министерствамъ.

4. Что въ числѣ юрисконсультовъ находятся люди, общимъ мнѣніемъ опороченные и изгнанные изъ другихъ правительственныхъ мѣстъ.

5. Что дѣла, вступающія въ Сенатъ и особливо въ общее его собраніе, состоятъ изъ великой громады бумагъ, такъ что краткія изъ оныхъ записки содержатъ въ себѣ по тысячѣ листовъ, мелко напечатанныхъ.

6. Что въ общемъ Сената собраніи нѣтъ по дѣламъ совѣщанія, министръ юстиціи рѣдко въ оныхъ присутствуетъ и мнѣнія сенаторовъ соглашаетъ не иначе, какъ чрезъ письменныя предложенія, сочиняемыя юрисконсультами его.

7. Что нѣтъ въ Сенатѣ особыхъ людей для составленія докладовъ.

8. Что записки о дѣлахъ, разсылаемыя сенаторамъ, нерѣдко доставляются къ нимъ наканунѣ слушанія дѣла, а часто и въ оный тотъ день.

9) Что въ департаментахъ Сената собираются сенаторы только четыре раза въ недѣлю, праздничные же дни уменьшаютъ еще и сіе число.

10) Что многіе сенаторы заняты другими должностями и рѣдко имѣютъ возможность присутствовать въ Сенатѣ.

14-го января
1832 года.

Выписки

изъ учрежденій о Сенатѣ.

Въ узаконеніяхъ о Сенатѣ сказано:

Въ 1711 году [1]), пар. 88. Единое лицо императорскаго величества предсѣдаетъ въ Сенатѣ.

Пар. 3. Голоса подавать съ младшаго, не впадая одинъ другому въ рѣчь.

Пар. 9 и 49. Каждому члену дается свобода; ежели голосъ его принятъ не будетъ, велѣть записать оный въ протоколъ.

Пар. 6 и 48. Члены коллегіи обязаны мнѣніе свое свободно и явственно объявлять.

Пар. 17. Сенатъ обязанъ отправлять дѣла по регламентамъ и указамъ.

Пар. 17. Генералъ-прокуроръ наблюдаетъ, чтобы Сенатъ хранилъ свою должность.

Пар. 37. Ежели кто изъ сенаторовъ приговаривать будетъ неправо, то генералъ-прокуроръ предлагаетъ имъ, чтобы они исполняли свой долгъ.

Пар. 20. Въ случаѣ неисполненія Сенатомъ по своему званію, генералъ-прокуроръ немедленно ему о томъ предлагаетъ.

Пар. 21 и 38. Если сенаторы не послушаютъ, то въ тотъ же часъ протестуетъ, дѣло останавливаетъ и немедленно доноситъ императорскому величеству.

Пар. 108. Должность министра юстиціи, до изданія сочиняемаго уложенія законовъ, оставлена на основаніи инструкціи генералъ-прокурора.

Пар. 62. Въ случаяхъ разногласія, оберъ-прокуроръ дол-

[1]) 22-го февраля 1711 г. указъ объ учрежденіи Правительствующаго Сената и о бытіи при ономъ Разрядному Столу вмѣсто Разряднаго Приказа и по два комиссара изъ губерніи *П. С. З.*, № 2321).

женъ объявить генералъ-прокурору, показавъ, въ чемъ сенаторы не согласны.

Въ 1722 году [1]), пар. 16: генералъ-прокуроръ повиненъ сидѣть въ Сенатѣ (пар. 17) и смотрѣть накрѣпко, дабы Сенатъ свою должность хранилъ (пар. 19); также долженъ накрѣпко смотрѣть, дабы сенатъ въ своемъ званіи праведно и нелицемѣрно поступалъ.

1774 года [2]), пар. 75: генералъ-прокуроръ обязанъ присутствовать только въ общемъ всѣхъ департаментовъ собраніи, оставаясь, впрочемъ, и въ каждомъ департаментѣ со всею тою властью, которая ему въ инструкціи его предписана, гдѣ нужду въ томъ усмотритъ. Для дѣлъ важныхъ или его объясненія требующихъ, пріѣзжать въ департаменты и въ оныхъ присутствовать.

---

¹) 12-го января 1722 года, указъ объ обязанностяхъ сенатскихъ членовъ, о бытіи при Сенатѣ генералъ-и оберъ-прокурорамъ, рекетмейстеру, экзекутору и герольдмейстеру (*П. С. З.*, № 3877).

²) 19-го сентября 1774 года, указъ о бытіи въ 1-мъ департаментѣ Сената оберъ-прокурору, о присутствованіи генералъ-прокурору въ общемъ Сената собраніи и о представленіи докладовъ и рапортовъ къ высочайшему утвержденію или свѣдѣнію чрезъ генералъ-прокурора (*П. С. З.*, № 14192).

1652.

По дѣлу Кологривова [1]).

Въ поступкѣ Кологривова нѣтъ ни измѣны, ни заговора, ни бунта; онъ показалъ отчужденіе отъ своего отечества и отъ подданства государю императору. На сіе дерзновеніе поку-

---

[1]) Въ сентябрѣ 1830 г. парижская полиція сообщила гр. Бенкендорфу, что во время іюльской революціи, въ числѣ ярыхъ антироялистовъ замѣченъ былъ русскій юноша, по фамиліи Кологривовъ. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что это былъ сынъ генерала отъ кавалеріи Андрея Семеновича Кологривова, умершаго въ 1825 г. Императоръ Николай I повелѣлъ вызвать „дерзкаго юношу" немедленно въ Петербургъ и судить по всей строгости законовъ. Это высочайшее повелѣніе не могло быть исполнено, такъ какъ обвиняемый Михаилъ Кологривовъ бѣжалъ изъ Парижа въ Испанію и тамъ вступилъ волонтеромъ въ одинъ изъ отрядовъ испанскихъ инсургентовъ, извѣстный подъ названіемъ Священнаго Легіона (corps sacré). Бенкендорфъ потребовалъ отъ опекуна молодого Кологривова, воронежскаго губернатора Д. И. Бѣгичева, сообщенія всей его переписки и свѣдѣній о немъ. Бѣгичевъ, посылая всю требуемую переписку, сообщалъ, что Кологривовъ съ дѣтства проявлялъ „пылкій, необузданный нравъ и дерзкое своеволіе мыслей". Желая исправить эти „недостатки" опекаемаго, Бѣгичевъ отправилъ его за границу съ гувернеромъ Джономъ, докторомъ правъ, человѣкомъ „солиднымъ". Изъ писемъ же Кологривова и Джона выяснилось, что оба они были увлечены парижскимъ движеніемъ; требованіе возвратиться въ Россію Кологривовъ признавалъ „невыносимымъ самодурствомъ" и, не желая ни подчиниться требованію, ни подвергнуть своего гувернера отвѣтственности, онъ тайно отъ Джона бѣжалъ въ Испанію, чтобъ и тамъ „сражаться за свободу". По этимъ свѣдѣніямъ, Комитетъ Министровъ постановилъ: воспретить Кологривову въѣздъ въ Россію и за поступки предать его суду, что,

сился Кологривовъ въ несовершенныхъ лѣтахъ, въ недозрѣлости ума и по случайному увлеченію примѣромъ бывшаго въ Парижѣ смятенія, во время его тамъ пребыванія.

Соображая все сіе, я бы полагалъ: предоставить Кологривову двухгодичный срокъ, считая оный со дня опубликованія настоящаго приговора, возвратиться ему въ Россію; имѣніе же его на то время взять въ опеку со всѣми получаемыми съ онаго доходами. По истеченіи двухъ лѣтъ, если

14-го февраля 1831 г., и было высочайше утверждено. Начался судъ. Петербургскій надворный судъ приговорилъ его повѣсить, но, какъ дворянина, сослать въ каторжную работу, если появится въ Россіи, а всѣ его письма сжечь; Петербургская уголовная палата—лишить дворянскаго званія и поступки опубликовать, съ чѣмъ согласился и петербургскій гражданскій губернаторъ. Въ 5 департаментѣ Сената оказалось разногласіе по опредѣленію наказанія; въ общемъ собраніи, 3 сенатора, признавая Кологривова преступникомъ, соглашались съ приговоромъ уголовной палаты (Д. М. Мордвиновъ, Сумароковъ, Назимовъ), 5 сенаторовъ находили, что онъ не преступникъ, а слабоумный, и приговаривали: лишить гражданскихъ правъ, учредить надъ нимъ опеку, а его, если явится, на два года въ крѣпость, 8 сенаторовъ и министръ юстиціи — отдать въ солдаты, а пока надъ имѣніемъ учредить опеку. Въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ всѣ члены согласились съ мнѣніемъ предсѣдателя, что Кологривовъ не измѣнникъ и не бунтовщикъ, но онъ „высказался вопреки долга вѣрноподданнаго“, и за то, лишивъ его дворянства, опубликовать указами его поступокъ (Мордвиновъ, Балашевъ, Кушниковъ, Оленинъ). До перехода дѣла въ общее собраніе Государственнаго Совѣта, 12-го февраля, министръ юстиціи объявилъ, что Кологривовъ прислалъ на высочайшее имя прошеніе и что Николай I повелѣлъ „зачислить его въ рядовые, съ сохраненіемъ дворянскаго званія, чтобы старался загладить вину свою“, о чемъ бар. Мальтицъ, повѣренный въ дѣлахъ въ Берлинѣ, долженъ объявить ему. Въ засѣданіи общаго собранія, 15-го февраля, единогласно постановлено: „зачислить дѣло по Совѣту оконченнымъ“ (кн. Кочубей, гр. Головкинъ, гр. Литта, кн. Д. Голицынъ, гр. Толстой, Эссенъ, Сукинъ, Балашевъ, Васильчиковъ, кн. А. Голицынъ, Новосильцевъ, Голенищевъ-Кутузовъ, гр. Толль, кн. Ливенъ, Кушниковъ, гр. Канкринъ, Бенкендорфъ, Оленинъ, Хитрово, кн. Долгорукій, Вилламовъ, Блудовъ). *Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1832, т. 112, ч. 1, л. 20.

онъ не возвратится, то почитать его лишеннымъ всѣхъ правъ, по рожденію его въ Россіи, ему принадлежащихъ; но если возвратится прежде истеченія назначаемаго срока, то за вышеизъясненное дерзновеніе опредѣлить его на службу солдатомъ до выслуги, возвратя ему имѣніе, за исключеніемъ доходовъ, до возвращенія его полученныхъ, кои причислить въ казенный доходъ. Впрочемъ, примѣняясь къ коренному закону, «чтобы никто безъ суда не былъ наказанъ», дать ему, Кологривову, право оправдать себя предъ судомъ.

10-го февраля
1832 года.

Эти соображенія были посланы Мордвиновымъ кн. Кочубею при слѣдующей запискѣ: «На благоусмотрѣніе вашего высокопревосходительства честь имѣю представить мысли мои по дѣлу Кологривова, до будущаго по оному нашего совѣщанія».

1653.

Мѣры ко взысканію долговъ [1]).

По разсмотрѣнному въ Государственномъ Совѣтѣ положенію о мѣрахъ взысканія долговъ, адмиралъ Мордвиновъ со-

---

[1]) „По проэкту правилъ объ описяхъ, оцѣнкѣ и публичной продажѣ имѣній". Въ Правительствующій Сенатъ давно уже поступали жалобы заимодавцевъ на убытки отъ нескораго и неправильнаго взысканія при продажѣ имущества кредиторовъ. Вслѣдствіе высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1827 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта образованъ былъ особый комитетъ изъ трехъ сенаторовъ, который и составилъ вышеприведенный проэктъ, состоящій изъ 347 параграфовъ. Онъ былъ напечатанъ и разсмотрѣнъ въ одиннадцати засѣданіяхъ департамента Законовъ. Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 3, 10, 17 и 24-го марта 1832 г., разсматривался какъ самый проэктъ, такъ и три особыя на него мнѣнія, представленныя кн. Голицынымъ, московскимъ генералъ-губернаторомъ, кн. Друцкимъ-Любецкимъ и Мордвиновымъ. Установивъ два основныя положенія, отвѣтственность цѣновщиковъ и сроки продажи, собраніе отвергло однородныя особыя мнѣнія кн. Друцкаго-Любецкаго и Мордвинова, какъ касающіяся спеціально интересовъ дворянства, между тѣмъ какъ проэктъ имѣетъ въ виду всѣ сословія, не одно дворянское. За проэктъ подали голоса 22 члена (кн. Кочубей, гр. Головкинъ, кн. Лобановъ - Ростовскій, гр. Литта, кн. Голицынъ, гр. Толстой, гр. Эссенъ, гр. Строгановъ, Ермоловъ, Сукинъ, Балашевъ, гр. Васильчиковъ, Новосильцевъ, гр. Рожнецкій, гр. Голенищевъ - Кутузовъ, гр. Толль, кн. Ливенъ, Кушниковъ, гр. Бенкендорфъ, Оленинъ, Хитрово, кн. Долгорукій, Вилламовъ, Блудовъ) и два (кн. Друцкій-Любецкій и Мордвиновъ) остались при особомъ мнѣніи (*Журн.* деп. Гос. Зак., 1831, т. 25, ч. 2, л. 105). Убѣжденный въ правотѣ высказаннаго вкратцѣ мнѣнія, Мордвиновъ изложилъ подробно свои соображенія въ обширной запискѣ (см. слѣдующій № 1654), въ которой предлагалъ „представленный и Совѣтомъ разсмотрѣнный уставъ отложить и не приводить онаго въ исполненіе, доколѣ другія, необходимо потребныя при ономъ финансовыя мѣры не будутъ приведены въ дѣйствіе".

вершенно соглашается съ мнѣніемъ, которое объявилъ въ послѣднемъ засѣданіи князь Любецкій. Оно состоитъ въ томъ, что правительству надлежитъ при нынѣшнемъ нашемъ состояніи помышлять прежде о должникахъ, а не о заимодавцахъ, надлежитъ предварительно вывести первыхъ изъ того стѣсненнаго положенія, въ которомъ они находятся. Преподавъ имъ возможность платить долги свои, заимодавцы, безъ сомнѣнія, удовлетвореніе получатъ. Безъ способовъ, доставленныхъ должникамъ, мы не можемъ сказать, что кредитъ нашъ улучшаемъ. Заемщики, не по доброй своей волѣ, но по предшествовавшимъ государственнымъ обстоятельствамъ, отъ нихъ независимыхъ, о коихъ поставилъ на видъ князь Любецкій, содѣлались должниками, и когда $4^1/_2$ милліона крестьянскихъ душъ состоятъ въ залогѣ, то сіе доказываетъ, что почти половина изъ дворянскаго сословія обременена долгами.

Великое число страждущихъ заслуживаетъ вниманія къ нимъ и уваженія. Новыя строгости во взысканіяхъ не поведутъ ни къ чему другому, какъ токмо къ новому огорченію тѣхъ, кои тяжкое терпятъ уже стѣсненіе. Заемный банкъ, по настоящему его образованію, можетъ жестоко и несправедливо поступать по взысканіямъ съ своими должниками; но мы, предложеннымъ намъ уставомъ, подтверждаемъ то, что слѣдовало бы перемѣнить, для отклоненія на будущее время всеобщаго огорченія и множества изъ знаменитыхъ семействъ разоренія.

Россійское дворянство наслѣдовало достоянія, нынѣ имъ владѣемыя, съ долгами. Предки ихъ дѣлали изъ имуществъ своихъ великія для службы государей своихъ пожертвованія вообще въ военныя и мирныя времена. Мы, наслѣдники, не уступая ни усердію, ни ревности отцовъ нашихъ, пріумножили долги наши. Безпорядки въ уплатѣ оныхъ проистекаютъ независимо отъ насъ; но безпорядки сіи могутъ быть исправлены не строгостью, а мѣрами, единственно отъ правительства зависящими. Мѣры таковыя заключаются въ правильной финансовой системѣ, на которую не обращено еще надлежащаго вниманія.

Россія богата отъ природы угодьями, но къ естественному богатству ея мы почти еще не прикоснулись. Вся болѣзнь наша—въ финансовыхъ правилахъ, коимъ донынѣ мы слѣдовали. Измѣнивъ сіи правила, благоденствіе въ Россіи водворится. Тогда всеавгустѣйшій монархъ нашъ въ мысляхъ своихъ будетъ спокоенъ, народъ же преизобиловать будетъ всѣмъ, что для благосостоянія его потребно. Тогда не будутъ страждущими ни заимодавцы, ни должники.

22-го марта
1832 года.

1654.

О должникахъ [1]).

Предметъ предложеннаго и въ Государственномъ Совѣтѣ разсмотрѣннаго узаконенія состоитъ въ утвержденіи взаимнаго кредита и въ обезпеченіи правъ заимодавцевъ скорымъ удовлетвореніемъ ихъ по ссудамъ, ими дѣлаемымъ. Цѣль, повидимому, благая, но употребляемыя мѣры едва ли приведутъ къ достиженію оной.

Всѣ мѣры обращены на должника скорѣйшею продажею имущества его, служащаго обезпеченіемъ для заимодавца. Въ семъ видѣ правительство являетъ себя покровителемъ заимодавцевъ, безъ всякаго вниманія на состояніе должниковъ, на нравственное ихъ расположеніе, на несчастные для нихъ случаи, на узаконенія, стѣснившія благосостояніе ихъ, на причины, доведшія ихъ до невозможности платить исправно долги свои, кои могутъ быть злостны, но могутъ быть и невинны.

Заимодавецъ и должникъ суть равные члены общества и потому равное они имѣютъ право на покровительство законовъ. Если правительство считаетъ себя обязаннымъ сохранять въ цѣлости капиталы заимодавцевъ, то справедливость отъ него требуетъ наблюдать, чтобы должники взысканіемъ съ нихъ по долговымъ ихъ обязательствамъ не были приводимы до послѣдней черты разоренія. Всѣхъ должниковъ ставить подъ одинъ разрядъ строгости не только будетъ несправедливо, но явится излишне сурово и даже не нравственно.

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова о должникахъ, писанное въ апрѣлѣ 1832 года". См. предыдущій № 1653.

Жестокостью и разореніемъ должниковъ кредитъ не возстановится, богатство народное тѣмъ не увеличится. Съ ущербомъ части изъ общественнаго имущества заимодавцы и должники равно постраждутъ: духъ предпріимчивости ослабнетъ, капиталы пребудутъ въ праздности, дѣятельность народная остановится, торговля и промышленность увянутъ, ибо, когда не будетъ должниковъ, то не будетъ и заимодавцевъ, и всеобщая нищета будетъ неминуемымъ послѣдствіемъ.

Строгость во взысканіи долговъ въ чужихъ краяхъ, приводимая въ примѣръ, не можетъ служить убѣжденіемъ для принятія оной въ Россіи. Узаконенія тѣхъ земель, на кои дѣлается ссылка, суть различны отъ существующихъ въ Россіи. Тамъ всѣмъ состояніямъ народа открыты равные способы къ стяжанію богатства, всѣ пользуются равными правами, каждый, по доброй волѣ, избираетъ родъ служенія своего государству; всѣ виды служеній и упражненій равно уважены и почтены, законы равно всѣмъ покровительствуютъ. Тамъ нѣтъ присвоенныхъ чиновъ и преимуществъ, никто не лишается права избирать для себя промыслъ, къ коему имѣетъ онъ естественную наклонность и способность. Тамъ руки и умъ у всѣхъ свободны.

Главный въ Россіи заимодавецъ есть казна; главный, по многочислію, должникъ есть дворянское сословіе. Мы принимаемъ мѣры къ безотлагательному удовлетворенію долговъ, содѣланныхъ дворянами; но что вовлекло ихъ въ оные, что поставило ихъ въ несостоятельность уплачивать долги свои? Сего мы не изслѣдываемъ. Неправедно скажемъ, какъ мыслятъ нѣкоторые, что долги, обременяющіе дворянъ, произошли отъ ихъ мотовства, распутства, что нищета ихъ произвольная. Между должниками моты и распутные составляютъ токмо малое число, и неоспоримымъ доказательствомъ сей истины есть то, что Россія нынѣ въ денежныхъ капиталахъ своихъ богатѣе, нежели она была за 20, 30 и 50 лѣтъ назадъ. Бережливость, попеченіе о благѣ собственномъ и семейства своего ближе къ человѣку по природѣ его, нежели расточительность.

Припоминая прошедшія событія и взирая на настоящее наше положеніе, справедливѣе будетъ признать, что долги россійскаго дворянства произошли отъ безпрестанныхъ войнъ, кои мы имѣли и при коихъ каждый дворянинъ дѣлалъ великія изъ имуществъ своихъ пожертвованія, а также и отъ скуднаго жалованья служащими, какъ военными, такъ и гражданскими чиновниками изъ казны получаемаго. Отецъ и мать, отпуская сына своего на войну, не имѣли иной возможности, какъ займомъ доставить ему способы къ удовлетворенію чрезвычайныхъ расходовъ, требуемыхъ военными походами; а въ мирное время тѣми же средствами вознаграждаютъ недостаточество жалованья. За таковое отъ частныхъ людей казнѣ пособіе, за таковое охотное пожертвованіе для защиты отечества, для поддержанія славы государя, за таковую любовь, ознаменованную преданностью и вѣрностью, мы будемъ наказывать отнятіемъ у нихъ родового, потомственнаго или трудами и бережливостью пріобрѣтеннаго имущества! Поспѣшнымъ взысканіемъ казенныхъ долговъ, не объявимъ ли мы правительство безпризнательнымъ, даже враждебнымъ, за оказанныя услуги и изнеможеніе, до котораго доведено дворянство наше чрезъ пожертвованія для отечества и для государей нашихъ?

Вмѣсто узаконенія строгостей противъ должниковъ-дворянъ, кажется, надлежало бы прежде озаботиться открытіемъ для нихъ способовъ удовлетворять долги свои, надлежало бы поставить ихъ въ лучшее противъ настоящаго состояніе и перѣе всего обратить вниманіе на то, отъ чего они получаютъ ходы свои.

Достояніе россійскаго дворянина состоитъ въ обладаніи дьями земли—пахотною землею, лугами, лѣсами, водами, текающими внутри или вскрай владѣнія его. Но отъ сихъ цьевъ получаетъ онъ малые прибытки, и годовой доходъ едва составляетъ 4 процента съ истинной цѣны имущества Пахотная земля даетъ ему при урожаѣ въ сложности ного 4 зерна; съ луговой снимаетъ онъ отъ 30 до 50 ъ сѣна; лѣсами мало или рѣдко онъ пользуется, кромѣ

какъ на собственный домашній обиходъ; отъ рыбныхъ ловель, въ предѣлахъ его находящихся, не получаетъ онъ никакого почти дохода, когда тѣ же самыя угодья могли бы при лучшемъ ихъ управленіи обогатить его и съ нимъ вмѣстѣ обогатить и все государство, если бы къ обладанію присоединилось и просвѣщеніе въ наукѣ сельскаго хозяйства. Но сія наука еще невѣдома въ Россіи. Земледѣліе и донынѣ остается въ грубомъ, дикомъ состояніи, въ которомъ оно было за 100 лѣтъ назадъ.

Само правительство не признало еще нужнымъ, чтобы владѣтель земли былъ просвѣщаемъ въ томъ знаніи, которое для него всѣхъ другихъ полезнѣйшее, ибо ни въ какомъ учебномъ заведеніи не преподается наука сельскаго хозяйства; и дворянинъ, помѣщикъ, ни при воспитаніи своемъ, ни въ продолженіе возмужалыхъ своихъ лѣтъ, бывъ государственными постановленіями обреченъ на военную или статскую службу, не получаетъ въ оной никакого просвѣщенія, и какъ владѣемая имъ земля не усовершенствуется удобреніемъ, такъ и онъ самъ остается въ невѣдѣніи стяжать отъ оной значительнѣйшіе доходы. Дворянинъ, обладая богатыми угодьями, пребываетъ въ скудости и невольно входитъ въ долги, къ уплатѣ коихъ содѣлывается, наконецъ, неисправнымъ.

Въ семъ несчастномъ положеніи все россійское дворянство нынѣ находится. Тяжко и обременительно оно. Но вящшее, отъ стѣсненія происходящее, зло есть еще то, что неисправность въ платежѣ долговъ развращаетъ саму нравственность, а притомъ истребляетъ и взаимное довѣріе. Вѣрность въ словѣ, честность въ поступкахъ, строгое наблюденіе государственныхъ постановленій и повиновеніе законамъ не могутъ уже при семъ положеніи существовать.

Для изведенія изъ столь пагубнаго для частныхъ лицъ состоянія, вреднаго вообще для государства, правительству надлежало бы неукоснительно принять мѣры, надежныя въ дѣйствіи и успѣхѣ ихъ, но не узаконеніемъ строгостей во взысканіи, кои послужатъ не къ поддержанію благосостоянія

всецѣлаго, но къ разоренію токмо великой части онаго, отъ чего и всецѣлое постраждетъ.

Первая и начальная мѣра долженствовала бы быть въ открытіи способовъ должникамъ, откуда они могутъ получать деньги для уплаты долговъ своихъ. Научить ихъ какъ пользоваться источниками, коими они донынѣ обладаютъ втунѣ. Источники богаты, не достаетъ токмо знанія, какъ стяжать отъ нихъ изобильные доходы. Отъ правительства зависитъ распространить сіе знаніе введеніемъ во всѣ учебныя заведенія класса земледѣльческаго и щедрымъ пособіемъ тѣмъ лицамъ и обществамъ, кои занимаются усовершенствованнымъ сельскимъ хозяйствомъ и коихъ, при всемъ усердіи ихъ и дѣятельности, успѣхи въ распространеніи сего нужнѣйшаго для Россіи просвѣщенія слабы, по недостаточеству въ денежныхъ, необходимыхъ для онаго способахъ.

Но обратимся къ настоящему положенію россійскаго дворянства и къ узаконеніямъ существующимъ. Для чего правительство при частныхъ долгахъ допускаетъ облегченія посредствомъ конкурсовъ, по своимъ же долгамъ—со всею строгостью взыскательно? Нѣтъ предъ нимъ различія между злоумышленнымъ должникомъ и несчастнымъ—всѣхъ оно равно преслѣдуетъ и караетъ.

Не должно бы раздѣлять людей на два противныя между собою сословія въ отношеніи взаимныхъ ихъ нуждъ и таковыхъ же услугъ. Общества существуютъ при пособіи, оказываемомъ отъ одного члена другому. Правительство въ заимодавцахъ и должникахъ должно видѣть одно цѣлое общество, тѣмъ и другимъ равно покровительствовать, о благосостояніи обоихъ имѣть попеченіе. Должникъ обязанъ платить полученное отъ заимодавца, сей не долженъ требовать свыше того, что должникъ въ силахъ выплатить. Отъ таковаго дружелюбнаго, снисходительнаго расположенія согражданъ зависитъ общее ихъ благополучіе.

За два года предъ симъ было въ Государственномъ Совѣтѣ представленіе о дарованіи облегченія должникамъ; но правила,

принятыя онымъ для достиженія сей цѣли, были недостаточны, а потому и не могли принести никакой существенной пользы должникамъ. Они остались въ прежнемъ ихъ стѣсненномъ положеніи, по невозможности выплачивать въ казну долги свои; имъ предлежитъ неизбѣжная участь лишиться имѣній, чрезъ продажу оныхъ, о коей каждыя газеты наполнены. Прежде утвержденія Государственнымъ Совѣтомъ новаго узаконенія, нужно бы разсмотрѣть то, что въ отношеніи должниковъ тогда постановлено было.

Притомъ адмиралъ Мордвиновъ не можетъ согласиться на продажу заложенныхъ въ государственномъ Заемномъ банкѣ имѣній, съ употребленіемъ при таковыхъ случаяхъ той жестокости, какая введена въ уставѣ банка при новомъ онаго образованіи. Равно, по мнѣнію его, разсмотрѣніе и утвержденіе правилъ, предложенныхъ о продажѣ за долги имѣній, не будетъ ли преждевременнымъ? Не первѣе ли бы надлежало выслушать и обсудить банкротскій уставъ, который, какъ сказываютъ, сочиненъ уже и вскорѣ представленъ будетъ Государственному Совѣту?

Узаконеніе скорой продажи заложенныхъ имѣній можетъ быть полезно для одной казны, но не для частныхъ заимодавцевъ, ибо послѣдніе не могутъ миновать по взысканіямъ судебнаго производства, которое всегда тягостно и медленно. Заимодавцы попрежнему должны будутъ годами доказывать свои права и ожидать окончательнаго исполненія по рѣшеніямъ. Сначала надлежало бы дать иной ходъ дѣламъ и учредить другой порядокъ по производству ихъ въ судебныхъ мѣстахъ.

Нельзя не признать, что каждый должникъ страшится потерять имущество свое и если онаго не выкупаетъ, то единственно потому, что не имѣетъ на то способовъ. Мало столь безпечныхъ и ближе безумныхъ, коимъ нужно было бы угрожать скорою продажею имѣній ихъ, и кои не мыслили бы объ освобожденіи достоянія своего, дабы имъ самимъ и семействамъ ихъ не остаться въ нищетѣ.

Когда же нынѣ должники находятся въ такомъ положеніи и многочисліе ихъ вынуждаетъ употребить строгость требованія съ нихъ уплаты долговъ, то сіе самое не доказываетъ ли, что существуетъ для всѣхъ общая причина, приведшая ихъ въ невозможность быть исправными плательщиками? Отнятіе сей причины не есть ли первый долгъ правительства, пекущагося о благѣ общемъ?

Всѣ вообще чувствуютъ и признаютъ трудность должниковъ, ибо капиталисты за 4% вносятъ свои деньги въ банки, и количество ихъ простирается за 800 милл., когда они отъ частныхъ заемщиковъ могли бы получать по 6 процентовъ и свыше. Не должно ли и правительство признать существованіе той же трудности и принять мѣры, чтобы изъ оной вывести многія тысячи семействъ, угрожаемыхъ конечнымъ разореніемъ?

Изложеніе новаго устава показываетъ, что сочинитель или сочинители онаго имѣли въ виду однихъ казенныхъ должниковъ-дворянъ, ибо въ уставѣ семъ постановляется правиломъ продавать прежде движимое, а потомъ уже недвижимое имѣніе. Если бы узаконеніе таковое простиралось и на другія сословія народа, какъ-то художниковъ, ремесленниковъ, землепахатырей, то означенное правило не должно бы имѣть мѣста, потому что ни въ какомъ случаѣ не допускается продажа того, что служитъ къ поддержанію труда человѣческаго, а именно орудія ремесленника, земледѣльца. Во всѣхъ государствахъ не прикасаются къ онымъ, освобождаются же отъ продажи часть и того имущества, которое принадлежитъ домашнимъ служителямъ.

Вездѣ въ другихъ государствахъ, когда должникъ по доброй волѣ не платитъ долга своего, берутъ его подъ стражу, онъ объявляетъ имущество свое, каждый должникъ отвѣчаетъ лицомъ своимъ; у насъ же заимодавецъ обязанъ отыскивать и указывать имѣніе должника; но скрываемое ему одному токмо можетъ быть извѣстно, и потерянная имъ свобода есть вѣрнѣйшій указатель, чѣмъ онъ можетъ ее искупить. Законъ сей подрываетъ кредитъ. Должно оный перемѣнить.

Притомъ же весьма будетъ несправедливо продавать то, что не было заложено, а потому нельзя допустить и правила продавать начально движимое, а послѣ недвижимое имѣніе.

Когда не подлежитъ уже ни малѣйшему сомнѣнію, что заимодавцы доведены до того состоянія, что не могутъ получать удовлетворенія отъ своихъ должниковъ, то равно нельзя сомнѣваться и въ томъ, что и должники находятся въ томъ состояніи, что истощены для нихъ всѣ способы выплачивать безъ разоренія долги ихъ.

Учреждая строгости противъ должниковъ, въ сроки не платящихъ своихъ долговъ, и содѣлывая законъ общимъ, для исполненія по оному каждымъ обязавшимся, справедливость требуетъ, чтобы никто отъ взысканія не былъ исключаемъ, чтобы строгость закона распространена была на всѣ роды долговъ и на всѣхъ равно должниковъ. Но между должниками главное мѣсто занимаетъ казна. Она болѣе всѣхъ другихъ покупаетъ, подряжаетъ, дѣлаетъ съ частными людьми на великія суммы контракты, входитъ въ условія и обязательства съ ними. Отъ вѣрности исполненія съ ея стороны своихъ обязанностей зависитъ всеобщій кредитъ и цѣны торговыя на вещи; она, яко главный покупщикъ, и для частныхъ людей опредѣляетъ.

Но всегда ли казна свято наблюдаетъ обязанности свои? Сего не должны мы при настоящемъ случаѣ выпустить изъ виду, и должны ли мы отвратить отъ казны строгости, предлагаемыя нынѣ нами противъ частныхъ должниковъ? Не должны ли мы привести на память всѣ долги, на казнѣ лежащія, для уплаты коихъ чрезъ десятки лѣтъ она еще не приступила, и симъ со стороны ея невниманіемъ и небреженіемъ она многихъ людей поставила въ невозможность удовлетворять долги свои и противъ частныхъ заимодавцевъ? Казна многіе милліоны рублей должна частнымъ людямъ и сими милліонами не она ли есть первый неисправный должникъ въ Россіи по займу артельныхъ солдатскихъ денегъ, по неплатежу за провіантъ и фуражъ, взятые отъ помѣщиковъ въ Отечественную

войну 1812 года и въ послѣдующія затѣмъ войны, равно и по неплатежу весьма многимъ подрядчикамъ и поставщикамъ по разнымъ предметамъ?

Будетъ ли законъ нашъ справедливъ, будетъ ли строгость по взысканію праведна, когда главный должникъ, не платящій десятками лѣтъ долговъ своихъ, есть само правительство?

Правительство, снисходя безусловно къ собственному казначейству и употребляя строгость къ частнымъ лицамъ, когда для обѣихъ сторонъ законъ долженъ быть одинако дѣйствующимъ, не только не достигнетъ цѣли своей въ возстановленіи кредита, но при неизбѣжной вящшей потерѣ онаго, можетъ возродить еще всеобщій ропотъ и негодованіе.

Сколь ни справедливо, чтобы заимодавцы были удовлетворяемы, но та же справедливость требуетъ, чтобы ею же пользовались и должники.

Несправедливымъ явится, когда мы въ каждомъ должникѣ будемъ видѣть преступника, въ каждомъ заимодавцѣ—благодѣтеля. Таковое сужденіе наше можетъ быть превратнымъ. Часто должникъ бываетъ невинною жертвою корыстолюбиваго заимодавца. При займахъ и сдѣлкахъ нерѣдко заимодавецъ ухищряется на разореніе должника своего и первый есть истинный нарушаемаго обязательства виновникъ, противъ коего карающій законъ можетъ болѣе быть потребенъ и нуженъ. Если мы ищемъ и преслѣдуемъ всѣмъ негодованіемъ и строгостью нашею преступленіе, то обратимся начально къ побужденіямъ и страстямъ двухъ совокупно дѣйствующихъ лицъ— одного, имѣющаго дѣйствительную нужду въ пособіи или показывающаго имѣть таковую въономъ, другого, удовлетворяющаго истинную или мнимую надобность просящаго. Побужденія послѣдняго могутъ быть порочны; легкомысліе, расточительность могутъ вовлекать его въ долги, но заимодавецъ всегда ли исполненъ бываетъ сожалѣнія и щедроты къ нуждающемуся? Не чаще ли въ пособіи, ссудѣ онъ видитъ единую алчную свою корысть и отягощаетъ условіями нуждающагося? Не ищетъ ли онъ самъ случая уловить и вовлечь въ долги

молодость и неопытность? Не ищетъ ли онъ отъ неразсудной наклонности къ расточенію стяжать себѣ прибыль неправедную и противозаконную? Сравнимъ страсти, въ одномъ и другомъ дѣйствующія—какія изъ нихъ гнуснѣе и какія болѣе требуютъ законнаго прещенія?

Кто даетъ злоумышленно или даже неосторожно, не долженъ ли ожидать и сносить неминуемыя отъ онаго послѣдствія? Законы въ дѣла частныхъ людей, добровольно между ними заключаемыя, не должны бы входить и быть покровительствующими одной сторонѣ и отягощающими судьбу другой, часто болѣе страждущей.

Невѣрность въ срочной уплатѣ долговъ не есть преграда для дѣяній корыстолюбиваго заимодавца. Она, напротивъ того, есть побужденіемъ для него къ помѣщенію денегъ своихъ заимообразно въ руки болѣе невѣрныя, ибо отъ затрудненія, въ коемъ находится должникъ, и ожидаетъ онъ превосходнѣйшей себѣ прибыли. Хитрый и разсчетливый аферистъ никогда еще не терялъ своихъ денегъ, но съ сугубымъ выигрышемъ возвращалъ ихъ къ себѣ. Ему не нужна строгость во взыскательныхъ законахъ, которые, уменьшая число занимающихъ, уменьшаютъ число и данниковъ его, коихъ до конечнаго разоренія онъ въ зависимости своей старается удержать. Часто должникъ, котораго ведутъ въ тюрьму, выплатилъ заемное свое письмо многократно высокою и обременившею его лихвою, заимодавцемъ уже полученною.

Тотъ, кто даетъ въ ссуду неблагонадежному, съ намѣреніемъ преслѣдовать его по взысканію, содѣлывается уже при самомъ началѣ расчета своего злоумышленнымъ, преступнымъ, и если подвергается онъ потерѣ денегъ своихъ, то наказаніе его праведно и законъ не долженъ останавливать совершеніе онаго.

Кто задолжалъ одинъ разъ, тотъ почти всегда, принужденно отъ самого своего заимодавца, вовлекается въ новые долги и новою тягчайшею лихвою обременяется. Корыстолюбіе не дремлетъ, оно бдительно и возрастаетъ по мѣрѣ тѣсноты, въ коей должника своего видитъ лихоимецъ.

Посмотримъ притомъ и на роспись лицъ, за долги въ тюрьмахъ содержимыхъ. Кто они суть наиболѣе? Ремесленники, художники. Ближе къ вѣроятію, что сіи занимали деньги не для расточенія ихъ. Для нихъ нужна была пища, одежда, огонь, вмѣстѣ съ женою, съ малолѣтними дѣтьми, когда болѣзнь ихъ постигала, или когда для рукъ ихъ не было работы, что по множеству состязающихся въ одномъ и томъ же ремеслѣ часто бываетъ въ большихъ городахъ.

Законы тогда токмо оказываются благодѣтельными, когда они приспособлены бываютъ къ положенію, въ коемъ народъ находится. Ни древность собственныхъ, ни подражаніе принятымъ въ чужихъ земляхъ не могутъ служить къ оправданію ихъ пользы. Нынѣ въ Россіи всѣ сословія обременены долгами, отъ крестьянина до дворянина, отъ бѣднаго до богатаго, отъ расточительнаго до воздержнаго, отъ небрежнаго до осторожнаго, отъ неимущаго до обладающаго многимъ. Нетерпѣливая, подавляющая строгость, устремленная на должниковъ, нынѣ паче вредъ, нежели пользу принести можетъ.

Если мы дѣлаемъ законы для того, чтобы исполнять ихъ, то кто первый по изданіи нынѣ предлагаемаго долженъ будетъ идти въ тюрьму? Не тотъ ли изъ министровъ нашихъ, который наиболѣе ожесточается противъ должниковъ и требуетъ столь ревностно скорѣйшаго ихъ разоренія, какъ бы нужнаго для всеобщаго благоденствія? Не получитъ ли тогда право каждый заимодавецъ, которому министерство финансовъ должно десятки лѣтъ и не отыскало еще способовъ для удовлетворенія, явиться въ домъ министра и требовать его къ полицейскому офицеру, дабы сей исполнилъ, что законъ ему повелѣваетъ? Таковой поступокъ не послужитъ ли къ ознаменованію святости закона и къ доказательству искренности нашей въ предложеніи онаго? Для кого изъ страждущихъ заимодавцевъ, коимъ желаемъ явить правосудіе, сей законъ будетъ праведнѣйшимъ, когда оный въ точности написанныхъ словъ исполнить искренно мы желаемъ?

Справедливо, что должникъ не платящій, но могущій за-

платить долгъ свой, есть воръ, похититель чужого имущества; но всѣ ли должники суть воры? Взглянемъ на великій рядъ человѣку предстоящихъ бѣдствій, коихъ онъ ни предусмотрѣть, ни отвратить не можетъ. Видя сей великій рядъ злосчастій, неожиданно человѣка постигающихъ, должны ли мы ожесточаться еще болѣе противъ отягощенныхъ и новыя уготовлять имъ жестокости и бѣдствія? Казни измыслить нетрудно; явить же облегченіе страждущимъ есть дѣло размышленія и благодушія. Обратимъ силу ума и дѣятельность усердія нашего къ отысканію способа поставить должниковъ въ состояніе уплачивать долги свои, тогда заимодавцы получатъ свое удовлетвореніе; окажемъ благотвореніе заимодавцу, равно и должнику, тогда уставъ нашъ будетъ праведенъ и существенно полезенъ.

Вопросимъ содержимаго въ тюрьмѣ. Онъ ближе судить можетъ и лучшій можетъ дать совѣтъ для написанія устава, равно полезнаго для должника и заимодавца. Тамъ слезно и откровенно исповѣдывающій поступокъ свой и объясняющій всѣ обстоятельства, доведшія его до тюремнаго заключенія, наставитъ и направитъ вѣрнѣе усердіе наше къ возстановленію довѣрія и огражденію правъ каждаго, въ взаимныхъ условіяхъ участвующаго.

Но къ чему послужитъ представленный нынѣ намъ уставъ, со всѣми онаго, по взысканію долговъ, строгостями? При разсмотрѣніи онаго возникаетъ вопросъ, какая послѣдуетъ отъ онаго польза и для кого оный потребенъ въ то время, когда люди, имѣющіе деньги, сдѣлали уже какъ бы для себя правило, постоянно ими наблюдаемое, не давать никакому частному лицу денегъ въ ссуду и держать 800 милліоновъ рублей въ казенныхъ банкахъ изъ 4 процентовъ? Для сихъ предложенный уставъ не нуженъ; для отважныхъ же лихоимцевъ онъ ничего не содержитъ въ себѣ для нихъ воспретительнаго, но паче можетъ послужить къ возвышенію ими процентовъ, съ должниковъ нынѣ сбираемыхъ, и къ наложенію на нихъ еще тягостнѣйшихъ условій.

Само правительство еще въ прошломъ году признало, что для возстановленія кредита должно начать съ облегченія должниковъ и, слѣдуя сему естественному порядку и благоразумія началу, уменьшило одинъ изъ платимыхъ въ казну процентовъ. Но мѣра принятая была недостаточна и не могла потому достигнуть своей цѣли.

Князь Любецкій обѣщаетъ открыть способы, могущіе извлечь должниковъ изъ затруднительнаго ихъ положенія, дать деньгамъ надежнѣйшее обращеніе и возстановить взаимное довѣріе, нынѣ ослабѣвшее. Финансовыя мѣры его не могутъ быть ошибочными. Глубокое знаніе его въ финансовой наукѣ, удачными опытами въ Царствѣ Польскомъ уже дознанное, обѣщеваетъ и для Россіи, что онъ равно будетъ успѣшенъ, когда воспользуется изложенными имъ мѣрами и когда исполненіе оныхъ ему предоставлено будетъ, ибо тотъ только успѣваетъ, кто свое начертаніе самъ лично исполняетъ. Въ настоящее время не совѣты потребны, но дѣянія. Давно совѣты даваемы были, великій рядъ ихъ тщетно лежитъ предъ нами.

Я заключаю мнѣніе мое тѣмъ, чтобы представленный и разсмотрѣнный нами уставъ отложить и не приводить онаго въ исполненіе, доколѣ другія, необходимо потребныя при ономъ финансовыя мѣры не будутъ приведены въ дѣйствіе и безъ коихъ единая строгость во взысканіи долговъ не можетъ быть благоуспѣшна.

Отъ разоренія многихъ, коихъ нынѣ число явится велико, какая польза можетъ послѣдовать? И какъ удостовѣриться, что нетерпѣливая поспѣшность къ достиженію сей цѣли можетъ содѣлаться благотворною? На сихъ вопросахъ я останавливаюсь для оправданія и подкрѣпленія предлагаемаго мною мнѣнія.

Апрѣль
1832 года.

1655.

По дѣлу д'Арбиньи [1]).

Адмиралъ Мордвиновъ разсуждаетъ, что о духовныхъ завѣщаніяхъ, въ чужихъ державахъ совершаемыхъ, па недвижимыя имѣнія, въ Россіи находящіяся, не было закона опредѣлительнаго до 1831 года [2]), но существовалъ приблизительный законъ 1765 года, до крѣпостныхъ актовъ относящійся [3]). Законъ же, послѣдовавшій въ помянутомъ 1831 г., присоединилъ и духовныя къ крѣпостнымъ актамъ, яко однородныя по прехожденію имѣнія отъ одного лица къ другому. Въ таковомъ истинномъ смыслѣ сего закона не можетъ оный принимаемъ быть за новый, но ближе указующій на разумъ и объясняющій древній законъ 1765 г.

По таковымъ уваженіямъ адмиралъ Мордвиновъ и соглашается съ мнѣніемъ тѣхъ изъ сенаторовъ, кои присуждаютъ оставшееся послѣ умершей д'Арбиньи имѣніе наслѣдникамъ ея, въ Россіи находящимся, а равно и съ заключеніемъ Коммиссіи Прошеній.

Въ маѣ
1832 года.

---

[1]) См. выше, № 1622.

[2]) 1-го октября 1831 года указъ Сенату о духовныхъ завѣщаніяхъ (*П. С. З.*, № 4844)

[3]) 2-го декабря 1765 года указъ Сената о совершеніи купчихъ, закладныхъ и другихъ крѣпостей военнымъ людямъ, находящимся въ походахъ за границею, и чиновникамъ, обрѣтающимся при посольствахъ, и о явкѣ сихъ документовъ по возвращеніи въ Россію въ надлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ (*П. С. З.*, № 12517).

1656.

Частные займы

на общественныя предпріятія [1]).

800 милліоновъ рублей, принадлежащихъ частнымъ людямъ, лежатъ изъ 4 процентовъ въ заемномъ Коммерческомъ и Воспитательныхъ домовъ банкахъ. Но сей же самый капиталъ, если бы употребленъ былъ на полезныя заведенія, могъ бы приносить болѣе 10 процентовъ.

Правительство могло бы открыть внутренній заемъ, съ уплатою 6% и даже 8%, и, платя сіи проценты, оно имѣло бы еще для себя нѣсколько процентовъ выигрыша, слѣдовательно, таковой заемъ, сдѣланный на полезное заведеніе, не могъ бы почитаться долгомъ, но содѣлался бы источникомъ дохода. Сверхъ сего выигрыша отъ процентовъ, правительство улучшило бы и другія статьи дохода, открытіемъ источниковъ для обогащенія народа.

Между предметами полезными, какъ для самого правительства, такъ и для благосостоянія частныхъ людей, устроеніе дорогъ по суходолу и по водамъ есть одно изъ важнѣйшихъ.

Удѣленіе изъ обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ всегда будетъ скуднымъ и недостаточнымъ для обнятія всѣхъ для государства полезныхъ заведеній.

Кратчайшія и удобныя сообщенія между сѣверными и юж-

---

[1]) „Устроеніе сухопутныхъ и водяныхъ сообщеній". Здѣсь идетъ рѣчь преимущественно о соединеніи южныхъ портовъ, Черноморскихъ, съ сѣверными, Балтійскими.

принятыя онымъ для достиженія сей цѣли, были недостаточны, а потому и не могли принести никакой существенной пользы должникамъ. Они остались въ прежнемъ ихъ стѣсненномъ положеніи, по невозможности выплачивать въ казну долги свои; имъ предлежитъ неизбѣжная участь лишиться имѣній, чрезъ продажу оныхъ, о коей каждыя газеты наполнены. Прежде утвержденія Государственнымъ Совѣтомъ новаго узаконенія, нужно бы разсмотрѣть то, что въ отношеніи должниковъ тогда постановлено было.

Притомъ адмиралъ Мордвиновъ не можетъ согласиться на продажу заложенныхъ въ государственномъ Заемномъ банкѣ имѣній, съ употребленіемъ при таковыхъ случаяхъ той жестокости, какая введена въ уставѣ банка при новомъ онаго образованіи. Равно, по мнѣнію его, разсмотрѣніе и утвержденіе правилъ, предложенныхъ о продажѣ за долги имѣній, не будетъ ли преждевременнымъ? Не первѣе ли бы надлежало выслушать и обсудить банкротскій уставъ, который, какъ сказываютъ, сочиненъ уже и вскорѣ представленъ будетъ Государственному Совѣту?

Узаконеніе скорой продажи заложенныхъ имѣній можетъ быть полезно для одной казны, но не для частныхъ заимодавцевъ, ибо послѣдніе не могутъ миновать по взысканіямъ судебнаго производства, которое всегда тягостно и медленно. Заимодавцы попрежнему должны будутъ годами доказывать свои права и ожидать окончательнаго исполненія по рѣшеніямъ. Сначала надлежало бы дать иной ходъ дѣламъ и учредить другой порядокъ по производству ихъ въ судебныхъ мѣстахъ.

Нельзя не признать, что каждый должникъ страшится потерять имущество свое и если онаго не выкупаетъ, то единственно потому, что не имѣетъ на то способовъ. Мало столь безпечныхъ и ближе безумныхъ, коимъ нужно было бы угрожать скорою продажею имѣній ихъ, и кои не мыслили бы объ освобожденіи достоянія своего, дабы имъ самимъ и семействамъ ихъ не остаться въ нищетѣ.

процентахъ и не раздавать ихъ въ новые займы, что нынѣ дѣлаютъ банки.

Съ 800 милліоновъ частныхъ вкладовъ банки получаютъ по 7%, что составляетъ 56 милл. рублей ежегодно. Для разсчета имѣть сію сумму въ виду, ибо не вся оная можетъ обращена быть подъ предлагаемый здѣсь заемъ; должно имѣть также сумму, достаточную для удовлетворенія требованій, могущихъ быть о возвратѣ вкладовъ.

Не вдругъ же могутъ потребоваться и огромныя суммы для новыхъ заведеній; если бы на нихъ употребляемо было ежегодно и по 10 милліоновъ, то въ 10 лѣтъ составило бы только 100 милліоновъ рублей.

Первоначально должно обратиться на тѣ заведенія, которыя надежно обѣщеваютъ превосходнѣйшую прибыль, какъ частно казнѣ приносящія, такъ вообще служащія на обогащеніе всеобщее народа, т.-е. на раскрытіе дѣятельности народной; отъ сего и другіе доходы казенные могутъ увеличиться.

При семъ должно строго наблюдать то правило, чтобы прибыль, получаемая отъ заведеній, не входила въ общій государственный расходъ, но шла бы отдѣльно на новыя полезныя прибыльныя заведенія, составляла бы особую статью и не входила бы въ роспись государственныхъ доходовъ. Нынѣ прибыли банковъ входятъ въ роспись доходовъ, употребляются на расходы, вмѣсто составленія капиталовъ банкамъ, что прежде всегда наблюдаемо было и что, кажется, нынѣшній министръ финансовъ отмѣнилъ.

Два главныя теченія воды соединяютъ сѣверъ съ югомъ Россіи—Волга и Днѣпръ; первая впадаетъ въ Каспійское, другая въ Черное море. Между ними протекаетъ Донъ, впадающій въ Азовское море, и теченіемъ своимъ приближается къ Волгѣ.

Какъ Волга дѣлаетъ на западъ длинное колѣно и увеличиваетъ путь водяной къ Каспійскому морю, то полезно бы было, для сокращенія онаго, соединить Цну съ Хопромъ и Донъ съ Волгою, также и Суру съ Хопромъ.

Для сближенія же по водамъ С.-Петербурга съ Николаевымъ или Херсономъ, должно бы соединить Ловать съ Двиной у Суража, Двину съ Днѣпромъ у Орши, Днѣпръ съ Ингуломъ, или съ Ингульцомъ, у Кременчуга. Мѣстами же содѣлать желѣзныя дороги, тамъ, гдѣ соединеніе водъ неудобно.

Какъ число людей предпріимчивыхъ и одаренныхъ отличными способностями весьма мало и особенно въ Россіи, по малому еще просвѣщенію народа, то министръ финансовъ таковыхъ долженъ бы отыскивать повсюду, имѣть имъ списокъ и приближать ихъ къ себѣ. Петръ Великій нашелъ въ пирожникѣ Меншиковѣ великаго генерала и министра, въ кузнецѣ Демидовѣ дѣятельнаго заводчика и сими двумя человѣками положилъ многія основанія для блага имперіи.

Іюль
1832 года.

1657.

Дополненіе къ уставу

перваго страховаго общества [1]).

Изъ всѣхъ происходящихъ пожаровъ весьма рѣдко бываютъ такіе, кои не были бы извѣстны хозяину дома или живущимъ въ ономъ при самомъ началѣ, какъ только показываются дымъ и огонь. Обыкновенно при таковыхъ случаяхъ первое попеченіе обращается на потушеніе огня, и какъ начальное воспламененіе всегда почти бываетъ слабо и внутри дома, то хозяева стараются остановить дальнѣйшее распространеніе онаго домашними способами. Но сіи способы во всѣхъ домахъ столь слабы и недостаточны, что ими никогда почти пожаръ не уничтожается, и полиція или слишкомъ поздно извѣщается отъ хозяевъ, или узнаетъ о пожарѣ чрезъ каланчи, когда пламя обниметъ внутренность дома и когда уже дымъ и огонь откроются внѣ онаго изъ трубъ и оконъ, причемъ нерѣдко безуспѣшною является и помощь пожарной команды.

Для потушенія при самомъ началѣ загорѣвшагося въ домѣ мѣста потребны вода и топоръ. Сіи простые способы достаточны были бы остановить каждый пожаръ. Но вообще въ домахъ нѣтъ нужнаго количества воды, а если бы таковая и могла случиться, то нѣтъ ведеръ для ношенія оной на мѣсто пожара и часто нѣтъ топора для вырубки загорѣвшагося мѣста.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что если бы въ каждомъ домѣ находился чанъ съ водою, были при ономъ ведра и топоры, то рѣдко пожары причиняли тѣ пагубныя опусто-

---

[1]) См. выше, №№ 1424, 1431. Предложеніе это о дополненіи устава было читано въ совѣтѣ страховаго общества въ сентябрѣ 1832 года.

шенія, каковыя въ нынѣшнемъ году испытывалъ С.-Петербургъ и отъ коихъ великое число семействъ въ конецъ разорились. Принятіе и строгое выполненіе сей мѣры будутъ еще имѣть и ту пользу, что при воспламененіи загорѣвшагося дома на кровляхъ сосѣднихъ и дальнихъ домовъ могутъ удобно потушаемы быть летящія искры и галки, и таковыми домашними средствами распространеніе пожара можетъ быть легко останавливаемо.

Содержаніе въ каждомъ домѣ чана или бочекъ съ водою, нѣсколькихъ ведеръ и топоровъ не можетъ быть обременительно для хозяевъ, въ сравненіи съ тѣми выгодами, какія могутъ отъ сей предосторожности послѣдовать вообще для имуществъ каждаго. И какъ правленіе страхового общества обязано заботиться о предотвращеніи несчастныхъ случаевъ, угрожающихъ и ему тяжкими потерями, когда оныхъ возможно избѣжать, то оно и почло за непремѣнный для себя долгъ испросить у правительства дополненіе къ уставу общества слѣдующихъ статей:

1. Страховое общество не принимаетъ на страхъ домовъ и всякихъ зданій, если хозяинъ не имѣетъ при оныхъ желѣзныхъ ведеръ по одному на каждую сажень пространства по улицѣ, занимаемаго домомъ, по топору на пять саженъ и чана или бочекъ съ водою, полагая въ оныхъ по десяти ведеръ воды на каждое пожарное ведро.

2. Если при пожарѣ откроется, что хозяинъ застрахованнаго зданія не имѣлъ узаконяемыхъ чана или бочекъ съ водою, ведеръ и топоровъ, то страховое общество освобождается отъ платежа пожарныхъ убытковъ.

и 3. Въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и въ другихъ городахъ, гдѣ находятся уполномоченные и архитекторы отъ общества, остается на обязанности послѣднихъ свидѣтельствовать, что владѣлецъ застраховываемаго зданія имѣетъ при ономъ всѣ вышеозначенныя принадлежности, а въ другихъ мѣстахъ дѣлается о томъ удостовѣреніе отъ мѣстнаго начальства.

Сентябрь
1832 года.

1658.

Отсталость земледѣлія въ Россіи.

Если существенная обязанность министра финансовъ состоитъ въ раскрытіи народнаго богатства, и какъ первый для сего источникъ въ государствѣ нашемъ есть земледѣліе, то и первое попеченіе его должно бы обращено быть на усовершенствованіе сельскаго хозяйства, которое отъ древнихъ временъ еще находится въ первобытномъ дикомъ его состояніи.

Отъ сѣвера до юга, отъ востока до запада, по великому пространству всея поверхности Россіи, пахатная земля раздѣляется на три поля; паренина вездѣ существуетъ; посѣвы состоятъ изъ ржи, овса и гречихи, мало сѣютъ пшеницы, ячменя; въ поляхъ не видны картофель, бобы, дятлевина, кормовой горошекъ, сахарная свекловица, корневыя растенія, масляныя, красильныя. Земля приноситъ 3 или 4 зерна. Она обрабатывается сохами и деревянными боронами, нигдѣ не видно скарификатора. Катокъ у рѣдкихъ въ употребленіи. Для скота нѣтъ достаточнаго корма, онъ повсемѣстно почти малъ и тощъ.

Земледѣліе еще не помѣщено въ число наукъ. Ни одно учебное заведеніе не имѣетъ земледѣльческаго класса. Между самими профессорами нѣтъ еще знающаго и способнаго преподавать чтеніе о сельскомъ хозяйствѣ. Воспитанники учебныхъ нашихъ заведеній, выходя изъ оныхъ, не знаютъ различить ржи отъ пшеницы, ибо въ продолженіе всѣхъ лѣтъ воспитанія ихъ, о таковыхъ наименованіяхъ они ничего не слышали и о значеніи сихъ двухъ словъ никакого понятія не имѣютъ. Все земледѣльческое искусство заключается въ знаніи крестьянина, въ деревнѣ живущаго, и деревенскій староста есть на-

1655.

По дѣлу д'Арбиньи [1]).

Адмиралъ Мордвиновъ разсуждаетъ, что о духовныхъ завѣщаніяхъ, въ чужихъ державахъ совершаемыхъ, па недвижимыя имѣнія, въ Россіи находящіяся, не было закона опредѣлительнаго до 1831 года [2]), но существовалъ приблизительный законъ 1765 года, до крѣпостныхъ актовъ относящійся [3]). Законъ же, послѣдовавшій въ помянутомъ 1831 г., присоединилъ и духовныя къ крѣпостнымъ актамъ, яко однородныя по прехожденію имѣнія отъ одного лица къ другому. Въ таковомъ истинномъ смыслѣ сего закона не можетъ оный принимаемъ быть за новый, но ближе указующій на разумъ и объясняющій древній законъ 1765 г.

По таковымъ уваженіямъ адмиралъ Мордвиновъ и соглашается съ мнѣніемъ тѣхъ изъ сенаторовъ, кои присуждаютъ оставшееся послѣ умершей д'Арбиньи имѣніе наслѣдникамъ ея, въ Россіи находящимся, а равно и съ заключеніемъ Комиссіи Прошеній.

Въ маѣ
1832 года.

---

[1]) См. выше, № 1622.

[2]) 1-го октября 1831 года указъ Сенату о духовныхъ завѣщаніяхъ (*П. С. З.*, № 4844)

[3]) 2-го декабря 1765 года указъ Сената о совершеніи купчихъ, закладныхъ и другихъ крѣпостей военнымъ людямъ, находящимся въ походахъ за границею, и чиновникамъ, обрѣтающимся при посольствахъ, и о явкѣ сихъ документовъ по возвращеніи въ Россію въ надлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ (*П. С. З.*, № 12517).

1656.

Частные займы

на общественныя предпріятія [1]).

800 милліоновъ рублей, принадлежащихъ частнымъ людямъ, лежатъ изъ 4 процентовъ въ заемномъ Коммерческомъ и Воспитательныхъ домовъ банкахъ. Но сей же самый капиталъ, если бы употребленъ былъ на полезныя заведенія, могъ бы приносить болѣе 10 процентовъ.

Правительство могло бы открыть внутренній заемъ, съ уплатою 6% и даже 8%, и, платя сіи проценты, оно имѣло бы еще для себя нѣсколько процентовъ выигрыша, слѣдовательно, таковой заемъ, сдѣланный на полезное заведеніе, не могъ бы почитаться долгомъ, но содѣлался бы источникомъ дохода. Сверхъ сего выигрыша отъ процентовъ, правительство улучшило бы и другія статьи дохода, открытіемъ источниковъ для обогащенія народа.

Между предметами полезными, какъ для самого правительства, такъ и для благосостоянія частныхъ людей, устроеніе дорогъ по суходолу и по водамъ есть одно изъ важнѣйшихъ.

Удѣленіе изъ обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ всегда будетъ скуднымъ и недостаточнымъ для обнятія всѣхъ для государства полезныхъ заведеній.

Кратчайшія и удобныя сообщенія между сѣверными и юж-

---

[1]) „Устроеніе сухопутныхъ и водяныхъ сообщеній". Здѣсь идетъ рѣчь преимущественно о соединеніи южныхъ портовъ, Черноморскихъ, съ сѣверными, Балтійскими.

ными предѣлами Россіи и, напримѣръ, сообщеніе кратчайшее между Балтійскимъ и Каспійскимъ морями могло бы соединить по торговлѣ Европу съ Азіею, содѣлать перевозъ изъ Азіи въ Европу дешевѣйшимъ, нежели моремъ вокругъ всей Африки.

С.-Петербургъ могъ бы содѣлаться складочнымъ мѣстомъ для европейскихъ товаровъ; Москва была бы складочнымъ мѣстомъ для россійскихъ товаровъ; Астрахань явилась бы складочнымъ мѣстомъ длѣ отвоза товаровъ въ Зинзили и Астрабадъ.

Для сего полезно было бы до Москвы сдѣлать желѣзную дорогу; изъ Москвы открыть водяной ходъ на Донъ, изъ Дона на узкомъ перешейкѣ открыть путь на Волгу; въ Астрабадѣ учредить складочное мѣсто для Сѣверной Индіи, въ Зинзили — складочное мѣсто для Персіи и Западной Азіи. Въ Астрабадѣ искупить достаточное мѣсто для учрежденія на ономъ всего нужнаго для складочнаго индѣйскаго торга, что дозволяетъ послѣдній съ Персіею трактатъ.

Въ торговлѣ нужна краткая дорога, удобная для возовъ, спокойная для ѣздоковъ, безопасная для товаровъ, дешевая для издержекъ по оной.

Цѣна товаровъ вездѣ была бы равна, если бы не возвышали оную путевые расходы; чѣмъ больше сіи расходы уменьшаются, тѣмъ самымъ возрастаетъ дешевизна на товары, доставляемые изъ одного мѣста въ другое.

Усовершенствованіе паровыхъ машинъ много могло бы уменьшить путевые издержки, а сіе усовершенствованіе зависитъ отъ уменьшенія количества дровъ или уголья, потребнаго для произведенія пару, приводящаго въ движеніе паровыя машины, какъ по водѣ, такъ и по суходолу.

Но какъ вклады частныхъ капиталистовъ, въ банкахъ находящіеся, розданы уже взаймы подъ залоги имѣній, и за кои банки получаютъ по 5% и сверхъ того по 2% въ уплату капитала, то и невозможно вынуть тѣ вклады изъ банковъ; для того заемъ должно основать на вносимыхъ должниками

процентахъ и не раздавать ихъ въ новые займы, что нынѣ дѣлаютъ банки.

Съ 800 милліоновъ частныхъ вкладовъ банки получаютъ по 7%, что составляетъ 56 милл. рублей ежегодно. Для разсчета имѣть сію сумму въ виду, ибо не вся оная можетъ обращена быть подъ предлагаемый здѣсь заемъ; должно имѣть также сумму, достаточную для удовлетворенія требованій, могущихъ быть о возвратѣ вкладовъ.

Не вдругъ же могутъ потребоваться и огромныя суммы для новыхъ заведеній; если бы на нихъ употребляемо было ежегодно и по 10 милліоновъ, то въ 10 лѣтъ составило бы только 100 милліоновъ рублей.

Первоначально должно обратиться на тѣ заведенія, которыя надежно обѣщеваютъ превосходнѣйшую прибыль, какъ частно казнѣ приносящія, такъ вообще служащія на обогащеніе всеобщее народа, т.-е. на раскрытіе дѣятельности народной; отъ сего и другіе доходы казенные могутъ увеличиться.

При семъ должно строго наблюдать то правило, чтобы прибыль, получаемая отъ заведеній, не входила въ общій государственный расходъ, но шла бы отдѣльно на новыя полезныя прибыльныя заведенія, составляла бы особую статью и не входила бы въ роспись государственныхъ доходовъ. Нынѣ прибыли банковъ входятъ въ роспись доходовъ, употребляются на расходы, вмѣсто составленія капиталовъ банкамъ, что прежде всегда наблюдаемо было и что, кажется, нынѣшній министръ финансовъ отмѣнилъ.

Два главныя теченія воды соединяютъ сѣверъ съ югомъ Россіи—Волга и Днѣпръ; первая впадаетъ въ Каспійское, другая въ Черное море. Между ними протекаетъ Донъ, впадающій въ Азовское море, и теченіемъ своимъ приближается къ Волгѣ.

Какъ Волга дѣлаетъ на западъ длинное колѣно и увеличиваетъ путь водяной къ Каспійскому морю, то полезно бы было, для сокращенія онаго, соединить Цну съ Хопромъ и Донъ съ Волгою, также и Суру съ Хопромъ.

Для сближенія же по водамъ С.-Петербурга съ Николаевымъ или Херсономъ, должно бы соединить Ловать съ Двиной у Суража, Двину съ Днѣпромъ у Орши, Днѣпръ съ Ингуломъ, или съ Ингульцомъ, у Кременчуга. Мѣстами же содѣлать желѣзныя дороги, тамъ, гдѣ соединеніе водъ неудобно.

Какъ число людей предпріимчивыхъ и одаренныхъ отличными способностями весьма мало и особенно въ Россіи, по малому еще просвѣщенію народа, то министръ финансовъ таковыхъ долженъ бы отыскивать повсюду, имѣть имъ списокъ и приближать ихъ къ себѣ. Петръ Великій нашелъ въ пирожникѣ Меншиковѣ великаго генерала и министра, въ кузнецѣ Демидовѣ дѣятельнаго заводчика и сими двумя человѣками положилъ многія основанія для блага имперіи.

Іюль
1832 года.

1657.

Дополненіе къ уставу

перваго страховаго общества [1]).

Изъ всѣхъ происходящихъ пожаровъ весьма рѣдко бываютъ такіе, кои не были бы извѣстны хозяину дома или живущимъ въ ономъ при самомъ началѣ, какъ только показываются дымъ и огонь. Обыкновенно при таковыхъ случаяхъ первое попеченіе обращается на потушеніе огня, и какъ начальное воспламененіе всегда почти бываетъ слабо и внутри дома, то хозяева стараются остановить дальнѣйшее распространеніе онаго домашними способами. Но сіи способы во всѣхъ домахъ столь слабы и недостаточны, что ими никогда почти пожаръ не уничтожается, и полиція или слишкомъ поздно извѣщается отъ хозяевъ, или узнаетъ о пожарѣ чрезъ каланчи, когда пламя обниметъ внутренность дома и когда уже дымъ и огонь откроются внѣ онаго изъ трубъ и оконъ, причемъ нерѣдко безуспѣшною является и помощь пожарной команды.

Для потушенія при самомъ началѣ загорѣвшагося въ домѣ мѣста потребны вода и топоръ. Сіи простые способы достаточны были бы остановить каждый пожаръ. Но вообще въ домахъ нѣтъ нужнаго количества воды, а если бы таковая и могла случиться, то нѣтъ ведеръ для ношенія оной на мѣсто пожара и часто нѣтъ топора для вырубки загорѣвшагося мѣста.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что если бы въ каждомъ домѣ находился чанъ съ водою, были при ономъ ведра и топоры, то рѣдко пожары причиняли тѣ пагубныя опусто-

---

[1]) См. выше, №№ 1424, 1431. Предложеніе это о дополненіи устава было читано въ совѣтѣ страховаго общества въ сентябрѣ 1832 года.

шенія, каковыя въ нынѣшнемъ году испытывалъ С.-Петербургъ и отъ коихъ великое число семействъ въ конецъ разорились. Принятіе и строгое выполненіе сей мѣры будутъ еще имѣть и ту пользу, что при воспламененіи загорѣвшагося дома на кровляхъ сосѣднихъ и дальнихъ домовъ могутъ удобно потушаемы быть летящія искры и галки, и таковыми домашними средствами распространеніе пожара можетъ быть легко останавливаемо.

Содержаніе въ каждомъ домѣ чана или бочекъ съ водою, нѣсколькихъ ведеръ и топоровъ не можетъ быть обременительно для хозяевъ, въ сравненіи съ тѣми выгодами, какія могутъ отъ сей предосторожности послѣдовать вообще для имуществъ каждаго. И какъ правленіе страхового общества обязано заботиться о предотвращеніи несчастныхъ случаевъ, угрожающихъ и ему тяжкими потерями, когда оныхъ возможно избѣжать, то оно и почло за непремѣнный для себя долгъ испросить у правительства дополненіе къ уставу общества слѣдующихъ статей:

1. Страховое общество не принимаетъ на страхъ домовъ и всякихъ зданій, если хозяинъ не имѣетъ при оныхъ желѣзныхъ ведеръ по одному на каждую сажень пространства по улицѣ, занимаемаго домомъ, по топору на пять саженъ и чана или бочекъ съ водою, полагая въ оныхъ по десяти ведеръ воды на каждое пожарное ведро.

2. Если при пожарѣ откроется, что хозяинъ застрахованнаго зданія не имѣлъ узаконяемыхъ чана или бочекъ съ водою, ведеръ и топоровъ, то страховое общество освобождается отъ платежа пожарныхъ убытковъ.

и 3. Въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и въ другихъ городахъ, гдѣ находятся уполномоченные и архитекторы отъ общества, остается на обязанности послѣднихъ свидѣтельствовать, что владѣлецъ застраховываемаго зданія имѣетъ при ономъ всѣ вышеозначенныя принадлежности, а въ другихъ мѣстахъ дѣлается о томъ удостовѣреніе отъ мѣстнаго начальства.

Сентябрь
1832 года.

1658.

Отсталость земледѣлія въ Россіи.

Если существенная обязанность министра финансовъ состоитъ въ раскрытіи народнаго богатства, и какъ первый для сего источникъ въ государствѣ нашемъ есть земледѣліе, то и первое попеченіе его должно бы обращено быть на усовершенствованіе сельскаго хозяйства, которое отъ древнихъ временъ еще находится въ первобытномъ дикомъ его состояніи.

Отъ сѣвера до юга, отъ востока до запада, по великому пространству всея поверхности Россіи, пахатная земля раздѣляется на три поля; паренина вездѣ существуетъ; посѣвы состоятъ изъ ржи, овса и гречихи, мало сѣютъ пшеницы, ячменя; въ поляхъ не видны картофель, бобы, дятлевина, кормовой горошекъ, сахарная свекловица, корневыя растенія, масляныя, красильныя. Земля приноситъ 3 или 4 зерна. Она обрабатывается сохами и деревянными боронами, нигдѣ не видно скарификатора. Катокъ у рѣдкихъ въ употребленіи. Для скота нѣтъ достаточнаго корма, онъ повсемѣстно почти малъ и тощъ.

Земледѣліе еще не помѣщено въ число наукъ. Ни одно учебное заведеніе не имѣетъ земледѣльческаго класса. Между самими профессорами нѣтъ еще знающаго и способнаго преподавать чтеніе о сельскомъ хозяйствѣ. Воспитанники учебныхъ нашихъ заведеній, выходя изъ оныхъ, не знаютъ различить ржи отъ пшеницы, ибо въ продолженіе всѣхъ лѣтъ воспитанія ихъ, о таковыхъ наименованіяхъ они ничего не слышали и о значеніи сихъ двухъ словъ никакого понятія не имѣютъ. Все земледѣльческое искусство заключается въ знаніи крестьянина, въ деревнѣ живущаго, и деревенскій староста есть на-

ставникъ помѣщику, пріѣхавшему въ свое помѣстье, который, не имѣя ни малѣйшаго понятія о сельскомъ хозяйствѣ, дабы не скучать въ деревнѣ своей и не быть празднымъ, или играетъ въ карты, или заводитъ псарню для охоты за зайцами.

Таково есть состояніе Россіи, таковы суть упражненія дворянъ, помѣщиковъ, живущихъ въ деревняхъ своихъ. Въ отсутствіе же ихъ старосты и приказчики слѣдуютъ старымъ обычаямъ, пашутъ и засѣваютъ землю, какъ пахали и сѣяли предки ихъ за сто лѣтъ прошедшихъ.

Сентябрь
1832 года.

1659.

По дѣлу Коростовцева [1]).

«Чрезмѣрное правосудіе не есть правосудіе; правота есть верховная добродѣтель» [2]). Давно сіе сказано, и сказано достойно, праведно. Подобно сему, Екатерина Великая въ силь-

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова по дѣлу Коростовцевыхъ съ Криштофовичемъ о землѣ, 24-го октября 1832 года". См. выше, № 1393. Въ 1778 г., по опредѣленію бывшей Азовской губернской канцеляріи, розданы были изъ казенныхъ земель нынѣшней Екатеринославской губерніи въ Павлоградскомъ уѣздѣ „подъ заселеніе" три дачи: Неплюевка (12,000 десятинъ)—маіору Неплюеву, Самойловка (7,500 дес.)—матери его, полковницѣ Неплюевой, и Васюковка (2,500 дес.)—дочери ея. Маіоръ Неплюевъ, въ 1781 г., отдалъ за долги Неплюевку въ 4-хъ-лѣтній откупъ Криштофовичу, а въ 1783 г. умеръ. Криштофовичъ предъявилъ свои векселя ко взысканію и Азовская канцелярія опредѣлила, 13-го іюня 1784 года, продать съ публичнаго торга имѣніе должника, „не касаясь ничьему постороннему", и, 31-го октября 1785 года, уѣздный судъ продалъ Криштофовичу не только Неплюевку, но Самойловку и Васюковку. На такую незаконную продажу жаловалась тогда же полковница Неплюева, а по ея смерти ея наслѣдникъ, маіоръ Лутовиновъ. Намѣстническое правленіе предоставило, въ 1796 г., отыскивать тѣ дачи законнымъ порядкомъ. Въ 1797 г. Лутовиновъ продалъ Самойловку помѣщику Коростовцеву. Началась тяжба. Уѣздный судъ и гражданская палата, въ 1812 г., признали незаконною продажу Самойловки Криштофовичу, но отказали Коростовцеву за пропускомъ будто бы десятилѣтней давности. Въ 1814 г. общее собраніе с.-петербургскихъ департаментовъ Правительствующаго Сената признало принадлежащею Криштофовичу только Неплюевку и, рѣшительно отказавъ въ утвержденіи за нимъ Самойловки и Васюковки, предписало губернскому правленію „взять оныя въ казенный присмотръ" до опредѣленія судомъ кому оныя принадлежать. Въ 1820 г. дѣло вновь до-

ныхъ выраженіяхъ, въ Наказѣ своемъ, подтвердила. Въ рѣшеніи настоящаго дѣла я участвовалъ и въ департаментѣ; въ юридическомъ смыслѣ оно могло быть такъ рѣшено. Но въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта я осмѣлюсь привести на видъ великодушный поступокъ блаженной памяти государя императора Александра I. Сей благословляемый Россіею монархъ, при подобномъ сему случаю, приказалъ страждущаго удовлетворить изъ казны.

На землѣ, присужденной Правительствующимъ Сенатомъ Коростовцеву, но отсуждаемой отъ него департаментомъ Государственнаго Совѣта, наслѣдники Коростовцевы сдѣлали поселеніе, употребили на оное капиталъ, можетъ быть, все свое достояніе, и затѣмъ, при переселеніи, должны будутъ понести убытокъ, могущій довести ихъ до крайняго разоренія. Они

ходило до Сената и общее собраніе московскихъ департаментовъ подтвердило сенатское рѣшеніе 1814 года. Въ 1826 г. министръ финансовъ подалъ такое мнѣніе: „поелику нѣтъ законныхъ основаній, по коимъ Самойловка не принадлежала бы Неплюевой, то нельзя устранить и правъ на оную Коростовцева, и посему дачу ту, исключивъ изъ казеннаго присмотра, слѣдуетъ возвратить во владѣніе наслѣдниковъ Коростовцева“. Въ 1828 г. это заключеніе министра финансовъ утвердилъ 8 департаментъ Сената. Въ общемъ же собраніи Сената, въ 1830 г., произошло разногласіе, причемъ большинство утверждало всѣ дачи за Криштофовичемъ по давности владѣнія, почти 45 лѣтъ. Въ Государственномъ Совѣтѣ дѣло разсматривалось 4-го и 16-го декабря 1831 года въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, который постановилъ признать продажу Криштофовичу земли правильною и въ искѣ о Самойловкѣ Коростовцеву отказать (Мордвиновъ, Балашевъ, Кушниковъ, Оленинъ). Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 10-го и 24-го октября 1832 г., 19 членовъ полагали предоставить министру юстиціи предложить общему собранію Сената рѣшить вопросъ о давности (кн. Кочубей, гр. Головкинъ, гр. Литта, Эссенъ, гр. Строгановъ, Сукинъ, гр. Васильчиковъ, кн. Голицынъ, гр. Толль, гр. Красинскій, кн. Ливенъ, Кушниковъ, Оленинъ, Энгель, Хитрово, кн. Долгорукій, Вилламовъ, Друцкой-Любецкій, Блудовъ), 1 членъ (Канкринъ) предоставлялъ Самойловку Коростовцеву и 1 членъ (Мордвиновъ) подалъ особое мнѣніе, нами печатаемое (*Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1831, т. 111, ч. 5, л. 174).

[2]) L'extrême justice n'est pas justice; l'équité est la suprême vertu.

положились на рѣшеніе Правительствующаго Сената, на неизмѣнность признанныхъ правъ ихъ, на твердость законовъ, верховнымъ судилищемъ произнесенныхъ. Въ семъ состоитъ вина ихъ, происшедшая отъ довѣрія. Если оное сочтено будетъ преступнымъ, то должны они лишиться присужденной имъ Сенатомъ земли; если же оное непорочно и вожделѣнно во всякомъ тяжущемся, то не должны они понести никакого въ достояніи ущерба.

Приведенный мною примѣръ великаго нашего государя, въ Бозѣ почивающаго, преклоняетъ меня на то въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе, чтобы землю, въ спорѣ находившуюся, яко заселенную, оставить во владѣніи наслѣдниковъ Коростовцева, а Криштофовича удовлетворить за оную или деньгами изъ казны, по справедливой оцѣнкѣ, или таковое же количество земли нарѣзать въ его собственность изъ пустопорожнихъ казенныхъ земель.

Дѣло Криштофовича съ Коростовцевыми представляетъ совершенную дилемму: два предложенія, одно другому противныя или между собою различныя, но ведущія къ одному и тому же заключенію. Въ настоящемъ случаѣ ведетъ она къ тому, что, безъ нарушенія справедливости, невозможно отобрать ни у той, ни у другой стороны спорную землю.

Криштофовичъ купилъ землю съ публичнаго торга, имѣетъ на оную крѣпость, платилъ болѣе 20 лѣтъ поземельныя деньги, получилъ межевые планы и книги. Земля сія вошла въ законную его собственность.

Наслѣдники Коростовцева ту же самую землю приняли во владѣніе по рѣшенію Правительствующаго Сената, населили оную, употребили на то капиталъ, исполнили коренное условіе, по которому изъ казны раздаваемы были земли. Земля сія равно сдѣлалась и ихъ законною собственностью.

Въ семъ затруднительномъ для рѣшенія дѣла положеніи что остается предпринять? Сохранить твердость судебныхъ приговоровъ, вошедшихъ въ законную силу, и ознаменовать достоинство верховнаго въ Государственномъ Совѣтѣ право-

судія: не обидѣть ни ту, ни другую изъ тяжущихся сторонъ, равно быть праведнымъ противъ обѣихъ. На семъ основаніи изложилъ я мое мнѣніе [1]).

Приписка рукою Мордвинова: «Опасеніе объ истощеніи казны отъ таковой щедроты не можетъ имѣть мѣста: въ продолженіе 25 лѣтъ царствованія государя императора Александра I одинъ только разъ предсталъ подобный сему случай».

Октября 24-го дня
1832 года.

---

[1]) Это мнѣніе было отправлено государственному секретарю В. Р. Марченко при слѣдующемъ письмѣ: „По дѣлу Криштофовича и Коростовцевыхъ я имѣлъ честь отправить къ вашему превосходительству мнѣніе мое 17-го числа сего октября. Въ послѣднее засѣданіе Государственнаго Совѣта сказаны были мною, въ подкрѣпленіе того мнѣнія, новыя разсужденія мои, кои почелъ я за необходимо изложить на бумагѣ; почему, прилагая при семъ пополненное мнѣніе мое, покорнѣйше прошу васъ пріобщить оное къ журналу общаго собранія Государственнаго Совѣта, а прежнее оставить безъ дѣйствія“.

1660.

Замѣна ассигнацій серебряными билетами [1]).

При существующемъ иностранномъ на ассигнаціяхъ долгѣ нашемъ, при невозможности выкупить оный вдругъ или вскорѣ и при усмотрѣніи великихъ финансовыхъ пользъ отъ утвержденія постоянной цѣны бумажной россійской монетѣ, ближайшій способъ къ исправленію финансовъ нашихъ могъ бы состоять въ постепенномъ уничтоженіи ассигнацій нашихъ и въ выпускѣ, вмѣсто ихъ, билетовъ, на серебряномъ рублѣ основанныхъ.

Сіе финансовое дѣйствіе могло бы совершено быть нижеслѣдующимъ образомъ:

1. Объявить серебряный рубль въ постоянной цѣнѣ 375 к. по настоящему курсу или, для лучшаго расчета, признать оный въ достоинствѣ 4 рублей.

2. Если сія мѣра утверждена будетъ, то первоначально выпустить билетовъ серебряныхъ на 10 милліоновъ и въ то же время уничтожить ассигнацій на 40 милліоновъ.

3. На семъ основаніи ежегодно умножать выпускъ серебряныхъ билетовъ, доколѣ все количество ассигнацій изъято будетъ изъ обращенія.

4. По всѣмъ казеннымъ мѣстамъ, во всѣхъ податяхъ, на-

---

[1]) Изъ частной переписки видно, что это мнѣніе „въ ноябрѣ 1832 года“ читано было членамъ комитета финансовъ, но „въ комитетъ внесено не было“. Съ этимъ мнѣніемъ мы еще встрѣтимся.

логахъ, пошлинахъ, взысканіяхъ, долговыхъ уплатахъ принимать серебряный билетъ за 4 рубля ассигнаціонныхъ.

5. Для поддержанія довѣрія къ серебрянымъ билетамъ учредить въ С.-Петербургѣ, въ Москвѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ казначейства для обмѣна, по предъявленіи билетовъ, на серебряные рубли. Нѣтъ сомнѣнія, что для сего потребуются немногіе милліоны, и какъ серебряныхъ рублей по всей Россіи находится въ изобиліи, то, дозволивъ принимать ихъ во всѣхъ казначействахъ, можно бы допустить, чтобы каждое изъ нихъ обмѣнивало билеты на серебряные рубли.

6. Вѣроятно, что первый выпускъ десяти милліоновъ покажетъ уже министерству финансовъ степень довѣрія въ народѣ къ симъ билетамъ, правильную мѣру въ послѣдующихъ выпускахъ и время, въ которое полный обмѣнъ ассигнацій можетъ совершиться.

Постоянство въ цѣнѣ монеты, при купляхъ и продажахъ необходимой, есть первое начало для приступа къ исправленію финансовъ нашихъ. Но въ какой мѣрѣ утвердить достоинство серебрянаго рубля или представителя онаго серебрянаго билета противъ ассигнацій, т.-е. по настоящему ли курсу въ 375 копейкахъ, или ровно въ 4 рубля, должно по всѣмъ опымъ обращеніямъ сообразить, обдумать и съ меньшимъ ущербомъ какъ для казны, такъ и для частныхъ людей опредѣлить.

Таковое опредѣленіе билетовъ первоначально должно разсмотрѣть въ отношеніи государственнаго казначейства;

потомъ при полученіи ихъ изъ казны частными людьми;

затѣмъ по обращенію ихъ между частными людьми въ куплѣ и продажѣ;

въ долговыхъ обязательствахъ частныхъ людей съ казною;

въ долговыхъ обязательствахъ частныхъ между собою людей;

въ долговыхъ обязательствахъ по иностраннымъ займамъ казны, и

въ долговыхъ обязательствахъ частныхъ людей съ иностранными народами и въ производствѣ иностранной торговли.

Притомъ должно принять въ уваженіе и то обстоятельство, что въ большей части Россіи серебряный рубль принимается ровно за 4 ассигнаціонныхъ, но и послѣдній принимается 10% свыше настоящей его цѣны.

Ноябрь
1832 года.

1661.

Открытіе публичныхъ лекцій

въ Вольномъ Экономическомъ обществѣ [1]).

Дозвольте мнѣ, въ качествѣ президента Вольнаго Экономическаго общества, обратиться къ вамъ, милостивые государи, яко собравшимся для слушанія о пользѣ, могущей произойти отъ усовершенствованнаго въ отечествѣ нашемъ сельскаго хозяйства.

Экономическое общество, желая усердно положить начало и преуспѣяніе въ таковомъ усовершенствованіи, открываетъ въ домѣ своемъ публичное объ ономъ чтеніе и не престанетъ заботиться ежегодно оное продолжать. День сей общество почитаетъ для себя торжественнымъ, ибо надѣется, что съ распространеніемъ точныхъ понятій о земледѣліи, успѣетъ присоединить оное къ числу наукъ, въ ряду коихъ оно донынѣ не имѣло еще у насъ мѣста своего, и сіе доказывается тѣмъ, что при воспитаніи россійскаго юношества познаніе земледѣлія нигдѣ не преподается.

Трехпольное раздѣленіе земли и паренина могли существовать при обладаніи великимъ пространствомъ земель; но

---

[1]) Публичныя чтенія въ Вольномъ Экономическомъ обществѣ начались въ 1825 г., при Мордвиновѣ; лекціи эти касались области естественныхъ наукъ и собирали массу посѣтителей, такъ что „зала общества, при всей обширности своей, иногда не вмѣщала ихъ". Осенью 1832 г. открылись лекціи спеціально по сельскому хозяйству и первымъ лекторомъ былъ лѣсничій Перелыгинъ (*Ходневъ*, 278).

когда съ умноженіемъ народонаселенія пахотныя земли содѣлываются недостаточными и потребность ихъ увеличивается, то самая уже необходимость вынуждаетъ перемѣнить издревле введенные у насъ посѣвы и принять образъ земледѣлія тотъ, который во всей просвѣщенной Европѣ, за скудостью пахотной земли, съ величайшею пользою, какъ частною, такъ и общественною, употребляется. Сія счастливая перемѣна въ сельскомъ хозяйствѣ тѣмъ болѣе должна возбудить наше стремленіе къ оной и утвердиться постоянно, что съ присоединеніемъ къ изнуряющимъ землю хлѣбнымъ посѣвамъ травяныхъ, уплождающихъ оную, урожаи, вмѣсто нынѣшнихъ нашихъ 3—4 зеренъ, могутъ давать намъ отъ 15 до 20 зеренъ, съ изобильнымъ кормомъ для скота, насаждая притомъ растенія масличныя, красильныя и коренья, дающія сахаръ, привозимый къ намъ изъ-подъ экватора и содѣлавшійся необходимою въ жизни нашей потребностью.

Экономическое общество, убѣждаясь тою мыслію, что просвѣщеніе въ сельскомъ хозяйствѣ есть весьма важно для каждаго россіянина, что земледѣліе достойно быть помѣщеннымъ въ число наукъ, радуется, что чрезъ васъ, милостивые государи, оно возможетъ положить начало и укоренить столь знаменитую для отечества нашего услугу. Оно съ чувствами полнаго удовольствія видитъ, что въ семъ предначинаніи его можетъ совершиться великое, какъ для насъ, такъ и для потомства нашего добро, можетъ достигнута быть вожделѣнная цѣль для всѣхъ вообще. Совокупимъ желаніе общества съ горячимъ усердіемъ вашимъ, милостивые государи, къ познанію и открытію перваго источника богатства въ отечествѣ нашемъ.

Сколь же важно въ послѣдствіяхъ своихъ можетъ оказаться открываемое чтеніе, и дабы расположить васъ, милостивые государи, къ постоянному посѣщенію, Экономическое общество приноситъ вамъ въ даръ изданную имъ еще въ 1829 г. книжку о пользѣ плодоперемѣнныхъ посѣвовъ, вмѣсто двупольныхъ и парещины, лишающей сельскаго хозяина третьей

части изъ пахотной его земли, безплодно втунѣ лежащей[1]). Въ семъ состоянiи на великой площади Имперiи Россiйской теряемъ мы ежегодно значительную часть изъ доходовъ, природою намъ предназначенныхъ, кои справедливо можно оцѣнять многочисленными миллiонами рублей. Книга будетъ роздана по окончанiи сегодняшняго чтенiя.

Ноябрь
1832 года.

---

[1]) Посѣтителямъ лекцiи была раздаваема брошюра *Шелехова* „О плодоперемѣнномъ хозяйствѣ". Спб., 1829 г.

1662.

Введеніе гомеопатіи въ Россіи[1]).

Повсемѣстное введеніе гомеопатіи въ Россіи весьма желательно и необходимо нужно. Вѣрнѣйшіе къ тому способы суть слѣдующіе:

1. Выписать изъ Германіи лекарей гомеопатовъ.

2. Отправить отсюда изъ медицинскихъ школъ учениковъ къ г. Ганеману.

3. Завести здѣсь, въ С.-Петербургѣ, школу гомеопатическую.

4. Въ госпиталяхъ ввести леченіе сего новаго способа.

5. Ввести оное леченіе во всѣхъ казенныхъ заведеніяхъ.

6. Давать ежегодные отчеты объ излечимыхъ симъ способомъ и сравнительныя таблицы по леченію старой медицины, съ показаніемъ времени излеченія по каждой болѣзни.

7. Таковые же отчеты давать и по издержкамъ, употребляемымъ гомеопатическимъ леченіемъ и леченіемъ старой школы.

8. Перевести на русскій языкъ и на французскій журналъ, издаваемый въ Германіи по сему излеченію.

9. Для излеченія въ простомъ народѣ венерическихъ болѣзней симъ новымъ способомъ принять особыя мѣры.

---

[1]) „О способахъ введенія гомеопатіи повсемѣстно въ Россіи“. Эта статья впервые встрѣчается въ письмѣ Мордвинова къ его родственнику Корсакову, отъ „ноября 1832 года“, причемъ выражена просьба „обдумать, дополнить, исправить и мнѣ въ подробности сообщить съ вашимъ мнѣніемъ“.

10. Учредить особое гомеопатическое правленіе, независимое, совершенно отдѣльное отъ управленія старой медицины. Составить оное изъ людей, чуждыхъ нынѣшнему медицинскому факультету.

11. Изъ суммъ, сберегаемыхъ отъ употребленія гомеопатическихъ лекарствъ, составить особый капиталъ, который употреблять для введенія повсемѣстно гомеопатическаго леченія.

Ноябрь
1832 года.

1663.

Духовныя завѣщанія

купца Глазунова[1]).

Дабы не утрудить Государственный Совѣтъ продолжительнымъ словопреніемъ, я прошу дозволенія прочитать краткое

---

[1]) „Читано въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта 12-го декабря 1832 года". См. №№ 1610 и 1612. Согласно рѣшенію Государственнаго Совѣта послѣдовало высочайшее повелѣніе о рѣшеніи дѣла Глазуновыхъ вышнимъ совѣстнымъ судомъ, назначеннымъ высочайшею властью изъ четырехъ судей, безъ суперъ-арбитра. Этотъ судъ раскололся: 2 сенатора признали духовное завѣщаніе 1810 года единственно дѣйствительнымъ, относя послѣдующія къ фальшивымъ (Сумароковъ и Хвостовъ), и 2 генералъ-адъютанта признали дѣйствительными оба послѣднія завѣщанія, 1816 и 1817 годовъ (Бенкендорфъ и Сукинъ). Вслѣдствіе этого раскола послѣдовало высочайшее повелѣніе о новомъ разсмотрѣніи дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ. Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, видя, что верховный совѣстный судъ не исполнилъ высочайшаго повелѣнія, не рѣшилъ дѣла, находилъ нужнымъ направить уже дѣло не къ новому совѣстному суду, а въ общепринятомъ судебномъ порядкѣ, высказываясь попрежнему за единственно точное выраженіе воли завѣщателя въ первомъ актѣ, 1810 года. Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 12-го декабря 1832 года, 9 членовъ согласились съ мнѣніемъ департамента (Мордвиновъ, гр. Головкинъ, гр. Литта, кн. Голицынъ, Новосильцевъ, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, гр. Толль, Кушниковъ, кн. Меншиковъ) и 14 членовъ высказались за предоставленіе рѣшенія дѣла новому высшему совѣстному суду, тѣмъ болѣе, что сенаторъ Хвостовъ уже умеръ и отъ трехъ оставшихся судей непремѣнно рѣшеніе должно послѣдовать (кн. Кочубей, кн. Лобановъ-Ростовскій, Эссенъ, гр. Строгановъ, гр. Васильчиковъ, гр. Красинскій, гр Бенкендорфъ, Энгель, кн. Долгорукій, Вилламовъ, кн. Друцкой-Любецкій, Блудовъ, Дашковъ). *Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1831, т. 111, л. 305.

дѣла сего изложенiе, въ какомъ видѣ оно представилось въ департаментѣ.

80-ти-лѣтнiй старецъ, безграмотный, извѣстный по добродушiю своему, изъявлявшiй до самой смерти неизмѣнную любовь къ внучатамъ своимъ, коихъ при себѣ содержалъ въ домѣ своемъ съ матерью и коихъ при смерти благословлялъ, является сочинителемъ духовной, преисполненной злобы и ненависти къ нимъ, и сiя духовная, никому при жизни дѣда неизвѣстная, послѣ его смерти представляется купцомъ Цырковымъ, въ личную пользу сего и двухъ другихъ зятевей написанная, съ отчужденiемъ отъ наслѣдства законныхъ наслѣдниковъ богатаго достоянiя.

Содержанiе злобной сей духовной, ни нравственность того, кому она приписывается, ни предшествовавшiя при жизни, ни послѣдовавшiя послѣ смерти сына и отца обстоятельства, ниже какое законное доказательство, не оправдываютъ, но все свидѣтельствуетъ о подложности оной.

Внимательное прочтенiе 5-й и 6-й статей духовнаго завѣщанiя ясно покажетъ, сколь хитростно и коварно умышляли сочинители о присвоенiи себѣ елико возможно болѣе изъ наслѣдства и о предоставленiи елико возможно менѣе оставшимся въ малолѣтствѣ сиротамъ.

Самая злоба, если бы и дѣйствительно дѣдъ могъ имѣть оную ко внучатамъ своимъ, не потребовала бы того, что написано въ духовной, ибо для него лично, послѣ смерти, не нужно было изгнанiе изъ дома матери съ дѣтьми ея, когда во время жизни содержалъ ихъ при себѣ въ ономъ; но нужно оно было для вознамѣрившихся похитить сей прародительскiй ихъ домъ, коего они были законные и ближайшiе, совокупно по отцѣ и дѣдѣ, наслѣдники.

Не нужно было также для умирающаго отца, чтобы прежде его умершiй сынъ, котораго при жизни онъ любилъ, коего память онъ благословлялъ, къ коему имѣлъ полную довѣренность и который замѣнялъ его, по общественной службѣ, въ разныхъ должностяхъ, по смерти его родоначальника, на-

слѣдникъ по имени, оглашенъ былъ злоправнымъ, распутнымъ тунеядцемъ, достойнымъ гнѣва до той степени, чтобы наказаніе пало на безвинныхъ дѣтей и жену его, и чтобы все сіе предоставлялъ онъ исполнить духовнымъ завѣщаніемъ.

Но изъ всѣхъ злохитростнѣйшій вымыселъ, лукавое внушеніе неимовѣрной къ стяжанію алчности лишить всего, не дать ничего, былъ тотъ, которымъ завѣщатель предписывалъ, «что если послѣ смерти его мать съ дѣтьми сама оставитъ родительскій домъ, то получаетъ она нѣкоторое вознагражденіе, если же деверья вышлютъ ее изъ онаго, то лишается она всего», и симъ условіемъ не умедлили послѣ смерти дѣда воспользоваться деверья, объявя ей выходъ съ дѣтьми изъ дома. Потребно было противъ сего наглаго поступка со стороны правительства воспрещеніе.

Страсти человѣческія имѣютъ свое начало, продолженіе и свой конецъ; имѣютъ онѣ и причину къ возбужденію ихъ. Здѣсь же является необыкновенное въ природѣ. Старецъ дѣдъ любитъ внучатъ своихъ при жизни, гнѣвается и ненавидитъ послѣ смерти своей и лютыхъ сихъ страстей ознаменованіе предоставляетъ Цыркову, въ то время, когда лично сему могутъ онѣ содѣлаться полезными. Цыркову, уполномоченному безусловно, предоставляетъ всю родительскую и опекунскую власти для стяжанія богатаго достоянія и лишенія онаго сиротъ, коихъ, умирая, онъ съ любовью благословилъ.

Сія единая враждебная духовной статья доказываетъ уже ясно, что сочинитель оной не былъ Сила Глазуновъ, который по смерть свою содержалъ мать и дѣтей въ домѣ своемъ неотлучно отъ себя.

При первомъ разсмотрѣніи въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ сей противной здравому уму и чувствамъ, духовной, оказывалось уже подозрѣніе, что она была фальшивая; но, не имѣя бумагъ судебнаго производства, полагаемо было, что всѣ законныя формы должны быть уважены. Но нынѣ, при разсмотрѣніи означенныхъ въ подлинникѣ бумагъ, обнаружилось, что ни единая, законами предписуемая, форма

не была соблюдена, что являются между строкъ приписки и подчистки, безъ оговорки ихъ, и что производство всего дѣла было беззаконно.

Сіе корыстолюбіемъ возрожденное, дерзостью производимое, вышней степени преступное дѣяніе, въ мѣрѣ злодѣянія превосходитъ всякій родъ насильственнаго грабительства. Разбойникъ открыто нападаетъ, жертвуетъ собою и предоставляетъ оборону. Лукавый тайный хищникъ безбоязненно ухищряется и надъ закономъ и надъ праведнымъ судьею посмѣивается и часто торжествуетъ, что самое совершается и по настоящему дѣлу. Цырковъ безотчетно владѣлъ похищеннымъ у сиротъ имѣніемъ, получалъ въ продолженіе 9 лѣтъ едва не по 200 т. рублей въ годъ дохода; онъ удержитъ безвозвратно и значительную часть денежнаго капитала, оставшагося послѣ богатаго Силы Глазунова; Цырковъ останется свободнымъ и проживетъ дни свои спокойно, безъ казни, достойной содѣланнаго имъ преступленія, отъ опаснѣйшаго въ общежитіи тайнаго посягательства на права собственности сиротъ безпомощныхъ, преданныхъ во власть похитителя!

И кто сей похититель? Тотъ, кто долженствовалъ быть ближайшимъ покровителемъ осиротѣвшему семейству, принятый въ оное изъ бѣднаго состоянія, получившій уже богатое по женѣ надѣленіе. Сей самый похищаетъ у сиротъ малолѣтнихъ, лишившихся отца и дѣда, ожидающихъ отъ всякаго чуждаго притѣснителя защиты и покровительства. На что обращаетъ онъ злой свой умыселъ? На прародительскій домъ, священное мѣсто по рожденію, по воспитанію, по пребыванію въ ономъ неотлучно внуковъ отъ дѣда, по смерти коего домъ тотъ содѣлывается неотъемлемою законною собственностью дѣтей, укрѣпленный за ними еще при жизни отца ихъ духовнымъ завѣщаніемъ праведнымъ, всечестнымъ и никому не обиднымъ. Изъ сего постояннаго наслѣдственнаго ихъ жилища злочестивая рука изгоняетъ и преслѣдуетъ сиротъ безжалостно, по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ многіе годы, для достиженія злоухищренной алчнаго корыстолюбія цѣли!

Гдѣ же совершается беззаконіе сіе? Въ томъ самомъ судѣ, въ которомъ Цырковъ засѣдаетъ и котораго члены впослѣдствіи за подобныя сему дѣла были опубликованы и отрѣшены.

Сіи суть главныя черты дѣла, представляемаго сужденію Государственнаго Совѣта, приснаго сиротъ покровителя, верховнаго правоты законовъ блюстителя. И сей день не будетъ утраченъ для ознаменованія правосудія общаго Государственнаго Совѣта собранія: умоляютъ сироты о защитѣ ихъ отъ домашняго врага, наглаго похитителя наслѣдія, закономъ Божіимъ и человѣческимъ, по рожденію и по святости правъ, имъ опредѣленнаго, неимовѣрною дерзостью злочестиваго человѣка у сиротъ отнимаемаго.

Декабря 12-го дня
1832 года.

1664.

Розыскъ бѣглыхъ изъ арміи [1]).

Въ Государственномъ Совѣтѣ неоднократно уже излагаемы были правила для упрежденія побѣговъ изъ арміи и отклоненія отъ предержательствъ бѣглыхъ солдатъ въ селахъ и деревняхъ.

Всегда принимаемы были со стороны правительства мѣры строгія, можно сказать, жестокія; но онѣ, въ послѣдствіяхъ своихъ, при всѣхъ подтверждаемыхъ угрозахъ, оказывались недостаточными, къ желаемой цѣли не приводящими. Нынѣ

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова по случаю предложенія новыхъ строгостей противъ передержателей бѣглыхъ изъ арміи, писанное въ 1832 году". Въ 1832 году главнокомандующій 1-ю арміею донесъ, что число бѣглыхъ въ полкахъ на западной границѣ расположенныхъ значительно уменьшилось послѣ того, какъ онъ распорядился о преданіи военному суду по полевому уголовному положенію всѣхъ пристанодержателей, безъ различія званія и состоянія. Это донесеніе было, по высочайшему повелѣнію, разсмотрѣно въ Комитетѣ Министровъ, который возложилъ на министровъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи составить общій проэктъ, сообразивъ всѣ имѣющіяся по сему поводу законоположенія. По высочайшему же положенію, этотъ вопросъ „о мѣрахъ къ искорененію пристанодержательства бѣглыхъ солдатъ" разсматривался въ Государственномъ Совѣтѣ: 28-го октября и 11-го ноября 1832 г. въ департаментѣ Законовъ и 28-го ноября въ общемъ собраніи (*Журн.* деп. Зак., 1832, т. 30, ч. IV, л. 141). Журналъ общаго собранія Государственнаго Совѣта подписанъ, между прочимъ, и Мордвиновымъ, но печатаемое мнѣніе его не вошло въ тотъ журналъ.

присоединяемыя къ прежнимъ законоположеніямъ новыя, исполненныя сугубыхъ взысканій и тягчайшихъ казней, вѣроятно, не послужатъ къ искорененію испытываемаго зла, на которое, по продолжающемуся великому числу бѣглыхъ, правительство не престаетъ обращать свое вниманіе.

По мнѣнію адмирала Мордвинова, ни военные суды, ни смертные приговоры не остановятъ побѣговъ изъ войскъ и не устрашатъ передержателей, доколѣ причины, къ тому побуждающія, не будутъ устранены. Причины сіи существуютъ въ самомъ образѣ рекрутскаго набора, въ составѣ войскъ нашихъ и въ долговременномъ служеніи въ оныхъ, въ служеніи до увѣчья и потери жизненныхъ силъ.

По сему, столь важному государственному предмету, адміралъ Мордвиновъ излагалъ мысли свои еще въ 1811 г. [1]). Мнѣніе его признано было основательнымъ и правила, въ ономъ изложенныя, одобрены были единогласно комитетомъ, изъ предсѣдателей Государственнаго Совѣта составленнымъ. Но вскорѣ тогда наступившая война не допустила привести въ исполненіе начертанія, строго обсужденнаго, частнымъ примѣромъ въ царствованіе Екатерины Великой испытаннаго и по волѣ блаженной памяти императора Александра I отвѣтами гвардейскихъ солдатъ, разныхъ лѣтъ служенія допрошенныхъ, признаннаго благодѣтельнымъ и вожделѣннымъ.

Къ разсужденіямъ, въ томъ мнѣніи изложеннымъ, Мордвиновъ осмѣливается присоединить еще при настоящемъ случаѣ, хотя вкратцѣ, слѣдующія:

Борьба съ природою и съ врожденными чувствами человѣка, сколь бы, повидимому, слабыми и грубыми они ни казались, останется всегда безуспѣшною. Никакіе уставы, никакія мести, ни угрозы въ наложеніи мучительнѣйшихъ казней не изгладятъ изъ сердца человѣческаго того, что нравственнымъ чувствамъ его противно и оскорбительно.

Всѣ государства въ Европѣ признали сію истину. Необ-

[1]) См. выше, № 930.

разованные дикіе народы, ближайшіе слѣдователи уставамъ природы, и не покушались испытывать оную. У первыхъ каждый рожденный обреченъ на защиту отечества; но служеніе его въ войскѣ кратковременно, удобно для исполненія всѣхъ другихъ обязанностей, въ общежитіи человѣку свойственныхъ, какъ въ отношеніи семейственныхъ его связей, такъ и въ обращеніи личныхъ его дарованій въ собственную свою пользу и къ содѣйствію въ стяжаніи общественнаго богатства. У послѣднихъ всеобщее ополченіе бываетъ во время только нападенія на нихъ непріятеля.

Но у насъ что̀ совершается при наборѣ рекрутъ? Семейства поражаются страхомъ, уныніе повсемѣстно распространяется, дѣятельность и обогащеніе народное останавливаются. Отецъ погребаетъ сына, жена мужа, дѣти отца. Отданный въ рекруты умираетъ для семейства своего и оплакиваемъ бываетъ съ бо̀льшею скорбью, нежели отнесенный въ могилу.

При выполненіи рекрутской повинности обыкновенно однихъ идущихъ сопровождаютъ съ воплями и рыданіемъ, другихъ окованныхъ везутъ на повозкахъ, третьихъ ловятъ по лѣсамъ и находятъ нерѣдко ихъ изувѣченными, дабы сдѣлать себя неспособными къ поступленію въ рекруты.

При пріемѣ ихъ въ предпочтительнѣйшее всѣмъ другимъ служеніе, въ число защитниковъ отечества и присныхъ охранителей отца-государя своего, были примѣры, что при словѣ лобъ стоявшій въ мѣрѣ палъ и умеръ. Лежащій мертвымъ доказываетъ, сколь поразительное, убійственное есть слово лобъ для принимаемаго въ рекруты. Явленіе страшное, но другого на мѣсто его требуютъ; часто замѣняетъ умершаго братъ, всегда же поступаетъ безъ зачета одинъ изъ того же селенія.

Адамовы дѣти, голыя, внимательно и строго испытуемы бываютъ и обзоромъ, и ощупью всѣ ли ихъ наружные члены природою искусно и красиво устроены, вся ли ихъ внутренность жива и здорова. Для дознанія же внутренней сокровен-

ной болѣзни, медицинскій факультетъ требуетъ, чтобы принимаемый въ рекруты смотрѣлъ тогда весело [1]).

Но при всемъ искусствѣ и, повидимому, при всемъ важную приносящемъ пользу розыскѣ, солдатъ россійскій живетъ малое число лѣтъ. Зародышъ болѣзней внѣдряется въ немъ при самомъ поступленіи его въ рекруты. Нравственныя и тѣлесныя его силы поражаются болѣзненно, госпитали наполняются и рекрутъ умираетъ, не бывъ солдатомъ.

Нѣкогда исчислена была жизнь солдата въ войскахъ россійскихъ. Она въ сложности не продолжается и 10 лѣтъ, когда весъ наборъ составляется изъ людей самыхъ здоровыхъ, никакихъ тѣлесныхъ недостатковъ и пороковъ не имѣющихъ и по сложенію ихъ долженствовашихъ бы жить до глубокой старости.

При употребленіи искусства, доведеннаго до совершенства, въ пріемѣ рекрутъ и въ составѣ войскъ изъ людей, одаренныхъ полнымъ здоровьемъ и красотою, опытъ доказываетъ, что оное служитъ къ преждевременному сокращенію жизни человѣка, и сіе искусство роскошествуетъ надъ многочисліемъ народа.

Адмиралъ Мордвиновъ надѣется, что сіе откровенное и правдивое изложеніе не встрѣтитъ никакой хулы и порицанія, но преклонитъ къ вниманію на мысль, за 20 лѣтъ предъ симъ предложенную, которая можетъ послужить къ наполненію войскъ, душою и тѣломъ бодрыми, болѣзнь мало испытывающими, долговѣчными и добровольно братъ за брата служащими воинами, безъ тягостныхъ при каждомъ рекрутскомъ наборѣ для крестьянъ и другихъ сословій народа расходовъ, кои, по

[1]) Зачеркнуто: „Таковъ есть у насъ рекрутскій наборъ. Со стоящимъ въ мѣрѣ поступаютъ какъ бы съ веществомъ грубымъ, не имѣющимъ чувствъ и познанія о достоинствѣ человѣка, не могущимъ страдать отъ разлуки съ женою, дѣтьми, отцемъ, матерью, долговременно обрекаемымъ на тяжкую военную службу, лишаемымъ свободы и воли слѣдовать природнымъ своимъ наклонностямъ и уничижаемымъ до степени безчувственнаго животнаго“.

*

удаленію ихъ на нѣсколько мѣсяцевъ отъ работъ и промышленности, едва ли менѣе оцѣнить можно 20-ти рублей на душу и изъ коихъ, если бы оные сбережены были, радостно они могли бы удѣлять часть въ доходъ государственнаго казначейства.

1832.

Приписка рукою Мордвинова: «По случаю мнѣнія моего о рекрутскихъ наборахъ, породившаго негодованіе:

«Если въ разсказѣ моемъ находится ложь, обличите ее: если правда можетъ дерзновенною быть, докажите; если чувство сострадательное и благоизволяющее есть порочно, объявите и хулою помрачите оное. Я разсказалъ, что̀ при рекрутскихъ наборахъ бываетъ, что̀ каждый изъ насъ могъ видѣть, что̀ отцы, матери, жены, дѣти отдаваемыхъ въ рекруты испытуютъ. Нѣтъ въ мнѣніи моемъ ни лжи, ни дерзости, ничего достойнаго порицанія и презрѣнія. Цѣль моего мнѣнія есть направить вниманіе на зло существующее, на отклоненіе онаго, на дѣло, въ послѣдствіяхъ своихъ благотворное, на подвигъ, могущій быть увѣнчаннымъ всеобщимъ одобреніемъ, всеобщимъ порадованіемъ, всеобщею россійскаго народа благодарностью.

«Слово лобъ есть смертельный приговоръ, равнодушіемъ терпимый, остатокъ обычая дикихъ временъ, долженствующій быть убійственнымъ, доколѣ не будетъ сокращено въ войскахъ служеніе, по примѣру всѣхъ другихъ европейскихъ народовъ. Содѣлаемъ благое и благословляемы будемъ».

1665.

Отъ Якутска къ Охотскому морю [1]).

Предположимъ, что вновь отыскиваемая Россійско-Американскою компаніею дорога отъ Якутска къ берегу Охотскаго моря, для устроенія на ономъ порта, будетъ заключать въ себѣ пространство длиною 1.500 верстъ.

Потомъ допустимъ, что компанія успѣетъ найти таковую дорогу самою выгодною по мѣстоположенію, но за всѣмъ тѣмъ можно рѣшительно сказать, что безъ заселенія сей дороги компанія останется въ тѣхъ же затрудненіяхъ, какія она и нынѣ безъ новой дороги испытываетъ.

Почему, при избраніи дороги сей, дабы достигнуть вполнѣ цѣли, надлежитъ необходимо заселить оную. Заселеніе должно производить близъ судоходныхъ рѣкъ.

Если чрезъ каждыя 20 верстъ будетъ учреждено селеніе, изъ 15 домовъ состоящее, то на означенномъ пространствѣ потребуется 75 заселеній.

По сему числу домовъ или семействъ общій итогъ оныхъ будетъ 1.125.

Опредѣливъ произвести заселеніе въ теченіе 10-ти лѣтъ, должно будетъ ежегодно поселить 112 семействъ.

Полагая для водворенія каждаго семейства на 1-й годъ 200, да на другой 50 рублей, составитъ годовой расходъ 28 т., но къ сему количеству должно прибавить еще 10 т.

---

[1]) См. выше, №№ 897 и 1240. Это предложеніе было прочитано въ правленіи Россійско-Американской компаніи (*Тихменевъ*, I, 410).

рублей на жалованье чиновникамъ и другіе непредвидимые расходы, слѣдовательно, ежегодная сумма будетъ 38 т., а въ 10 лѣтъ для обзаселенія всей дороги понадобится издержать 380 т. рублей.

Но если бы компанія назначила для сего обзаселенія по 50 т. рублей въ годъ, то, за исключеніемъ 10 т. рублей на жалованье и расходы, возможно было бы водворить въ каждомъ селеніи по 25 семействъ.

При заселеніи долженъ быть опредѣленъ отъ компаніи чиновникъ, испытанный въ благородствѣ и честности.

Заселеніе должно быть произведено изъ якутъ и другихъ сибирскихъ жителей, частью не излишне было бы употребить для онаго ссылочныхъ за неважныя преступленія, но женатыхъ.

Чтобы въ заселеніи семъ не послѣдовало остановки и сибирскіе жители охотно могли бы рѣшиться на оное, то должно испросить у правительства: во 1-хъ, освободить всѣхъ таковыхъ поселенцевъ на 20 лѣтъ отъ всякихъ казенныхъ податей и повинностей и, во 2-хъ, предоставить ихъ въ непосредственное управленіе компаніи.

Дорога должна идти отъ Якутска до рѣки Амги и вверхъ по оной, потомъ по рѣкамъ Алданѣ, Маіѣ и одной изъ рѣкъ, впадающихъ въ Маію, наконецъ, чрезъ хребетъ горъ до новозаводимаго порта.

Между рѣками Амгою и Алданомъ отыскать ближайшее разстояніе и удобнѣйшее по суходолу мѣсто для заселенія.

По дорогѣ, идущей нынѣ отъ Якутска и Охотска, нѣтъ возможности сдѣлать заселеніе, ибо она лежитъ между крутыми горами и утесами, хотя, впрочемъ, есть ближайшая и составляющая только 1.012 верстъ.

По новѣйшимъ свѣдѣніямъ проложеніе дороги по рѣкѣ Маіѣ представляетъ многія неудобства, ибо ниже отъ Охотска къ югу нѣтъ удобнаго порта.

1832 годъ.

1666.

Распредѣленіе земель въ Тавридѣ [1]).

Если полуостровъ Таврическій признать страною для Россіи драгоцѣнною, какъ по географическому ея положенію, такъ и по климату, благопріятствующему растеніямъ, коихъ другія страны государства нашего не производятъ и за коей истощеваемъ мы великіе капиталы, принося ихъ какъ бы въ дань иностраннымъ народамъ; если отъ благоустройства и процвѣтанія Тавріи разливается богатство и на весь полуденный край Россіи; если безопасность сего края имперіи зависитъ отъ стражевого положенія Тавріи; если около предѣловъ ея протекаютъ величайшія рѣки, выходящія изъ внутри Россіи и впадающія въ Черное и Азовское моря, кои открываютъ дальнѣйшее и пространнѣйшее сообщеніе Россіи, чрезъ Средиземное море, со всею южною Европою; если припомнимъ, что Екатерины Великой желаніе было населить Тавріо народами промышленными, торговыми, привлечь въ оную знаніе и капиталы, изгнать изъ оной скудость и закоснѣлое невѣжество, водворить тамъ христіанскія племена, не враждующія противъ просвѣщенія и всякаго благоустройства—если съ сей точки зрѣнія взглянемъ мы на Таврическій полуостровъ, то нельзя не согласиться, что правила, по распредѣленію въономъ земель въ собственность и по назначенію твердыхъ границъ для каждаго владѣльца, предлагаемыя департаментомъ Законовъ, суть не токмо совершенно основательныя, но и благодѣтель-

---

[1]) *Журн.* деп. Зак., 1833, т. 32, ч. 2, л. 73.

ныя для тамошняго края и вообще для пользы всей Россіи.

Сила сочиняемаго указа о земляхъ Крымскихъ заключается существенно въ томъ, что казна оставляетъ свои притязанія къ землямъ полуденной и горной частей Крыма, коими владѣютъ татары болѣе десяти лѣтъ.

Дабы не сдѣлать смѣшенія въ понятіяхъ при исполненіи указа между землями казенными и помѣщичьими, на коихъ также живутъ татары многіе десятки уже лѣтъ, то необходимо, чтобы въ указѣ ясно сказано было:

«Право даруется татарамъ въ полуденной и горной частяхъ Крыма на тѣ земли, на кои казна могла бы имѣть притязанія; прочія же земли остаются на прежнемъ основаніи и права собственности разбираются по существующимъ законамъ».

Генварь
1833 года.

1667.

По случаю изданія Свода Законовъ [1]).

Въ семъ сводѣ указовъ или, лучше сказать, въ семъ уложеніи августѣйшаго нашего монарха Наказъ Екатерины Великой не могъ быть помѣщенъ потому, что уложеніе должно заключать въ себѣ законы токмо положительные и требующіе точнаго исполненія.

Поелику же Наказъ мудрой законодательницы, къ коему благоговѣетъ россійскій народъ и который чтимъ всѣми просвѣщенными иностранными законовѣдцами, содержитъ въ себѣ начала, разумъ и правду, на коихъ законы должны быть писаны и издаваемы для блага народа, то, по мнѣнію адмирала Мордвинова, было бы весьма прилично и достойно, если бы

---

[1]) „Написано адмираломъ Мордвиновымъ въ генварѣ 1833 года". Общее собраніе Государственнаго Совѣта, 19-го января 1833 г., въ присутствіи императора Николая I, было посвящено 15-ти томамъ „Свода Законовъ Россійской Имперіи", причемъ было рѣшено „признать статьи Свода Законовъ единственнымъ основаніемъ въ рѣшеніи дѣлъ", разослать его во всѣ присутственныя мѣста и лишь съ 1-го января 1835 г. предоставить ему исключительную силу закона (кн. Кочубей, в. к. Михаилъ Павловичъ, гр. Витгенштейнъ, Мордвиновъ, гр. Головкинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, гр. Литта, кн. Д. Голицынъ, кн. Трубецкой, Пашковъ, кн. Волконскій, Эссенъ, Сукинъ, гр. Васильчиковъ, кн. А. Голицынъ, гр. Нессельроде, Рожнецкій, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, гр. Толль, гр. Красинскій, гр. Чернышевъ, кн. Ливенъ, Кушниковъ, Сперанскій, гр. Канкринъ, Энгель, кн. Долгорукій, гр. Грабовскій, кн. Меншиковъ, Вилламовъ, кн. Друцкой-Любецкій, Дашковъ, Блудовъ). *Журн.* об. соб. Гос. Сов. 1831—1872, л. 89.

въ манифестѣ упомянуть и о Наказѣ въ изреченіяхъ, показывающихъ уваженіе къ оному царствующаго государя императора.

Наказъ сей можетъ быть полезенъ и служить для судей руководствомъ въ тѣхъ случаяхъ, кои существующими законами вполнѣ неопредѣленны и неясно изложены. Въ подобныхъ обстоятельствахъ Наказъ до сего времени всегда въ судахъ служилъ руководствомъ. Если объ ономъ умолчано будетъ въ манифестѣ, то сочтутъ его отвергнутымъ въ числѣ уничтожаемыхъ новымъ уложеніемъ указовъ.

При семъ знаменитомъ августѣйшаго монарха нашего подвигѣ, который на вѣчныя времена пребудетъ памятникомъ славы его величества, адмиралъ Мордвиновъ не можетъ воздержаться и отъ изъявленія той мысли, что за симъ необходимо нужно правительству принять мѣры, чтобы исполнители правосудія и законовъ были поставлены въ возможность съ точностью соблюдать сіе новое уложеніе безъ ослабленія усердія ихъ скудостью, въ которой находятся они безпрестанно по жизненнымъ потребностямъ.

Генварь
1833 года.

1668.

Значеніе Свода Законовъ[1]).

Россія, дозволительно сказать, не имѣла законовъ; нынѣ она ихъ получаетъ. Указы, изданные при разныхъ царствованіяхъ, разбросанные въ книгахъ по разнымъ годамъ, не согласованные въ смыслѣ ихъ, не могли составлять законовъ положительныхъ.

Россія не знала единообразнаго, постояннаго правосудія; нынѣ оно ей открывается; ибо не можетъ быть неизмѣннаго правосудія тамъ, гдѣ въ законахъ существуютъ противорѣчія.

Россійскій народъ томился подъ тяжбами; нынѣ каждый дознаетъ свои права и законное огражденіе ихъ.

Истецъ томился подъ многолѣтнею тяжбою и часто терялъ болѣе того, что праведно отыскивалъ; нынѣ исчезаютъ или

---

[1]) По болѣзни кн. Кочубея, въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 26-го января 1833 г., предсѣдательствовалъ Н. С. Мордвиновъ. При чтеніи журнала предыдущаго собранія (см. № 1667) возникло разногласіе относительно изложенія первой статьи, причемъ 19 членовъ (в. к. Михаилъ Павловичъ, гр. Витгенштейнъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, гр. Литта, кн. А. Голицынъ, гр. Толстой, Пашковъ, Эссенъ, гр. Васильчиковъ, гр. Нессельроде, гр. Чернышевъ, кн. Ливенъ, гр. Канкринъ, кн. Долгорукій, гр. Грабовскій, кн. Меншиковъ, Вилламовъ, Блудовъ, Дашковъ) признавали изложеніе журнала правильнымъ, а 13 членовъ (Мордвиновъ, гр. Головкинъ, кн. Волконскій, Сукинъ, кн. Д. Голицынъ, Рожнецкій, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, гр. Красинскій, Кушниковъ, Сперанскій, Энгель, кн. Друцкой-Любецкій, гр. Толль) — неправильнымъ. Императоръ Николай I, присутствовавшій въ засѣданіи 19-го января, разрѣшилъ споръ въ пользу большинства. *Журн.* об. соб. Гос. Сов., 1831—1872, л. 104.

умаляются многими годами 40-лѣтнія и 100-лѣтнія тяжбы и упреждаются раздоры въ семействахъ.

Въ судахъ царствовала ябеда, она покоряется гласу закона положительнаго.

Царствовала власть стряпчихъ и канцелярскихъ производителей, власть сія переходитъ въ суды, предпоставленные для правосудія.

Каждый судья имѣлъ свой на памяти указъ, на опомъ основывалъ свое сужденіе и приговоръ; нынѣ, совокупно, получаютъ единый для всѣхъ законъ: разногласіе и споръ воздерживаются ясностью и опредѣлительностью словъ закона.

Нынѣ законъ замѣняетъ произволъ въ рѣшеніяхъ, произволъ въ опредѣленіяхъ, не будетъ въ сенатскихъ докладахъ по одному и тому же дѣлу по 8 и 10 различныхъ мнѣній.

Съ полученіемъ сего свода, лучше сказать, уложенія царствующаго государя, мы получаемъ драгоцѣннѣйшій даръ, который утвердитъ благосостояніе наше и дѣтей нашихъ. Потомство будетъ благословлять имя императора Николая I, время же усовершенствуетъ подвигъ его величества.

Въ семъ истинномъ видѣ мы должны принять нынѣ изданный Сводъ Законовъ и должны соединиться въ единогласномъ признаніи благодѣтельныхъ отъ онаго послѣдствій; должны принять сей уставъ съ благоговѣніемъ и съ чувствами глубочайшей благодарности къ августѣйшему нашему монарху, пекущемуся о благѣ нашемъ.

Когда мы слышали изъ устъ государя нашего, что его величество, при самомъ вступленіи на престолъ, обратилъ вниманіе свое на законы наши, на приведеніе ихъ въ систематическій порядокъ, и для успѣшнаго дѣйствія въ семъ подвигѣ учредилъ особое отдѣленіе при собственной своей канцеляріи, дабы имѣть ближайшій надзоръ, еженедѣльно получалъ донесенія о занятіяхъ, разсматривалъ, поправлялъ и утверждалъ каждую статью, и когда нынѣ сей великій трудъ уже совершенъ и по высочайшему повелѣнію внесенъ въ Государственный Совѣтъ, то не должны ли мы при семъ знаменитомъ для

россійскаго правосудія, для блага отечества нашего событіи ознаменовать съ нашей стороны принесеніемъ его величеству вѣрноподданнической благодарности нашей?

При семъ представляется форма благодарственнаго адреса:

«Всемилостивѣйшій Государь,

«Россія пріиметъ съ благоговѣніемъ уставъ Вашего Величества.

«Вы даруете законы положительные, открываете правосудіе неизмѣнное, сокращаете долголѣтнія тяжбы и упреждаете семейственные раздоры. Трудомъ личнымъ утвердили благоденствіе вѣрноподданныхъ Вашихъ.

«Мы всѣ должны пасть къ стопамъ Вашимъ и излить изъ глубины сердецъ нашихъ благодарность за драгоцѣннѣйшій даръ, который мы получаемъ».

Январь
1833 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Сія записка изготовлена была для прочтенія оной въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, когда я въ ономъ предсѣдательствовалъ, дабы остановить пренія, происходившія по Своду Законовъ, который нѣкоторыми членами Совѣта принимаемъ былъ въ превратномъ смыслѣ. 1833 года генваря 26-го дня».

1669.

Заселеніе Сибири.

Сибирь есть пространнѣйшая страна и драгоцѣннѣйшее обладаніе Россіи. Одна часть ея, европейская, составляющая мѐньшій удѣлъ, оскудѣваетъ уже мѣстами въ пахотныхъ земляхъ по населеніи онаго; другая же, азіатская, при чрезмѣрной обширности своей, лежитъ впустѣ. Имя Сибири страшно для русскаго поселянина, ибо донынѣ она считается страною для ссылочныхъ, наказанныхъ за содѣянныя ими преступленія. Въ таковомъ опальномъ ея состояніи могутъ вѣка пройти и край сей пребудетъ дикою пустынею, не принося ни малѣйшей пользы ни для государства, ни для частной собственности, тѣмъ болѣе, что въ числѣ населяющихъ Сибирь преступниковъ нѣтъ соразмѣрности между мужчинами и женщинами. Первыхъ несравненно больше посылается, нежели послѣднихъ, и чрезъ то размноженіе народа въ Сибири по необходимости бываетъ весьма слабо.

Примѣръ частныхъ поселеній въ Сибири можетъ перемѣнить о ней вкоренившееся мнѣніе и положить начало къ стяжанію великаго отъ сей страны богатства, природою уготованнаго, но только предразсудками отторгаемаго.

Но всѣ земли Сибири принадлежатъ казнѣ. Чтобы произвести въ непродолжительномъ времени поселѐніе на оныхъ, одно средство къ тому могло бы способствовать — если бы правительство объявило о продажѣ сибирскихъ земель, назначивъ цѣну за оныя самую умѣренную, подобно тому, какъ продавались земли казенныя въ полуденной части Россіи. Та-

ковыми мѣрами край сей восприметъ полное заселеніе и дастъ значительнѣйшіе доходы государственному казначейству.

Въ губерніяхъ Екатеринославской, Херсонской и Таврической казенныя земли раздаваемы были въ собственность даромъ подъ заселеніе, а въ Саратовской и въ другихъ продавались не свыше 50 коп. за десятину.

Мартъ
1833 года.

1670.

Дѣло кн. Мадатова[1]).

Дѣло объ имѣніи князя Мадатова, вошедшее въ Комитетъ Министровъ, не есть судебное, но правительственное, политическое, не есть частное, но государственное—по неопредѣлительности законоположеній той земли, по вѣроисповѣданію и нравственности жителей оной, по государственнымъ мѣстнымъ пользамъ и по намѣреніямъ и видамъ блаженныя памяти государя императора, ясно изображеннымъ въ концѣ высочайшаго рескрипта, который одинъ, въ полномъ содержаніи и разумѣ своемъ, долженъ служить для насъ руководствомъ къ разрѣшенію возникшаго спора.

Государь самодержавный, дозволяетъ ли, или жалуетъ, равномѣрно изъявляетъ свою волю, коей пререкать мы не можемъ.

Комитетъ Министровъ первоначально былъ противенъ утвержденію имѣнія за княземъ Мадатовымъ; государь императоръ видѣлъ мнѣніе Комитета и отвергъ оное.

Его величество предоставилъ имѣніе князю Мадатову не во временное, но въ вѣчное и потомственное владѣніе.

Послѣ сего мы не можемъ вопросить покойнаго государя императора, какіе онъ имѣлъ виды. Слова рескрипта его токмо намъ извѣстны. По разумѣнію моему, я постигаю цѣль монарха, пекущагося о благоденствіи края, взять имѣніе, лежащее на границѣ народа иныя съ нами вѣры, и передать

---

[1]) Въ архивѣ Комитета Министровъ не могло быть отыскано.

оное для спокойствія земли въ руки надежнѣйшія вѣрноподданнаго его величеству христіанина.

Что происходило при написаніи рескрипта между государемъ императоромъ и генераломъ Ермоловымъ, мы не знаемъ, и кто былъ первою причиною сего дѣянія отъ насъ также сокрыто.

Мы видимъ, что генералъ Ермоловъ испросилъ имѣніе не себѣ, ниже родственнику своему, но постороннему лицу—генералу, котораго онъ уважалъ за храбрость и преданность россійскому престолу. Никто сомнѣваться не можетъ, что Ермоловъ чуждъ всякаго корыстолюбія, ревнителенъ о пользѣ государственной, что во лжи и обманѣ никогда не былъ замѣченъ. Онъ могъ находить въ передачѣ имѣнія изъ рукъ мусульманскихъ въ руки христіанскія великое добро для края, въ семъ мы не можемъ его предосудить; могъ то же самое усмотрѣть и государь императоръ, а Ермоловъ былъ токмо исполнителемъ воли его величества.

Всѣ притязанія на имѣніе и жалобы на притѣсненія, производимыя будто бы лично умершимъ княземъ Мадатовымъ, ближе къ тому вѣроятію, что выдуманы, несправедливы, ибо Алкоранъ допускаетъ клеветать и даже подъ присягою лжесвидѣтельствовать противъ христіанина, когда того требуетъ польза мусульманина. Да и не предстояло, кажется, никакихъ побудительныхъ причинъ князю Мадатову покушаться на выводимыя нынѣ угнетенія, когда, вслѣдъ же за всемилостивѣйшимъ утвержденіемъ ему въ собственность имѣнія, онъ вступилъ во владѣніе онымъ и былъ полновластнымъ распорядителемъ, какъ помѣщикъ. За князя Мадатова вдова его и законные по немъ наслѣдники не могутъ въ судахъ отвѣчать и оправдывать умершаго.

По симъ разсужденіямъ, я заключаю, что предлежащее дѣло должно получить окончательно свое рѣшеніе въ Комитетѣ Министровъ, ибо самое существо онаго требуетъ не подвергать его судебному разсмотрѣнію, кромѣ исковъ на участки внутри земли, коимъ и предоставить законный ходъ въ ниж-

ней инстанціи, если истцы представятъ ясныя и законныя на то доказательства. Поэтому я и полагаю Карабахское имѣніе, освободивъ немедля изъ подъ опеки, дабы оное далѣе не разорялось, отдать наслѣдникамъ князя Мадатова для законнаго между ними раздѣла. Я мыслю, что всякое настояніе о пересмотрѣ правъ князя Мадатова, а по немъ наслѣдниковъ его, явится какъ бы призывомъ на судъ самодержца, утвердившаго имѣніе въ вѣчное и потомственное владѣніе, явится какъ бы оправданіемъ прежде изложенному въ Комитетѣ Министровъ противъ того утвержденія мнѣнію. Если мы дозволимъ себѣ войти въ изысканіе причинъ о послѣдовавшей волѣ покойнаго государя императора по одному сему предмету, то не менѣе того можемъ осмѣлиться прикоснуться не только къ другимъ дѣяніямъ его величества, но перейдемъ и къ предшествовавшимъ царствованіямъ и станемъ разсуждать о причинахъ раздѣла Польши, присоединенія Крыма, Грузіи, и, словомъ, никакой высочайшій рескриптъ или грамота не будутъ имѣть ни для кого твердости своей и никто не можетъ быть увѣренъ въ неприкосновеніи къ собственности его, освященной высочайшей властью.

Коль скоро бы мы рѣшились уважить просьбу Мехти-Кули-Хана о возвратѣ ему части изъ имѣнія, уступленной имъ князю Мадатову, то равномѣрно и справедливо должны будемъ уважить и право его на полученіе всего ханства Карабахскаго, коего онъ былъ властелинъ и которое содѣлалось принадлежностью казны нашей. Намъ бы надлежало токмо разсудить: достаточно ли вознагражденъ онъ получаемою пенсіею за услуги, оказанныя имъ Россіи въ послѣднюю войну съ Персіею? Карабахское ханство заключало въ себѣ до 150 т. домовъ; но князю Мадатову подарено изъ онаго только 1.245 домовъ, коими и владѣлъ сей послѣдній за нѣсколько лѣтъ уже до побѣга хана въ Персію. Изъ сего ясно обнаруживается, что при спокойномъ владѣніи князя Мадатова таковымъ имѣніемъ, нѣтъ никакой основательной причины подозрѣвать, чтобы ханъ могъ терпѣть притѣсненія отъ князя Мадатова или ге-

нерала Ермолова и былъ выпужденъ ими къ побѣгу. Должны быть важнѣйшія причины сему поступку, когда ханъ рѣшился оставить великое достояніе свое и по пространству земель, и по числу подвластныхъ ему жителей. Самое настоящее его требованіе о возвратѣ ему малѣйшаго токмо удѣла изъ пространнѣйшаго его прежняго обладанія доказываетъ ясно, что онъ не желаетъ раскрытія истинной причины побѣга его, которую оправдать онъ не можетъ, и таковою умѣренностью вполнѣ уже оправдываетъ князя Мадатова и генерала Ермолова.

Апрѣль
1833 года.

1671.

Смертность дѣтей[1]).

Природа ничего безполезно не производитъ и не ограничивается на томъ, чтобы плодъ творческой силы ея, при самомъ началѣ рожденія своего, исчезалъ. Она есть мать попечительная о сохраненіи здравія и жизни, и рожденное ею изобильно награждаетъ всѣмъ, что для существованія его потребно. Таковой непреложный законъ ея мы видимъ въ растеніяхъ и между животными. Въ первыхъ каждое зерно созрѣваетъ до порожденія отъ него новаго зерна. Въ кругу однихъ только людей, превосходнѣйшаго ея творенія, погибаетъ великая часть изъ рождающихся въ первый годъ полученнаго ими бытія.

Опыты всѣхъ вѣковъ и всѣхъ народовъ свидѣтельствуютъ, что дѣти всегда почти рождаются здоровыми, но изъ нихъ вообще едва ли половина остается въ живыхъ. Доказательствомъ сему, между прочимъ, можетъ послужить извѣстіе, напечатанное въ газетахъ, что въ городѣ Москвѣ въ 1832 г. родилось мужеска пола младенцевъ 4.594, умерло же въ томъ году: ниже года—1.081, одного года—213, двухъ лѣтъ—104, трехъ лѣтъ—54, а въ дальнѣйшемъ возрастѣ смертности и того меньше. Сія вѣдомость ясно показываетъ, что наибольшая смертность между младенцами бываетъ во время грудного ихъ кормленія и какъ будто получаемая ими пища содержитъ въ себѣ нѣчто смертоносное.

---

[1]) Конкурсная задача, предложенная Вольнымъ Экономическимъ обществомъ въ 1833 году, заключалась въ указаніи способовъ противодѣйствовать чрезвычайной смертности дѣтей въ первый годъ по рожденіи.

Но молоко въ естественномъ своемъ составѣ, питающее младенцевъ, не заключаетъ въ себѣ ничего зловреднаго; напротивъ того, оно имѣетъ всѣ качества, необходимыя для поддержанія здоровья и укрѣпленія жизненныхъ силъ родившагося дитяти, дабы достигнуть ему до возмужалыхъ лѣтъ и жить до глубокой старости. Сія первая, природою для младенцевъ назначенная, пища содѣлывается зловредною не по естественнымъ своимъ качествамъ, но по особымъ побочнымъ обстоятельствамъ, какъ въ отношеніи кормилицъ, такъ и въ отношеніи содержанія дѣтей, кои, если бы только съ надлежащею вѣрностью были изысканы и приведены на видъ, съ преподаніемъ средствъ отвращать оныя, то не подвержено никакому сомнѣнію, что, при употребленіи таковыхъ средствъ, сохраняема была бы жизнь множеству младенцевъ.

Вольное Экономическое общество, какъ имѣющее обязанностью заботиться о здравіи народномъ, желаетъ, чтобы вполнѣ изложены были причины столь неестественной между младенцами, на первомъ году рожденія ихъ, смерти и предложены были способы къ упрежденію таковаго зла, удобоисполнительные въ крестьянскомъ быту и соотвѣтственные надзору помѣщиковъ, управителей и старость деревень.

За удовлетворительное по сему предмету сочиненіе и представленіе онаго въ будущемъ октябрѣ мѣсяцѣ, Экономическое общество назначаетъ въ награду двѣ тысячи рублей и медаль въ пятьдесятъ червонцевъ [1]).

Мая 6-го дня
1833 года.

---

[1]) На конкурсъ по этому вопросу было представлено 84 сочиненія и ни одно изъ нихъ не было признано вполнѣ удовлетворительнымъ. Наилучшимъ оказался трудъ петербургскаго врача Лихтенштейна, затѣмъ гессенскаго доктора Рау и дерптскаго Фробена; изъ не-врачей удостоились награды чиновникъ М. К. Михайловъ и священникъ Конобѣевскій-Силуанскій (*Ходневъ*, 427).

1672.

Значеніе запретительнаго тарифа[1]).

Если принять за непреложную финансовую истину, что богатство, пріобрѣтаемое народомъ, составляетъ вѣрнѣйшій источникъ доходовъ и для государственнаго казначейства, то въ той же мѣрѣ должно признать, что уменьшеніе въ таможенныхъ доходахъ, происходящее отъ воспретительной системы для ввоза иностранныхъ произведеній, могущихъ воздѣлываться внутри земли, не должно быть почитаемо утратою для государственнаго казначейства, ибо чрезъ сіе народное богатство, возрастая въ количествѣ своемъ, отъ самаго избытка своего не только поможетъ къ раскрытію новыхъ источниковъ для доходовъ, но и увеличитъ итоги въ старыхъ, и тѣмъ неминуемо вознаградится утрата въ таможенныхъ сборахъ и пріумножится вообще государственный доходъ.

Сіе ожиданіе отъ воспретительной системы тѣмъ надежнѣе можетъ оправдаться, когда мы удостовѣрены, что дикій и непромышленный народъ производитъ весьма малый съ иностранными державами торгъ и малый получаетъ отъ таможенъ своихъ доходъ, который всегда возрастаетъ по мѣрѣ усовершенствованія въ земледѣліи, рукодѣліи и внутренней промышленности.

Россія можетъ имѣть собственные свои сахаръ, вино, шелкъ, хлопчатую бумагу, краски растительныя, минеральныя и прочее многое, что привозится къ намъ изъ чужихъ краевъ;

---

[1]) „О воспретительной системѣ для ввоза въ Россію иностранныхъ товаровъ“.

для обрабатыванія же всего того въ издѣлія лучшія, красивыя и сообранныя съ нашими прихотями и вкусомъ, мы имѣемъ достаточно рукъ.

Англія постоянно и, можно сказать, вѣками слѣдовала воспретительной системѣ, облагая самою высокою пошлиною обработанные иностранные товары, и тѣмъ болѣе другихъ народовъ обогатила себя денежными капиталами, размножила всѣхъ родовъ заведенія, ввела съ отличнымъ успѣхомъ плодоперемѣнные посѣвы, усовершенствовала рукодѣлія и содѣлала внѣшній торгъ свой всемірнымъ.

Таможенный Англіи доходъ состоялъ въ 1832 году.	16.769.620 фун. стерл.
	402.470.904 руб. ассигн.
Таможенный доходъ Россіи въ томъ же году	
Государственный доходъ Англіи въ 1832 году	46.852.650 фун. стерл.
	- 1.124.462.600 руб. ассигн.
Казначейства россійскаго въ томъ же году доходъ съ небольшимъ	400.000.000 рублей.

Вообще принятое по финансамъ умозаключеніе: «кто не покупаетъ, тотъ и не продаетъ», есть весьма ошибочное, ибо покупщики всегда являются тамъ, гдѣ произведенія продаются дешевле. Торговля бываетъ трехъ родовъ: одни покупаютъ, другіе продаютъ, третьи обмѣниваютъ. Кому нужно купить товаръ, тотъ не заботится о продажѣ.

Изъ торговыхъ видовъ, издаваемыхъ министерствомъ финансовъ, усмотрѣть можно, что по мѣрѣ, какъ издѣлія фабричныя въ привозѣ къ намъ въ Россію уменьшаются, такъ матеріалы, потребные для нашихъ фабрикъ, въ бо́льшемъ количествѣ пріумножаются.

Май
1833 года.

1673.

Умноженіе доходовъ

увеличеніемъ расходовъ[1]).

Адмиралъ Мордвиновъ, проходя со всею внимательностью статьи росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ, не видитъ возможности, при настоящемъ положеніи имперіи, ни по одной изъ нихъ возвысить доходы безъ дальнѣйшаго отягощенія народа; но усматриваетъ, что единое токмо увеличеніе расходовъ откроетъ въ малое число лѣтъ возможность въ значительнѣйшей степени пріумножить государственные доходы и притомъ съ обогащеніемъ еще народа.

Роспись показываетъ, что дань, приносимая въ государственное казначейство отъ крестьянъ, составляетъ изобильнѣйшую статью доходовъ, какъ-то подушными, оброками, плакатными паспортами, продажею имъ вина, пива соли; а когда присоединить еще къ онымъ земскіе поборы—поставку подводъ, работу для обдѣлки дорогъ, содержаніе войскъ на квартирахъ ихъ, рекрутскую повинность, пошлины таможенныя, получаемыя казною отъ сырыхъ земли произведеній для снабженія фабрикъ и для отпуска за границу, то вообще вся дань, приносимая крестьянскимъ сословіемъ, едва ли не превзойдетъ итогъ доходовъ, пріобрѣтаемыхъ государственнымъ казначействомъ отъ всѣхъ прочихъ статей, въ росписи поименованныхъ.

---

[1]) „О томъ, что увеличеніе расходовъ можетъ пріумножить государственные доходы“. Изъ частной переписки Мордвинова видно, что заявленіе это было представлено въ декабрѣ 1833 г. въ образованный 31-го октября того же года комитетъ объ усовершенствованіи земледѣлія въ Россіи.

Но сей классъ народа, въ Россіи столь многочисленный, занимающійся земледѣліемъ и составляющій болѣе $^{4}/_{5}$ частей изъ всего народонаселенія, теряетъ каждогодно по всему лицу имперіи одну треть земли, не дающую никакого плода и не приносящую ни земледѣльцу, ни казнѣ никакого дохода. Положимъ, что въ Россіи занимаются обсѣяніемъ только 20 милл. душъ, и если допустить, что каждая душа оставляетъ впустѣ для паренины по двѣ токмо десятины, могущія принесть, по крайней мѣрѣ, 50 руб. дохода, то изъ сего, очевидно, слѣдуетъ, что ежегодно утрачивается не менѣе тысячи милліоновъ рублей.

Столь важная потеря въ имуществѣ народномъ, а съ онымъ и въ доходахъ государственнаго казначейства, не должна ли обратить на себя всего вниманія попечительнаго правительства?

Она происходитъ отъ трехпольнаго раздѣленія пахотной земли и отъ существованія повсемѣстно паренины.

Съ упложденіемъ сей трети земли, при введеніи усовершенствованнаго многопольнаго земледѣлія, не должно ли предположить, что умноженіе государственныхъ доходовъ будетъ неминуемымъ послѣдствіемъ и принесетъ оному едва ли менѣе 100 милл. рублей, полагая только $^{1}/_{10}$ часть изъ вновь пріобрѣтаемаго народомъ богатства? Но нѣтъ сомнѣнія, что и болѣе сего можно будетъ ожидать и требовать.

Сіе столь значительное возвышеніе доходовъ не должно ли почтено быть за самый вѣрнѣйшій источникъ для оныхъ предъ всѣми другими и въ скорѣйшее время?

Но чтобы источникъ таковой пріуготовить, для сего не должно щадить иждивенія и пожертвованія изъ государственнаго казначейства. Дабы высочайше утвержденный комитетъ объ усовершенствованіи въ Россіи земледѣлія могъ успѣшно дѣйствовать, и могла бы достигнута быть во всей полнотѣ цѣль предназначенія его, по мнѣнію адмирала Мордвинова, на сей предметъ надлежало бы въ росписи расходовъ вносить ежегодно по 2.000.000 рублей.

Но если бы нынѣшнее состояніе финансовъ не дозволило

сдѣлать таковое назначеніе, то, по крайней мѣрѣ, опредѣлить въ отпускъ таковую сумму, посредствомъ которой можно было бы произвести на первый разъ заемъ 2 милл. рублей.

Адмиралъ Мордвиновъ увѣренъ, что долгъ сей уплатится въ самое малое число лѣтъ. Къ принятію сего хозяйственнаго расчета послужитъ примѣромъ земледѣлецъ, который бросаетъ въ землю зерно съ тѣмъ, чтобы за оное получить въ возвратъ четыре и пять зеренъ; когда же будетъ введено усовершенствованное земледѣліе, то нѣтъ сомнѣнія, что за одно пожертвованное вознаградится онъ 10-ю и 20-ю зернами.

Адмиралъ Мордвиновъ въ предложеніи своемъ имѣетъ основаніемъ вѣрное, скорое и богатѣйшее приращеніе въ государственныхъ доходахъ, которое необходимо при скудости нынѣ получаемыхъ, дабы достаточно были заплачены правосудіе, просвѣщеніе и пути сообщенія, яко три главныя государственныя части, созидающія народное богатство, а отъ онаго и проистекающее всеобщее благоденствіе.

Испрашиваемый капиталъ 2 милл. рублей надлежало бы употреблять:

1. Для открытія о наукѣ земледѣлія каѳедръ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ военныхъ, гражданскихъ и духовныхъ.

2. Для учрежденія экономическихъ обществъ по губерніямъ, какъ блюстителей за ходомъ усовершенствованнаго земледѣлія и другими отраслями хозяйствъ.

3. Для открытія по губернскимъ городамъ публичныхъ чтеній о наукахъ естественныхъ, какъ-то физикѣ, химіи, ботаникѣ, механикѣ, служащихъ приготовленіемъ къ наукѣ земледѣлія.

4. Для учрежденія въ разныхъ полосахъ Россіи земледѣльческихъ школъ.

5. Для заведенія примѣрныхъ усадьбъ, могущихъ служить разсадникомъ въ изученіи на практикѣ усовершенствованному земледѣлію.

6. Для распространенія повсемѣстно лучшихъ земледѣльческихъ орудій, облегчающихъ трудъ земледѣльца и уплождающихъ землю.

7. Для напечатанія по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства книгъ и для продажи оныхъ по самой дешевой цѣнѣ.

8. Для составленія библіотекъ по деревенскимъ приходамъ, содержащихъ книги земледѣльческія и нравственныя.

9. Для осушенія болотъ посредствомъ бурава.

10. Для составленія подземной карты Россіи.

Декабря
1833 года.

1674.

Офиціальная ложь о богатствѣ Россіи [1]).

Многіе стараются разглашать и утверждать, что Россія богата, народъ ея благоденствуетъ. Но можно ли назвать богатымъ и въ благосостояніи находящимся тотъ народъ, гдѣ заботятся о пріумноженіи доходовъ отъ питья, упоевающаго до безчувствія тѣло, развращающаго умъ и возбуждающаго въ сердцѣ гибельныя страсти, гдѣ исправляются дороги сгоняніемъ съ полей крестьянъ, занимающихся пашнею, сѣнокосомъ и жатвою хлѣба, гдѣ въ рукахъ земледѣльца нѣтъ искуснаго для пашни орудія, гдѣ существуетъ тощая парениина на трети пахатной земли, могущей приносить обильный плодъ? Не справедливѣе ли, что народъ таковой дѣйствительно бѣденъ, изнуренъ и убитъ въ духѣ?

Могутъ ли государственные правители въ истинѣ сего сомнѣваться? Не должны ли они неукоснительно принимать мѣры противъ существующихъ золъ, и 40 милл. народа, живущаго въ селахъ и деревняхъ, вывести изъ сего страдательнаго состоянія?

Столь великое число страждущихъ ужели не заслуживаетъ ближайшаго къ участи ихъ вниманія, и неужели равнодушіе, оказываемое тѣми, кои могли бы быть спасителями, не сочтется высшей степени преступленіемъ, достойнымъ всякаго порицанія и хулы?

---

[1]) Приписка рукою Мордвинова на черновомъ листкѣ: „Это писано для себя“.

На таковыхъ правителей обратится вскорѣ все негодованіе бѣдствующаго народа, и гнѣвъ Божій поразитъ нерадѣніе ихъ.

Да послужитъ сіе отвѣтомъ на отказъ, содѣланный Комитетомъ Министровъ по испрошенію пособій для дѣйствія Вольнаго Экономическаго общества [1]), да послужитъ предвѣстникомъ большихъ еще впослѣдствіи золъ, если будутъ продолжаться угожденія представленіямъ министра финансовъ, исполненнымъ нелѣпостью и ложью.

Что ожидать мы должны отъ графа Канкрина, когда послѣ десятилѣтняго управленія его финансами доходы государственные столь еще скудны, что не можемъ изъ оныхъ содержать избыточно правосудіе, распространять въ народѣ повсемѣстно просвѣщеніе и при 400 милліоновъ четвертаковъ, составляющихъ доходъ государственнаго казначейства, принуждены испытывать еще значительныя недоимки, не взирая, что россійская имперія преизобилуетъ въ нѣдрахъ своихъ естественнымъ богатствомъ, раскрытіе коего, съ надлежащимъ направленіемъ труда и занятій народныхъ, доставило бы каждому способы, потребные къ общежитію его и достаточные для государственнаго казначейства, столь донынѣ скуднаго въ доходахъ своихъ?

Ежегодно испытуемый недостатокъ въ доходахъ есть прямая и существенная причина къ неукоснительному принятію мѣръ о пріумноженіи оныхъ; займы и налоги не суть мѣры спасительныя по управленію финансами. Худые на нивахъ урожаи и малоцѣнность зеренъ повсемѣстно засѣваемыхъ ржи, овса и гречи свидѣтельствуютъ о необходимости скорѣйшаго водворенія науки усовершенствованнаго сельскаго хозяйства. Для раскрытія сего перваго источника богатствъ испрашивается пособіе, коего успѣхи и плоды полезны, даже необходимы для самого государственнаго казначейства.

1833 года.

---

[1]) См. № 1303.

1675.

Необходимость начинать съ начала.

Сколь ни страннымъ можетъ казаться часто повторяемое въ бумагахъ моихъ изреченіе: «начинайте съ начала», но для насъ въ Россіи оно есть самое необходимое и самое назидательное и могущее со временемъ исправить существенную погрѣшность нашу, въ которую впадаемъ мы во всѣхъ нашихъ предпріятіяхъ. У насъ, обыкновенно, какъ частные люди, такъ и самое правительство ничего почти не начинали съ начала, но съ конца. Отъ сего превратнаго дѣйствія и происходитъ, что успѣхи наши къ достиженію до совершенства во всѣхъ родахъ оказывались медленными и шествіе къ оному уклонялось отъ настоящей цѣли своей.

Лесть громко твердитъ, что Россія чудесно во всемъ преуспѣваетъ и ходъ ея въ просвѣщеніи гораздо быстрѣе въ сравненіи съ другими народами. Не говоря уже о противномъ тому, куда бы мы ни обратились по внутреннимъ ея дорогамъ, стоитъ только выѣхать изъ воротъ С.-Петербурга и Москвы, и должны будемъ убѣдиться, что Россія находится и донынѣ въ дикомъ, неблагообразномъ древнемъ ея видѣ. Въ продолженіе ста прошедшихъ лѣтъ, когда Россія вступила на стезю просвѣщенія, въ Европѣ, Сѣверной Америкѣ, въ то же время, иные явились успѣхи въ земледѣліи, рукодѣліи и во всякомъ производствѣ ума и труда человѣческаго, и сіе различіе въ преуспѣяніяхъ происходитъ единственно отъ невниманія и небреженія съ нашей стороны въ постоянномъ слѣдованіи правилу «начинать съ начала».

Первая процвѣтавшая въ Россіи фабрика была парчевая. За пятьдесятъ лѣтъ назадъ мы выливали зеркала той величины, каковой ни одна роскошнѣйшая въ Европѣ страна не имѣла, дѣлали фарфоровыя вазы, огромностью, позолотою и живописью удивлявшія иностранцевъ; но не было у насъ ни хорошихъ для оконъ стеколъ, ни глиняной посуды, необходимо нужныхъ для каждаго дома; гранили хрусталь на подобіе драгоцѣнныхъ камней, но не имѣли бутылокъ; имѣли столы съ преузорочною на нихъ наклейкою изъ разноцвѣтныхъ деревъ, но топоромъ въ лѣсахъ обдѣлывали доски и домашнюю утварь; построили въ Ямбургѣ огромнѣйшія зданія для суконныхъ фабрикъ, а на овцахъ нашихъ росла простая, грубая шерсть, и обширныя степи наши лежали впустѣ безъ овечьихъ стадъ; кареты наши красотою не уступаютъ англійскимъ, но на торговыхъ площадяхъ нашихъ видимъ чухонскія двухколесныя телѣжки; носимъ московскаго произведенія тафту, гродетуръ, атласъ, а полотны на рубашки наши покупаемъ у голландцевъ и англичанъ; вышиваемъ золотыми нитками блестящіе уборы, льняныя же нитки сучимъ на веретенѣ, помачивая оныя слюною, при лучинѣ, на верстакѣ свѣтящей; украшаемъ дома наши позлащенною бронзою собственнаго рукодѣлія нашего, а въ рудокопняхъ очищаемъ мѣдь не иначе, какъ очищали и въ другихъ земляхъ за 80 лѣтъ назадъ, и добываемъ оной по 200.000 пудовъ, когда Англія на маломъ пространствѣ своей земли выдѣлываетъ по 600 т. пудовъ въ годъ; дѣлаемъ отличные ланцеты и хирургическіе инструменты, а серпы, косы, ножи и вилки выписываемъ изъ чужихъ краевъ; имѣемъ великолѣпный въ С.-Петербургѣ ботаническій садъ со всѣми рѣдкими произрастеніями самыхъ отдаленнѣйшихъ странъ міра, но на поляхъ нашихъ повсемѣстно существуетъ пареннна, изнуряющая скотъ, и снимаемъ съ нивъ нашихъ урожаи въ три, много въ четыре зерна; имѣемъ огромныя и въ многочисліи казенныя зданія, но нѣтъ у насъ ни одного малаго дома для школы взаимнаго ученія—читать, писать и считать. С.-Петербургъ, великолѣпнѣйшій въ мірѣ городъ, окруженъ

болотомъ, какъ драгоцѣнный брильянтъ, въ свинцѣ обложенный; едва успѣли отъ онаго проложить дорогу въ Москву, другой престольный городъ, да и не совсѣмъ еще оконченную. Всѣ почти мы говоримъ и пишемъ по-французски, а своего природнаго русскаго языка не знаемъ [1]).

Стоитъ обратить взоръ на мѣста ремесленныя, промышленныя и торговыя карты Россійской имперій, какая откроется пустота и безобразіе на великомъ ея пространствѣ! Не благополезно ли при таковомъ нашемъ состояніи повторять: «начинай съ начала»? Не благополезно ли громко и вслухъ государственнымъ нашимъ правителямъ напоминать сіе правило, дабы въ мѣрахъ, пріемлемыхъ ими для народнаго благоустройства, не было оно никогда забываемо?

Въ недавнее время президентъ Экономическаго общества испрашивалъ пособіе оному, для водворенія въ Россіи усовершенствованнаго земледѣлія, и Комитетъ гг. Министровъ отказалъ ему въ 50 т. рубляхъ, по недостатку въ государственномъ казначействѣ денегъ, когда, въ то же время, издержано 7 милл. рублей для построенія театра [2]) и позади онаго огромнѣйшихъ зданій для жилья и для лавокъ, тамъ, гдѣ рѣдко кто пѣшкомъ проходитъ и гдѣ кареты не проѣзжаютъ.

Послѣ сего, не благополезно ли, повторяю, напоминать. сколь возможно чаще: «начинай съ начала»? Послѣдуя сему правилу, отъ насажденнаго корня произрастетъ роскошный цвѣтъ. обильный плодъ по всему лицу имперіи, и 50 милліоновъ народа возгласятъ благословеніе. Тогда токмо откроются источники доходовъ, донынѣ засоренные, при коихъ бодро стоитъ на стражѣ министръ финансовъ графъ Канкринъ и не допускаетъ до раскрытія оныхъ, яко заповѣданныхъ невѣжествомъ и переданныхъ ему въ сохраненіе нечистоты ихъ.

Изреченіе «начинай съ начала» было нѣкогда употреблено мною въ разговорѣ съ покойнымъ государемъ императоромъ

[1]) См. т. I, предисл., стр. XVII.

[2]) Александринскій театръ, въ Петербургѣ.

Александромъ I, когда угодно было его величеству сдѣлать мнѣ вопросъ: какъ ввести въ Россіи суконодѣліе? Оно было причиною настоящаго размноженія у насъ испанскихъ овецъ и положило начало заведенію фабрикъ для дѣланія тонкихъ суконъ. Бывши въ то время морскимъ министромъ, я испросилъ у государя дозволеніе вооружить на счетъ адмиралтейства судно и отдать оное частному человѣку для привоза въ Россію испанскихъ барановъ и овецъ, дать на покупку оныхъ деньги и предоставить ему стадо въ собственность, какъ вѣрнѣйшій способъ для водворенія въ Россіи сей новой отрасли богатства. Выборъ мой палъ на Рувье, какъ человѣка, имѣвшаго связи въ Испаніи, предпріимчиваго и притомъ бѣднаго. Послѣдствія вполнѣ оправдали мою мысль и распоряженіе. Обогащеніе бѣднаго Рувье послужило дѣйствительнымъ примѣромъ къ возбужденію охоты въ помѣщикахъ богатыхъ на заведеніе овецъ въ ихъ имѣніяхъ.

1833 годъ.

1676.

О рабствѣ крестьянъ[1]).

При сужденіи дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ о рабствѣ крестьянъ, адмиралъ Мордвиновъ проситъ дозволенія сказать насчетъ предмета сего истину въ простонародныхъ изреченіяхъ: «отъ горькаго корня не будетъ плода сладкаго», «на рѣдькѣ не выростетъ ананасъ».

Доколѣ рабство между крестьянами нашими существуетъ, до тѣхъ поръ продажа людей по одиночкѣ, безъ земли, должна въ нѣкоторыхъ случаяхъ быть допускаема. Она необходима и часто для проданнаго бываетъ благотворна: часто отъ лютаго помѣщика проданный рабъ его переходитъ въ руки мягкосерднаго господина, отъ скудной и тощей своей нивы переселяется на ниву пространную и плодородную. Отчего же участь его можетъ содѣлаться горшею?

Не благословеннѣе ли оная для проданнаго и переселеннаго? Законъ, требующій отъ крестьянина безпремѣнно жить и умереть на родимой его землѣ, которая кормитъ его не сыто и съ коей жатву собираетъ онъ со слезами, можетъ ли

---

[1]) Въ Государственномъ Совѣтѣ обсуждались въ 1833 году вопросы „по предмету воспрещенія помѣщикамъ передавать права ихъ на крѣпостныхъ людей съ раздробленіемъ семействъ и безъ земли", причемъ Мордвиновъ высказалъ свое особое мнѣніе (*Журн.* деп. Зак., 1833 г., т. 31, ч. 1, л. 151). Позже онъ подробнѣе развилъ свое первоначальное мнѣніе, но, по неизвѣстнымъ причинамъ, не представилъ въ Государственный Совѣтъ, и оно теперь впервые появляется на свѣтъ.

почесться для него благомъ, а для правительства утѣшеніемъ? О семъ при настоящемъ случаѣ должно размыслить и разрѣшить.

Со временъ Петра Великаго мы скорбимъ о судьбѣ рабовъ, нашихъ крестьянъ, и за всѣмъ тѣмъ, оставляя въ полной своей силѣ рабство, не испытываемъ ли только одну суету заботъ? Всякое предпріятіе безъ начала никогда не поведетъ къ назидательному успѣху. Кто не вступаетъ на прямую стезю, тотъ на пути заблуждается и не достигаетъ до пріютнаго своего мѣста. Что бываетъ съ путешествующими, то самое случается и въ сужденіяхъ. Отвлеченное, не по существу дѣла принимаемое, сужденіе не ведетъ къ правильному заключенію и къ благой цѣли.

Всѣ народы, нынѣ свободные, испытывали укрѣпленіе къ землѣ. Феодальное правленіе у всѣхъ ихъ существовало. Земледѣльцы были рабы помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они жили. Нѣкто сказалъ, что сей единый есть путь къ свободѣ, указуя на Европу и Азію. Въ первой повсюду было рабство; во второй всегда господствовала личная свобода, и отъ сего-то послѣднюю тяготитъ и донынѣ всеобщій деспотизмъ. Всѣ тамъ равны, независимы другъ отъ друга, и потому что равны, то и не имѣютъ законовъ, ограждающихъ жизнь и собственность каждаго. Равенство въ правахъ, состояніяхъ и властяхъ представляетъ токмо неблагоустроенное, дикое общество. Таково состояніе всѣхъ азіатскихъ народовъ.

Въ Россіи крестьянинъ зависитъ отъ помѣщика, но онъ огражденъ законами, возбраняющими помѣщику въ тѣлѣ его изувѣчить, въ работѣ притѣснить, лишить свободы, для благосостоянія его потребной, отнять у него собственность, праведно имъ пріобрѣтенную. Если же и не пользуется онъ полнотою свободы, то, при настоящей степени просвѣщенія, промышленности и богатства Россіи, сіе необходимо для общаго спокойствія, для внутренняго благоустройства и для дальнѣйшихъ успѣховъ въ усовершенствованіи всѣхъ правительственныхъ частей.

Къ симъ преуспѣяніямъ государство наше съ довольною быстротою стремится. Оно и къ освобожденію крестьянъ отъ рабства достигнетъ, когда народонаселеніе его съ пространствомъ обладаемой нами земли сравняется, когда возможемъ мы пріобрѣсти денежные капиталы, достаточные для предварительнаго найма рабочихъ рукъ, и когда продажа урожаевъ нашихъ будетъ съ избыткомъ вознаграждать насъ. Тогда никакой помѣщикъ не пожелаетъ имѣть на землѣ своей рабовъ и замѣнять трудъ ихъ уступкою имъ половины изъ угодьевъ земли, составляющей его собственность. Тогда свобода крестьянина съ обоюдною пользою, какъ его, такъ и помѣщика, сама собою воспріиметъ начало и повсемѣстно водворится.

Но пока счастливая перемѣна сія воспослѣдуетъ и уготовятся къ тому способы самымъ естественнымъ ходомъ въ упражненіяхъ нашихъ, то укрѣпленіе людей къ землѣ, т.-е. содѣланіе жительства рабочаго народа на мѣстахъ пребыванія его постояннымъ, и отвращеніе бродяжничества, для блага общаго, необходимо нужны. При обладаніи великимъ пространствомъ земель мало населенныхъ, если мы можемъ желать, чтобы земли таковыя порядочно были обрабатываемы, чтобы сельскія хозяйства наши доводимы были до благоустройства, то иначе нельзя намъ совершить сего, какъ токмо чрезъ непосредственную власть нашу надъ рабочимъ народомъ. Безъ оной никакой помѣщикъ не рѣшится смѣло и надежно приступить къ устроенію усадьбы своей со всѣми потребными для оной зданіями, осушать болота, распространять пашню, усовершенствовать сельскія орудія, употреблять денежный капиталъ на все, что можетъ привести земледѣліе наше въ лучшее состояніе, которое служитъ первымъ источникомъ всеобщаго народнаго изобилія и богатства.

Страшенъ былъ нѣкогда день Юрьевъ, и страхъ сей можетъ неминуемо возобновиться, если бродяжничество крестьянъ допущено будетъ. Не обратится ли земля русская въ прежній свой дикій видъ, въ каковомъ она пребывала до временъ Петра Великаго? Не сей ли государь въ укрѣпленіи крестьянъ къ

землѣ усмотрѣлъ начало просвѣщенія, обогащенія и благолѣпія Россіи? Настало ли уже время къ отмѣнѣ мудраго его узаконенія, и въ полнотѣ ли совершенства достигла высокая и благодѣтельная его мысль? Россія имѣетъ ли нынѣ достаточное число рукъ для обрабатыванія и приведенія въ урядство всей обширности земель ея?

На главной въ Россіи дорогѣ, между двумя столичными городами, мы встрѣчаемъ селенія въ 15 и 20, города же въ 180 верстахъ, и сіи послѣдніе едва ли имѣютъ жителей по 10 тыс. человѣкъ. Между селами и деревнями, по обѣимъ сторонамъ дороги, лежатъ еще пространныя болота, видны лѣсная дичь, тощіе пески, камни и топи засоренныхъ водяныхъ протоковъ. На великомъ пространствѣ имперіи Россійской многое еще потребно сдѣлать; но во многомъ, что служитъ къ благоустройству, оказаны величайшіе успѣхи, и въ послѣднемъ случаѣ дозволительно спросить: безъ постояннаго жительства крестьянъ нашихъ въ селахъ и деревняхъ возможно ли бы намъ было поставить себя въ настоящее положеніе? Не отъ сего ли государственнаго узаконенія воспрянулъ духъ предпріимчивости, усугубился трудъ, открылись непрерывность въ работѣ, промышленность, торговля и стяжаніе денежныхъ капиталовъ, въ коихъ прежде были мы столько скудны и безъ коихъ народная дѣятельность существовать не можетъ?

Потерпимъ еще нѣсколько, и рабство само собою исчезнетъ въ Россіи, если обращено будетъ вниманіе не къ преждевременному уничтоженію онаго, но къ постепенному уменьшенію необходимости содержать крестьянъ въ зависимости отъ помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они живутъ. Сіе необходимо послѣдуетъ, когда исчезнетъ на пахотныхъ земляхъ нашихъ паренина, когда земледѣліе помѣстится въ число наукъ, когда въ городахъ нашихъ признается по зданіямъ право собственности, когда употребимъ дѣятельныя мѣры къ возстановленію естественнаго порядка между рождающимися и умирающими, не будемъ считать числа тяглъ или брачныхъ наполовину противъ всего народонаселенія, и отъ каждаго брака будемъ

имѣть по 2 и по 4 ребенка живыми, и когда помѣщикъ будетъ изобиловать денежнымъ капиталомъ, достаточнымъ къ тому, чтобы нанимать работниковъ для посѣва и жатвы.

Таковъ есть законъ природы, умудряющій правителей государственныхъ. Такъ во всей Европѣ водворилась свобода на нивахъ земли, въ селахъ, деревняхъ. Таковой ходъ и для Россіи есть благонадежнѣйшій и безопаснѣйшій.

Еще въ 1818 и 1820 гг. адмиралъ Мордвиновъ излагалъ мысли свои: въ первомъ случаѣ[1]), какъ удобнѣе возможно было бы достигнуть уничтоженія у насъ рабства, не потрясая ничьихъ правъ собственности и назидая общее благосостояніе, и во второмъ[2])—о безполезности воспрещать продажу людей по одиночкѣ, безъ земли. При нынѣшнемъ случаѣ онъ считаетъ не излишнимъ представить тѣ мнѣнія свои на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта въ подкрѣпленіе вышеизложенныхъ разсужденій его.

1833 годъ.

---

1) См. № 1079.
2) См. № 1104.

1677.

О государственныхъ доходахъ [1]).

Существенные источники государственныхъ доходовъ суть:

1. Уменьшеніе расходовъ, особенно по содержанію сухопутныхъ и морскихъ силъ.

2. Просвѣщеніе и трезвость народная.

3. Уничтоженіе по росписи государственной статей, причиняющихъ остановку въ приращеніи доходовъ.

4. Учрежденіе особаго министерства по усовершенствованію сельскаго хозяйства съ надѣленіемъ онаго по 6 милліоновъ рублей въ годъ.

5. Привлеченіе въ Россію иностранныхъ капиталовъ и искусныхъ земледѣльцевъ, хозяевъ и работниковъ, также и ремесленниковъ.

6. Учрежденіе частныхъ въ губерніяхъ банковъ.

7. Лучшее управленіе казенными крестьянами по примѣру удѣльныхъ.

---

[1]) Изъ частной переписки видно, что статья эта была написана по поводу государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1834 годъ. Изъ той же переписки узнаемъ, что по дѣлу о пересмотрѣ статей государственныхъ доходовъ послѣдовала на меморіи общаго собранія Государственнаго Совѣта, 23-го октября 1833 года, слѣдующая высочайшая резолюція: „Раздѣляя совершенно мнѣніе г. Литты, не отвергаю, однако, пользы постепеннаго пересмотра всѣхъ источниковъ государственныхъ доходовъ въ комитетѣ финансовъ. Предоставляю господамъ членамъ Совѣта представить Мнѣ лично мысли свои по тѣмъ предметамъ, кои, по мнѣнію ихъ, могли бы получить измѣненіе къ пользѣ государственныхъ доходовъ безъ обремененія народнаго“.

8. Улучшеніе путей сообщенія.

9. Различіе между налогами и откупами земель и угодій.

10. Перемѣна въ обрядѣ казенныхъ подрядовъ.

11. Перемѣна въ рекрутскихъ наборахъ.

12. Пересмотръ тарифовъ и единообразіе въ оныхъ.

13. Окруженіе Россіи порто-франками.

14. Надѣленіе министерствъ просвѣщенія, юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и путей сообщенія достаточными доходами.

Облегченіе въ уплатѣ долговъ дворянскаго сословія, перваго въ народѣ и дѣйствующаго на благосостояніе другихъ сословій, о чемъ подалъ мнѣніе и учрежденіе кн. Любецкій.

Отнять предубѣжденіе въ торговомъ сословіи противъ казенныхъ подрядчиковъ, часто разоряемыхъ правительствомъ. Казна есть главный покупщикъ. Великое число изъ торгующихъ составляютъ значительную часть торговцевъ и промышленниковъ, сіи какъ бы отчужденные отъ общаго въ народѣ торга.

15. Принять мѣры противъ смертности младенцевъ.

16. Принять мѣры противъ болѣзней деревенскихъ жителей; вѣрнѣйшій для сего способъ—введеніе гомеопатическаго леченія.

Государственное казначейство не будетъ богато, доколѣ будетъ обращено все вниманіе на изобрѣтеніе новыхъ налоговъ. Оно познаетъ увеличеніе скудости своей по мѣрѣ отягощенія подданныхъ новыми налогами.

Доколѣ министръ финансовъ будетъ заботиться единственно о доходѣ своего казначейства, а не о пріумноженіи доходовъ частныхъ, сословіями народа получаемыхъ, дотолѣ изобиліе въ государственномъ казначействѣ не откроется.

Должно начать съ перемѣны системы управленія финансовъ. Нынѣ слѣдуемая порочная, превратная система управленія оныхъ есть самая причина недостатка въ доходахъ.

Держаться крѣпко, не отступать отъ настоящей системы не есть ли обреченіе на испытаніе вѣчнаго въ доходахъ недостатка?

17. Ввести въ роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ постоянною статьею отпускъ по 2 милліона рублей на употребленіе оныхъ подъ тѣ заведенія, которыя порождаютъ капиталы, а не просто на издерживаемое въ расходъ употребленіе. Къ сему капиталу присоединить всѣ остатки отъ суммъ въ расходъ отпускаемыхъ по всѣмъ министерствамъ.

1833 года.

1678.

По дѣлу

Огарева съ Евреиновымъ [1]).

Предсѣдатель департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ адмиралъ Мордвиновъ, по первой статьѣ тяжбы между купцомъ Евреиновымъ и статскимъ совѣтникомъ Огаревымъ, а также и поручителями послѣдняго—тремя сыновьями его и дѣйствительнымъ камергеромъ Всеволожскимъ—о 550.193 руб.,

---

[1]) Въ 1833 г. департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ посвятилъ десять засѣданій, отъ 4-го января по 29-е декабря, на разсмотрѣніе гражданскаго дѣла „о взаимныхъ претензіяхъ купца Евреинова, статскаго совѣтника Огарева и генералъ-маіора гр. Зубова по питейному откупу въ Москвѣ и Звенигородѣ". Въ мартѣ 1834 г. дѣло это было рѣшено въ Гражданскомъ департаментѣ, причемъ три члена признавали необходимымъ оставить имѣніе Всеволожскаго, какъ поручителя, подъ запрещеніемъ на всю сумму, какая съ Огарева опредѣляется, и освобождать лишь постепенно, по мѣрѣ уплаты (Балашевъ, Оленинъ, кн. Долгорукій), и одинъ членъ предлагалъ имѣніе и капиталы Всеволожскаго освободить, оставивъ подъ запрещеніемъ лишь часть, потребную для удовлетворенія по двумъ заемнымъ письмамъ Евреинова (Мордвиновъ). 11-го февраля 1835 года, въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта за это мнѣніе Мордвинова высказались 30 членовъ (в. к. Михаилъ Павловичъ, гр. Головкинъ, гр. Литта, гр. Толстой, кн. Волконскій, гр. Эссенъ, кн. Ливенъ, Сукинъ, Бахметевъ, гр. Васильчиковъ, кн. Голицынъ, Рожнецкій, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, гр. Толль, гр. Красинскій, гр. Чернышевъ, Кушниковъ, Сперанскій, гр. Паленъ 1, Грейгъ, кн. Репнинъ, Нарышкинъ, гр. Бенкендорфъ, Оленинъ, Энгель, Вилламовъ, гр. Паленъ 2, гр. Грабовскій, Марченко) и лишь 4 члена за рѣшеніе департамента (кн. Лобановъ-Ростовскій, Хитрово, Уваровъ, Блудовъ). *Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1833, т. 123, ч. 8, л. 230.

взыскиваемыхъ съ процентами по заемнымъ письмамъ, выданнымъ отъ Огарева Евреинову за поручительствомъ означенныхъ лицъ, находитъ, что прежде нежели опредѣлено можетъ быть взысканіе таковой суммы съ поручителей, надлежитъ обратиться къ вопросу: правильно ли подвергаются отвѣтственности поручители по векселедателѣ Огаревѣ и въ какой силѣ состояло ихъ ручательство?

Въ дѣлѣ семъ существеннымъ основаніемъ есть запись, постановленная 22-го апрѣля 1808 г. между купцомъ Евреиновымъ и Огаревымъ, подписанная и поручителями. Огаревъ, за уступку въ полное его распоряженіе Московскаго и Звенигородскаго питейныхъ сборовъ, обязался заплатить Евреинову 1.073.374 рубля 45 коп. Въ 1-мъ пунктѣ записи со всею точностью опредѣлено, какимъ образомъ сумма сія должна быть выплачена, съ назначеніемъ каждой части капитала сроковъ для уплаты и съ обязательствомъ на сей конецъ выдать отъ Огарева Евреинову заемныя отъ крѣпостныхъ дѣлъ письма, а въ 10-мъ пунктѣ той же записи сказано именно: «Огаревъ и поручители по немъ въ вѣрномъ и исправномъ по всѣмъ заемнымъ письмамъ *въ сроки платежъ* должны отвѣтствовать собственнымъ ихъ имѣніемъ».

Изъ сего ясно открывается, что выдача отъ Огарева Евреинову заемныхъ писемъ произошла собственно отъ совершенія между ними записи, и условія, въ оной по сему случаю изображенныя, должны составлять для обѣихъ сторонъ твердое и непреложное право. Отдѣлять запись отъ заемныхъ писемъ нельзя безъ того, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ не была нарушена первая и чтобы тѣмъ же самымъ не признать всѣ заемныя письма въ отношеніи поручителей недѣйствительными, ибо сіи послѣднія начало свое и существованіе воспріяли отъ записи, и для удержанія силы ихъ, необходимо требовалось исполнить тѣ условія, какія насчетъ заемныхъ писемъ въ записи постановлены. Выше сказано, что по 10-му пункту сего акта поручители обязались отвѣчать по заемнымъ письмамъ не иначе, какъ въ сроки платежей, слѣдовательно ручательство ихъ

было срочное, и когда вексельдатель Огаревъ содѣлался неисправнымъ въ сроки плательщикомъ, Евреиновъ, дабы не лишиться права своего на взысканіе по заемнымъ письмамъ съ поручителей, обязанъ былъ необходимо, съ наступленіемъ сроковъ каждому заемному письму, требовать уплаты отъ ихъ поручителей, а въ случаѣ отказа ихъ въ платежѣ, примѣняясь къ 56-й статьѣ банкротскаго устава, послѣ протеста невыплаченныхъ въ сроки заемныхъ писемъ, долженъ былъ не далѣе какъ въ продолженіе мѣсяца представлять ихъ въ присутственное мѣсто ко взысканію; но, не исполнивши сего, поручители по той же статьѣ освобождаются уже отъ платежа какъ процентовъ и рекамбіо, такъ и самаго капитала.

Огаревъ продолжалъ по записи и заемнымъ письмамъ платить Евреинову въ сроки причитавшуюся сумму и заплатилъ 523.181 руб., а по достальнымъ на 550.194 руб., за возникшими между ними спорами, остановился платежемъ. Евреиновъ, изъ числа сей суммы два только заемныя письма на 64.728 руб. 60 коп., предъявилъ ко взысканію въ Московское губернское правленіе, не потерявъ мѣсячнаго срока, по прочимъ же заемнымъ письмамъ, по дѣлу не только не видно, чтобы онъ, Евреиновъ, когда прошли имъ сроки платежей, обращался съ требованіемъ уплаты отъ поручителей, а потомъ и со взысканіемъ въ присутственное мѣсто въ теченіе мѣсяца, въ каковомъ только случаѣ поручители не могли бы избавиться отъ отвѣтственности за Огарева по невыплаченнымъ заемнымъ письмамъ съ процентами и рекамбіо, но, напротивъ того, онъ, Евреиновъ, упустивши въ свое время, закономъ ему указанное, исполнить лежавшую на немъ обязанность, употреблялъ всѣ усилія свои единственно къ тому, чтобы питейные сборы возвращены были попрежнему въ его управленіе. Симъ явственно доказывается, что Евреиновъ, удержавши заемныя письма, безъ предъявленія ихъ поручителямъ и представленія ко взысканію въ законный срокъ, сложилъ всякую отвѣтственность по онымъ съ поручителей и потерялъ всякое право на притязаніе къ нимъ по ихъ ручательству. Къ тому

же еще и самыми дѣйствіями правительства, чрезъ припечатаніе въ публичныхъ вѣдомостяхъ по рѣшенію въ 1809 году Московскаго уѣзднаго суда, что всѣ заемныя письма выданныя Огаревымъ Евреинову уничтожены, поручители по Огаревѣ совершенно уже освобождались отъ платежа по таковымъ документамъ, и что хотя они вновь привлечены къ дѣлу сему и на имѣнія ихъ наложены запрещенія, но сіе послѣдовало уже въ 1817 г., когда на Евреиновѣ по Казанскому и другимъ откупамъ его открылись значительныя недоимки и когда, вмѣсто его, казна, желая возвратить нанесенныя ей Евреиновымъ потери, содѣлалась истцомъ, какъ съ Огарева, такъ и съ поручителей по немъ.

Но права казны въ дѣлѣ семъ не могутъ быть иного рода, какъ тѣ токмо, какія имѣлъ Евреиновъ. Выше доказано, что Евреиновъ, упустивъ время на требованіе непосредственно съ поручителей уплаты и на предъявленіе въ присутственное мѣсто ко взысканію заемныхъ писемъ, не въ правѣ уже, по силѣ 56-й статьи банкротскаго устава, привлекать ихъ къ отвѣтственности за Огарева въ незаплаченный имъ въ сроки по заемнымъ письмамъ суммѣ, слѣдовательно и казна, дѣйствующая теперь въ лицѣ Евреинова, равномѣрно же не имѣетъ никакого права взыскивать съ поручителей таковую сумму, которой не обязаны они платить самому Евреинову.

По симъ уваженіямъ, адмиралъ Мордвиновъ признаетъ справедливымъ и согласнымъ съ законами, чтобы поручители по статскомъ совѣтникѣ Огаревѣ, какъ сыновья его, такъ и дѣйствительный камергеръ Всеволожскій, освобождены были отъ всякаго къ нимъ притязанія по тѣмъ заемнымъ письмамъ, по коимъ, съ протеченіемъ онымъ срока, Евреиновъ не требовалъ лично отъ нихъ уплаты и кои, въ узаконенное 56-й статьею банкротскаго устава время, не были представлены въ присутственное мѣсто ко взысканію, и чтобы съ имѣній ихъ, а равно и съ капитала Всеволожскаго слишкомъ 400 т. рублей въ банкѣ въ 1827 году заарестованнаго, сняты были безотлагательно запрещенія, оставя только подъ онымъ таковую часть

изъ недвижимаго имѣнія, которая достаточна будетъ для удовлетворенія по двумъ предъявленнымъ отъ Евреинова въ Московское губернское правленіе ко взысканію заемнымъ письмамъ съ процентами, а также, если сыновья Огарева получили отъ отца своего, послѣ выдачи отъ него заемныхъ писемъ, какое-либо наслѣдство, то, приведя оное въ извѣстность, обратить на пополненіе взыскиваемой по заемнымъ письмамъ суммы, не лишая ихъ, впрочемъ, права доказывать объ убыткахъ, какіе предъявлены отцомъ ихъ на Евреинова чрезъ нарушеніе имъ записи.

Въ мартѣ
1834 года.

1679.

Воспрещеніе русскимъ жить за границей [1]).

По прочтеніи въ Государственномъ Совѣтѣ проэкта указа о мѣрахъ для удержанія русскихъ дворянъ отъ долговремен-

---

1) „Указъ, касающійся проживающихъ за границею русскихъ дворянъ". Вопросъ этотъ давно уже обратилъ на себя вниманіе императора Николая I и уже въ 1832 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе „о неувольненіи никого безъ высочайшаго дозволенія за границу" (*П. С. З.*, № 5342); теперь обращено было вниманіе на лицъ, выѣхавшихъ за границу ранѣе 1832 г. и проживавшихъ тамъ „безъ высочайшаго дозволенія". Вопросъ о русскихъ подданныхъ, проживающихъ за границею, разсматривался, по высочайшему повелѣнію, въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта 12 и 16 апрѣля 1834 года. Вслѣдствіе заявленія предсѣдателя о непремѣнной волѣ императора Николая I издать предложенный законъ, причемъ Государственному Совѣту представлялась только редакція его, вопросъ по существу не обсуждался и мнѣніе Мордвинова читано не было. Указъ былъ принятъ общимъ собраніемъ единогласно (кн. Кочубей, в. к. Михаилъ Павловичъ, гр. Витгенштейнъ, Мордвиновъ, гр. Головкинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, гр. Литта, кн. Д. Голицынъ, гр. Трубецкой, Пашковъ, кн. Волконскій, гр. Эссенъ, Сукинъ, гр. Васильчиковъ, кн. А. Голицынъ, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, Рожнецкій, гр. Толль, гр. Красинскій, гр. Чернышевъ, кн. Ливенъ, Кушниковъ, Сперанскій, гр. Канкринъ, Энгель, кн. Долгорукій, гр. Грабовскій, кн. Меншиковъ, Вилламовъ, кн. Друцкой-Любецкій, Дашковъ, Блудовъ). *Журн.* общ. соб. Госуд. Сов., 1831—1875, л. 125. Журналъ засѣданія 16-го апрѣля не былъ еще подписанъ, какъ на другой же день, 17-го апрѣля, послѣдовалъ уже указъ Сенату „объ ограниченіи пребыванія русскихъ подданныхъ въ иностранныхъ земляхъ" (*П. С. З.*, № 6994).

наго и всегдашняго проживанія за границей, адмиралъ Мордвиновъ имѣлъ въ предметѣ предложить слѣдующіе вопросы:

1. Нужно ли изданіе общаго закона при томъ случаѣ, когда за границею проживаютъ изъ русскихъ дворянъ мужчинъ едва ли болѣе 10 человѣкъ и не болѣе 3 женщинъ?

2. Нуженъ ли законъ вообще для всего дворянскаго сословія, оглашающій какъ бы опасеніе правительства, что всѣ дворяне готовы оставить свое отечество, или такая часть онаго, которая можетъ произвести великій для государства вредъ?

3. Нуженъ ли такой законъ, коего изложеніе невозможно содѣлать безъ того, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ не были ослаблены права собственности, личная свобода, и не были бы потрясены коренные законы?

Но сіи вопросы не могли воспріять своего дѣйствія потому, что предсѣдатель, князь Кочубей, объявилъ Государственному Совѣту, что непремѣнная воля государя императора есть издать сей законъ, а Совѣту предоставлено только заняться изложеніемъ онаго.

По вышеизъясненнымъ тремъ вопросамъ Мордвиновъ нашелъ себя неспособнымъ къ изложенію закона, по мнѣнію его, ненужнаго.

Всѣ разнородныя сужденія, въ Совѣтѣ происходившія, доказали, сколь трудно правильное и съ существующими законами согласующееся изложеніе сего новаго закона.

Законъ, коего исполненіе отсрочивается на продолжительное время, какъ, напримѣръ, на 10 лѣтъ и болѣе, не есть ли уже самъ по себѣ ненужный и совершенно безполезный?

Не лучше ли было бы, вмѣсто обнародованія указа, какъ новаго, общаго закона, просто объявить высочайшую волю лицамъ, проживающимъ за границею, дабы они возвратились въ отечество свое, и тогда устранились бы всѣ затрудненія въ правильномъ изложеніи закона?

Цѣль сего закона, чтобы доходы съ имѣній не были проживаемы въ чужихъ краяхъ, едва ли достигнута будетъ, ибо,

при воспрещеніи оставаться съ имѣніями, желающіе жить за границею продадутъ оныя и въ чужіе края переведутъ деньги.

Таковой законъ Мордвиновъ почитаетъ даже вреднымъ, ибо денежные капиталы для Россіи болѣе необходимы, нежели недвижимыя имѣнія.

Апрѣль
1834 года.

1680.

Наука усовершенствованнаго земледѣлія [1]).

Министръ финансовъ вошелъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ о принятіи мѣръ къ распространенію въ Россіи науки усовершенствованнаго земледѣлія, дабы посредствомъ оной стяжать отъ земли дань изобильную, богатую, вмѣсто нынѣшней скудной и недостаточной, для удовлетворенія по всѣмъ частямъ государственнаго управленія.

Если бы представленіе сіе, столь благотворное для всего россійскаго народа, а нераздѣльно съ тѣмъ и для государственнаго казначейства, могло въ Государственномъ Совѣтѣ встрѣтить возраженіе, то въ то же время должно будетъ согласиться, что Россія отъ существующихъ въ оной учебныхъ заведеній, отъ университетовъ, академій, гимназій, кадетскихъ корпусовъ, лицей и прочихъ, не получала никакой пользы, что употребленныя донынѣ на заведеніе и содержаніе ихъ суммы утрачены совершенно напрасно, и остается намъ изъявлять сожалѣніе, что таковыя понятія о просвѣщеніи въ наукахъ не были извѣстны Петру Великому, Екатеринѣ Великой и прочимъ государямъ, ревностно заботившимся о благѣ Россійской имперіи.

Могутъ поставить на видъ, что правительство и прежде порывалось вводить усовершенствованное земледѣліе, но испытало на пути семъ однѣ только неудачи. Возраженіе справед-

---

[1]) „Записка о важности представленія министра финансовъ по усовершенствованію сельскихъ хозяйствъ". Эта записка была передана Мордвиновымъ самому же графу Канкрину (*Вешняковъ*, 14).

ливое, но не должно умолчать о причинахъ таковыхъ неудачъ. Онѣ произошли единственно отъ того, что у насъ предпріятіе сіе начинали не съ начала, но съ конца. Хотѣли завести усовершенствованное земледѣліе, тогда какъ не было приготовлено людей, знающихъ управлять земледѣліемъ.

Послѣ сего мы должны будемъ признать еще другую истину, что въ учебныхъ заведеніяхъ полезно намъ имѣть профессоровъ танцованія, вольтижированія, но намъ вовсе не нужны ни учителя сельскаго хозяйства, ни просвѣщенные и искусные управители въ деревняхъ нашихъ.

Если рѣшится кто-либо отвергнуть представленіе министра финансовъ, то въ такомъ случаѣ не явится ли мнѣніе сіе противнымъ благу общественному, не означится ли оно разительною чертою, что народу россійскому указуется путь не къ благоденствію, а съ нимъ и государственному казначейству не къ обогащенію, но къ оставленію ихъ при той скудости, въ которой они нынѣ находятся, когда по лицу пространной въ мірѣ имперіи $^9/_{10}$ изъ народонаселенія занимаются земледѣліемъ и отъ онаго стяжаютъ главные свои доходы?

Справедливо, что земледѣліе требуетъ познанія практическаго, но какая наука усовершается безъ приложенія оной къ практикѣ, или, лучше сказать, какая практика можетъ получить свое усовершенствованіе безъ науки? Самая астрономія требуетъ первоначально устроенія обсерваторіи, снабженія ее телескопами и съ оными людей, знающихъ небесную карту и теченіе небесныхъ свѣтилъ.

Наука есть начало, а практика есть приложеніе къ дѣлопроизводству. Наука содержитъ правила и правила составляютъ науку. Безъ науки практика будетъ дѣйствіемъ слабымъ, безуспѣшнымъ и свойственнымъ болѣе дикому народу.

Май
1834 года.

1681.

Убожество государственныхъ доходовъ [1]).

Адмиралъ Мордвиновъ мыслитъ, что единое разсмотрѣніе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ не откроетъ намъ тѣхъ средствъ, кои могли бы послужить къ постоянному умноженію доходовъ государственнаго казначейства. Дабы преуспѣть намъ въ желаемой цѣли, мы начально должны обратиться къ изслѣдованію причинъ, заграждающихъ возрастаніе общаго всѣхъ сословій богатства и не допускающихъ увеличиваться государственнымъ доходамъ.

Несвойственно въ пространнѣйшей въ мірѣ имперіи, изобилующей отъ природы всѣми отличнѣйшими угодьями, населенной 60 милл. народа способнаго, трудолюбиваго, получать въ доходъ едва ли 400 милл. рублей въ годъ бумажною монетою, упадшею въ цѣнѣ своей до четвертака серебряннаго, истиннаго государственнаго рубля. При малыхъ доходахъ государственнаго казначейства нельзя довести до довлѣемой степени ни просвѣщенія, ни правосудія, ни путей сообщенія, никакихъ другихъ частей государственнаго управленія.

Причины частной и общественной скудости происходятъ существенно и начально отъ самыхъ узаконеній нашихъ и учрежденій государственныхъ. Министръ финансовъ истощивъ всѣ свои тѣлесныя и душевныя силы, при всемъ рвеніи своемъ, въ маломъ чѣмъ возможетъ преуспѣть, доколѣ источники до-

---

[1]) „По государственной росписи доходовъ и расходовъ“. Это мнѣніе было первоначально прочитано при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ росписи, и позже, съ небольшими измѣненіями, повторено въ бумагѣ, представленной въ комитетъ финансовъ.

ходовъ не будутъ раскрыты и очищены отъ загражденія ихъ самими нашими постановленіями. Къ сему важному занятію надлежитъ приступить. По совершеніи токмо сего подвига успѣемъ мы выйти изъ настоящаго нашего стѣсненія и откроемъ способы стяжать не десятки, но сотни милліоновъ рублей въ приращеніе государственныхъ доходовъ. Къ одному изъ таковыхъ источниковъ, по справедливости богатѣйшему, объ усовершенствованіи земледѣлія мы уже приступили; но многіе другіе остаются еще неприкосновенными или слишкомъ засоренными.

Причины, въ узаконеніяхъ и учрежденіяхъ нашихъ существующія и останавливающія возрастаніе народнаго богатства, а совокупно съ тѣмъ и производящія скудость въ государственныхъ доходахъ, суть главнѣйше слѣдующія:

1. Непостоянство цѣнъ въ монетахъ, въ обращеніи находящихся, ибо единство монеты есть первое орудіе для успѣха въ стяжаніи богатства.

2. Правила, существующія по займамъ въ банкахъ, вмѣсто учрежденія кредитивныхъ бумагъ, установляющихъ взаимное между дворянами довѣріе и дѣйствующихъ на благосостояніе всѣхъ прочихъ сословій народа.

3. Учрежденіе личныхъ торговыхъ правъ, стѣсняющихъ свободу торговли.

4. Установленіе плакатныхъ паспортовъ, стѣсняющихъ свободу въ работѣ.

5. Отчужденіе отъ правъ собственности градскихъ жителей казенными въ домахъ ихъ постоями.

6. Нарушеніе правъ собственности въ селахъ и деревняхъ недозволеніемъ, по желанію помѣщиковъ, выводить изъ оныхъ питейные дома, сколь бы много ни причиняли они вреда благонравію крестьянъ и ущербовъ въ доходахъ.

7. Личныя на крестьянахъ повинности, разстраивающія сельское ихъ хозяйство.

8. Существованіе двухъ родовъ правосудія: одного для казны, другого для частныхъ людей.

9. Долголѣтнее продолженіе тяжбъ по правамъ собственности и тайное по онымъ въ судахъ производство.

10. Недопущеніе выдѣлять земли изъ чрезполоснаго владѣнія и медленное оныхъ размежеваніе.

11. Производство казною торговли и промышленности, стѣсняющее торговлю и промышленность частныхъ людей.

12. Уничтоженіе естественныхъ торговыхъ цѣнъ на вещи, отъ существующихъ правилъ для казенныхъ торговъ и подрядовъ.

13. Уставъ питейной продажи, ущербляющій существенно доходъ государственный.

14. Образъ рекрутскихъ наборовъ и служеніе въ войскахъ до изувѣченія и смерти.

15. Малонаселенность городовъ, коихъ жители способствуютъ къ распространенію торговли, промышленности и къ улучшенію земледѣлія.

16. Худыя сообщенія между селами и городами.

17. Слабое просвѣщеніе въ большомъ числѣ народа, особенно по земледѣлію, главномъ источникѣ доходовъ частныхъ и государственнаго казначейства.

18. Самый недостатокъ въ доходахъ государственнаго казначейства, не допускающій устроить въ полнотѣ всѣ части правительственныя, отчего все цѣлое страждетъ.

Здѣсь приведены на видъ нѣкоторыя токмо узаконенія и производства, воспящающія возрастанію народнаго богатства и умноженію государственныхъ доходовъ, но и другія многія требуютъ измѣненія, уничтоженія и новаго созданія.

Мордвиновъ повторяетъ, что Россія скудные получаетъ доходы не отъ недостатка предназначенныхъ ей даровъ природы, но собственно отъ засоренія источниковъ и предстоящихъ преградъ къ изобильному ихъ теченію. Онъ увѣренъ, что безъ отягощенія народнаго государственное казначейство можетъ удвоить получаемый имъ нынѣ доходъ, но для сего потребно, чтобы съ рѣшительною и твердою волею приступлено было къ преобразованію росписи и къ принятію мѣръ, кои необходимы для всеобщаго благоустройства.

Мордвиновъ, участвуя въ совѣщаніяхъ объ улучшеніи финансовъ нашихъ, не можетъ ничего по предмету сему болѣе предложить, какъ только сослаться на то, о чемъ онъ въ теченіе 30 лѣтъ пространно излагалъ во мнѣніяхъ своихъ.

Онъ не престанетъ утверждать, что доколѣ не будетъ обращено все вниманіе на истинныя причины скудости въ доходахъ, доколѣ основныя начала принимаемы будутъ за отвлеченныя разсужденія, доколѣ возрастаніе плода будетъ ожидаемо отъ вѣтвей, а не отъ уплождающихъ корней, безъ силы коихъ вѣтви изсыхаютъ, и доколѣ не признано будетъ, что теорія во всякомъ предпріятіи необходимо нужна для успѣшнаго и благотворнаго дѣйствія на практикѣ, дотолѣ не явится изобилія въ доходахъ государственнаго казначейства и не придетъ народъ россійскій въ благосостояніе.

Во Франціи, по числу народонаселенія, душа въ сложности приноситъ въ доходъ государственному казначейству по 40 рублей, въ Англіи—по 70 рублей, въ Россіи же не болѣе 7 рублей, и сія великая разница происходитъ отъ степеней свободы въ торговлѣ и промышленности, отъ правильнѣйшаго раздѣленія числа народа по сословіямъ и отъ взиманія податей на началахъ хозяйственныхъ. Тамъ, гдѣ наложены оковы на дѣятельность народную, гдѣ не существуетъ оживотворяющая оную сила, слабо всегда возрастаетъ народное богатство, а потому нельзя надѣяться и государственному казначейству имѣть избыточные доходы.

Въ продолженіе послѣднихъ 34 лѣтъ въ Россіи народонаселеніе увеличилось, но въ доходахъ казны нѣтъ приращенія, ибо 400 милл. ассигнаціонныхъ рублей равняются только 100 милл. серебрянымъ, составлявшимъ тогда доходъ государственнаго казначейства. Сіе обстоятельство заслуживаетъ, чтобы обращено было на оное вниманіе, чтобы открыты были причины, воспящающія возрастать народному богатству, и тогда токмо возможно будетъ ожидать пріумноженія въ доходахъ государственныхъ.

Май
1834 года.

1682.

Заемъ для развитія путей сообщенія [1]).

По великой площади земли Россійской имперіи, по отдаленнымъ отъ сердца ея предѣламъ, къ коимъ прилежатъ границы сосѣднихъ народовъ и гдѣ торговыя моря ее окружаютъ, пути сообщенія простираются на многія тысячи верстъ. Для проложенія повсемѣстно дорогъ, для раскрытія водяныхъ сообщеній отъ юга на сѣверъ, отъ востока на западъ, потребуются несмѣтные милліоны денегъ. Сихъ милліоновъ государственное казначейство, и при избыткѣ доходовъ своихъ, не возможетъ достаточно удѣлить. Пройдутъ вѣка, и многія области Россіи останутся въ дикомъ состояніи, ибо гдѣ нѣтъ удобныхъ во всякое время дорогъ, гдѣ сообщенія трудны, тамъ торговля и промыслы процвѣтать не могутъ, а безъ сихъ нивы земледѣльца не уплождаются, рукодѣлія и художества въ городахъ не преуспѣваютъ, странъ таковыхъ богатство не посѣщаетъ. Оно стремится по гладкимъ обдѣланнымъ путямъ, тамъ водворяется, тамъ распространяется всякое изобиліе.

Но и при недостаткѣ капиталовъ государственнаго казначейства возможно еще открыть способъ къ начатію и совершенію того великаго предпріятія, чтобы проложить пути, оживотворить всѣ составы народнаго благоустройства, создать во всѣхъ родахъ полезныя заведенія, поощряя дѣятельность, рас-

[1]) „Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства департаменту путей сообщенія 2 милл. рублей“.

крывая всеобщее просвѣщеніе, естественныя силы и способности человѣка, столь щедро природою для благоденствія дарованныя ему, когда безпрепятственно и открытыми путями дѣйствовать онъ можетъ. Въ дебряхъ и болотахъ, безъ путей сообщенія, не только земля, но и умъ, и чувства человѣческія остаются въ дикомъ и мертвомъ состояніи, какъ для себя лично, такъ и для сосѣда. Ловитва звѣрей есть вседневное таковыхъ людей упражненіе, съ ними ихъ общежительство и нравы.

Дабы вывести изъ сего состоянія Россію по всѣмъ предѣламъ ея и отвратить главное затрудненіе — откуда взять деньги на приведеніе въ дѣйствіе столь важнаго государственнаго предмета, будетъ зависѣть единственно отъ испрошенія высочайшаго указа объ отпускѣ, сверхъ нынѣ получаемыхъ департаментомъ путей сообщенія суммъ, въ прибавокъ еще ему по 2 милл. рублей [1]) ежегодно на тотъ конецъ, чтобы департаментъ сей имѣлъ право сдѣлать заемъ.

Заемъ можетъ быть произведенъ внутри государства изъ 5%, ибо въ банкахъ находится болѣе 600 милл. рублей изъ 4%.

Одинъ процентъ изъ 2 милл. рублей отчислять постоянно на погашеніе содѣланнаго долга.

Заемъ сдѣлать не въ одно время, но частями, по мѣрѣ возможности употребить занятый капиталъ.

Отпускъ изъ государственнаго казначейства 2 милл. рублей долженъ быть назначенъ на то число лѣтъ, въ продолженіе коихъ можетъ быть выплаченъ весь занятый капиталъ отдѣляемымъ каждогодно однимъ процентомъ.

Изъ тѣхъ же 2 милл. рублей должно отдѣлить часть на преумноженіе инженеровъ, нужныхъ при усиленіи работъ по путямъ сообщеній.

---

[1]) Позднѣйшая приписка Мордвинова: „Сей суммы недостаточно—должно назначить по 6 милл. рублей для великой площади россійской“.

По путямъ, устроеннымъ на занятый капиталъ, положить умѣренную пошлину съ проѣзжающихъ и плавающихъ.

Чистую прибыль, получаемую отъ сбора таковой пошлины, обращать на содѣланіе новаго займа и на семъ основаніи продолжать дальнѣйшее устроеніе по Россіи дорогъ, прорытіе каналовъ для сообщенія рѣкъ и проложеніе желѣзныхъ дорогъ.

Отъ сихъ мѣръ неминуемо открываются:

1. Выгоды департамента путей сообщенія тѣмъ, что онъ поставитъ себя въ независимость отъ министра финансовъ и Комитета гг. Министровъ; всегда будутъ у него въ распоряженіи суммы, потребныя во всякое для него время; чрезъ вѣрность въ сроки платежей, пріобрѣтетъ онъ къ себѣ полный кредитъ, и работы его будутъ производиться по самой дешевой цѣнѣ; получитъ онъ возможность въ непродолжительное число лѣтъ исполнить тѣ высокія предначертанія, кои имѣли Петръ Великій, Екатерина Великая и прочіе государи, но кои оставались донынѣ неисполненными по всегдашнему недостатку денегъ въ государственномъ казначействѣ.

По мѣрѣ распространенія и усовершенствованія путей сообщенія, доходы департамента ежегодно возрастать будутъ, кои, обращая на новые займы, возможетъ онъ по всѣмъ направленіямъ имперіи проложить пути сообщенія, болѣе всего народъ обогащающія.

2. Выгоды государственнаго казначейства въ томъ, что оно, отпуская по 2 милл. рублей въ годъ на нѣкоторое токмо число лѣтъ, по истеченіи оныхъ, пріуготовитъ департаменту путей сообщенія собственными уже средствами пролагать и обдѣлывать дороги на всемъ пространствѣ Россіи. Притомъ же, въ семъ предпріятіи заключается существенная финансовая мѣра, служащая къ процвѣтанію городовъ и селъ, а потому и ведущая къ пріумноженію государственныхъ доходовъ. Во Франціи для департамента путей сообщеній ежегодно назначается до 50 милл. франковъ. Въ Америкѣ постоянно бо́льшая

часть государственныхъ доходовъ издерживается на устройство путей сообщенія, и по таковому щедрому надѣленію села въ малое число лѣтъ обращаются въ города.

Октябрь
1834 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Въ 1834 году октября 16-го дня сообщено графу К. Ѳ. Толль [1])».

---

[1]) Карлъ Ѳедоровичъ, 1877—1842; въ 1799 г. участвовалъ въ итальянскомъ походѣ Суворова; за услуги, оказанныя въ 1812 г., получилъ чинъ генералъ-маіора и орденъ св. Георгія 4-й ст.; въ 1813 г.—генералъ-лейтенантъ, въ 1823 г.—генералъ-адъютантъ, въ 1826 г.—генералъ отъ-инфантеріи; въ 1829 г., за сраженіе при Кулевчѣ, получилъ графское достоинство, ордена св. Георгія 2-й ст. и св. Владиміра 1-й ст., и 300 тыс. руб.; въ 1830 г.—членъ Государственнаго Совѣта; въ томъ же году отличился въ гроховскомъ сраженіи и содѣйствовалъ взятію Варшавы; въ 1833 г.—главноуправляющій путями сообщеній и публичными зданіями.

1680.

Наука усовершенствованнаго земледѣлія [1]).

Министръ финансовъ вошелъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ о принятіи мѣръ къ распространенію въ Россіи науки усовершенствованнаго земледѣлія, дабы посредствомъ оной стяжать отъ земли дань изобильную, богатую, вмѣсто нынѣшней скудной и недостаточной, для удовлетворенія по всѣмъ частямъ государственнаго управленія.

Если бы представленіе сіе, столь благотворное для всего россійскаго народа, а нераздѣльно съ тѣмъ и для государственнаго казначейства, могло въ Государственномъ Совѣтѣ встрѣтить возраженіе, то въ то же время должно будетъ согласиться, что Россія отъ существующихъ въ оной учебныхъ заведеній, отъ университетовъ, академій, гимназій, кадетскихъ корпусовъ, лицей и прочихъ, не получала никакой пользы, что употребленныя донынѣ на заведеніе и содержаніе ихъ суммы утрачены совершенно напрасно, и остается намъ изъявлять сожалѣніе, что таковыя понятія о просвѣщеніи въ наукахъ не были извѣстны Петру Великому, Екатеринѣ Великой и прочимъ государямъ, ревностно заботившимся о благѣ Россійской имперіи.

Могутъ поставить на видъ, что правительство и прежде порывалось вводить усовершенствованное земледѣліе, но испытало на пути семъ однѣ только неудачи. Возраженіе справед-

[1]) „Записка о важности представленія министра финансовъ по усовершенствованію сельскихъ хозяйствъ". Эта записка была передана Мордвиновымъ самому же графу Канкрину (*Вешняковъ*, 14).

ливое, но не должно умолчать о причинахъ таковыхъ неудачъ. Онѣ произошли единственно отъ того, что у насъ предпріятіе сіе начинали не съ начала, но съ конца. Хотѣли завести усовершенствованное земледѣліе, тогда какъ не было приготовлено людей, знающихъ управлять земледѣліемъ.

Послѣ сего мы должны будемъ признать еще другую истину, что въ учебныхъ заведеніяхъ полезно намъ имѣть профессоровъ танцованія, вольтижированія, но намъ вовсе не нужны ни учителя сельскаго хозяйства, ни просвѣщенные и искусные управители въ деревняхъ нашихъ.

Если рѣшится кто-либо отвергнуть представленіе министра финансовъ, то въ такомъ случаѣ не явится ли мнѣніе сіе противнымъ благу общественному, не означится ли оно разительною чертою, что народу россійскому указуется путь не къ благоденствію, а съ нимъ и государственному казначейству не къ обогащенію, но къ оставленію ихъ при той скудости, въ которой они нынѣ находятся, когда по лицу пространной въ мірѣ имперіи $^9/_{10}$ изъ народонаселенія занимаются земледѣліемъ и отъ онаго стяжаютъ главные свои доходы?

Справедливо, что земледѣліе требуетъ познанія практическаго, но какая наука усовершается безъ приложенія оной къ практикѣ, или, лучше сказать, какая практика можетъ получить свое усовершенствованіе безъ науки? Самая астрономія требуетъ первоначально устроенія обсерваторіи, снабженія ее телескопами и съ оными людей, знающихъ небесную карту и теченіе небесныхъ свѣтилъ.

Наука есть начало, а практика есть приложеніе къ дѣлопроизводству. Наука содержитъ правила и правила составляютъ науку. Безъ науки практика будетъ дѣйствіемъ слабымъ, безуспѣшнымъ и свойственнымъ болѣе дикому народу.

Май
1834 года.

1681.

Убожество государственныхъ доходовъ [1]).

Адмиралъ Мордвиновъ мыслитъ, что единое разсмотрѣніе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ не откроетъ намъ тѣхъ средствъ, кои могли бы послужить къ постоянному умноженію доходовъ государственнаго казначейства. Дабы преуспѣть намъ въ желаемой цѣли, мы начально должны обратиться къ изслѣдованію причинъ, заграждающихъ возрастаніе общаго всѣхъ сословій богатства и не допускающихъ увеличиваться государственнымъ доходамъ.

Несвойственно въ пространнѣйшей въ мірѣ имперіи, изобилующей отъ природы всѣми отличнѣйшими угодьями, населенной 60 милл. народа способнаго, трудолюбиваго, получать въ доходъ едва ли 400 милл. рублей въ годъ бумажною монетою, упадшею въ цѣнѣ своей до четвертака серебрявнаго, истиннаго государственнаго рубля. При малыхъ доходахъ государственнаго казначейства нельзя довести до довлѣемой степени ни просвѣщенія, ни правосудія, ни путей сообщенія, никакихъ другихъ частей государственнаго управленія.

Причины частной и общественной скудости происходятъ существенно и начально отъ самыхъ узаконеній нашихъ и учрежденій государственныхъ. Министръ финансовъ истощивъ всѣ свои тѣлесныя и душевныя силы, при всемъ рвеніи своемъ, въ маломъ чѣмъ возможетъ преуспѣть, доколѣ источники до-

---

[1]) „По государственной росписи доходовъ и расходовъ“. Это мнѣніе было первоначально прочитано при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ росписи, и позже, съ небольшими измѣненіями, повторено въ бумагѣ, представленной въ комитетъ финансовъ.

ходовъ не будутъ раскрыты и очищены отъ загражденія ихъ самими нашими постановленіями. Къ сему важному занятію надлежитъ приступить. По совершеніи токмо сего подвига успѣемъ мы выйти изъ настоящаго нашего стѣсненія и откроемъ способы стяжать не десятки, но сотни милліоновъ рублей въ приращеніе государственныхъ доходовъ. Къ одному изъ таковыхъ источниковъ, по справедливости богатѣйшему, объ усовершенствованіи земледѣлія мы уже приступили; но многіе другіе остаются еще неприкосновенными или слишкомъ засоренными.

Причины, въ узаконеніяхъ и учрежденіяхъ нашихъ существующія и останавливающія возрастаніе народнаго богатства, а совокупно съ тѣмъ и производящія скудость въ государственныхъ доходахъ, суть главнѣйше слѣдующія:

1. Непостоянство цѣнъ въ монетахъ, въ обращеніи находящихся, ибо единство монеты есть первое орудіе для успѣха въ стяжаніи богатства.

2. Правила, существующія по займамъ въ банкахъ, вмѣсто учрежденія кредитивныхъ бумагъ, установляющихъ взаимное между дворянами довѣріе и дѣйствующихъ на благосостояніе всѣхъ прочихъ сословій народа.

3. Учрежденіе личныхъ торговыхъ правъ, стѣсняющихъ свободу торговли.

4. Установленіе плакатныхъ паспортовъ, стѣсняющихъ свободу въ работѣ.

5. Отчужденіе отъ правъ собственности градскихъ жителей казенными въ домахъ ихъ постоями.

6. Нарушеніе правъ собственности въ селахъ и деревняхъ недозволеніемъ, по желанію помѣщиковъ, выводить изъ оныхъ питейные дома, сколь бы много ни причиняли они вреда благонравію крестьянъ и ущербовъ въ доходахъ.

7. Личныя на крестьянахъ повинности, разстраивающія сельское ихъ хозяйство.

8. Существованіе двухъ родовъ правосудія: одного для казны, другого для частныхъ людей.

9. Долголѣтнее продолженіе тяжбъ по правамъ собственности и тайное по онымъ въ судахъ производство.

10. Недопущеніе выдѣлять земли изъ чрезполоснаго владѣнія и медленное оныхъ размежеваніе.

11. Производство казною торговли и промышленности, стѣсняющее торговлю и промышленность частныхъ людей.

12. Уничтоженіе естественныхъ торговыхъ цѣнъ на вещи, отъ существующихъ правилъ для казенныхъ торговъ и подрядовъ.

13. Уставъ питейной продажи, ущербляющій существенно доходъ государственный.

14. Образъ рекрутскихъ наборовъ и служеніе въ войскахъ до изувѣченія и смерти.

15. Малонаселенность городовъ, коихъ жители способствуютъ къ распространенію торговли, промышленности и къ улучшенію земледѣлія.

16. Худыя сообщенія между селами и городами.

17. Слабое просвѣщеніе въ большомъ числѣ народа, особенно по земледѣлію, главномъ источникѣ доходовъ частныхъ и государственнаго казначейства.

18. Самый недостатокъ въ доходахъ государственнаго казначейства, не допускающій устроить въ полнотѣ всѣ части правительственныя, отчего все цѣлое страждетъ.

Здѣсь приведены на видъ нѣкоторыя токмо узаконенія и производства, воспящающія возрастанію народнаго богатства и умноженію государственныхъ доходовъ, но и другія многія требуютъ измѣненія, уничтоженія и новаго созиданія.

Мордвиновъ повторяетъ, что Россія скудные получаетъ доходы не отъ недостатка предназначенныхъ ей даровъ природы, но собственно отъ засоренія источниковъ и предстоящихъ преградъ къ изобильному ихъ теченію. Онъ увѣренъ, что безъ отягощенія народнаго государственное казначейство можетъ удвоить получаемый имъ нынѣ доходъ, но для сего потребно, чтобы съ рѣшительною и твердою волею приступлено было къ преобразованію росписи и къ принятію мѣръ, кои необходимы для всеобщаго благоустройства.

Мордвиновъ, участвуя въ совѣщаніяхъ объ улучшеніи финансовъ нашихъ, не можетъ ничего по предмету сему болѣе предложить, какъ только сослаться на то, о чемъ онъ въ теченіе 30 лѣтъ пространно излагалъ во мнѣніяхъ своихъ.

Онъ не престанетъ утверждать, что доколѣ не будетъ обращено все вниманіе на истинныя причины скудости въ доходахъ, доколѣ основныя начала принимаемы будутъ за отвлеченныя разсужденія, доколѣ возрастаніе плода будетъ ожидаемо отъ вѣтвей, а не отъ уплождающихъ корней, безъ силы коихъ вѣтви изсыхаютъ, и доколѣ не признано будетъ, что теорія во всякомъ предпріятіи необходимо нужна для успѣшнаго и благотворнаго дѣйствія на практикѣ, дотолѣ не явится изобилія въ доходахъ государственнаго казначейства и не придетъ народъ россійскій въ благосостояніе.

Во Франціи, по числу народонаселенія, душа въ сложности приноситъ въ доходъ государственному казначейству по 40 рублей, въ Англіи—по 70 рублей, въ Россіи же не болѣе 7 рублей, и сія великая разница происходитъ отъ степеней свободы въ торговлѣ и промышленности, отъ правильнѣйшаго раздѣленія числа народа по сословіямъ и отъ взиманія податей на началахъ хозяйственныхъ. Тамъ, гдѣ наложены оковы на дѣятельность народную, гдѣ не существуетъ оживотворяющая оную сила, слабо всегда возрастаетъ народное богатство, а потому нельзя надѣяться и государственному казначейству имѣть избыточные доходы.

Въ продолженіе послѣднихъ 34 лѣтъ въ Россіи народонаселеніе увеличилось, но въ доходахъ казны нѣтъ приращенія, ибо 400 милл. ассигнаціонныхъ рублей равняются только 100 милл. серебрянымъ, составлявшимъ тогда доходъ государственнаго казначейства. Сіе обстоятельство заслуживаетъ, чтобы обращено было на оное вниманіе, чтобы открыты были причины, воспящающія возрастать народному богатству, и тогда токмо возможно будетъ ожидать пріумноженія въ доходахъ государственныхъ.

Май
1834 года.

1682.

Заемъ для развитія путей сообщенія [1]).

По великой площади земли Россійской имперіи, по отдаленнымъ отъ сердца ея предѣламъ, къ коимъ прилежатъ границы сосѣднихъ народовъ и гдѣ торговыя моря ее окружаютъ, пути сообщенія простираются на многія тысячи верстъ. Для проложенія повсемѣстно дорогъ, для раскрытія водяныхъ сообщеній отъ юга на сѣверъ, отъ востока на западъ, потребуются несмѣтные милліоны денегъ. Сихъ милліоновъ государственное казначейство, и при избыткѣ доходовъ своихъ, не возможетъ достаточно удѣлить. Пройдутъ вѣка, и многія области Россіи останутся въ дикомъ состояніи, ибо гдѣ нѣтъ удобныхъ во всякое время дорогъ, гдѣ сообщенія трудны, тамъ торговля и промыслы процвѣтать не могутъ, а безъ сихъ нивы земледѣльца не уплождаются, рукодѣлія и художества въ городахъ не преуспѣваютъ, странъ таковыхъ богатство не посѣщаетъ. Оно стремится по гладкимъ обдѣланнымъ путямъ, тамъ водворяется, тамъ распространяется всякое изобиліе.

Но и при недостаткѣ капиталовъ государственнаго казначейства возможно еще открыть способъ къ начатію и совершенію того великаго предпріятія, чтобы проложить пути, оживотворить всѣ составы народнаго благоустройства, создать во всѣхъ родахъ полезныя заведенія, поощряя дѣятельность, рас-

---

[1]) „Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства департаменту путей сообщенія 2 милл. рублей“.

крывая всеобщее просвѣщеніе, естественныя силы и способности человѣка, столь щедро природою для благоденствія дарованныя ему, когда безпрепятственно и открытыми путями дѣйствовать онъ можетъ. Въ дебряхъ и болотахъ, безъ путей сообщенія, не только земля, но и умъ, и чувства человѣческія остаются въ дикомъ и мертвомъ состояніи, какъ для себя лично, такъ и для сосѣда. Ловитва звѣрей есть вседневное таковыхъ людей упражненіе, съ ними ихъ общежительство и нравы.

Дабы вывести изъ сего состоянія Россію по всѣмъ предѣламъ ея и отвратить главное затрудненіе — откуда взять деньги на приведеніе въ дѣйствіе столь важнаго государственнаго предмета, будетъ зависѣть единственно отъ испрошенія высочайшаго указа объ отпускѣ, сверхъ нынѣ получаемыхъ департаментомъ путей сообщенія суммъ, въ прибавокъ еще ему по 2 милл. рублей [1]) ежегодно на тотъ конецъ, чтобы департаментъ сей имѣлъ право сдѣлать заемъ.

Заемъ можетъ быть произведенъ внутри государства изъ 5%, ибо въ банкахъ находится болѣе 600 милл. рублей изъ 4%.

Одинъ процентъ изъ 2 милл. рублей отчислять постоянно на погашеніе содѣланнаго долга.

Заемъ сдѣлать не въ одно время, но частями, по мѣрѣ возможности употребить занятый капиталъ.

Отпускъ изъ государственнаго казначейства 2 милл. рублей долженъ быть назначенъ на то число лѣтъ, въ продолженіе коихъ можетъ быть выплаченъ весь занятый капиталъ отдѣляемымъ каждогодно однимъ процентомъ.

Изъ тѣхъ же 2 милл. рублей должно отдѣлить часть на пріумноженіе инженеровъ, нужныхъ при усиленіи работъ по путямъ сообщеній.

---

[1]) Позднѣйшая приписка Мордвинова: „Сей суммы недостаточно—должно назначить по 6 милл. рублей для великой площади россійской“.

Экономическія общества, при всемъ ихъ рвеніи и усердіи усовершенствовать въ Россіи земледѣліе, имѣли слабые въ томъ успѣхи, да и не могли достигнуть оныхъ въ пространныхъ видахъ, не имѣя достаточныхъ для того денежныхъ способовъ.

Нынѣ, когда попечительное о благѣ народномъ правительство обратило вниманіе на водвореніе въ Россіи усовершенствованнаго земледѣлія и на семъ главномъ источникѣ богатства, какъ частнаго, такъ и общественнаго, основываетъ и доходы государственнаго казначейства, учредивъ особый для сего комитетъ изъ лицъ правительственныхъ и удостоенныхъ монаршею довѣренностью, то для удобнѣйшаго достиженія предположенной цѣли всѣ экономическія общества, существующія и впредь могущія учредиться, должны быть почитаемы не иначе, какъ орудіями комитета, сего верховнаго назидателя за усовершенствованіемъ по всей имперіи земледѣлія, а президенты ихъ должны быть рачительными исполнителями получаемыхъ отъ онаго наставленій.

Отъ усовершенствованія повсемѣстно въ Россіи земледѣлія должно ожидать неминуемыхъ послѣдствій:

1. Богатство и дѣятельность въ народѣ увеличатся.

2. Государственные доходы пріумножатся.

3. Съ пріумноженіемъ доходовъ всѣ части государственныя, а особенно правосудіе, просвѣщеніе и пути сообщеній, будутъ снабжаемы достаточными суммами для преуспѣянія во всемъ, что́ служитъ къ благоденствію народа.

4. Отпускъ за границу хлѣбныхъ зеренъ увеличится, ибо, кромѣ ржи, овса и гречи, поля будутъ засѣваемы пшеницею, ячменемъ, маслеными и красильными зернами.

5. Въ оборотъ посѣвовъ войдетъ свекловица, дающая сахаръ.

6. Количество желѣза во внутреннемъ употребленіи на орудія, повозки и другія хозяйственныя надобности увеличится.

7. Число ремесленныхъ людей въ городахъ и селахъ увеличится.

8. Деревенскій скотъ отъ лучшаго корма содѣлается дороднѣйшимъ и въ работѣ сильнѣйшимъ.

9. Сельскіе жители, при доходахъ, получаемыхъ нынѣ токмо отъ посѣва зеренъ, откроютъ для себя новый прибытокъ отъ мяса, сала, шерсти и костей животныхъ.

10. Ускорится время къ изученію крестьянами грамотѣ.

11. Отъ излишества рабочихъ рукъ въ крестьянскомъ быту, станутъ крестьяне переселяться въ города, для упражненія въ рукодѣліяхъ и промышленности.

12. Денежные капиталы обратятся на упложденіе земли, на усовершенствованіе орудій и на всякое благоустройство селъ и деревень. Донынѣ отдѣляемо было нѣкоторое токмо число изъ капиталовъ на заведеніе фабрикъ, что доказываютъ 600 милл. рублей, лежащихъ въ банкахъ изъ 4 процентовъ.

13. Познается и укоренится въ понятіи всѣхъ та истина, что земля въ Россіи есть первый источникъ богатства, служащій средствомъ къ раскрытію многихъ другихъ источниковъ. Тамъ, гдѣ $^4/_5$ изъ народонаселенія занимается земледѣліемъ, нельзя не признать, что оное должно быть изобильнѣйшимъ источникомъ для стяжанія доходовъ, какъ частныхъ, такъ и государственныхъ.

1834 годъ.

1686.

Дѣло о велижскихъ евреяхъ [1]).

Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по обозрѣніи въ совокупности всѣхъ дѣлъ, входящихъ въ составъ многосложнаго и запутаннаго производства о велижскихъ

---

[1]) „Заключеніе Государственнаго Совѣта департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ по дѣлу о велижскихъ евреяхъ, обвиняемыхъ въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей. Въ 1834 году. Сіе заключеніе изложено производителемъ дѣлъ, помощникомъ статсъ секретаря Андреемъ Матвѣевичемъ Яковлевымъ, подъ руководствомъ и направленіемъ предсѣдателя графа Мордвинова". Въ журналѣ департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, дѣло это обозначено: „о евреяхъ, обвиняемыхъ въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей и въ поруганіи надъ святынею" (т. 127, ч. 4, л. 54). Здѣсь соединено семь слѣдующихъ дѣлъ: 1) объ умерщвленіи солдатскаго сына Ѳедора Емельянова, имѣвшаго отъ роду 3 года и 4 мѣсяца; 2) о поруганіи евреевъ надъ антиминсомъ, похищеннымъ изъ церкви; 3) объ умерщвленіи двухъ крестьянскихъ мальчиковъ въ Велижѣ въ домѣ еврейки Мирки Аронсоновой; 4) объ умерщвленіи евреями въ городѣ Велижѣ дворянки Дворжецкой; 5) объ умерщвленіи евреями въ Велижскомъ уѣздѣ въ корчмѣ Семичевой двухъ крестьянскихъ дѣвочекъ; 6) объ умерщвленіи евреями въ корчмѣ Брусановской двухъ крестьянскихъ мальчиковъ и двухъ дѣвочекъ, и 7) о поруганіи евреевъ надъ Святыми Тайнами. Это сложное дѣло заняло пять засѣданій департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ (23, 25 и 30 мая, 6 іюня и 19 октября 1834 года) и единогласное рѣшеніе департамента (Мордвиновъ, Бахметевъ, Оленинъ) подробно изложено въ печатаемомъ журналѣ (л. 279). Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта ему посвящены были четыре засѣданія (15, 17 и 20-го декабря 1834 г. и 3-го января 1835 г.). По выслушаніи департаментскаго рѣшенія, общее собраніе обратило вниманіе, что „ходъ

евреяхъ, обвиняемыхъ въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей, находитъ, что дѣло сіе, въ томъ видѣ, въ какомъ оно генералъ-губернаторомъ княземъ Хованскимъ [1]) доведено до высочайшаго свѣдѣнія и представлено въ Правительствующій Сенатъ, заключаетъ въ себѣ не одно разрѣшеніе частныхъ случаевъ, но общій и весьма важный вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови, вопросъ, въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій составлявшій предметъ недоумѣній и изысканій. Дабы съ над-

---

этого дѣла въ его производствѣ выведенъ изъ обыкновенныхъ формъ уголовнаго судопроизводства и слѣдствіе, произведенное особою коммиссіею, не бывъ разсмотрѣно въ первой инстанціи и миновавъ вторую, ревизіонную, поступило прямо въ Правительствующій Сенатъ съ мнѣніемъ генералъ-губернатора, въ коемъ древнее противъ евреевъ предубѣжденіе рѣшительно уже признается достовѣрнымъ и принимается за основу всего мнѣнія“ (л. 281). Соглашаясь въ принципѣ съ департаментомъ, общее собраніе постановило: 1) евреевъ-подсудимыхъ отъ суда и слѣдствія освободить; 2) доказчицъ-христіанокъ — крестьянку Терентьеву, солдатку Максимову и шляхтянку Козловскую — сослать въ Сибирь на поселеніе; 3) крестьянскую дѣвку Еремѣеву, за вымыселъ видѣній и за выдачу себя предсказательницей, отдать на священническое увѣщаніе; 4) крестьянку Меланью Желнову и солдатку Агаѳью Демидову освободить, какъ ни въ чемъ невиновныхъ; 5) предоставить министру внутреннихъ дѣлъ: а) открыть въ Велижѣ еврейскія школы, запертыя по распоряженію мѣстныхъ властей, и б) подтвердить въ губерніяхъ съ еврейскимъ населеніемъ высочайшее повелѣніе 6-го марта 1817 г., которымъ строго воспрещено давать ходъ нелѣпымъ обвиненіямъ противъ евреевъ и которое, въ данномъ случаѣ, было нарушено самимъ же генералъ-губернаторомъ (Новосильцевъ, в. к. Михаилъ Павловичъ, Мордвиновъ, гр. Головкинъ, гр. Литта, гр. Толстой, кн. Волконскій, кн. Голицынъ, гр. Толль, гр. Красинскій, гр. Чернышевъ. Кушниковъ, Сперанскій, гр. Паленъ, Грейгъ, Нарышкинъ, гр. Бенкендорфъ, Энгель, Хитрово, кн. Меншиковъ, Вилламовъ, гр. Паленъ, гр. Грибовскій, Марченко, Уваровъ, Блудовъ). Такъ какъ общее собраніе отвергло постановленіе департамента о вознагражденіи невинно томившихся 8 лѣтъ въ темницѣ евреевъ, то Мордвиновъ внесъ въ протоколъ особое заявленіе, въ которомъ доказывалъ, что „правительство, карающее виновныхъ, обязано и вознаграждать невинныхъ“ (л. 284).

[1]) Николай Николаевичъ, 1777—1837, съ 1826 г. по 1837 г.— витебскій, могилевскій и смоленскій генералъ-губернаторъ.

лежащею зрѣлостью разрѣшить частные случаи, наполняющіе велижское дѣлопроизводство, департаментъ призналъ необходимымъ первоначально изслѣдовать причины возрожденія и упадка сего мнѣнія и потомъ обозрѣть основанія, на которыхъ генералъ-губернаторъ князь Хованскій утверждаетъ рѣшительное и столь важное по угрожающимъ послѣдствіямъ заключеніе свое объ употребленіи евреями христіанской крови.

Противоположность христіанскаго вѣроисповѣданія съ еврейскимъ съ отдаленныхъ вѣковъ положила вражду между почитателями сихъ вѣръ и долго служила источникомъ взаимныхъ упрековъ въ преступленіяхъ важныхъ. Въ первые вѣка евреи обвиняли христіанъ въ умерщвленіи собственныхъ дѣтей [1]); но когда восторжествовала христіанская вѣра, обвиненіе сіе обращено на евреевъ и, поддерживаемое силою фанатизма и ненавистью къ евреямъ, обладавшимъ богатыми капиталами, въ началѣ XI вѣка во всей Европѣ приняло видъ истины. При семъ направленіи умовъ, евреи, кромѣ частныхъ казней, по приговорамъ судебнымъ подвергались общимъ бѣдствіямъ: разграбленію имуществъ и изгнанію изъ государствъ [2]). Наконецъ, твердость, съ какою они переносили преслѣдованія, и вмѣстѣ неосновательность судебныхъ обвиненій, многими опытами обнаруженная, заставили сомнѣваться въ справедливости сего мнѣ-

[1]) „Аббатъ Флери сіе обвиненіе описываетъ слѣдующимъ образомъ: „Les chrétiens dans leurs assemblées nocturnes tuèrent un enfant pour le manger, après l'avoir fait rôtir et couvert de farine et avoir trempé leur pain dans son sang; ce qui venait manifestement du mystère de l'eucharistie malentendu“. Moeurs de chrét., pag. 237“.

[2]) „Аббатъ Флери, исчисляя нѣкоторые случаи умерщвленія христіанскихъ дѣтей, главною причиною усилившагося въ началѣ XI вѣка обвиненія въ семъ преступленіи евреевъ поставляетъ, что въ царствованіе Филиппа, короля французскаго, евреямъ принадлежала почти половина домовъ въ Парижѣ и что, имѣя большіе капиталы, они отдавали оные за высокіе проценты не только частнымъ людямъ, но и церквамъ подъ залогъ церковныхъ вещей, которыя хранили въ мѣстахъ неопрятныхъ, а иногда употребляли для домашнихъ надобностей. Тамъ же Флери описываетъ изгнаніе евреевъ изъ Франціи и истребленіе ихъ въ Англіи“. *Fleury*, XV, 443.

нія и подвергнуть строгому изслѣдованію основанія онаго. Изученіе восточныхъ языковъ открыло удобные къ тому способы, и водворившаяся терпимость вѣръ, успокоивъ умы и ослабивъ предубѣжденіе противъ евреевъ, подала возможность изслѣдовать предметъ сей съ соотвѣтственною важности онаго зрѣлостью.

Римскій престолъ, средоточіе прежняго европейскаго образованія, первый, въ правительственномъ видѣ, обратилъ вниманіе на сей предметъ и многія буллы издалъ въ защиту евреевъ противъ всеобщаго ихъ обвиненія [1]).

Бывшее польское правительство, убѣжденное доводами св. Писанія въ несправедливости сего мнѣнія, постановленіями 1564 и 1565 гг. запретило обвинять евреевъ въ употребленіи христіанской крови [2]).

Но разрушенное въ главныхъ основаніяхъ мнѣніе сіе получило другое направленіе. Евреевъ начали въ позднѣйшее уже время обвинять, какъ сектаторовъ. Кромѣ того, что существованіе таковой ужасной секты ни однимъ фактомъ не обнаруживается, нельзя предполагать, чтобы талмудисты, уклоняясь отъ закона Моисеева, запрещавшаго употребленіе даже крови животныхъ, могли произвести секту, совершенно основаніямъ онаго противную, и чтобы евреи, въ теченіе вѣковъ претерпѣвавшіе бѣдствія отъ ужасныхъ правилъ ея, не открыли

---

[1]) „Non sunt persequendi Judaei, non sunt trucidandi, sed nec effugandi quidem etc. Magnum bullar. Rom. T. 18 Constit. Benedicti XIV, § 4“.

[2]) „Въ законѣ Моисеевомъ строго запрещено употребленіе крови въ яствахъ, какъ противное волѣ Божіей: „всякіе крове да неснѣсте во всѣхъ селеніяхъ вашихъ и отъ скотовъ и отъ птицъ. Всякая душа, яже аще снѣстъ кровь, погибнетъ душа та отъ людей своихъ“. Кн. 3, гл. 7, стихъ 26 и 27. „Воньми крѣпче, еже не ясти крове, кровь бо есть душа его, да снѣстся душа съ мяса. Да не снѣсте ю, на землю пролієте ю, аки воду; да не снѣси ю, да благо тебѣ будетъ съ сыномъ твоимъ по тебѣ во вѣки, аще сотвориши се, еже угодно есть предъ Господомъ Богомъ твоимъ“. Кн. 5, стих. 23, 24 и 25“.

существованія оной, особенно при той ненависти, какую евреи-сектаторы взаимно между собою питаютъ [1]).

Наконецъ, римскій престолъ, изслѣдовавшій уже всѣ основанія, на коихъ утверждается сіе мнѣніе, въ 1763 г. торжественно призналъ обвиненіе евреевъ *несправедливымъ слѣдствіемъ одного предубѣжденія.*

Въ семъ духѣ дѣйствовало и россійское правительство въ 1817 г., въ которомъ бывшій министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія объявилъ высочайшее повелѣніе, чтобы впредь евреи не были обвиняемы въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей безъ всякихъ уликъ, по единому предубѣжденію, что они имѣютъ нужду въ христіанской крови, и чтобы въ случаяхъ смертоубійства и подозрѣнія въ ономъ на евреевъ, слѣдствія производимы были по доказательствамъ, къ самому происшествію относящимся, наравнѣ съ людьми прочихъ вѣроисповѣданій.

Въ томъ же году по дѣлу о найденной въ Гродно мертвой дѣвочкѣ, въ умерщвленіи коей подозрѣваемы были евреи, высочайше повелѣно сдѣлать гродненскому губернскому начальству замѣчаніе, что оно, не видя по сему дѣлу никакихъ слѣдовъ къ обвиненію евреевъ, допустило производство слѣдствія по одному неосновательному подозрѣнію, вообще на еврейскій народъ взводимому.

Но отвергнутое такимъ образомъ просвѣщенными державами предубѣжденіе, стоившее толикихъ бѣдствій для еврейскаго народа, сохранило еще остатки свои, по общему дѣйствію человѣческихъ заблужденій. Генералъ-губернаторъ князь Хованскій рѣшительно утверждаетъ, что евреи, враги христіанъ, въ теченіе вѣковъ много пролили ихъ крови. По важности тѣхъ послѣдствій для всѣхъ обитающихъ въ Россіи евреевъ, съ какими неизбѣжно сопряжено водвореніе сего мнѣнія въ правительствѣ, въ видѣ истины доказанной, депар-

[1]) „Извѣстна ненависть евреевъ къ сектѣ хассидовъ, кои предаваемы были проклятію, а сочиненія ихъ публично сожигаемы“.

таментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ не могъ оставить безъ надлежащаго обозрѣнія тѣхъ оснований, на которыхъ утверждается рѣшительное заключеніе генералъ-губернатора. Кромѣ велижскаго дѣлопроизводства, генералъ-губернаторъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія, приводитъ древніе и новѣйшіе судебные факты и самыя сочиненія.

Судебные факты заключаются въ приговорахъ по дѣламъ, по которымъ евреи въ древнія и новѣйшія времена были судимы въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей и по нѣкоторымъ изъ оныхъ совершены жестокія наказанія. Таковы приговоры:

а) 1639 г. по дѣлу объ умерщвленіи евреями въ Мазовецкомъ воеводствѣ крестьянскаго мальчика, не болѣе года отъ роду имѣвшаго. Все основаніе къ обвиненію евреевъ въ семъ преступленіи заключается въ уликѣ крестьянина Мендыка, который, по словамъ его, бывъ обольщенъ двумя евреями и укравъ означеннаго мальчика, продалъ его евреямъ за полтора золотыхъ. Мендыкъ, въ пыткахъ и предъ самою казнью, подтвердивъ обвиненія свои противъ евреевъ, понесъ ужасную казнь; но евреи, въ пыткахъ не сознавшіеся и ничѣмъ не уличенные, освобождены. Замѣчательно, что самое предубѣжденіе противъ евреевъ, тогда господствовавшее, не спасло Мендыка, предателя младенца и доносчика.

б) Приговоръ 1753 г. по дѣлу объ умерщвленіи въ Житомірѣ младенца шляхтича Студзинскаго. По сему приговору 6 евреевъ понесли казнь, съ придуманными истязаніями сопряженную[1]), а 5 евреевъ наказано *только* четвертованіемъ! Къ произнесенію сего ужаснаго приговора признана достаточною одна присяга въ умерщвленіи евреями младенца, данная отцомъ убитаго и 7 дворянами, кои, впрочемъ, не были личными свидѣтелями сего убійства. Въ семъ приговорѣ, въ видѣ общаго обвиненія евреевъ, выражено мнѣніе, какъ бы

[1]) „Приговоръ о 6 евреяхъ состоялъ въ слѣдующемъ: обвивъ руки ихъ пенькою и обливъ смолою, зажечь; изъ плечей выдрать по три полосы, засимъ четвертовать живыхъ; головы ихъ посадить на колъ, а тѣла повѣсить“.

опытами утвержденное, что евреи производятъ подобныя убійства со времени смерти Спасителя.

Послѣдующіе засимъ приговоры, приводимые генералъ-губернаторомъ, какъ-то: 1805 г. объ умерщвленіи въ Велижскомъ повѣтѣ 12-ти-лѣтняго пастушка, 1811 г. объ умерщвленіи въ Невельскомъ повѣтѣ Витебской же губерніи 8-ми-недѣльнаго младенца, и 1816 г. объ умерщвленіи въ городѣ Гродно 4-хъ-лѣтней дѣвочки Адамовичевой, служатъ только доказательствомъ, что убійства, подобныя умерщвленію солдатскаго сына Емельянова, совершаются въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ. Но какъ оныя не содержатъ въ себѣ судебныхъ уликъ противъ евреевъ, то и не могутъ служить фактами къ подкрѣпленію мнѣнія объ употребленіи ими христіанской крови.

Сочиненія, обвиняющія евреевъ въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей, напечатаны: два въ 1760 году и одно въ 1803 г. Сочинители первыхъ двухъ были ксендзы[1]), а послѣдняго—греческій монахъ Неофитъ, прежній Рыбинъ. Первые два сочинителя принадлежали къ тому вѣку, въ которомъ нетерпимость вѣръ находила еще своихъ поборниковъ, но отражалась уже на однихъ евреевъ, какъ враговъ христіанскаго рода, по тогдашнему понятію. Сочинитель книги, въ 1803 г. напечатанной, передаетъ повѣствованіе о тайнѣ крови, какъ такой тайнѣ, которая ввѣрена была ему отцомъ подъ ужасными заклятіями. Всѣ сіи сочиненія заключаютъ въ себѣ общую цѣль доказать, что евреи употребляютъ христіанскую кровь и для сего убиваютъ христіанскихъ дѣтей, по образу мученій Спасителя, въ подкрѣпленіе чего приведены ссылки на Талмудъ и другія еврейскія книги.

Но по повѣркѣ, ссылки сіи или оказались несходными, или совсѣмъ не отысканы. Кромѣ того, сочиненія сіи наполнены понятіями несообразными съ здравымъ разсудкомъ и вза-

---

[1]) Ксендзъ Пикульскій, „Еврейская злоба противъ Бога и ближняго", Лембергъ, 1760.

имно себѣ противорѣчащими, что само собою обличаетъ сочинителей или въ вымыслѣ описываемыхъ ими истязаній христіанскихъ дѣтей и употребленія ихъ крови, или въ безотчетномъ и рабскомъ пересказѣ ими слышаннаго. Излагая цѣль и побужденія таковыхъ убійствъ, они съ подробностью описываютъ ужасную хулу, произносимую евреями на Христа Спасителя, и тутъ же утверждаютъ, что кровь его послѣдователей употребляютъ они, какъ цѣлебное средство противъ болѣзней, коими Провидѣніе поражаетъ ихъ въ ознаменованіе отверженія, и какъ залогъ счастливыхъ успѣховъ въ своихъ предпріятіяхъ, не исключая и самыхъ бракосочетаній. Доказывая, что евреи умерщвляютъ христіанскихъ дѣтей изъ ненависти къ христіанамъ, они, въ то же время, говорятъ, что евреи сею кровью предполагаютъ погасить ненависть къ себѣ христіанъ!

По невѣроятности своей замѣчательны: удостовѣреніе одного изъ сихъ сочинителей, что онъ видѣлъ кровь *бѣлую* какъ молоко, истекшую изъ христіанскаго мальчика, такимъ образомъ замученнаго, и повѣствованіе монаха Неофита, что на яствахъ евреевъ, при перемѣнѣ 4 временъ года, является *воздушная* кровь, подобная заразѣ, убивающая евреевъ, для предупрежденія чего они употребляютъ будто бы кровь христіанъ! Впрочемъ, всѣ сіи сочинители единогласно утверждаютъ, что евреи не убиваютъ дѣтей женскаго пола и что тайна крови преемственно передается ими подъ ужасными заклятіями и не иначе, какъ одному члену семейства мужескаго пола, притомъ испытанной приверженности къ своему исповѣданію и извѣстной твердости въ характерѣ, но женщинамъ никогда не сообщается. Въ сихъ же сочиненіяхъ и описанъ обрядъ поруганія евреями надъ Св. Тайнами.

Всѣ сіи сочиненія, служащія отголоскомъ господствовавшаго въ свое время фанатизма, не могутъ быть приняты въ соображеніе ни въ качествѣ историческихъ свѣдѣній, какъ произведенія ума, омраченнаго предубѣжденіями, ни въ видѣ судебныхъ доводовъ, какъ наполненные противорѣчіями и разительными несообразностями.

Засимъ, департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ обращается къ велижскому дѣлу, составляющему новѣйшій судебный фактъ и главное основаніе возобновляемаго предубѣжденія противъ евреевъ. При настоящемъ состояніи просвѣщенія, дѣло сіе не долженствовало бы входить въ кругъ предметовъ судебнаго разсмотрѣнія, но какъ по оному подвергнуты тюремному заключенію 42 человѣка евреевъ разнаго пола и возраста, а притомъ оное является въ такомъ свойствѣ, въ какомъ подобныхъ не представляетъ и древняя судебная практика, то Гражданскій департаментъ вмѣнилъ себѣ въ обязанность разсмотрѣть всѣ обстоятельства онаго съ подробностью и полнымъ вниманіемъ, дабы такимъ образомъ положить конецъ предубѣжденію, наносящему укоризну просвѣщенному вѣку.

Въ семъ направленіи, приступая къ разсмотрѣнію многосложнаго велижскаго дѣлопроизводства, департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ призналъ нужнымъ, по свойству и важности заключающихся въ ономъ случаевъ, раздѣлить дѣло на двѣ части: а) на производство объ умерщвленіи будто бы евреями солдатскаго сына Емельянова и б) на 6 другихъ производствъ по обвиненію евреевъ въ подобныхъ убійствахъ и въ поруганіи надъ христіанскою святынею.

I. Объ умерщвленіи Емельянова.

По обозрѣніи сего дѣла, представились подлежащими соображенію департамента слѣдующія обстоятельства:

а) Общій характеръ дѣла;

б) свойство показаній 3 христіанокъ-доказчицъ и, по словамъ ихъ, участницъ въ убійствахъ, и

в) отвѣты подсудимыхъ.

Общій характеръ дѣла.

12-ти-лѣтняя дѣвочка Еремѣева, прослывшая въ простомъ народѣ предсказательницею, за мѣсяцъ до похищенія солдатскаго сына Емельянова разгласила, что въ ночи на Благовѣ-

щеніе она видѣла, во снѣ ли, или въ безпамятствѣ, или въ иномъ какомъ-либо представленіи, того не знаетъ, старика въ священнической епитрахили, ведущаго за руку въ стихарѣ архистратига Михаила, который водилъ и ее по разнымъ мѣстамъ. Въ семъ путешествіи увидѣла она младенца, на котораго изъ цвѣтовъ шипѣла змѣя; на вопросъ о немъ, Еремѣевой старикъ сказалъ, что онъ назначенъ быть страдальцемъ Господнимъ въ городѣ Велижѣ. Послѣ того въ ночи на Свѣтлое Христово Воскресенье (на 22-е число апрѣля) Еремѣева, лежа въ забывчивости, видѣла, что вошедшій къ ней старикъ въ крестьянской одеждѣ, выведя ее за руку къ воротамъ и показывая на Велижъ, надъ которымъ, какъ будто отъ пожара, разливалось пламя, говорилъ: «Въ настоящій первый день Пасхи пропадетъ въ городѣ тотъ христіанскій мальчикъ, котораго видѣла ты въ первое представленіе, что на него изъ цвѣтовъ шипѣла змѣя. Онъ будетъ страдать въ іудейскомъ, что противъ зарева па рынкѣ, большомъ угловомъ каменномъ домѣ». Сего дома не видно ей тогда было и кому онъ принадлежитъ, старикъ не говорилъ, а токмо велѣлъ ей: «когда придетъ къ тебѣ мать того мальчика, то ты слышанное отъ меня скажи ей».

Предсказаніе сіе сбылось. Солдатскій сынъ пропалъ безвѣстно въ день Пасхи. На другой день послѣ сего происшествія крестьянка Терентьева, женщина, неизвѣстная родителямъ похищеннаго мальчика, явилась къ нимъ въ домъ и посредствомъ ворожбы обнаружила мѣсто укрывательства ихъ сына, указавъ прямо на домъ еврейки Мирки, находящійся на рыночной площади. Въ слѣдующіе дни Еремѣева и Терентьева согласно объясняли опасное положеніе мальчика въ мѣстѣ его заключенія и упрекали родителей въ равнодушіи къ состоянію сына и угрозами о неизбѣжномъ, въ случаѣ бездѣйствія ихъ, умерщвленіи его старались побудить ихъ къ розысканіямъ о сынѣ.

Таковыя явленія и послѣдствія оныхъ комиссія, поставляя въ заглавіи своихъ общихъ доказательствъ, для вящшаго убѣжденія, указуетъ на день Благовѣщенія; по департаментъ

усматриваетъ, что обстоятельства сіи ясно обнаруживаютъ замыселъ обвиненія евреевъ, заблаговременно обдуманный, ибо, если бы Терентьева, знавшая о положеніи солдатскаго сына и о бездѣйствіи родителей къ спасенію его, имѣла чистое намѣреніе обнаружить угрожавшихъ ему убійцъ, то она должна была, не теряя времени въ безполезныхъ разглашеніяхъ, объявить о семъ правительству. Самая дѣвочка Еремѣева, по возрасту своему, не долженствовавшая бы участвовать въ семъ замыслѣ, употреблена въ ономъ для вѣрнѣйшаго успѣха, какъ извѣстная уже въ простомъ народѣ предсказательница. Близкія сношенія ея съ Терентьевою, несмотря на взаимныя отрицанія ихъ отъ знакомства, не подвержены никакому сомнѣнію и потому уже, что онѣ обѣ промышляли милостынею въ небольшомъ городѣ Велижѣ.

При надлежащемъ изслѣдованіи, обстоятельства сіи повели бы къ важнымъ въ дѣлѣ открытіямъ, но ни начальное, ни повторенное слѣдствіе не объяснило оныхъ, какъ будто бы можно было довольствоваться показаніями Еремѣевой о видѣніяхъ, вымышленныхъ съ тою единственною цѣлью, дабы скрыть лица, отъ коихъ она получала подробныя свѣдѣнія о положеніи солдатскаго сына. Исправленіе сего важнаго упущенія предпринято тогда уже, когда вторичное слѣдствіе было совершенно кончено, но и въ семъ положеніи дѣла надлежащій допросъ Еремѣевой, хотя и поздновременный, не былъ бы безполезенъ, если бы не удовольствовались разсказомъ ея о подслушиваніи, невѣроятномъ по способу, ею описываемому, и несообразномъ съ ея возрастомъ. Въ семъ разсказѣ 12-лѣтняя дѣвочка представляется съ размышленіемъ зрѣлымъ, расчетомъ вѣрнымъ и съ необыкновенною предпріимчивостью проникнуть въ тайные замыслы евреевъ съ опасностью жизни. Самое пожертвованіе, чрезъ Еремѣеву, въ церковь крестьяниномъ Козловымъ богатой ризы, по окончаніи уже изслѣдованія о солдатскомъ сынѣ, дѣлаетъ Еремѣеву и самое происшествіе сіе весьма подозрительными. Первоначально скрывъ имя пожертвователя, впослѣдствіи Еремѣева объявила, что она, будучи еще въ

12-лѣтнемъ возрастѣ, преподаніемъ Козлову хорошихъ совѣтовъ снискала его расположеніе.

Послѣ того, какъ совершено было убійство солдатскаго сына, предсказанное Еремѣевою и Терентьевою, и когда найдено было тѣло его, покрытое знаками истязаній, Терентьева явилась въ качествѣ доносщицы противъ одной Ханы Цетлинъ, ограничиваясь извѣтомъ только о похищеніи ею солдатскаго сына, но не объявляя предъ судомъ объ умерщвленіи его евреями, и открыто разглашала о семъ въ городѣ. Въ чемъ содѣйствовалъ ей, по показанію нѣкоторыхъ подсудимыхъ евреевъ, и сапожникъ Азадкевичъ, и хотя евреи выставляли его наушникомъ Терентьевой и второй доносщицы Максимовой, но слѣдственная коммиссія не обратила на сіе вниманія, и даже не видно изъ дѣла, былъ ли запрещенъ Азадкевичу, какъ лицу подозрительному, входъ въ занимаемый коммиссіею домъ, гдѣ онъ, по словамъ слѣдователя Страхова, бывалъ по занятіямъ мастерствомъ своимъ.

Кромѣ сего, стачка Терентьевой къ обвиненію евреевъ подтверждается и самою подачею всеподданнѣйшаго прошенія ея въ 1825 году. Дабы достигнуть возобновленія дѣла, судебнымъ порядкомъ уже конченнаго, по коему евреи были оправданы, Терентьева ложно приняла на себя имя матери солдатскаго сына и въ семъ видѣ требовала преслѣдованія убійцъ. Сей обдуманный вымыселъ, хотя въ прошеніи облеченъ въ самыя простонародныя выраженія, не могъ принадлежать Терентьевой, женщинѣ праздношатающейся и преданной пьянству. По возстановленіи дѣла симъ путемъ, къ Терентьевой присоединились другія три женщины-христіанки: Максимова, Козловская и Ковалева, которыя для обличенія евреевъ въ убійствахъ приняли даже на себя сіи ужасныя преступленія.

Обстоятельство, заслуживающее особеннаго уваженія. Принятіе въ сообщество въ столь важномъ дѣйствіи, каково совершеніе тайны крови, требовало бы выбора людей, испытанныхъ въ силѣ характера и въ приверженности къ евреямъ, но къ умерщвленію солдатскаго сына допущены были Терентьева,

преданная пьянству и почти всѣмъ евреямъ неизвѣстная [1]). Максимова, также поведенія нетрезваго, и Козловская, евреямъ мало извѣстная. Самое введеніе Козловской въ сію ужасную тайну произведено по ничтожнымъ причинамъ—по одному настоянію Максимовой, чтобы симъ способомъ заставить Козловскую молчать о томъ что она видѣла, тогда какъ изъ обстоятельствъ дѣла открывается, что Козловская до сего приглашенія ничего о солдатскомъ сынѣ не знала. Ни одна изъ сихъ женщинъ не заслуживала того важнаго довѣрія, какое евреи, несмотря даже на разность исповѣданій, будто бы имъ дѣлали.

Общій взглядъ на описываемый доносщицами ходъ происшествія съ солдатскимъ сыномъ открываетъ оное въ видѣ необъяснимомъ и относительно къ жертвѣ сего событія, и относительно къ участвующимъ въ ономъ лицамъ. Похищенный 4-хъ-лѣтній мальчикъ, находясь между людьми совершенно ему незнакомыми, безъ всякой пищи, какъ показываетъ Максимова, и неоднократно перемѣщаемый изъ одного дома въ другой и, наконецъ, спрятанный въ сундукъ, не издавалъ воплей въ теченіе нѣсколькихъ дней. Терентьева и Максимова, по показанію ихъ, участвовавшія во многихъ предшествовавшихъ убійствахъ, при истязаніи солдатскаго сына, послѣднемъ, по словамъ ихъ, убійствѣ, являются дѣйствующими какъ бы въ первый разъ. Самые евреи, когда слухи о похищеніи ими мальчика сдѣлались въ городѣ общими, представляются не принимающими никакихъ предосторожностей, какъ бы въ дѣлѣ обыкновенномъ, ни во время продолжительныхъ пріуготовленій къ ужасному убійству, ни по совершеніи онаго. Даже въ то время, когда Терентьева предъ судомъ обвиняла Хану Цетлинъ

[1]) „Показаніе Терентьевой, что она знакома была со всѣми подсудимыми евреями, не заслуживаетъ никакого уваженія, ибо пользуясь, по словамъ ея, важнымъ довѣріемъ евреевъ и давно принадлежа къ ихъ исповѣданію, она могла бы уличить отрекающихся отъ нея евреевъ другими обстоятельствами жизни, кромѣ убійствъ, ею описываемыхъ“.

въ похищеніи мальчика и когда намѣреніе ея преслѣдовать евреевъ по предмету умерщвленія его, послѣ окончанія уже перваго слѣдствія, было ею разглашаемо, евреи представляются равнодушными къ угрожавшему ихъ бѣдствію, имѣвъ довольно времени и способовъ отвратить оное. Для цѣлаго общества евреевъ не трудно было бы заблаговременно привлечь на свою сторону Терентьеву и Максимову, женщинъ бездомовныхъ, особенно при тѣхъ свойствахъ, какія приписываются имъ въ семъ дѣлѣ, что онѣ за вино и маловажные денежные подарки согласились сдѣлаться вѣроотступницами и принять участіе во многихъ тиранскихъ убійствахъ.

По симъ уваженіямъ нельзя не признать ошибочнымъ замѣчаніе слѣдственной комиссіи, что евреи на очныхъ уже ставкахъ обнаруживали будто бы намѣреніе склонить Максимову въ свою пользу, и нельзя не почесть за вымыселъ показаніе Терентьевой, будто евреи, дабы избавиться отъ преслѣдованій ея, два раза покушались схватить ее—показаніе, розысканіемъ неоправданное и въ существѣ своемъ ни съ чѣмъ несообразное.

Всѣ вышеизложенныя обстоятельства обнаруживаютъ одинъ умыселъ оговорить евреевъ, въ который, по какому-то сильному вліянію, вовлечены христіанки, для вѣрнѣйшаго достиженія сей цѣли принявшія на себя участіе въ убійствѣ. Вящшее убѣжденіе въ сей мысли Гражданскій департаментъ извлекаетъ изъ разбора самыхъ показаній трехъ доносщицъ: Терентьевой, Максимовой и Козловской.

Свойство сихъ показаній.

Доносщицы, по словамъ ихъ, бывшія личными свидѣтелями всѣхъ истязаній солдатскаго сына и въ оныхъ участвовавшія, а двѣ изъ нихъ, Терентьева и Максимова, производившія и другія подобныя убійства по одному и тому же обряду, имѣли полную возможность, при первомъ допросѣ, объяснить основныя обстоятельства сего необыкновеннаго происшествія, не далѣе, какъ за два года случившагося, и особенно въ томъ

положеніи, когда не было уже для нихъ никакихъ побужденій, при открытомъ ими самими участіи въ семъ преступленіи, утаивать оныя. Но онѣ при первыхъ допросахъ представляются не помнящими ни мѣста, гдѣ совершено убійство и гдѣ скрыто тѣло убитаго, ни лицъ, оное совершившихъ. Сначала онѣ обвиняли одного еврея Поселеннаго, а потомъ обратили сіе на цѣлое общество евреевъ и евреекъ, не объяснивъ и причины столь разительнаго измѣненія. Въ то уже время, когда тѣло солдатскаго сына найдено было въ полѣ, онѣ утверждали, что бросили оное съ камнемъ въ воду. Самое единогласное ихъ показаніе, покрывшее, такъ сказать, всѣ ихъ разнорѣчія, и составленное, какъ удостовѣряетъ слѣдователь Страховъ, посредствомъ припамятованія, продолжавшагося годъ и нѣсколько мѣсяцевъ, является въ необыкновенномъ видѣ. Доносщицы, вначалѣ не помнившія главныхъ обстоятельствъ происшествія, съ теченіемъ времени, возобновляя оныя постепенно, изложили, наконецъ, съ неимовѣрною отчетностью. Здѣсь уже описали онѣ самыя мелкія и ничтожныя подробности, несмотря на то, что двѣ изъ нихъ, Терентьева и Максимова, по собственному ихъ удостовѣренію, при нѣкоторыхъ изъ сихъ обстоятельствъ находились въ пьяномъ состояніи. Не предположивъ посторонняго какого-то вліянія на припамятованіе доказчицъ, нельзя допустить подобнаго превращенія изъ безпамятства въ необыкновенную память, возраставшую по мѣрѣ отдаленія отъ времени происшествія. Послѣ сего не можетъ не казаться вѣроятною жалоба 20 подсудимыхъ-евреевъ, что доказчицы не на словахъ уличали ихъ, но что показанія ихъ были читаны и доказчицы однимъ только наклоненіемъ головы изъявляли свое согласіе на читанное.

Подвергнувъ внимательному разбору единогласное показаніе доказчицъ, Гражданскій департаментъ находитъ оное несообразнымъ: а) съ обстоятельствами, при первомъ слѣдствіи обнаруженными, б) съ медицинскимъ свидѣтельствомъ и в) со здравымъ смысломъ.

Несообразность съ обстоятельствами, при первомъ слѣдствіи обнаруженными.

Изъ дѣла видно, что обыскъ въ домѣ еврейки Мирки произведенъ былъ послѣ уже открытія мертваго тѣла (5-го мая), а доносщицы утверждаютъ, что мальчика еще живого прятали отъ сего обыска, и, дабы придать болѣе вѣроятія сему показанію, добавляютъ, что Хана Цетлинъ, послѣ обыска, говорила, смѣясь, что его во время обыска въ домѣ Мирки не нашли. Показаніе Терентьевой и Максимовой о выносѣ ими за городъ солдатскаго сына и о встрѣчѣ ихъ на возвратномъ пути съ двумя евреями, скоро ѣхавшими по слѣдамъ ихъ, для надзора за ними, не могутъ быть приняты иначе, какъ за вымыселъ, несообразный съ тѣми, первымъ слѣдствіемъ открытыми обстоятельствами, къ коимъ доказщицы желали поддѣлаться. Изъ показаній ихъ видно, что онѣ, давъ обѣщаніе евреямъ бросить тѣло въ воду, сами собою перемѣнили сіе намѣреніе и отнесли его на значительное разстояніе за городъ. Слѣдственно, *скакавшіе на парѣ лошадей* два еврея, встрѣтившіе Терентьеву и Максимову на возвратномъ уже пути, ничего у нихъ не спросившіе и потому о перемѣнѣ намѣренія ихъ бросить тѣло въ воду не знавшіе, не могли скакать прямо къ тому мѣсту, гдѣ было ими оставлено мертвое тѣло, по собственному ихъ выбору. Сверхъ сего, изъ осмотра сего мѣста, произведеннаго при первомъ слѣдствіи, видно, что привезенное тѣло отнесено было отъ брички, по неудобству проѣзда, *пѣшимъ человѣкомъ*, а по показанію Терентьевой и Максимовой, онѣ обѣ вмѣстѣ положили тѣло въ болотѣ, слѣдственно должны бы были остаться слѣды двухъ человѣкъ.

Несообразность съ медицинскимъ свидѣтельствомъ.

Доказщицы утверждаютъ, что мальчика кололи желѣзомъ, подобно гвоздю или большой иглѣ, объясняя сіе такимъ образомъ: Терентьева, кольнувъ мальчика, передала желѣзо Макси-

мовой, которая, кольнувъ его два раза, передала желѣзо Козловской и, такимъ образомъ, кололи его всѣ евреи и еврейки, поворачивая съ боку на бокъ и вверхъ спиною.

По сему разсказу, колотіе мальчика совершалось съ легкостью и удобствомъ, тогда какъ по свидѣтельству штабъ-лекаря, оно не могло происходить такимъ образомъ. Онъ удостовѣряетъ, что всѣ 14 ранокъ произведены или, лучше сказать, кожа въ 14 мѣстахъ *проверчена* тупымъ орудіемъ, по заключенію его, гвоздемъ, у котораго конецъ нарочно отломленъ. Для сего рода истязаній требовалось время и усиліе. Въ томъ положеніи мальчика, какое объясняютъ доносщицы [1]), невозможно было ни проверчивать кожи, ни нанести всѣ 14 ранокъ съ тою правильностью, о коей упоминаетъ штабъ-лекарь [2]).

Доказщицы утверждаютъ, что въ школѣ кололи мальчика всѣ евреи и еврейки, коихъ было болѣе 40 человѣкъ, на тѣлѣ же замѣчено штабъ-лекаремъ только 14 ранокъ, въ числѣ коихъ не упоминается о ранкахъ близъ пазухи, на лѣвомъ боку между ребрами и на плечѣ, нанесенныхъ Максимовою и Козловскою, по собственному ихъ увѣренію.

Доказщицы упоминаютъ объ обрѣзаніи уда, совершенномъ предъ истязаніями мальчика; но въ свидѣтельствѣ медика о семъ ничего не упомянуто, тогда какъ штабъ-лекарю нельзя было не замѣтить сего знака и не помѣстить онаго въ свидѣтельствѣ, тѣмъ болѣе, что онъ видѣлъ неважное пятно на кончикѣ тайнаго уда наверху, происшедшее, по мнѣнію его, отъ сильнаго тренія ляжекъ. Хотя же 14 человѣкъ подъ присягою утверждаютъ, что они видѣли сіе обрѣзаніе на мертвомъ тѣлѣ, но показанія ихъ не могутъ быть приняты въ соображеніе, какъ потому, что они не могли свидѣтельствовать

---

[1]) „По показанію ихъ, тѣло мальчика, кромѣ перевязанныхъ ногъ, находилось въ свободномъ состояніи“.

[2]) „Ранки были равной величины и не достигали до мускульныхъ частей“.

въ дѣлѣ, знанію ихъ чуждомъ, такъ и потому, что, въ столь значительномъ числѣ толпясь около трупа 4-хъ-лѣтняго мальчика, не имѣли возможности ни замѣтить обрѣзанія, не обратившаго на себя и вниманія штабъ-лекаря, ни отличить онаго отъ ничтожнаго пятна.

Доканщицы удостовѣряютъ, что тѣло исколотаго мальчика, по обмытіи Максимовою, сдѣлалось совсѣмъ бѣло и остались видны однѣ только маленькія ранечки. Но штабъ-лекарь свидѣтельствуетъ, что во многихъ мѣстахъ тѣла—на рукахъ, ногахъ, животѣ, лбу и головѣ—кожа была желта или красна и затвердѣла отъ сильнаго тренія. Сіи признаки насилія должны быть нанесены тѣлу еще въ живомъ его состояніи, а потому не могли скрыться на тѣлѣ мертвомъ, когда оное обмывали, или появиться послѣ обмытія.

Такимъ образомъ, доносщицы, разсказывая обстоятельства, несообразныя съ существомъ дѣла, не могли объяснить тѣхъ, кои были въ самомъ дѣйствіи. Таково положеніе рта и носа, открытое штабъ-лекаремъ въ мертвомъ состояніи мальчика. По удостовѣренію его, прижатіе сихъ частей тѣла произошло отъ сильной перевязки, которою, какъ со всею вѣроятностью должно заключить, былъ удушенъ мальчикъ, ибо въ противномъ случаѣ губы и конечности носа, состоящія изъ мягкихъ частей, по отъятіи перевязки въ живомъ состояніи мальчика, немедленно пришли бы въ прежнее положеніе. Доканщицы же, упоминая о перевязкѣ одного рта, употребленной при переносѣ мальчика изъ дома въ еврейскую школу, утверждаютъ, что мальчикъ послѣ сего уже во время истязаній въ школѣ кричалъ, посматривалъ во всѣ стороны на истязателей и изрѣдка тяжело вздыхалъ, слѣдовательно, прижатіе губъ къ зубамъ не могло произойти отъ той перевязки, о какой упоминаютъ доносщицы. Но причины прижатія носа ко рту онѣ совсѣмъ не объяснили.

Недостатокъ сей слѣдователи дополняютъ еще собственнымъ замѣчаніемъ, говоря, что носъ могъ быть придавленъ во время продолжительнаго качанія мальчика въ бочкѣ. Но та-

ковое измѣненіе не могло произойти безъ поврежденій основныхъ частей носа, а сіе не могло не оставить наружныхъ признаковъ ушиба.

Несообразность со здравымъ смысломъ.

Несообразность со здравымъ смысломъ является въ разительномъ видѣ въ показаніяхъ докащицъ о количествѣ и употребленіи выпущенной изъ солдатскаго сына крови. По удостовѣренію ихъ, добытою изъ мальчика кровью наполнены три бутылки и боченокъ величиною въ хорошую бутылку. Сверхъ сего, въ оставшейся въ ночевкѣ крови мочили самый грубый холстъ, аршина два, до того, что изъ онаго выжимали кровь.

Если бы и можно было допустить, что столь изобильное количество крови содержалось въ тѣлѣ 4-хъ-лѣтняго младенца, то не представлялось никакой возможности выпустить оную въ такомъ количествѣ, ибо при значительной убыли сей движущей силы, дѣйствіе животнаго организма, а вмѣстѣ и самое кровотеченіе прекращается, какъ доказали сіе нѣкоторые несчастные примѣры обыкновенныхъ кровопусканій.

Сверхъ сего, по опытамъ извѣстно, что кровотеченіе бываетъ продолжительно при уязвленіи только острымъ орудіемъ. Но солдатскій сынъ, какъ свидѣтельствуетъ штабъ-лекарь, былъ истязуемъ орудіемъ тупымъ, при сильной перевязкѣ ногъ, рта и носа. Въ семъ насильственномъ положеніи мальчика, препятствовавшемъ организму отправлять свои дѣйствія, не было никакой возможности выпустить столь значительное количество и притомъ одной закожной крови, какое показываютъ докащицы, тѣмъ болѣе, что мальчикъ, при сильной перевязкѣ рта и носа, не могъ долго жить.

Употребленіе крови, по словамъ докащицъ, евреи сдѣлали чрезъ годъ послѣ умерщвленія солдатскаго сына и чрезъ годъ же послѣ сего осенью отсылали оную съ Терентьевою въ боченкѣ въ г. Витебскъ и мѣстечко Лезну, гдѣ евреи мочили

холстъ, который и раздѣлили между собою [1]). По естественнымъ законамъ разрушенія животныхъ тѣлъ, кровь, какъ органическая жидкость, отдѣленная отъ живаго тѣла, въ продолженіе кратчайшаго времени и особенно при тепломъ состояніи воздуха, способствующемъ гніенію, совершенно измѣняетъ свое свойство, разлагаясь на составныя ея части: воду и волокнистое вещество, предающееся гніенію, подобно животнымъ тѣламъ, и не обнаруживающее никакого сходства съ кровью. Но по показанію доказчицъ, чуждому всякаго вѣроятія, кровь, употребленная евреями, сохранилась въ своемъ видѣ въ теченіе цѣлаго года, слѣдственно чрезъ цѣлое лѣто; а отвезенная Терентьевой въ Витебскъ и Лезну на другой годъ осенью не претерпѣла измѣненій даже чрезъ два лѣта!

Несообразность показаній Терентьевой объ отвозѣ ею крови въ Витебскъ и Лезну очевидна и въ судебномъ отношеніи. Терентьевой—гласной уже доказчицѣ на евреевъ, по извѣту которой произведено было первое изслѣдованіе, сняты допросы съ оговоренныхъ ею евреевъ и сдѣланъ обыскъ въ домѣ Мирки—не могли довѣрить столь важнаго порученія тѣ лица, на коихъ она наводила подозрѣніе въ убійствѣ [2]).

Показаніе доказчицъ объ обращеніи ихъ въ еврейскую вѣру также наполнены несообразностями. По удостовѣренію ихъ, Козловская, въ первый разъ принявшая сіе обращеніе, не была даже предупреждена о сей важной перемѣнѣ. Напротивъ того, обращеніе Терентьевой и Максимовой, происходившее, по показанію ихъ, въ другой уже разъ, сопровождалось убѣжденіями, угрозами и притомъ продолжительнымъ, особенно надъ Те-

---

[1]) „Изъ уголовнаго дѣла, производившагося въ Государственномъ Совѣтѣ въ 1829 г. объ однодворцахъ Бекетовыхъ, видно, что врачебная управа, на вопросъ: можетъ ли кровь въ теченіе 9 мѣсяцевъ сохранить свое свойство? отвѣтствовала, что жидкость сія въ теченіе столь продолжительнаго времени, по измѣняемости своей, не только не можетъ сохранить цвѣта, но даже быть узнана“.

[2]) „Первое слѣдствіе о солдатскомъ сынѣ кончено было въ декабрѣ 1823 года“.

рентьевой, обрядомъ. Ее нагую, при собраніи всѣхъ евреевъ и евреекъ, ставили на горячую сковороду, обожгли ноги и тогда же выдали замужъ за еврея Хрипуна, человѣка женатаго и имѣющаго дѣтей. Здѣсь евреи представляются уже не уважающими благопристойности и ругающимися надъ обрядами собственнаго исповѣданія.

Несообразность сихъ показаній увеличивается объясненіемъ Терентьевой и Максимовой, что онѣ, принявъ еврейскую вѣру и продолжая быть еврейками, въ то же время ходили въ церковь молиться Богу. Изъ другихъ показаній Терентьевой и Максимовой видно, что онѣ ежегодно и усердно исполняли христіанскій долгъ [1]. Но, несмотря на сіе, слѣдственная комиссія усматривала въ нихъ примѣтные остатки еврейской вѣры и для истребленія оныхъ признала нужнымъ посылать ихъ къ священнику Тарашкевичу, увѣщателю при слѣдствіи и духовному ихъ отцу, которому, а равно и другимъ священникамъ, Терентьева и Максимова, по показанію ихъ, чистосердечно открылись въ своихъ преступленіяхъ, но были ли о томъ спрошены сіи священники, изъ дѣла не видно.

Сіи единогласныя показанія 3-хъ доказчицъ, отобранныя состоящимъ при генералъ-губернаторѣ чиновникомъ Страховымъ въ теченіе года и нѣсколькихъ мѣсяцевъ, приняты были слѣдственною комиссіею въ видѣ собственнаго ихъ признанія и противопоставлены евреямъ въ обличеніе.

Отвѣты подсудимыхъ евреевъ.

Всѣ подсудимые евреи, кромѣ Фратки Дервицъ и Ноты Прудкова, въ допросахъ и на очныхъ ставкахъ, сдѣланныхъ, впрочемъ, безъ депутата съ ихъ стороны, отзываясь незнаніемъ о происшествіи съ солдатскимъ сыномъ, утверждали, что употребленіе крови запрещено имъ закономъ и что христіанки

---

[1] „Терентьева и Максимова ежегодно исповѣдывались и причащались, а въ 1825 г. Терентьева исполнила сію обязанность три раза“.

по злобѣ научены обвинять ихъ. Но, несмотря на сіе общее отрицаніе, слѣдственная коммиссія къ обвиненію евреевъ, между прочимъ, вывела слѣдующія обстоятельства:

а) Сходбище евреевъ въ домѣ Берлиновыхъ на св. недѣлѣ 1823 г., учрежденіе въ то же время ночного караула въ семъ домѣ и желаніе евреевъ, отъ природы любопытныхъ, видѣть мертвое тѣло солдатскаго сына. Сіи обстоятельства сами по себѣ, безъ прямыхъ доказательствъ, что оныя обнаруживаютъ намѣреніе евреевъ скрыть содѣянное ими преступленіе, не могутъ быть приняты въ качествѣ судебнаго обвиненія, тѣмъ болѣе, что сіи случаи могли проистекать отъ другихъ побужденій, отъ опасенія быть привлеченными къ дѣлу и т. п.

б) Выраженія, сказанныя подсудимыми при допросахъ. Нѣкоторыя изъ сихъ выраженій обнаруживаютъ только одну нерѣшимость евреевъ, убѣждаемыхъ къ признанію обѣщаніемъ прощенія, принять на себя преступленіе и, не щадя евреевъ и родственниковъ своихъ, искупить тѣмъ личную свободу [1]); другія же показываютъ или незнаніе русскаго языка, или затруднительное положеніе, въ какомъ подсудимые находились при уликѣ трехъ женщинъ [2]). Всѣ сіи выраженія, какъ неопредѣлительныя и къ самому происшествію о солдатскомъ сынѣ не относящіяся, не могутъ быть приняты за доказательства судебныя.

в) Признаніе, сдѣланное будто бы Фраткою Дервицъ и Нотою Прудковымъ. Фратка, утверждая, что солдатскаго сына умертвили евреи, не могла объяснить обстоятельствъ сего умерщвленія, а впослѣдствіи и сама, отступивъ отъ сего, при-

---

[1]) „Таково выраженіе Фейги Вульфсонъ, которая, спросивъ: есть ли законъ, освобождающій признавшихся преступниковъ отъ наказанія? и потомъ выслушавъ указъ 10-го февраля 1763 года, сказала: „я попала съ прочими въ комплектъ по своей глупости". Таковы и слѣдующія выраженія: Если признаться, должно погубить всѣхъ евреевъ; признавшись должно уличать родственниковъ, и проч."

[2]) „Хотя бы и нѣсколько человѣкъ уличали, то и тогда бы заперся"; „мы правды не скажемъ", и проч.

писала прежнее показаніе сумашествію. Нота Прудковъ, показавъ, что умерщвленіе солдатскаго сына было дѣло евреевъ, въ то же время отозвался незнаніемъ о способѣ сего умерщвленія и, обнаруживая желаніе воспользоваться свободою, вызывался посредствомъ подслушиванія и развѣдыванія открыть участниковъ въ семъ убійствѣ. Вообще, показанія Фратки и Прудкова, увлеченныхъ обѣщаніемъ прощенія, содержатъ въ себѣ только отголосокъ общихъ слуховъ объ умерщвленіи евреями солдатскаго сына и должны быть принимаемы въ видѣ пересказа, а не въ видѣ собственнаго сознанія.

г) Переписку подсудимыхъ, неожиданно перехваченную. Но и переписка сія, долженствовавшая, повидимому, раскрыть ихъ тайны, обнаруживаетъ одинъ ужасъ, какимъ евреи неожиданно поражены были при открытіи имъ извѣта докащицъ.

и д) Положеніе, въ какомъ подсудимые находились при допросахъ и на очныхъ ставкахъ съ доказчицами. Хотя и не слѣдовало бы принимать ни въ какое соображеніе подробныхъ о семъ замѣчаній, кои слѣдователи дозволили себѣ, не бывъ обязаны къ тому ни закономъ, ни прямымъ своимъ долгомъ, но какъ описаніе сего положенія составляетъ въ дѣлѣ одно изъ значительныхъ обвиненій, то Гражданскій департаментъ не могъ оставить онаго безъ вниманія.

Подсудимые, по удостовѣренію слѣдователей, при допросахъ, на очныхъ ставкахъ и особенно при видѣ окровавленнаго лоскута приходили въ изступленіе, съ судорожными движеніями въ лицѣ бросали на Терентьеву звѣрскіе взгляды и осыпали ее ругательствами, нѣкоторые же изъ нихъ впадали въ совершенное изнеможеніе. Подобныя явленія свойственны людямъ, пораженнымъ важною, неожиданною случайностью.

Кромѣ вышеизложенныхъ замѣчаній, слѣдователи нѣкоторыхъ изъ подсудимыхъ обвиняютъ сомнительнымъ ихъ положеніемъ на очныхъ ставкахъ, но не объясняютъ, какое было сіе положеніе. Несообразно съ судебными уставами, не зная ни нервнаго состоянія въ допрашиваемомъ, ни нравственныхъ силъ его, соразмѣрять степень виновности съ явленіями наружными.

II. Шесть производствъ по обвиненію евреевъ въ другихъ убійствахъ и въ поруганіи надъ христіанскою святынею.

Изъ сихъ обвиненій поруганіе надъ антиминсомъ, похищеннымъ изъ церкви, имѣетъ ближайшую связь съ умерщвленіемъ солдатскаго сына или, лучше сказать, составляетъ одно происшествіе. Но, несмотря на сіе, христіанскія доказщицы, объяснивъ съ подробностью истязанія солдатскаго сына, въ теченіе года умалчивали о поруганіи надъ антиминсомъ, о такомъ обстоятельствѣ, которое долженствовало бы впечатлѣться въ памяти христіанокъ, по показанію ихъ, чистосердечно во всемъ раскаявшихся. Хотя открыто, что антиминсъ былъ утраченъ, но о семъ извѣстно было одному священнику Тарашкевичу, который въ свое время нигдѣ о семъ не объявлялъ.

Засимъ, департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, обозрѣвъ остальныя производства, находитъ, что оныя не могутъ подлежать судебному разбору и по давности временъ, и болѣе потому, что не доказано даже существованіе тѣхъ дѣтей, кои, по показанію доносщицъ, были жертвами истязаній [1]). Важнѣйшее обстоятельство въ сихъ производствахъ есть появленіе новой доказщицы Ковалевой, впослѣдствіи самоубійцы. Но какъ она, по словамъ ея, участвовала въ преступленіи во время малолѣтства, то обстоятельство сіе и не заслуживаетъ вниманія.

Разсмотрѣвъ всѣ вышеизложенныя дѣла, наполняющія велижское дѣлопроизводство, департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ съ прискорбіемъ видитъ, что обвиненіе евреевъ

---

[1]) „Таковы крестьянскія дѣти, по показанію доказщицъ, умерщвленныя: двѣ дѣвочки въ корчмѣ Семичевой, двѣ дѣвочки и два мальчика въ корчмѣ Брусановской. Хотя же въ дѣлѣ объ умерщвленіи двухъ мальчиковъ въ домѣ еврейки Мирки открыто, что крестьянка деревни Сѣдѣльцевъ бѣжала съ двумя сыновьями, но дѣйствительно ли сіи мальчики были умерщвлены, о томъ нѣтъ доказательствъ“.

въ ужасныхъ преступленіяхъ имѣло источникомъ злобу и предубѣжденіе и было ведено подъ какимъ-то сильнымъ вліяніемъ, во всѣхъ движеніяхъ дѣла обнаруживающимся.

Велижская слѣдственная коммиссія, на обязанности коей лежало объяснить истину и оградить невинныхъ, не обратила никакого вниманія ни на тѣ, ясно видимыя обстоятельства, которыя могли раскрыть обдуманный замыселъ, ни на самыя противорѣчія, ложь и вымыслы, которыми наполнены показанія доказчицъ. Такимъ образомъ, подвергнувъ тяжкому тюремному заключенію велижскихъ евреевъ, коммиссія простерла изысканія свои даже въ Витебскъ и Лезну, по несогласнымъ съ здравымъ смысломъ извѣтамъ одной Терентьевой. Къ большему обремененію участи подсудимыхъ, коммиссія, отъ вниманія коей не могли скрыться сіи разительныя несообразности въ дѣлѣ объ умерщвленіи солдатскаго сына, приняла нѣсколько другихъ подобныхъ извѣтовъ отъ доносчицъ.

Генералъ-губернаторъ князь Хованскій, отправлявшійся въ Велижъ въ 1829 г. для личнаго во всемъ удостовѣренія, всеподданнѣйше донесъ, что онъ нашелъ слѣдственную коммиссію въ дѣятельнѣйшемъ занятіи и что, «при обозрѣніи всѣхъ арестантовъ, онъ не оставилъ испытать, не возымѣютъ ли надъ евреями дѣйствія сильныя и убѣдительнѣйшія его, генералъ-губернатора, внушенія, каждому дѣланныя, къ чистосердечному въ содѣянныхъ ими преступленіяхъ раскаянію и признанію, такъ какъ сіе есть единственное средство къ скорѣйшему прекращенію томленія ихъ въ тюремномъ заключеніи, а можетъ быть, къ облегченію съ тѣмъ вмѣстѣ участи ихъ». Въ 1830 г., препровождая въ министерство юстиціи всѣ дѣла о велижскихъ евреяхъ, генералъ-губернаторъ удостовѣрилъ, что «коммиссія дѣйствовала во всемъ съ примѣрною правильностью и точностью». Наконецъ, въ томъ же году, по случаю появленія новаго доносчика на велижскихъ евреевъ, рядового Александра Ѳедорова, онъ, генералъ-губернаторъ, въ отношеніи къ здѣшнему генералъ-губернатору отозвался, что «хотя Ѳедоровъ объясняетъ обстоятельства умерщвленія сол-

датскаго сына не совсѣмъ согласно съ тѣми свѣдѣніями, какія имѣются о семъ въ дѣлѣ, но признаніе его есть важное свидѣтельство, могущее служить неоспоримою уликою противъ упорныхъ преступниковъ [1]). Онъ, генералъ-губернаторъ, еще болѣе скажетъ: случай сей можно признать видимымъ промысломъ Всевышняго. Тогда какъ послѣ продолжительнаго изслѣдованія злодѣи-евреи упорствуютъ, является вдругъ вдалекѣ прежній единовѣрецъ ихъ, видѣвшій страдальца-мальчика заключеннымъ въ погребѣ. Самый случай сей есть чудесное даже событіе. Августа 27-го, онъ, генералъ-губернаторъ, подписываетъ послѣднее всеподданнѣйшее донесеніе свое, заключающее изложеніе сего дѣла, и въ тотъ же самый день, на разстояніи шестисотъ съ половиною верстъ, въ С.-Петербургѣ (ибо у Всевышняго нѣтъ ни времени, ни пространства), является рядовой изъ евреевъ и тамъ своимъ свидѣтельствомъ уличаетъ ихъ въ злодѣяніи». Далѣе генералъ-губернаторъ продолжаетъ: «Много пролито евреями христіанской крови въ разныхъ странахъ и вѣкахъ и много было судебныхъ опредѣленій о преданіи таковыхъ дѣлъ суду и волѣ Божьей; нынѣ воля Его открывается явственно и судъ Его будетъ праведенъ».

Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ разсужденія и замѣчанія свои по сему дѣлу излагаетъ единственно для доведенія до высочайшаго свѣдѣнія; но къ объявленію установленнымъ порядкомъ Правительствующему Сенату признаетъ подлежащимъ слѣдующее мнѣніе:

Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, по внимательномъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ многосложнаго и запутаннаго велижскаго дѣла, находитъ, что показанія доказчицъ Терентьевой, Максимовой и Козловской, наполненныя противорѣчіями, вымыслами и несообразностями съ обстоя-

[1]) „Өедоровъ, какъ по справкѣ оказалось, въ 1827 г. отданъ въ военную службу за неплатежъ податей и непорядочную жизнь, а по собственному его сознанію предъ товарищами своими рекрутами, онъ три раза былъ крещенъ и находился въ польской службѣ".

тельствами дѣла и съ здравымъ смысломъ, не могутъ быть приняты судебнымъ доказательствомъ обвиненія евреевъ въ важныхъ преступленіяхъ и что вообще мнѣніе объ употребленіи евреями христіанской крови есть слѣдствіе одного предубѣжденія, и древними, и новѣйшими фактами опровергнутаго. Въ семъ убѣжденіи Гражданскій департаментъ полагаетъ:

1) Евреевъ, подсудимыхъ по дѣлу объ умерщвленіи солдатскаго сына Емельянова и по другимъ подобнымъ дѣламъ, заключающимся въ велижскомъ производствѣ, а равно и по дѣламъ о поруганіи надъ христіанскою святынею, какъ ничѣмъ не уличенныхъ, немедленно освободить.

2) Запечатанныя еврейскія школы въ Велижѣ открыть, дозволивъ въ оныхъ служеніе.

3) Участь означенныхъ подсудимыхъ, претерпѣвшихъ тюремное заключеніе въ продолженіе 8 лѣтъ и неразлучное съ онымъ разстройство въ торговлѣ и промыслахъ, подвергнуть монаршему воззрѣнію, съ тѣмъ, что не благоугодно ли будетъ его императорскому величеству, въ вознагражденіе, освободить ихъ впредь на 8 лѣтъ отъ платежа казенныхъ повинностей.

4) Крестьянку Терентьеву, солдатку Максимову и шляхтянку Козловскую, хотя и слѣдовало бы за недоказанный доносъ и за ложно принятое на себя участіе въ важныхъ преступленіяхъ, наказавъ первыхъ двухъ кнутомъ, а послѣднюю лишеніемъ шляхетства, сослать всѣхъ въ Сибирь въ каторжную работу, но по уваженію, что онѣ вовлечены въ сіи дѣйствія, какъ по всѣмъ соображеніямъ заключить должно, постороннимъ вліяніемъ, освободивъ Терентьеву и Максимову отъ тѣлеснаго наказанія, а Козловскую лишивъ шляхетства, сослать всѣхъ ихъ въ Сибирь на поселеніе.

5) Крестьянскую дѣвку Еремѣеву, сильно подозрѣваемую въ тайныхъ сношеніяхъ съ Терентьевой и Максимовой и притомъ разглашавшую себя въ простомъ народѣ предсказательницею, по уваженію, что она въ поступки сіи вовлечена во время малолѣтства, сослать въ монастырь на исправленіе.

6) Крестьянку Меланью Желнову и солдатку Агаѳью Демидову, какъ ни въ чемъ невинныхъ, освободить.

7) Дабы положить конецъ предубѣжденію объ употребленіи евреями христіанской крови въ обрядахъ ихъ вѣры и отвратить возрожденіе дѣлъ, подобныхъ велижскому производству, повсемѣстно подтвердить, чтобы высочайшее повелѣніе, объявленное бывшимъ министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія княземъ Голицынымъ, 6-го марта 1817 г., исполняемо было во всей силѣ.

1834 года.

1687.

Расходы на преподаваніе сельскаго хозяйства [1]).

Преподаваніе сельскаго хозяйства, равно какъ и учрежденія, съ нимъ сопряженныя, вызываютъ слѣдующіе главнѣйшіе расходы:

Число главныхъ учебныхъ въ Россіи заведеній:

Кадетскихъ корпусовъ примѣрно. .	20
Университетовъ	6
Лицеевъ	3
Гимназій	64
Семинарій и академій духовныхъ. .	60
	153

При введеніи усовершенствованнаго земледѣлія потребны ежегодно суммы:

1) Для содержанія въ 153 учебныхъ главныхъ заведеніяхъ каѳедръ сельскаго хозяйства, полагая на каждое по 3 т. рублей	459.000 р.
2) Для публичныхъ лекцій въ губернскихъ городахъ о сельскомъ хозяйствѣ.	60.000 »
3) Для таковыхъ же лекцій по наукамъ естественнымъ	60.000 »
4) На содержаніе земледѣльческихъ школъ . .	1.000.000 »
5) Для шестидесяти губернскихъ экономическихъ обществъ, полагая на каждое по 10 т. р. .	600.000 »
	2.179.000 р.

[1]) „О статьяхъ, требующихъ расходовъ по усовершенствованію земледѣлія“.

Какъ не подлежитъ сомнѣнію, что въ первые годы сумма сія не можетъ вполнѣ издерживаема быть на показанные предметы, то остатки оной должны употребляться:

1) На содѣланіе лучшихъ сельскихъ орудій.

2) На заведеніе сельскихъ школъ.

3) На устроеніе образцовыхъ усадьбъ.

4) На раздачу земледѣльческихъ орудій всѣмъ деревенскимъ священникамъ.

5) На раздачу книгъ таковымъ же священникамъ объ усовершенствованномъ земледѣліи.

Въ Россіи земледѣліемъ занимаются $^9/_{10}$ изъ всего народонаселенія. Не говоря уже о тѣхъ безчисленныхъ выгодахъ, какія могутъ достигнуты быть россійскимъ народомъ при повсемѣстномъ переходѣ къ многопольному усовершенствованному земледѣлію, возьмемъ въ примѣръ одну только ту треть земли, которая донынѣ теряема была подъ паромъ. Если ограничиться числомъ 20 милл. душъ, занимающихся обсѣяніемъ, и если допустить, по меньшей мѣрѣ, что каждая душа оставляетъ впустѣ для паренины по двѣ десятины, могущія принесть въ нынѣшнемъ состояніи земледѣлія 50 рублей дохода, то, очевидно, слѣдуетъ, что ежегодно изъ народнаго стяжанія утрачивается не менѣе тысячи милліоновъ рублей.

Съ упложденіемъ токмо сей трети земли, при введеніи усовершенствованнаго многопольнаго земледѣлія, не должно ли убѣдиться, что оно послужитъ самымъ поспѣшнѣйшимъ средствомъ къ пріумноженію народнаго богатства, а съ онымъ и къ увеличенію доходовъ государственнаго казначейства, едва ли менѣе 100 милл. рублей, полагая только $^1/_{10}$ часть изъ пріобрѣтаемаго народомъ имущества, но при общемъ усовершенствованномъ земледѣліи и скоро, и вѣрно прибавится въ доходъ государственный не менѣе 400 милл. рублей.

Виновника сего столь важнаго для Россіи подвига будетъ благословлять народъ и имя его останется вовѣки незабвеннымъ.

1834 годъ.

1688.

Земледѣльческій департаментъ[1]).

Адмиралъ Мордвиновъ мыслитъ:

1. Когда департаментъ мануфактуръ находится въ управленіи министра финансовъ, то и департаментъ объ усовершенствованіи земледѣлія необходимо долженъ отъ него же зависѣть, ибо въ Россіи земледѣліе есть первая и главная мануфактура.

2. Земледѣліе тѣсно соединено съ рукодѣліемъ: отъ взаимнаго ихъ дѣйствія токмо одного на другого возможно ожидать благосостоянія обоихъ. Какъ нуженъ сбытъ для земледѣльца сырыхъ его произведеній, такъ равно для пространнаго фабричнаго производства нужна дешевизна таковыхъ произведеній.

3. Въ Россіи главныя статьи доходовъ государственныхъ пріобрѣтаются отъ земледѣльцевъ, ибо число ихъ изъ всего народонаселенія составляетъ $^{9}/_{10}$.

4. Способы къ усовершенствованію въ Россіи земледѣлія и къ содѣланію онаго богатѣйшимъ источникомъ государственныхъ доходовъ находятся въ рукахъ министра финансовъ. Безъ пожертвованія на сіе денегъ нельзя надѣяться никакого успѣха. Должно послѣдовать примѣру земледѣльца, который начинаетъ съ расхода. Онъ бросаетъ зерно въ землю, которое потомъ, при усовершенствованномъ земледѣліи, возрождается въ 15 и 20 зеренъ, и тѣмъ за пожертвованное сначала щедрое получаетъ вознагражденіе.

---

[1]) „О зависимости земледѣльческаго департамента отъ министерства финансовъ". Изъ частной переписки видно, что это мнѣніе было прочитано Мордвиновымъ „въ одномъ изъ первыхъ засѣданій" земледѣльческаго комитета.

По симъ уваженіямъ земледѣльческій департаментъ долженъ быть въ зависимости министерства финансовъ, и притомъ министръ финансовъ долженъ быть предсѣдателемъ комитета объ усовершенствованіи земледѣлія.

Сверхъ того, въ Россіи нѣтъ сословія, которое бы особенно занималось земледѣльческою наукою и изъ котораго бы главнѣйше могли выходить люди, способные быть управителями въ селахъ и деревняхъ, и какъ успѣхи во всякомъ новомъ государственномъ предпріятіи зависятъ отъ поощрительныхъ со стороны правительства мѣръ, то, по мнѣнію адмирала Мордвинова, комитету предлежитъ священный подвигъ возродить таковое сословіе, испросивъ отъ высочайшей власти право, чтобы люди всякаго званія, опредѣлившіе себя на изученіе усовершенствованного сельского хозяйства и получившіе въ знаніи онаго аттестаты отъ Вольнаго Экономическаго общества и отъ подобныхъ же обществъ Московскаго, Одесскаго и Лифляндскаго, освобождаемы были отъ податного состоянія, если бы они въ таковомъ находились.

Въ присвоеніи правъ ученымъ земледѣльцамъ возможно было бы принять за руководство высочайше утвержденное положеніе объ устройствѣ С.-Петербургскаго Технологическаго института, въ 15-мъ параграфѣ коего сказано: «выпускаемымъ воспитанникамъ, окончившимъ курсъ ученія съ совершеннымъ успѣхомъ, присваивается званіе ученыхъ мастеровъ, и они снабдятся аттестатами и безсрочными паспортами. Они лично освобождаются отъ поступленія въ рекруты, кромѣ какъ по судебному приговору, и отъ тѣлеснаго наказанія, и исключаются изъ подушнаго оклада. На нихъ не возлагается обязанности записываться въ торговые разряды, если сами не будутъ заводить торга или фабрику, и имъ дозволяется производить работы безъ записки въ цехъ. Сими правами воспользуются и дѣти ихъ, если пойдутъ по стезѣ родителей; въ противномъ же случаѣ обязаны они будутъ избрать сэбѣ родъ жизни».

1834 года.

1689.

Крестьяне—хозяева земли.

Пахотныя и сѣнокосныя въ Россіи земли наиболѣе находятся у крестьянъ въ оброчномъ содержаніи; казенные и помѣщичьи крестьяне платятъ за нихъ казнѣ и помѣщикамъ-дворянамъ денежный оброкъ—они составляютъ истинныхъ хозяевъ и владѣльцевъ земли, на нихъ и должно обратить главное вниманіе по введенію усовершенствованнаго земледѣлія. Журналы и газеты земледѣльческіе читаютъ дворяне: но малое число изъ сего сословія, обреченнаго па государственную службу, находится въ деревняхъ и занимается сельскимъ хозяйствомъ. Тѣ же, которые и живутъ въ деревняхъ, не получивъ, при воспитаніи ихъ, начальныхъ свѣдѣній о наукѣ земледѣльческой, мало оною занимаются и оставляютъ землепашество въ рукахъ своихъ крестьянъ. Трехпольное раздѣленіе пахотной земли и луга, покрытые мхомъ и производящіе худые роды травъ и въ маломъ количествѣ, по сему самому повсемѣстно существуютъ. Нѣкоторое число изъ дворянъ, хотя и малое, занимается усовершенствованнымъ земледѣліемъ. Сіи на поляхъ своихъ сажаютъ картофель, сѣютъ клеверъ и тимоѳееву траву, разводятъ свекловицу, удобряютъ луга, употребляютъ косу вмѣсто серпа, плугъ, скарификаторъ, катокъ, получаютъ вмѣсто трехъ по 15—20 зеренъ и умногокрачиваютъ отъ лучшей обработки земли доходы свои.

Научить крестьянъ земледѣльческой наукѣ невозможно, но возможно ввести между ними практическое исполненіе оной.

Должно начать съ размноженія разсадниковъ, школъ практическихъ для крестьянъ, и сіе можетъ быть исполнено нижеслѣдующими способами:

1. Предложить дворянамъ-помѣщикамъ, занимающимся усовершенствованнымъ земледѣліемъ, принимать къ себѣ учениковъ, и дабы сосѣдніе помѣщики охотнѣе отдавали крестьянъ своихъ на таковое изученіе, то давать тѣ же самыя пособія, какія даетъ нынѣ Экономическое общество школѣ граф. Строгановой.

2. Всѣхъ таковыхъ помѣщиковъ сдѣлать членами Экономическаго общества.

3. Сочинить краткія наставленія по производству усовершенствованнаго земледѣлія, сочинять ихъ отдѣльно и постепенно, по мѣрѣ распространяющагося просвѣщенія, подобно изданнымъ мною наставленіямъ, напечатаннымъ въ журналѣ Атрѣшкова и въ «Земледѣльческой Газетѣ», которыя продавать по самой дешевой цѣнѣ и разсылать ихъ по практическимъ земледѣльческимъ школамъ.

4. Содержать практическихъ учителей, которыхъ посылать въ губерніи, для введенія между крестьянами, какъ обрабатывать въ поляхъ картофель, какъ употреблять косу вмѣсто серпа, какъ складывать сѣно въ стоги и проч. Для каждой изъ сихъ сельскихъ работъ содержать особыхъ практическихъ учителей, дабы успѣшнѣе распространять наставленія. Посылать ихъ предпочтительно на церковныя земли и въ таковыя села стараться, чтобы опредѣляемы были лучшіе въ просвѣщеніи попы.

5. Раздавать плуга, бороны, скарификаторы, катки и другія усовершенствованныя сельскія орудія, съ выплатою за нихъ въ нѣсколько лѣтъ, не менѣе 12.

6. Учредить особый земледѣльческій поощрительный банкъ, коему отпускать ежегодно изъ государственнаго казначейства по 2 милл. рублей.

7. Убѣдить управляющаго казенными крестьянами министра, чтобы со стороны его приняты были здѣсь излагаемыя правила для наученія казенныхъ крестьянъ.

8. Для изученія теоріи науки земледѣльческой давать денежныя пособія помѣщикамъ, желающимъ имѣть искусныхъ

управителей изъ школъ теоретической въ Москвѣ и графини Строгановой.

9. Открыть каѳедры земледѣльческія по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ военнымъ, гражданскимъ и духовнымъ.

10. Стараться наиболѣе о водвореніи усовершенствованнаго земледѣлія и всѣхъ практическихъ правилъ на земляхъ церковныхъ служителей, дабы содѣлать изъ нихъ практическіе разсадники.

11. Сосредоточить таковое изученіе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ для составленія въ нихъ разсадниковъ для другихъ сосѣдственныхъ, или избрать въ каждой губерніи по одному уѣзду.

12. Стараться о привлеченіи въ Россію изъ Англіи искусныхъ земледѣльцевъ и капиталистовъ для найма земель на многолѣтніе сроки.

13. Экономическимъ обществамъ содержать на продажу всѣ роды хорошихъ сѣмянъ.

14. Имѣть попеченіе объ улучшеніи всѣхъ родовъ скота, какъ рабочаго, такъ и въ пищу употребляемаго.

15. Размножить по Россіи экономическія общества; для каждаго изъ нихъ назначить отпускъ по 10 тыс. рублей въ годъ.

16. Принять за коренное правило, что деньги, издерживаемыя и безвозвратно по усовершенствованію въ Россіи земледѣлія, не суть пропащія, но приносящія величайшій процентъ, по увеличенію доходовъ какъ частныхъ, такъ и государственнаго казначейства.

17. Учредить въ правительствѣ особое министерство сельскаго хозяйства, которому назначить ежегодный отпускъ по 6 милл. рублей. Таковое министерство необходимо нужно въ Россіи, гдѣ $^{9}/_{10}$ изъ народонаселенія занимается земледѣліемъ.

18. Не пріумножать земель церковникамъ, какъ на условіяхъ, чтобы на земляхъ своихъ они вводили плодоперемѣнный посѣвъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, въ одномъ полѣ садили картофель, въ другомъ сѣяли клеверъ, если и не на всей церковной землѣ, то на отводимой имъ вновь.

1834 года.

1690.

Измѣненіе началъ

росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ[1]).

При разсматриваніи въ комитетѣ финансовъ росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ, каждый годъ постоянно оказывается въ первыхъ недостатокъ для удовлетворенія существеннымъ нуждамъ по государственному управленію. Отъ сего происходитъ, что министръ финансовъ вынуждается самою необходимостью для наполненія росписи доходовъ усѣкать изъ суммъ, требуемыхъ другими министрами, столь нужныхъ для приведенія въ цвѣтущее состояніе частей, состоящихъ въ ихъ управленіи.

Нельзя не согласиться, что правосудіе наше во всемъ государствѣ скудно заплачено и отъ того неизбѣжны великія злоупотребленія по суду и расправѣ, что министерство народнаго просвѣщенія не надѣляется суммами въ той соразмѣрности, каковая потребна для изученія 50 милл. народа, что департаментъ путей сообщенія, не взирая на пространство имперіи, для проложенія дорогъ и соединенія рѣкъ снабжается суммами весьма бѣдно.

При таковомъ состояніи государственнаго казначейства министръ финансовъ справедливо утверждаетъ, что доходы онаго недостаточны и что способы къ пріумноженію оныхъ до невозможности уже напряжены.

Адмиралъ Мордвиновъ мыслитъ, что государственное казна-

---

[1]) „Объ изложеніи росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на истинныхъ финансовыхъ началахъ". Читано въ комитетѣ финансовъ.

чейство не выйдетъ изъ стѣсненія, въ которомъ оно находится, доколѣ не обращено будетъ ближайшаго вниманія на причины сего стѣсненія и скудости въ доходахъ.

Въ числѣ многихъ причинъ, главнѣйшею можетъ почтена быть та, что въ Россіи не существуетъ еще правильнаго раздѣленія между народомъ, упражняющимся въ земледѣліи, живущимъ въ деревняхъ, и рукодѣльнымъ, промышленнымъ, обитающимъ въ городахъ. Первый изъ нихъ составляетъ часть значительнѣйшую; а потому начально должно помыслить и озаботиться о просвѣщеніи и обогащеніи сей части народа, дабы совокупно съ тѣмъ увеличить и доходы государственнаго казначейства.

Земля, искусно обработываемая, можетъ дать двойной, тройной и высшій доходъ, въ сравненіи съ получаемымъ нынѣ отъ оной. При таковомъ положеніи сельскихъ жителей, всякъ изъ нихъ безъ отягощенія могъ бы удѣлять значительнѣйшую противъ настоящихъ налоговъ часть, которая одна возвысила бы уже государственные доходы.

Князь Любецкій предусматриваетъ возможность увеличить доходы сіи 100 милліонами рублей, но вѣроятно, что пріумноженіе оныхъ послѣдуетъ и въ бо́льшемъ еще количествѣ, если бы только неукоснительно приняты были мѣры усовершенствовать земледѣліе наше, съ уничтоженіемъ пагубной для онаго парешины.

По великому числу народа, занимающагося въ Россіи земледѣліемъ, статья сія должна бы быть первымъ и надежнѣйшимъ источникомъ государственнаго дохода; ибо богатъ крестьянинъ, неразрывно съ нимъ богаты помѣщикъ, фабрикантъ, купецъ и всякій городской житель, а съ ними богато и государственное казначейство. Когда же крестьянинъ мало получаетъ отъ земли, имъ обрабатываемой, единственно чрезъ непросвѣщеніе его въ семъ занятіи, то малую приноситъ онъ дань казначейству, труды его не вознаграждаются, онъ самъ бѣдствуетъ, и должны затѣмъ неизбѣжно нуждаться и бѣдствовать всѣ другія сословія народа.

Въ нынѣшнемъ быту сельскихъ хозяйствъ нашихъ десятина земли едва ли въ сложности даетъ дохода болѣе пятидесяти рублей, когда та же десятина, при усовершенствованномъ земледѣліи, подъ нѣкоторыми вновь производимыми растѣніями, можетъ принесть не менѣе тысячи рублей. Вотъ различіе въ пріобрѣтеніи богатства, отъ знанія употреблять на то лучшія средства.

Безъ начала никогда мы не придемъ ни къ какой доброй и полезной для насъ цѣли. Если бы въ Россіи за десять лѣтъ назадъ оставили грубыхъ и дикихъ временъ производство земледѣлія и обратились къ усовершенствованнымъ сѣвооборотамъ, то, кромѣ приращенія въ доходахъ нашихъ, мы бы никогда не дошли до того горестнаго состоянія, въ которомъ всѣ почти губерніи находятся, испытывая повсемѣстный голодъ.

Чѣмъ долѣе будемъ мы умедлять перехожденіемъ изъ настоящаго нашего трехпольнаго земледѣлія, тѣмъ вящше истощаться будетъ земля въ плодородіи своемъ и тѣмъ болѣе будемъ претерпѣвать скудость въ доходахъ вообще, какъ частныхъ, такъ и государственныхъ.

Доколѣ роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ не будетъ перемѣнена въ основаніи своемъ и не учредится на истинныхъ финансовыхъ началахъ, доколѣ доходы взиматься будутъ отъ стѣсненія работы, промышленности, внутренней торговли, отъ поощренія пьянства въ народѣ, отъ строгостей, употребляемыхъ во взысканіи недоимокъ, доколѣ не приняты будутъ усильнѣйшія мѣры для просвѣщенія и къ обогащенію крестьянъ и мѣщанъ, двухъ сословій, составляющихъ наибольшее число народонаселенія и наиболѣе наполняющихъ роспись государственныхъ доходовъ, доколѣ неуважаемы будутъ правила, утверждающія взаимное въ народѣ довѣріе, доколѣ дворяне-владѣльцы земли, при воспитаніи ихъ, не будутъ просвѣщаемы въ наукѣ сельскаго хозяйства и доколѣ законоположенія наши, содержащія въ себѣ воспященіе къ достиженію народомъ богатства, не будутъ уничтожены, до тѣхъ поръ роспись государственныхъ доходовъ останется при то-

щихъ 400 милл. рубляхъ, и едва ли когда-нибудь оная возвысится.

При происходившихъ въ недавнее время преніяхъ въ Государственномъ Совѣтѣ по росписи государственныхъ доходовъ, адмиралъ Мордвиновъ слышалъ сужденія, что на обязанности комитета финансовъ лежитъ подробное и основательное разсмотрѣніе оной, почему онъ, какъ членъ сего комитета, почелъ за непремѣнный долгъ, при настоящемъ случаѣ, хотя вкратцѣ указать на одну статью, непроцвѣтаніе которой есть начальною и коренною причиною скудости государственныхъ доходовъ, утверждая притомъ, что пока польза частная не будетъ первымъ предметомъ заботы правительства, то государственное казначейство останется навсегда доходами скудно и борьба его съ недостатками не прекратится.

1834 годъ.

1691.

Исправленіе монетной системы [1]).

Предпринимаемая комитетомъ финансовъ мѣра къ утвержденію постояннаго курса монетъ, тѣмъ, чтобы узаконить на будущее время платежи тою монетою, какая написана въ обязательствахъ, по мнѣнію графа Мордвинова, не поведетъ къ исправленію монетной системы нашей. Обманы и злоупотребленія могутъ содѣлываемы быть нѣкоторыми токмо частными лицами; стачки могутъ быть въ одномъ городѣ; но когда мы удостовѣрены, что цѣна монеты весьма различна по всѣмъ предѣламъ имперіи, когда всѣ вообще состоянія народа болѣе или менѣе претерпѣваютъ чрезъ то потери и когда ничто полезное на твердыхъ основаніяхъ не можетъ быть предпринимаемо, то причина сему злу должна быть общая и противъ оной надлежитъ неукоснительно употребить самыя дѣятельныя мѣры.

Сообразуясь съ высочайшею государя императора волею, сообщенною членамъ комитета министромъ финансовъ отъ 31-го мая, дабы комитетъ финансовъ прежде всего обратился къ

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова по предмету исправленія монетной системы посредствомъ умноженія государственныхъ доходовъ въ 1834 году“. Это мнѣніе, представленное въ комитетъ финансовъ, есть повтореніе, съ небольшими измѣненіями, его же мнѣнія, представленнаго въ Государственный Совѣтъ по поводу государственной росписи (см. № 1681). Эти измѣненія признавались, однако, самимъ Мордвиновымъ настолько важными, что въ своемъ рукописномъ сборникѣ онъ помѣстилъ обѣ редакціи одного и того же мнѣнія. Мы считали себя обязанными слѣдовать указаніямъ Н. С. Мордвинова.

соображеніямъ объ устройствѣ монетной системы, графъ Мордвиновъ принимаетъ рѣшимость и при семъ случаѣ подтвердить неоднократно уже предъ правительствомъ изъясняемое имъ мнѣніе, что кореннымъ началомъ устройства таковаго должно быть единство въ цѣнѣ монеты. Еще въ 1816 г. онъ писалъ, что съ единствомъ монеты тѣсно сопряжены достоинство имуществъ, успѣхъ промышленности, надежный ходъ торговли, взаимное довѣріе, внутренняя тишина, благость нравовъ, довольство частное и богатство общественное [1]).

Но согласясь въ необходимости и существенной пользѣ учрежденія единства монеты, намъ совокупно съ симъ не должно выпускать изъ виду и многихъ другихъ причинъ, доселѣ заграждавшихъ возрастаніе общаго народнаго богатства и не допускавшихъ увеличиваться государственнымъ доходамъ. Не свойственно въ пространнѣйшей въ мірѣ имперіи, изобилующей отъ природы всѣми отличнѣйшими угодьями, населенной 60 милл. народа способнаго, трудолюбиваго, получать въ доходъ едва ли 400 милл. въ годъ бумажною монетою, упавшею въ цѣнѣ своей до четвертака серебрянаго, истиннаго государственнаго рубля. При малыхъ доходахъ государственнаго казначейства нельзя довести до довлѣемой степени ни просвѣщенія, ни правосудія, ни путей сообщенія и никакихъ другихъ частей государственнаго управленія. Причины частной и общественной скудости происходятъ существенно и начально отъ самыхъ узаконеній и учрежденій нашихъ. Министръ финансовъ истощитъ всѣ свои тѣлесныя и душевныя силы, при всемъ рвеніи своемъ въ маломъ чѣмъ возможетъ преуспѣть, доколѣ источники доходовъ не будутъ раскрыты и очищены отъ загражденія ихъ самыми нашими постановленіями. Къ сему важному занятію надлежитъ приступить. По совершеніи токмо сего подвига успѣемъ мы выйти изъ настоящаго нашего стѣсненія и откроемъ способы стяжать не десятки, но сотни милліоновъ рублей въ приращеніе государственныхъ доходовъ.

[1]) См. выше, т. IV, стр. 629.

Причины, въ узаконеніяхъ и учрежденіяхъ нашихъ существующія и останавливающія возрастаніе народнаго богатства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и производящія скудость въ государственныхъ доходахъ, суть главнѣйше слѣдующія:

1. Непостоянство цѣнъ въ монетахъ, въ обращеніи находящихся, ибо единство монеты есть первое орудіе для успѣха въ стяжаніи богатства.

2. Правила, существующія по займамъ въ банкахъ, вмѣсто учрежденія кредитивныхъ бумагъ, установляющихъ взаимное между дворянами довѣріе и дѣйствующихъ на благосостояніе всѣхъ прочихъ сословій народа.

3. Учрежденіе личныхъ торговыхъ правъ, стѣсняющихъ свободу торговли.

4. Установленіе плакатныхъ паспортовъ, стѣсняющихъ свободу въ работѣ.

5. Отчужденіе отъ правъ собственности городскихъ жителей казенными въ домахъ ихъ постоями.

6. Нарушеніе правъ собственности въ помѣщичьихъ селахъ и деревняхъ недозволеніемъ, по желанію владѣльцевъ, выводить изъ оныхъ питейные дома, сколь бы много ни причиняли они вреда благонравію крестьянъ и ущербовъ въ доходахъ.

7. Личныя на крестьянахъ повинности, разстраивающія сельское ихъ хозяйство.

8. Существованіе двухъ родовъ правосудія—одного для казны, а другого для частныхъ людей.

9. Долголѣтнее продолженіе тяжбъ по правамъ собственности и тайное по онымъ въ судахъ производство.

10. Недопущеніе выдѣлять земли изъ чрезполоснаго владѣнія и медленное оныхъ размежеваніе.

11. Производство казною торговли и промышленности, стѣсняющихъ торговлю и промышленность частныхъ людей.

12. Уничтоженіе естественныхъ торговыхъ цѣнъ на вещи отъ существующихъ правилъ для казенныхъ торговъ и подрядовъ.

13. Уставъ питейной продажи, ущербляющій существенно доходъ государственный.

14. Образъ рекрутскихъ наборовъ и служеніе въ войскахъ до изувѣченія и смерти.

15. Малонаселенность городовъ, коихъ жители способствуютъ къ распространенію торговли, промышленности и къ улучшенію земледѣлія.

16. Худыя сообщенія по всему пространству Россіи между селами и городами.

и 17. Слабое просвѣщеніе въ бо̀льшемъ числѣ народа, особенно по земледѣлію и сельскимъ хозяйствамъ, главнымъ источникамъ доходовъ частныхъ и государственнаго казначейства.

Здѣсь приведены на видъ нѣкоторыя токмо установленія и производства, воспящающія возрастанію народнаго богатства и умноженію государственныхъ доходовъ, но и другія многія требуютъ измѣненія, уничтоженія и новаго созиданія.

Графъ Мордвиновъ повторяетъ, что Россія скудные получаетъ доходы не отъ недостатка предназначенныхъ ей даровъ, но собственно отъ засоренія источниковъ и предпоставленныхъ преградъ къ изобильному ихъ теченію. Онъ увѣренъ, что безъ отягощенія народнаго государственное казначейство можетъ удвоить получаемый имъ нынѣ доходъ; но для сего потребно, чтобы съ рѣшительною и твердою волею приступлено было къ принятію мѣръ, кои необходимы для всеобщаго благоустройства. Доколѣ не будетъ обращено все вниманіе правительства на истинныя причины скудости въ доходахъ, доколѣ основныя начала будутъ почитаемы только за отвлеченныя разсужденія, доколѣ возрастаніе плода будетъ ожидаемо отъ вѣтвей, а не отъ уплождающихъ корней, безъ силы коихъ вѣтви изсыхаютъ, и доколѣ не признано будетъ, что теорія во всякомъ предпріятіи необходимо нужна для успѣшнаго и благотворнаго дѣйствія на практикѣ, дотолѣ не явится изобилія въ доходахъ государственнаго казначейства и не придетъ народъ россійскій въ благосостояніе.

Во Франціи по числу народонаселенія душа въ сложности приноситъ въ доходъ государственному казначейству по 40 р., въ Англіи по 70 рублей, въ Россіи же не болѣе 7 рублей, и сія великая разница происходитъ отъ степеней свободы въ торговлѣ и промышленности, отъ правильнѣйшаго раздѣленія числа народа по сословіямъ и отъ взиманія податей на началахъ хозяйственныхъ. Тамъ, гдѣ наложены оковы на дѣятельность народную, гдѣ не существуетъ оживотворяющая оную сила, слабо всегда возрастаетъ народное богатство, а потому нельзя надѣяться и государственному казначейству имѣть избыточные доходы.

Въ продолженіе послѣднихъ 34 лѣтъ въ Россіи народонаселеніе увеличилось, но въ доходахъ казны нѣтъ приращенія, ибо 400 милл. ассигнаціонныхъ рублей равняются только ста милліонамъ серебрянымъ, составлявшимъ тогда доходъ государственнаго казначейства. Сіе обстоятельство заслуживаетъ, чтобы обращено было на оное вниманіе, чтобы открыты были причины, воспящающія возрастать народному богатству, и тогда токмо возможно будетъ ожидать пріумноженія въ государственныхъ доходахъ.

Нельзя не признать той истины, что настоящіе государственные доходы недостаточны, что временныя мѣры не ведутъ къ прочному пріумноженію оныхъ и что долгъ комитета финансовъ есть изыскать способы къ приведенію ихъ въ соразмѣрность государственнымъ потребностямъ.

1834 годъ.

1692.

Особое мнѣніе

по росписи на 1835 годъ [1]).

Адмиралъ графъ Мордвиновъ соглашается на предложенныя мѣры къ уравненію доходовъ съ расходами, яко необходимыя; но какъ мѣры таковыя суть временныя и не могущія впредь служить къ возрастанію государственныхъ доходовъ, то онъ по предмету сему и представитъ особое мнѣніе [2]) государю императору, повелѣвшему по финансовымъ дѣламъ непосредственно обращаться къ его величеству.

Приписка рукою Мордвинова: «1835 г. генваря 3 дня, при проводѣ чрез Государственный Совѣтъ росписи доходовъ и расходовъ на 1835 годъ, сіе мнѣніе записано въ журналѣ Государственнаго Совѣта».

---

1) „Мнѣніе о разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ росписи доходовъ и расходовъ на 1835 годъ". Общее собраніе Государственнаго Совѣта, 3-го января 1835 года, по выслушаніи росписи на 1835 годъ и, „признавая заключеніе департамента Государственной Экономіи правильнымъ", единогласно постановило „роспись утвердить" (Новосильцевъ, гр. Мордвиновъ, гр. Головкинъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, гр. Литта, гр. Толстой, гр. Эссенъ, кн. Ливенъ, Сукинъ, Бахметевъ, гр. Васильчиковъ, кн. Голицынъ, гр. Толль, гр. Красинскій, гр. Чернышевъ, Кушниковъ, гр. П. Паленъ, Грейгъ, гр. Канкринъ, Нарышкинъ, гр. Бенкендорфъ, Энгель, Хитрово, кн. Меншиковъ, Вилламовъ, гр. Ѳ. Паленъ, гр. Грабовскій, Марченко, Блудовъ), причемъ въ самомъ журналѣ помѣщено печатаемое заявленіе Мордвинова (*Журн.* деп. Гос. Эк., 1834, т. 67, ч. 5, л. 521.

2) См. выше, № 1307.

1693.

По дѣлу Рязанскаго[1]).

Предсѣдатель департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ разсуждалъ, что когда законы требуютъ, чтобы наказаніе соразмѣряемо было степени преступленія, то тѣ же самые законы и правосудіе не отвергаютъ различать преступленія:

[1]) „О Рязанскомъ, лишенномъ чиновъ и дворянства". Губернскій секретарь Акимъ Рязанскій, будучи пьянъ, взялъ у иркутскаго мѣщанина Гамзянова четыре серебряныя ложки и, проспавшись, возвратилъ ихъ. Охотскій окружный судъ приговорилъ: лишивъ чиновъ и дворянства, оставить въ Охотскѣ „въ статской службѣ въ нижнихъ чинахъ канцелярскаго званія"; начальникъ Охотскаго приморскаго управленія—сослать на поселеніе; иркутскій гражданскій губернаторъ согласился съ приговоромъ Охотскаго окружнаго суда; Правительствующій Сенатъ признавалъ возможнымъ „предоставить обвиненному избрать родъ службы"; министръ юстиціи, требуя ссылки на поселеніе, представилъ это дѣло въ Государственный Совѣтъ. Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, 17-го ноября 1834 г., призналъ приговоръ Охотскаго окружнаго суда правильнымъ (гр. Мордвиновъ, Бахметевъ, Оленинъ); въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 4-го января 1835 года, состоялось единогласное рѣшеніе, по которому, по лишеніи чиновъ и дворянства, обвиненному предоставлялось „избрать родъ жизни податного состоянія" (Новосильцевъ, в. к. Михаилъ Павловичъ, гр. Мордвиновъ, гр. Головкинъ, гр. Литта, гр. Толстой, кн. Волконскій, гр. Эссенъ, Сукинъ, Бахметевъ, гр. Васильчиковъ, кн. Голицынъ, Рожнецкій, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, гр. Толль, гр. Красинскій, гр. Чернышевъ, Кушниковъ, Сперанскій, гр. Толстой, Грейгъ, Нарышкинъ, гр. Бенкендорфъ, Оленинъ, Энгель, Хитрово, кн. Меншиковъ, Вилламовъ, гр. Паленъ, гр. Грабовскій, Уваровъ, Марченко, Блудовъ). *Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1834, т. 128, ч. 5, л. 7.

*

умышленно ли, по непреложной волѣ преступника они произведены, или случайно, по внезапному возбужденію страстей, вскорѣ потомъ измѣнившихся. Въ настоящемъ дѣлѣ подсудимый Рязанскій взялъ чужую собственность, но раскаялся и возвратилъ оную; слѣдовательно, онъ не употребилъ ее въ свою пользу, и въ провинности его нѣтъ исполненнаго воровства. за которое единственно подлежалъ бы подсудимый наказанію, Правительствующимъ Сенатомъ опредѣленному.

По таковымъ основаніямъ, предсѣдатель и соглашается съ мнѣніемъ гражданскаго губернатора, утверждающаго рѣшеніе Охотскаго окружнаго суда, чтобы, по лишеніи Рязанскаго чиновъ и дворянства, оставить на мѣстѣ жительства въ Охотскѣ въ нижнемъ канцелярскомъ званіи съ выслугою, въ уваженіе какъ раскаянія подсудимаго, такъ и прежней его безпорочной и усердной службы.

Генварь
1835 года.

1694.

По поводу завѣщаній [1]).

Всякаго рода заведенія, когда цѣль ихъ проистекаетъ отъ нравственныхъ побужденій, могутъ быть полезны; но степень пользы, отъ нихъ получаемой, зависитъ отъ предметовъ, на кои они обращаемы бываютъ. Благонамѣренные люди часто дѣлаютъ пожертвованія изъ доходовъ своихъ или приносятъ въ даръ огромные капиталы на устроеніе госпиталей, темницъ, монастырей, на построеніе общественныхъ домовъ и украшеніе въ городахъ. Сколь ни похвальны таковые ихъ подвиги, но польза, отъ нихъ происходящая, заключается въ предѣлахъ самаго заведенія, внѣ онаго не распространяется или мало дѣйствуетъ на благоустройство общественное. Часто жертвуемые огромные капиталы существенной пользы не приносятъ, когда, напротивъ, малые порождаютъ народное богатство, преобразуютъ судьбу государства и способствуютъ къ устроенію благосостоянія его. Примѣръ сего мы имѣемъ въ заведеніи первой паровой машины, изобрѣтенной Ваттономъ въ Англіи. Онъ былъ человѣкъ бѣдный и изобрѣтеніе его могло бы погибнуть, если бы Болтонъ не пожертвовалъ своимъ капиталомъ на сооруженіе машины. Сей капиталъ не былъ великъ, но впослѣдствіи отъ него народились неисчислимые для Англіи капиталы отъ введенія во всеобщее употребленіе паровыхъ машинъ, обращенныхъ даже на кареты и перевозныя повозки.

---

1) „Мнѣніе адмирала Мордвинова о пожертвованіяхъ, дѣлаемыхъ частными людьми для общественныхъ заведеній“. См. письмо гр. Мордвинова гр. Литтѣ, отъ 20-го февраля 1835 года, № 1434.

Тѣ токмо пожертвованія могутъ названы быть существенно полезными, коихъ цѣль есть порожденіе новыхъ капиталовъ, ибо дѣйствіе ихъ не ограничено ни мѣстомъ, ни временемъ, ни лицами облагодѣтельствованными, но, яко благотворный корень, распространяясь вѣтвями, уплождаетъ роды и многочисленныя сѣмена производитъ. Изъ пожертвованій таковыхъ первое мѣсто можетъ занять капиталъ, принесенный на усовершенствованіе сельскихъ хозяйствъ, яко первый источникъ народнаго богатства и всеобщаго благоденствія, разливаясь на всѣ сословія народа—на дворянина, купца, ремесленника и крестьянина. Съ усовершенствованіемъ сельскихъ хозяйствъ крестьянинъ получаетъ изобильнѣйшій плодъ отъ земли, ремесленникъ пріобрѣтаетъ постоянную для рукъ своихъ работу, купецъ распространяетъ торговлю свою и дворянинъ увеличиваетъ свои доходы.

Въ сихъ благотворныхъ видахъ можетъ быть принято Экономическое общество наше, ибо дѣйствія его не касаются одной какой-либо части, но распространяются на всѣ состоянія народа, и оно, стремясь къ усовершенствованію въ Россіи сельскихъ хозяйствъ, тѣмъ самимъ, раскрываетъ первый источникъ богатства и благодѣтельствуетъ вообще всѣмъ сословіямъ народа. Пожертвованіе для Экономическаго общества, коего предназначеніе и труды велики и благотворны, но которое скудно способами, есть поистинѣ подвигъ государственный знаменитый. Оно увѣковѣчитъ славу сего сподвижника для блага народа. Имя его пребудетъ незабвеннымъ въ роды родовъ и въ скрижаляхъ признательныхъ сердецъ останется вѣчно благотворителемъ.

20-го февраля
1835 года.

1695.

Манифестъ объ усовершенствованномъ земледѣліи.

Указъ и манифестъ различно дѣйствуютъ на умъ и понятія человѣческія. Указъ повелѣваетъ, манифестъ же призываетъ къ содѣйствію и гласнымъ убѣжденіемъ направляетъ народъ къ цѣли, правительствомъ предназначенной.

Земля россійская находится въ удѣлахъ, дворянскому сословію и духовенству принадлежащихъ. Въ сихъ владѣльцахъ должно возбудить охоту и радѣніе объ усовершенствованіи ихъ сельскихъ хозяйствъ. Тогда токмо правительство возможетъ достигнуть благодѣтельной цѣли, соединяя частную каждаго пользу съ общею государственною.

Приступъ къ водворенію въ Россіи усовершенствованнаго земледѣлія есть знаменитѣйшею эпохою для того государства, въ которомъ $^{9}/_{10}$ изъ народонаселенія занимаются онымъ, въ которомъ донынѣ земледѣліе не было признаваемо наукою, ни въ одномъ изъ учебныхъ заведеній не была она преподаваема, и въ которомъ не существуетъ еще особого сословія, дающаго для селъ и деревень искусныхъ управителей.

О водвореніи въ Россіи усовершенствованнаго земледѣлія должно объявлено быть не указомъ, а манифестомъ, проэктъ котораго отосланъ мною государю императору при особомъ письмѣ [1]).

Апрѣль
1835 года.

---

[1]) Отъ 2-го апрѣля 1835 года. См. № 1311.

Приписка рукою Мордвинова: «Бумаги [1]), въ слѣдствіе которыхъ учрежденъ былъ Комитетъ объ усовершенствованіи въ Россіи земледѣлія, пожалованы были Вольному Экономическому обществу оброчныя статьи въ Казанской губерніи, начала издаваться «Земледѣльческая Газета» и правительство признало, что сельское хозяйство есть наука».

---

[1]) Подъ „бумагами“ гр. Мордвиновъ разумѣетъ, *во-первыхъ*, всеподданнѣйшій докладъ отъ 29-го сентября 1833 г. (см. выше, № 1303), *во-вторыхъ*, упомянутое письмо къ императору Николаю I (см. выше, № 1311) и, *въ-третьихъ*, печатаемую статью. Оцѣнка этихъ бумагъ Мордвиновымъ настолько справедлива, что всеподданнѣйшій докладъ его напечатанъ въ *П. С. З.*, № 6567, въ приложеніи къ высочайше утвержденному 14-го ноября 1833 г. положенію Комитета Министровъ „объ усиленіи способовъ Вольнаго Экономическаго общества“; объ учрежденіи же „Комитета объ усовершенствованіи земледѣлія въ Россіи“, въ томъ же 1833 г., см. *Вешняковъ*, стр. 6: тамъ же подробности о противодѣйствіи нѣмца Канкрина наиболѣе благотворному предложенію Мордвинова, которое было приведено въ исполненіе только благодаря настоянію Николая I, который въ данномъ случаѣ отвергъ положеніе Комитета Министровъ и меморію Государственнаго Совѣта, довѣрившись вполнѣ мнѣнію Мордвинова. Въ награду за эти „бумаги“ Мордвиновъ былъ возведенъ, 25-го іюня 1834 г., въ графское достоинство.

1696.

По дѣлу Ланской съ Саблуковыми [1]).

По дѣлу Ланской съ Саблуковыми департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, удерживая законъ о залогахъ, тѣмъ самымъ содѣлываетъ рѣшеніе свое законнымъ. Но законы

---

[1]) Въ 1817 г. жена гофмаршала Марья Васильевна Ланская предоставила двумъ братьямъ, генералъ-маіорамъ Николаю и Александру Саблуковымъ, за которыхъ поручителемъ былъ ихъ отецъ, д. т. с. А. А. Саблуковъ, свое имѣніе для залога по винной поставкѣ; когда контрагенты оказались неисполнительными, она поставила за нихъ въ казну вина на 150.180 руб. и сверхъ того, уплатила ихъ долгъ казнѣ 81.166 р., всего же на сумму 231.346 руб. Когда Саблуковы оказались несостоятельными, то гражданская палата постановила продать не только имущество Саблуковыхъ, но и залогъ Ланской, на пополненіе казеннаго взысканія. Въ 1824 г., по рѣшенію Государственнаго Совѣта, продажа залога Ланской была пріостановлена. Въ 1827 г. умеръ отецъ Саблуковыхъ; сыновья отказались отъ наслѣдства. Уѣздный судъ постановилъ продать имѣніе Саблуковыхъ и, возмѣстивъ казенное взысканіе, удовлетворить частныхъ кредиторовъ по разверсткѣ. Отъ продажи имущества было выручено 448.726 р., а долговъ у Саблуковыхъ на 366.975 р., такъ что частнымъ кредиторамъ приходилось по 58 коп. за рубль и Ланской—135.460 руб. вмѣсто 231.346 руб. Гражданская палата и Правительствующій Сенатъ, большинствомъ голосовъ (18 сенаторовъ), постановили продать и тѣ 6.000 десятинъ, которыя были пожалованы Саблукову, но еще не отмежеваны, на уплату долговъ. Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, 6-го марта 1835 года, единогласно постановилъ: 1) недоимку отнести на счетъ Ланской, предоставивъ ей право на равное съ прочими заимодавцами вознагражденіе, и 2) 6.000 дес. продать въ общую массу (гр. Мордвиновъ, Бахметевъ, кн. Репнинъ, Оленинъ, Марченко). Въ общемъ собраніи Го-

суть двухъ родовъ: одни судные, другіе исполнительные, и они часто бываютъ между собою несогласны. Что въ первыхъ оказывается справедливымъ, то нерѣдко въ послѣднихъ является жестокимъ, притѣснительнымъ, неправеднымъ; ибо при исполненіи всегда почти входятъ страсти человѣческія, искажающія правоту и увлекающіяся собственными выгодами.

Для сего мудрые и совѣстные законодатели признали и внесли въ число правилъ, что «чрезмѣрная справедливость не есть справедливость», что въ тяжбахъ между правительствомъ и частными людьми должно предпочитать пользу послѣднихъ.

Залогъ Ланской находится въ рукахъ правительства. Что съ онымъ можетъ послѣдовать при продажѣ, когда сіе должно будетъ произвести само правительство? Нѣтъ сомнѣнія, что въ предметѣ его будетъ одно: выручить свои деньги, съ какимъ бы ущербомъ для залогодателя продажа таковая ни совершилась. Каждая утрата, понесенная частнымъ лицомъ, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и потеря общественная; язва, допущенная на малѣйшей части тѣла, все тѣло приводитъ въ страданіе. При таковыхъ послѣдствіяхъ графъ Мордвиновъ спрашиваетъ: будетъ ли справедливо рѣшеніе департамента, чтобы выполненъ былъ законъ о залогахъ?

Боязнь, что нарушеніе сего закона по настоящему дѣлу можетъ впредь послужить примѣромъ къ подобнымъ же рѣшеніямъ и по другимъ дѣламъ во вредъ государственнаго казначейства, не имѣетъ правильнаго основанія и едва ли не напрасна, ибо въ каждомъ дѣлѣ находятся свои особыя

сударственнаго Совѣта, 15-го апрѣля 1835 г., въ отсутствіе гр. Мордвинова по болѣзни, 17 членовъ постановили удовлетворить претензію Ланской полностію, наравнѣ съ казною (Новосильцевъ, гр. Литта, гр. Толстой, гр. Эссенъ, гр. Васильчиковъ, кн. Голицынъ, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, гр. Толль, гр. П. Паленъ, Грейгъ, Нарышкинъ, гр. Бенкендорфъ, Энгель, Вилламовъ, гр. Паленъ, Киселевъ, Уваровъ), и 4 члена остались при мнѣніи департамента (Бахметевъ, кн. Репнинъ, Оленинъ, Марченко), Мордвиновъ же печатаемымъ мнѣніямъ отказался отъ департаментскаго рѣшенія (*Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1835 г., т. 129, ч. 1, л. 172).

обстоятельства, причины, кои не могутъ уже допускать до того, чтобы по всѣмъ однороднымъ дѣламъ дѣлаемо было одинаковое заключеніе.

Департаментъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ много разъ испытывалъ, что общее собраніе Государственнаго Совѣта не принимало и не уважало тѣхъ началъ, на коихъ первый основывалъ сужденія свои по дѣламъ, и теперь, когда мы видимъ, что то же общее собраніе въ настоящемъ дѣлѣ сблизилось съ правотою, постоянно департаментомъ соблюдаемою, то намъ нельзя сему случаю не порадоваться, тѣмъ болѣе, что настояніе наше о продажѣ залога неминуемо вовлечетъ въ разореніе частное лицо, которое, можетъ быть, ввѣрило достояніе свое, для представленія въ залогъ, не изъ корыстолюбивыхъ видовъ своихъ, но изъ чувства дружбы и по другимъ невиннымъ и благодѣтельнымъ побужденіямъ. Должно согласиться, что рѣшеніе общаго собранія, ограждающее залогодательницу отъ разоренія, есть великодушное и достойно сего знаменитаго государственнаго сословія.

Государственный Совѣтъ, составляя думу самодержавнаго государя-законодателя въ Россіи, долженъ мнѣніями своими направлять мысли и волю его величества къ началамъ законовъ, кои проистекаютъ всегда изъ правоты сердечной и кои въ христіанскомъ ученіи тѣсно соединяютъ милосердіе съ правосудіемъ, обязывая царей благочестивыхъ жертвовать собою и всѣмъ, что отъ власти ихъ зависитъ, для блага послѣдняго изъ подданныхъ своихъ. На семъ токмо основаніи терпимо самодержавіе въ Россіи, онымъ токмо можетъ быть оно оправдываемо и пребыть навсегда вожделѣннымъ.

По таковымъ уваженіямъ, графъ Мордвиновъ, убѣждаясь совѣстью въ правотѣ рѣшенія общаго собранія, считаетъ священнымъ для себя долгомъ отстать отъ принятаго имъ рѣшенія въ Гражданскомъ департаментѣ.

Апрѣль
1835 года.

Это мнѣніе было послано гр. Мордвиновымъ п. д. государственнаго секретаря барону М. А. Корфу при слѣдующемъ письмѣ, отъ 18-го апрѣля 1835 года:

«По дѣлу Ланской съ Саблуковыми, выслушанному въ прошедшемъ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, покорнѣйше прошу ваше превосходительство приказать въ журналѣ того собранія вписать согласіе мое съ большинствомъ членовъ. Отъ мнѣнія, даннаго мною въ Гражданскомъ департаментѣ, я отступаю».

1697.

По дѣлу братьевъ Гритти [1]).

Извѣстно, что графиня Екатерина Мусина - Пушкина -

---

[1]) „Мнѣніе адмирала графа Мордвинова по дѣлу братьевъ Гритти, въ дополненіе къ рѣшенію шести членовъ соединенныхъ департаментовъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Законовъ". Позднѣйшее оглавленіе: „Нравственное разсужденіе графа Мордвинова по дѣлу Гритти". Въ 1829 г., въ іюлѣ, въ Петербургскую гражданскую палату поступило прошеніе австрійскихъ подданныхъ Камилла и Александра Гритти объ утвержденіи ихъ правъ на оставленное имъ графинею Мусиной-Пушкиной-Брюсъ, умершею въ январѣ того же года въ Парижѣ, движимое и недвижимое ея имущество; при прошеніи были представлены слѣдующіе три акта: 1) духовное завѣщаніе, отъ 24-го января 1818 года, которымъ братьямъ Гритти уступаются всѣ капиталы, заграницей и въ Россіи имѣющіеся, причемъ приложено удостовѣреніе миланскаго банкира Ливіо, Livio, о текущемъ счетѣ завѣщательницы на 2.090.114 руб.; 2) кодициллъ, отъ 14-го октября 1820 г., и 3) дарственная запись отъ 20-го ноября 1826 г. Въ палатѣ находились уже въ это время заявленія родственниковъ умершей гр. Брюсъ, подполковницы Куломзиной и ея родного брата полковника гр. Стенбокъ-Фермора, объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства; позже къ нимъ присоединились еще мужъ умершей, оберъ-шенкъ гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ-Брюсъ и камергеръ шведскаго короля Адамъ Брюсъ. Найдя представленные братьями Гритти документы законно-составленными, гражданская палата, основываясь на высочайше утвержденномъ 3-го февраля 1827 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, утвердила братьевъ Гритти въ правахъ наслѣдства. Въ Правительствующемъ Сенатѣ большинство (10 сенаторовъ) приговорили: утвердить въ правахъ наслѣдства родственниковъ графини Е. Я. Мусиной-Пушкиной-Брюсъ и гражданской палатѣ сдѣлать выговоръ за неправильное рѣшеніе дѣла; меньшинство же (5 сенаторовъ) высказалось за братьевъ Гритти. Министръ юстиціи, въ согласительномъ предложеніи, полагалъ утвердить опредѣленіе гражданской палаты. По высочайшему повелѣнію, дѣло это разсматривалось Государственнымъ Совѣтомъ въ соединенныхъ де-

Брюсъ [1]) родилась въ Россіи, наслѣдовала послѣ отца недвижимымъ имѣніемъ, состоявшимъ въ 13 т. душахъ крестьянъ:

партаментахъ Законовъ и Гражданскомъ, 2-го мая 1835 года, когда гр. Мордвиновъ высказалъ свое мнѣніе, внесенное въ журналъ (лл. 203—207), причемъ, изъ восьми членовъ, 6 согласились съ приговоромъ сенатскаго большинства (гр. Мордвиновъ, Бахметевъ, Сперанскій, кн. Репнинъ, Оленинъ, Марченко) и 2 члена (гр. Васильчиковъ и Энгель) согласились съ мнѣніемъ министра юстиціи. Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 18-го ноября 1835 г., 11 членовъ полагали опредѣленіе гражданской палаты, какъ неправильное, уничтожить (Новосильцевъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, Бахметевъ, гр. Бенкендорфъ, гр. Чернышевъ, гр. Красинскій, Сперанскій, Оленинъ, кн. Репнинъ, Хитрово, Марченко) и 16 членовъ признали права братьевъ Гритти (кн. Волконскій, кн. Голицынъ гр. Васильчиковъ, гр. Нессельроде, гр. Толль, Грейгъ, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, Сукинъ, гр. Литта, Кушниковъ, кн. Ливенъ, Киселевъ, гр. Паленъ, Энгель, Вилламовъ, Блудовъ); 1 членъ, гр. Эссенъ, не давалъ голоса, состоя въ родствѣ съ гр. Стейнбокъ-Ферморъ; 1 членъ, Уваровъ, подалъ особое мнѣніе (*Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1835 г., т. 130, ч. 2, л. 174). На меморіи послѣдовала слѣдующая высочайшая резолюція: „Прочитавъ дѣло сіе, Я считаю, что не иначе слѣдуетъ рѣшить оное, какъ согласно мнѣнію 6 членовъ департамента и 11 общаго собранія, ибо оно ясно основано на смыслѣ существовавшихъ тогда законовъ. Но для удостовѣренія назначаю дѣло сіе передать въ особую коммисію изъ членовъ неприсутствовавшихъ при сужденіяхъ, то есть: Е. В. Михаила Павловича, кн. Трубецкаго и гр. Орлова, придавъ къ нимъ товарища министра юстиціи гр. Панина, съ тѣмъ, чтобы *единственно* разрѣшено было *по смыслу существовавшихъ тогда законовъ*, безъ всякихъ разсужденій, и потомъ Мнѣ представить“. Гр. Мордвиновъ не присутствовалъ, по болѣзни, въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта и, узнавъ о рѣшеніи большинства, представилъ всеподданнѣйшій докладъ о правахъ родственниковъ графини Брюсъ (см. № 1313). На всеподданнѣйшемъ письмѣ гр. Мордвинова императоръ Николай I написалъ: „Передать въ комитетъ, учрежденный по сему дѣлу“. Дѣло вновь разсматривалось, по высочайшему повелѣнію, въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, гдѣ гр. Мордвиновъ, по болѣзни, не могъ говорить, а письменное заявленіе не могло быть читано; поэтому, 21-го января 1836 года, Мордвиновъ представилъ второй всеподданнѣйшій докладъ по этому дѣлу (см. № 1315).

Послѣдняя графиня Брюсъ, Екатерина Яковлевна, была замужемъ за послѣднимъ представителемъ старшей вѣтви графовъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ, графомъ Василіемъ Валентиновичемъ,

по выѣздѣ заграницу она сіе родовое достояніе продала, обратила оное въ деньги, изъ коихъ значительную часть перевела въ чужіе края, а достальную часть оставила въ Россіи. О семъ послѣднемъ капиталѣ производится тяжба.

Событія сіи столь же вѣрны и неоспоримы, какъ и самые формальные акты, и не могутъ выпущены быть изъ виду при разсмотрѣніи и разрѣшеніи послѣ графини Брюсъ правъ на наслѣдіе законныхъ ея въ Россіи наслѣдниковъ и иноземцевъ, присвоивающихъ себѣ оставленный ею въ Россіи капиталъ.

Переводъ денегъ въ чужіе края не требуетъ ни дарственныхъ записей, ни духовныхъ завѣщаній и никакихъ другихъ подобныхъ актовъ. Для совершенія таковаго перевода потребно только одно простое письмо банкира. Если же графиня Брюсъ не употребила сего, столь легкаго и удобнаго способа, то не представляется ли болѣе вѣроятія, что она не имѣла намѣренія лишить всего законныхъ ея наслѣдниковъ, оставленныхъ ею въ молодости своей; но при преклонности лѣтъ и при сердечномъ раскаяніи было желаніе ея надѣлить ихъ тою частью капитала, къ которой она во время жизни своей не прикасалась. Достовѣрно то, что графиня Брюсъ, задолго до смерти своей, предалась набожничеству, которое всегда смягчаетъ суровость сердца и чувствами смиренія и добродѣтели оное наполняетъ.

При таковыхъ чувствахъ не могла она чуждаться фамиліи мужа своего, когда на всѣхъ прежнихъ формальныхъ актахъ подписывалась графинею Мусиною-Пушкиною, но не просто Екатериною Брюсъ, какъ бы въ послѣдніе годы жизни своей она была токмо дѣвицею.

1775—1836, вслѣдствіе чего, указомъ императора Павла, отъ 18-го ноября 1796 г., разрѣшено было гр. В. В. Мусину-Пушкину присоединить къ своей фамиліи фамилію Брюсъ. Онъ умеръ 5-го апрѣля 1836 года и съ нимъ угасли какъ имя графовъ Брюсъ, такъ и старшая вѣтвь графовъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ. Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ-Брюсъ былъ посланникомъ въ Неаполѣ, гдѣ его жена и познакомилась съ семьей итальянцевъ Гритти.

Трудно допустить, чтобы графиня Мусина-Пушкина, урожденная графиня Брюсъ, столь мало имѣла честолюбія, чтобы добровольно рѣшилась подвергнуть свое имя нареканію родственниковъ ея черезъ тяжбу, безъ коей оставшееся въ Россіи имущество ея не могло достаться въ руки чужестранцевъ. Она перешла бы въ вѣчность мирно, безъ воспоминанія о жизни ея въ молодыхъ лѣтахъ, если бы пріѣхавшіе сюда изъ дальняго края иностранцы Гритти. огласившіе себя въ лицѣ дѣтей ея и получившіе уже все ея имущество. внѣ Россіи находившееся. не дали къ тому повода, открывъ состязаніе съ законными наслѣдниками и присвоивая себѣ и ту часть капитала, которая остается въ Россіи.

Изъ достоянія, принадлежавшаго роду Брюсовъ, Россія потеряла уже значительнѣйшій капиталъ. Уцѣлѣвшій еще здѣсь исторгается тяжбою заграницу, какъ равнаго съ нимъ происхожденія и какъ бы неотъемлемая собственность, содѣлавшаяся благопріобрѣтенною посредствомъ продажи родового недвижимаго имѣнія за движимыя деньги. Хотя нынѣ законъ россійскій дозволяетъ по волѣ каждаго располагать движимостью. но деньги, вырученныя графинею Мусиною-Пушкиною-Брюсъ за проданное родовое недвижимое имѣніе, не могутъ называться благопріобрѣтенными, ибо законъ, по коему признаются уже деньги благопріобрѣтенною собственностью, состоялся послѣ написанія акта, предъявленнаго отъ имени графини Мусиной-Пушкиной-Брюсъ. Таковое произвольное тѣхъ денегъ наименованіе благопріобрѣтенными можетъ токмо служить къ прикрытію несправедливаго дѣянія. Братья Гритти изъ принадлежавшаго Россіи достоянія получили уже все, что успѣла графиня Мусина-Пушкина-Брюсъ перевести заграницу, а потому ближе можно назвать расточеніемъ онаго, нежели благопріобрѣтеніемъ для Россіи.

Хотя же иноземцы, дѣти венеціанскаго дворянина Гритти, не бывшаго къ супружествѣ, состязаются о правахъ наслѣдства, съ законнымъ мужемъ и ближайшими родственниками умершей графини Мусиной-Пушкиной-Брюсъ, но безъ явнаго

нарушенія справедливости капитала, оставленнаго ею, графинею Брюсъ, въ Россіи, законные наслѣдники ея не могутъ быть лишены.

Притомъ, по дѣлу въ защиту истцовъ Гритти приводится на видъ, что италіанскія слова alquanto appare, показанныя въ русскомъ переводѣ, *какъ кажется*, переведены неправильно, но что надлежитъ ихъ перевести—*какъ явствуетъ*. Сіе истолкованіе есть совершенно ошибочное. Для русскаго выраженія, *какъ явствуетъ*, въ итальянскомъ языкѣ находится прямое выраженіе evidente, слѣдовательно, не уклоняясь отъ настоящаго значенія словъ alquanto appare нельзя принимать ихъ въ несвойственномъ имъ смыслѣ. Великое различіе въ понятіи между словами: *какъ кажется* и *какъ явствуетъ*. Первыя показываютъ сомнѣніе въ событіи, а послѣднія доказываютъ утвержденіе, достовѣрность. Къ тому же реченіе alquanto прилично слову appare, но несовмѣстно со словомъ evidente. По симъ доводамъ графъ Мордвиновъ заключаетъ, что Миланскій судъ, не видя предъ собою графини Мусиной-Пушкиной-Брюсъ и не зная руки ея, не могъ иначе, при свидѣтельствѣ представленныхъ отъ имени ея актовъ, изъясниться, какъ условно, подъ сомнѣніемъ, словами alquanto appare, а потому свидѣтельство сіе и не убѣждаетъ никакою законною достовѣрностью, чтобы тѣ акты были дѣйствительно написаны по волѣ графини Мусиной-Пушкиной-Брюсъ и ею подписаны [1]).

Май
1835 года

---

[1]) Зачеркнуто: „Здѣсь состязаются о правахъ наслѣдства иноземцы, дѣти венеціанскаго дворянина Гритти, не бывшаго въ супружествѣ, съ законнымъ мужемъ и ближайшими родственниками умершей графини Мусиной-Пушкиной. Кому изъ нихъ наслѣдіе праведно должно принадлежать о семъ къ разрѣшенію Государственнаго Совѣта предлежитъ вопросъ“.

1698.

Усовершенствованныя сельскія хозяйства [1]).

Для успѣшнѣйшаго водворенія въ Россіи усовершенствованныхъ сельскихъ хозяйствъ Вольное Экономическое общество должно будетъ принять слѣдующія мѣры:

1. Надлежитъ озаботиться составить въ Россіи особое сословіе, изъ коего могли бы выходить люди, способные преподавать въ учебныхъ заведеніяхъ науку сельскаго хозяйства, и искусные управители.

2. Средствомъ къ сему послужитъ на первый разъ земледѣльческая школа графини Строгановой, которой полезное учрежденіе доказано уже многолѣтнимъ опытомъ. Въ сей школѣ къ содержимымъ уже отъ Вольнаго Экономическаго общества 20 воспитанникамъ прибавить еще на счетъ общества 80 для изученія теоріи и практики.

3. Дабы возбудить охоту у помѣщиковъ отдавать въ ту же школу для ученія мальчиковъ изъ крестьянъ своихъ, помогать имъ въ части платежа, вносимаго нынѣ за каждаго воспитанника по 500 руб. въ годъ.

4. Увеличить пожертвованіе для наученія въ практической

---

[1]) „Мѣры предпріемлемыя нашимъ Экономическимъ обществомъ для водворенія въ Россіи усовершенствованныхъ сельскихъ хозяйствъ. Читано мая 1835 года". При обсужденіи этого предложенія Мордвинова въ совѣтѣ Вольнаго Экономическаго общества, было „справедливо" заявлено, что, „сверхъ указанныхъ мѣръ, была бы также весьма полезна выписка изъ-за границы лучшихъ сѣмянъ всѣхъ родовъ и распространеніе во всей Россіи посѣва ихъ".

усадьбѣ графини Строгановой отдающихъ своихъ людей какъ на годъ, такъ и па шесть мѣсяцевъ.

5. Для той же цѣли, какъ и по заведеніямъ графини Строгановой, давать пособіе Московскому обществу сельскаго хозяйства.

6. Помѣщикамъ, которые завели уже у себя плодопеременныя хозяйства, для наученія у нихъ сему искусству крестьянъ, отдаваемыхъ на годъ и на полгода, по примѣру подобнаго заведенія графини Строгановой, давать пособіе.

7. Завесть экономическія общества въ 40 главныхъ и болѣе населенныхъ городахъ.

8. Открыть каѳедры для преподаванія науки о сельскомъ хозяйствѣ во всѣхъ военныхъ, главныхъ гражданскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

9. Учредить чтеніе во всѣхъ главныхъ городахъ публичныхъ лекцій о сельскомъ хозяйствѣ, и о наукахъ, имѣющихъ тѣсную связь съ земледѣліемъ, какъ-то физикѣ, химіи и въ нѣкоторыхъ минералогіи.

10. Снабдить физическими инструментами города, гдѣ будутъ читаться означенныя лекціи.

11. Содержать въ Англіи, Франціи, Германіи и Швейцаріи воспитанниковъ для усовершенствованія во всѣхъ родахъ сельскихъ хозяйствъ, посылая въ каждую изъ таковыхъ странъ по 4 человѣка.

12. Какъ усовершенствованіе священническихъ въ деревняхъ хозяйствъ можетъ служить самымъ ближайшимъ примѣромъ для крестьянъ, то тѣхъ изъ священниковъ, кои окажутъ усердіе къ заведенію плодоперемѣнныхъ посѣвовъ, снабжать безденежно книгами и усовершенствованными земледѣльческими орудіями.

13. Чтобы священники имѣли возможность нанимать у помѣщиковъ земли, для распространенія на оныхъ усовершенствованнаго земледѣлія, дѣлать имъ на сей предметъ ссуды деньгами за самые умѣренные проценты, предоставляя четыре года льготы.

*

14. Учредить въ разныхъ мѣстахъ депо для продажи изъ оныхъ земледѣльческихъ орудій за самую умѣренную цѣну, и кому понадобилось бы таковыхъ орудій большое число и не было денегъ на платежъ, то продавать въ долгъ съ платежемъ въ года на основаніи ссудныхъ банковъ.

15. На фабрикахъ и заводахъ, гдѣ дѣлаютъ какъ усовершенствованныя орудія, такъ и паровыя машины, составляющія одну изъ самыхъ главныхъ дѣйствующихъ силъ и служащія болѣе другихъ къ распространенію рукодѣлій, открыть тѣмъ и другимъ сбытъ на томъ основаніи, что всякій нужныя ему въ большомъ количествѣ орудія и машины можетъ заказать, и если нѣтъ у него на покупку наличныхъ денегъ, то платитъ Экономическое общество и свои деньги съ умѣренными процентами получаетъ по годамъ.

16. Для образованія людей, способныхъ къ собиранію паровыхъ машинъ и управленію оными, отдавать учениковъ отъ Экономическаго общества въ казенныя и частныя сего рода заведенія.

17. Имѣть на счетъ общества для разсылки въ разныя мѣста наставниковъ, чтобы научать по важнѣйшимъ статьямъ сельскаго хозяйства, какъ-то по уборкѣ сѣна, дабы оное могло сохраняться на долгое время, по травосѣянію, по разведенію картофеля, свекловицы и прочаго подобнаго, по осушенію болотъ посредствомъ бурава и многимъ другимъ предметамъ.

18. Жертвовать на разсылку «Земледѣльческой Газеты» и «Журнала общеполезныхъ свѣдѣній» къ деревенскимъ священникамъ для раздачи отъ нихъ сосѣднимъ помѣщикамъ, управителямъ и прикащикамъ.

19. Сверхъ того, дабы пріумножить число читающихъ «Земледѣльческую Газету» и «Журналъ общеполезныхъ свѣдѣній» и дать возможность помѣщикамъ покупать и разсылать ихъ по своимъ деревнямъ управляющимъ, бурмистрамъ и старостамъ, добавлять отъ общества третью часть изъ продажной цѣны для всѣхъ тѣхъ, кои обратятся въ общество съ объясненіемъ своей надобности.

20. Устроить близъ С.-Петербурга образцовую земледѣльческую усадьбу.

21. Стараться завести подобныя же усадьбы по губерніямъ, гдѣ будутъ учреждены Экономическія общества.

22. Составить подземельную карту для открытія находящихся внутри земли веществъ, служащихъ къ плодородію и къ дознанію другихъ подземныхъ богатствъ.

23. Завести разсадники разнымъ растеніямъ отъ юга до сѣвера.

24. Выписывать и содержать лучшія породы скота для улучшенія онаго въ Россіи.

25. Жертвовать для поддержанія разныхъ частныхъ заведеній по сельскому хозяйству отдачею въ опыя учениковъ, какъ, напримѣръ, школа пчеловодства помѣщика Прокоповича.

26. Въ комитетъ свеклосахарныхъ заведеній, учрежденный въ Москвѣ, давать ежегодно пособіе.

27. Водворять приличныя крестьянскому быту работы, которыя удобно и съ выгодою могли бы производимы быть въ продолжительные зимніе мѣсяцы.

28. Какъ весьма вѣроятно, что правительство обратитъ свое вниманіе на введеніе между рабочимъ народомъ трезвости, необходимой для дѣятельности народной, и перемѣнитъ доходъ свой, вмѣсто винной продажи, на продажу пива, то дабы приготовить людей, способныхъ къ пивоваренію, жертвовать на изученіе онаго, какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, у извѣстныхъ пивоваровъ.

Изъ остатковъ отъ доходовъ, получаемыхъ со всѣхъ оброчныхъ статей, составлять капиталъ, коего проценты могли бы удовлетворять всѣмъ расходамъ по усовершенствованію сельскихъ хозяйствъ и послѣ 50-лѣтняго срока отдачи оброчныхъ статей въ распоряженіе экономическаго общества.

Май
1835 года.

1699.

По поводу замѣчанія губернатору[1]).

Предсѣдатель департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ графъ Мордвиновъ въ отношеніи дѣлаемаго Правительствующимъ Сенатомъ тверскому губернатору графу Толстому[2]) замѣчанія за облегченіе въ мнѣніи его наказанія подсудимыхъ Жеребцовыхъ, находитъ, что если губернаторъ. не видя въ дѣлѣ точныхъ доказательствъ къ обличенію Жеребцовыхъ въ взведенномъ на нихъ преступленіи, и могъ подвергнуться ошибкѣ, оправдывая ихъ, то онъ таковымъ дѣй-

---

[1]) Тверскіе помѣщики отставной прапорщикъ Александръ Жеребцовъ и его сестра Пелагея обвинялись въ томъ, что отдали въ рекруты чужого крестьянина, Павла Аксенова, принадлежавшаго помѣщикамъ Лизогубамъ. Довѣряясь показаніямъ самого Аксенова, Тверская уголовная палата обвинила Жеребцовыхъ; гр. Толстой, какъ губернаторъ, протестовалъ, приводя рядъ доводовъ, обличавшихъ Павла Аксенова въ облыжныхъ показаніяхъ. Правительствующій Сенатъ призналъ, большинствомъ голосовъ, постановленіе Тверской уголовной палаты правильнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлилъ сдѣлать замѣчаніе тверскому губернатору гр. Толстому за неумѣстный протестъ. Въ такомъ видѣ дѣло перешло въ Государственный Совѣтъ, гдѣ слушалось два засѣданія въ департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, 18-го апрѣля и 11-го мая 1835 г. (Мордвиновъ, Балашевъ, Кушниковъ), и въ общемъ собраніи, 20-го мая (*Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, т. 130, ч. 2, л. 115), мнѣніе гр. Мордвинова было признано (Новосильцевъ, кн. А. Голицынъ, гр. Литта, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, гр. Толль, гр. Паленъ, гр. Эссенъ, гр. Васильчиковъ, Бахметевъ, Энгель, Вилламовъ, Киселевъ, Оленинъ, Марченко).

[2]) Сергѣй Васильевичъ; въ 1819 г.—вице-губернаторъ симбирскій, въ 1821 г.—нижегородскій, въ 1826 г.—губернаторъ тверской.

ствіемъ своимъ исполнилъ обязанность, предписываемую закономъ начальникамъ губерній, ибо 2-го тома Свода Законовъ въ 278 ст. сказано: «начальники губерній не суть судьи, но оберегатели узаконеній, заступники утѣсненныхъ».

Сей законъ ясно и опредѣлительно воспрещаетъ губернатору быть судьею, произносить приговоръ, что принадлежитъ единственно судебнымъ мѣстамъ, а за мнѣнія по дѣламъ никто подвергаться наказанію не можетъ. Губернаторъ графъ Толстой, защищая Жеребцовыхъ отъ казни, налагаемой на нихъ уголовною палатою, исполнилъ тѣмъ должность свою, поступилъ согласно съ силою и разумомъ закона.

Онъ заслуживалъ бы замѣчанія и даже обвиненія въ томъ случаѣ, если бы рѣшился усугубить наказаніе, закономъ ему возбраняемое, что, однако же, нѣкоторые губернаторы дозволяютъ себѣ, и они-то достойны строжайшаго выговора за присвоеніе власти въ явную противность закона.

По симъ основаніямъ, графъ Мордвиновъ полагаетъ поставить на видъ Правительствующему Сенату, дабы вышеприведенный законъ не былъ оставляемъ безъ вниманія.

Май
1835 года.

1700.

По дѣлу Равича[1]).

Всякое увеличеніе судебнымъ приговоромъ наказанія подсудимому не можетъ быть иначе почтено, какъ произвольнымъ, самовластнымъ.

Подобное увеличеніе не приличествуетъ достоинству Государственнаго Совѣта, тѣмъ болѣе, что мнѣніе его идетъ на утвержденіе самодержавной власти, коей сродно всегда строгость закона умѣрять милосердіемъ.

---

[1]) Въ 1827 г. въ Москвѣ была обнаружена усиленная азартная игра лишь послѣ того, что нѣкоторыя лица изъ обыгранныхъ окончили жизнь самоубійствомъ и въ уплату проигрыша поступали „казенныя деньги“. Полиціей было арестовано много шуллеровъ и въ томъ числѣ, 1-го декабря 1827 г., титулярный совѣтникъ Константинъ Равичъ. Московскій генералъ-губернаторъ назначилъ трехъ своихъ чиновниковъ особыми слѣдователями и разросшееся до громадныхъ размѣровъ дѣло „объ обыграніи разныхъ лицъ въ карты“ два раза доходило до Государственнаго Совѣта. Въ засѣданіи департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, 7-го января 1831 г., единогласно (Мордвиновъ, Кушниковъ, Оленинъ) было обращено вниманіе на указанныя Равичемъ вопіющія несправедливости слѣдствія (*Журн.* деп. Гр. и Духов. Дѣлъ, 1831, т. 7, ч. 1, л. 38). Дѣло вновь было дослѣдовано и въ 1835 г. разсматривалось въ Сенатѣ, гдѣ большинство членовъ признали Равича неуличеннымъ и предлагали оставить его „въ сильномъ подозрѣніи“; министръ юстиціи, признавая Радича особенно вреднымъ для столицъ, требовалъ ссылки; въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 2-го ноября 1835 г., большинство утверждало опредѣленіе департамента, который находилъ необходимымъ сослать Равича въ Вятку подъ надзоръ полиціи (Новосильцевъ, в. к. Михаилъ Павловичъ, кн. Лобановъ-Ростовскій, кн. Волконскій, кн. Голицынъ, гр. Васильчиковъ, гр Нессельроде, гр. Толь, Грейгъ, гр. Голенищевъ-Кутузовъ, Сукинъ, гр. Литта, кн. Ливенъ, Энгель, Вилламовъ, Блудовъ), противъ чего и возсталъ Мордвиновъ (*Журн.* деп. Гр. и Дух. Дѣлъ, 1835, т. 132, ч. 4, л. 1).

Назначеніе подсудимому постояннаго пребыванія на одномъ мѣстѣ есть уже наказаніе жестокое, ибо тѣмъ самымъ человѣкъ лишается свободы. Оно близко подходитъ къ тюремному заключенію.

При назначеніи подсудимому мѣстопребыванія, не должно терять изъ виду удобства или неудобства въ ономъ для жизни. Вятка есть самое худшее въ Россіи мѣсто какъ для здоровья, такъ и вообще для жизненныхъ потребностей. Сибирь страшна только именемъ, но не по образу тамъ жизни.

Въ отношеніи Равича нельзя не принять въ уваженіе семилѣтняго его содержанія на съѣзжей. Если бы онъ и дѣйствительно найденъ былъ виновнымъ, то одно уже томленіе его столь долго подъ арестомъ не можетъ не смягчить противъ него приговора; но Равичъ въ наводимомъ на него преступленіи ничѣмъ по дѣлу законно не изобличенъ и не доказанъ.

Министръ юстиціи въ данномъ Правительствующему Сенату предложеніи уклонился о Равичѣ отъ всѣхъ вышеизложенныхъ основаній правосудія. Опасеніе его, чтобы Равичъ не могъ быть вреднымъ для столицъ можетъ быть соглашено тѣмъ, чтобы, съ воспрещеніемъ ему въѣзда въ оныя, имѣлъ онъ жительство свое отъ нихъ не ближе 50 или 100 верстъ.

Министръ юстиціи не подвергаетъ Равича надзору полиціи, гдѣ онъ будетъ имѣть свое пребываніе. Дополненіе сего со стороны Государственнаго Совѣта ведетъ уже къ тяжкому усугубленію наказанія, ибо въ таковомъ положеніи Равичъ легко заставленъ будетъ испытывать всѣ притѣсненія отъ полиціи.

Не излишне было бы, для будущихъ соображеній по уголовнымъ дѣламъ, собрать узаконенія, относящіяся до присужденія «оставлять подсудимыхъ въ подозрѣніи». Если нѣтъ сего въ законахъ, то произвольно принятую судьями мѣру таковую въ рѣшеніяхъ къ стѣсненію участи подсудимыхъ надлежало бы воспретить вводить въ приговоры, чему также не подвергать и Равича.

Ноябрь
1835 года.

1701.

Умноженіе доходовъ и уравненіе расходовъ [1]).

Обращаясь къ высочайшей государя императора волѣ, объявленной членамъ комитета финансовъ въ маѣ прошедшаго 1834 г., чтобы комитетъ отыскалъ способы безъ налоговъ умножить доходы и уравнять расходы по всѣмъ частямъ государственнаго управленія, я, какъ членъ комитета, для достиженія столь вожделѣнной и благодѣтельной цѣли, обязаннымъ себя почитаю представить на благоусмотрѣніе слѣдующій единственный, по мнѣнію моему, способъ:

Изъ суммъ, назначаемыхъ военнымъ министерствамъ, отдѣлить 40 милл. рублей, составляющихъ пятую часть, и распредѣлить ихъ такимъ образомъ:

1. Десять милліоновъ рублей на составленіе капитала, посредствомъ котораго раскрываемы были бы источники доходовъ, и для уничтоженія налоговъ, стѣсняющихъ внутреннюю торговлю и промышленность и воспящающихъ вообще развиваться дѣятельности народной.

2. Шесть милліоновъ рублей на учрежденіе новаго министерства сельскаго хозяйства, дабы оно могло въ полной мѣрѣ дѣйствовать на преобразованіе по всему государству земледѣлія и по другимъ предметамъ, касающимся до усовершенствованія сельскихъ хозяйствъ.

---

[1]) „Мнѣніе адмирала графа Мордвинова по случаю разсмотрѣнія росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1836 годъ", представленное въ комитетъ финансовъ.

3. Четыре милліона рублей императорскому Вольному Экономическому обществу на составленіе капитала въ 20 милл. рублей, потребнаго для исполненія по предметамъ, начертаннымъ въ уставѣ его.

4. Десять милліоновъ рублей на водвореніе между рабочимъ народомъ трезвости, къ чему послужитъ главнымъ средствомъ выводъ кабаковъ изъ деревень.

5. Десять милліоновъ рублей въ прибавленіе къ отпускаемымъ для проложенія путей сообщенія на сушѣ и по рѣкамъ, съ дозволеніемъ департаменту сообразно сему капиталу дѣлать займы.

Сіи суммы вносить ежегодно въ роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ, увеличивая ихъ по мѣрѣ возрастанія доходовъ.

Въ уменьшеніи расходовъ по военнымъ министерствамъ на пятую часть изъ всего издерживаемаго количества, кажется, не встрѣтится никакихъ особенно важныхъ затрудненій и неудобствъ.

Но употребленіе каждогодно по 40 милл. на вышеизложенныя статьи, заключающія въ себѣ главные источники народнаго благосостоянія, породитъ и умножитъ въ высшей степени государственные доходы, донынѣ скудные.

Учрежденіе министерства сельскаго хозяйства необходимо въ той имперіи, гдѣ существенное богатство зависитъ и пріобрѣтается отъ произведеній земли.

Составленіе капитала Вольному Экономическому обществу не можетъ быть отвергнуто, когда обращено будетъ должное вниманіе на цѣль, съ которою высочайше утвержденъ уставъ его, ибо цѣлью его есть «направленіе и введеніе во всеобщее употребленіе способовъ, созидающихъ народное богатство, стяжаемое изъ первыхъ трехъ источниковъ: земли, рукодѣлія и промышленности».

Служеніе Экономическаго общества не заключается въ тѣсныхъ предѣлахъ малыхъ царствъ Европы, но объемлетъ все пространство Россіи, сей величайшей въ мірѣ державы. Въ Баваріи Экономическое общество имѣетъ капиталъ въ 12 милл.

руб. Деньги, употребляемыя на усовершенствованіе земледѣлія и рукодѣлія, могутъ сравнены быть съ капиталомъ, даннымъ въ ссуду за самые высокіе проценты, кои въ малое число лѣтъ возрастутъ и даже превзойдутъ самый капиталъ. Зерно, брошенное въ землю и сгнившее въ оной, порождаетъ колосъ, содержащій въ себѣ многіе десятки зеренъ. Зерно, на грядѣ посаженное, дастъ двѣ и три сотни зеренъ.

Пріумноженіе доходовъ государственныхъ на продажѣ горячаго вина должно быть признано пагубнымъ, водвореніе же трезвости есть дѣло благотворное, освященное закономъ Божіимъ и предписуемое гражданскимъ уставомъ благочинія.

Проложеніе повсемѣстныхъ удобныхъ путей, для сообщенія на сушѣ и по рѣкамъ, служитъ сближеніемъ мѣстъ, сокращеніемъ времени и уготовляетъ одинъ изъ богатѣйшихъ источниковъ для государственныхъ доходовъ.

Въ сихъ началахъ заключается подвигъ для государственнаго благоустроенія. Они подтверждаютъ истину простонародной пословицы: «деньга деньгу родитъ». Вѣрующій и приступающій къ дѣлу спасаетъ, сомнѣвающійся и умедляющій губитъ, останавливаетъ успѣхъ къ совершенію общественнаго блага, къ раскрытію богатства Россіи и къ возможности каждому приносить обильную дань въ казначейство ея.

Не съ хладнымъ сердцемъ привожу я на видъ средства, уготовляющія благоденствіе отечеству моему, но съ горячимъ чувствомъ благоговѣнія и любовію къ славѣ и преуспѣяніямъ благоизволяющаго монарха нашего.

Возведеніе Россіи на высшую степень благолѣпія, уготованнаго въ нѣдрахъ ея щедрою природою, зависитъ отъ единомыслія и искренняго нашего совѣщанія, зависитъ отъ расположенія воли признать предлагаемыя мѣры за истины, коими благоустраиваются государства. Я убѣжденъ въ сердцѣ моемъ, что нынѣ царствующему государю нашему предоставлено судьбами совершить подвигъ сей, на насъ же, въ избыткѣ благодушія, его величество налагаетъ начертать путь и успѣшное шествіе къ столь благой и великой цѣли. Время наступило,

чтобы выйти изъ тѣсноты и скудости, въ коихъ донынѣ государственное казначейство пребывало. Я оканчиваю твердыми словами, что, обладая небомъ и землею, Россіи нужна только рѣшительная воля, дабы содѣлаться богатою въ доходахъ и изобиловать во всемъ, для благосостоянія потребномъ.

1835 годъ.

1702.

Противъ опьяненія народа [1]).

По винному промыслу Россія находится какъ бы раздѣленною на двѣ чуждыя одна другой части. Западныя и южныя ея губерніи пользуются правомъ свободнаго винокуренія и продажи горячихъ напитковъ, со взносомъ въ казну 2 руб. съ души за таковое право; прочія же губерніи, въ числѣ 29, составляющія древнюю Россію и пространнѣйшую часть, обязаны все количество на заводахъ выкуриваемаго вина поставлять въ казну за цѣну, казною же опредѣляемую.

Таковое различіе въ правахъ по одной изъ важнѣйшихъ промышленностей причиняетъ многія неудобства. Стѣсненія однѣхъ и свобода другихъ содержатъ смежныя губерніи въ безпрестанной враждѣ, причиняютъ излишніе правительству расходы содержаніемъ командъ противъ корчемства, увеличиваютъ число преступниковъ, отягощаютъ суды уголовными дѣлами, развращаютъ нравственность возбужденіемъ жителей къ злодѣяніямъ. Народъ враждуетъ противъ правительства; правительство ожесточается противъ народа. Сіи взаимныя недружественныя соотношенія, противныя благоустройству, нарушаютъ покой и благосостояніе народное.

---

[1]) „Мнѣніе адмирала графа Мордвинова по условіямъ виннаго откупа на новое четырехлѣтіе представлено въ Комитетъ гг. Министровъ въ 1835 года“. Прямо вопреки этому мнѣнію состоялись 30-го іюля 1836 г. два постановленія: о воспрещеніи евангелическимъ проповѣдникамъ заниматься продажею пива (*П. С. З.*, № 9439) и объ уменьшеніи корчемства виномъ изъ привиллегированныхъ губерній (*Ibid.*, № 9442).

Благосостояніе народное требуетъ единообразія въ законахъ, правахъ и въ управленіи. Безъ сего единообразія части цѣлаго не будутъ никогда тѣсно соединены; но въ каждой изъ нихъ будетъ существовать начало къ отпаденію одной отъ другой и къ разрушенію сего насильственнаго ихъ соединенія. Наступитъ время междоусобной войны, все цѣлое раздробится на части, независимыя одна отъ другой, и взаимная вражда навѣки между ними поселится.

Провидящее правительство, благовременно принимающее свои мѣры къ упрежденію всякаго зла, долженствовало бы сей родъ промышленности учредить такъ, чтобы всѣ настоящія неудобства устранены были и чтобы по всей Россіи единообразіе во всѣхъ родахъ промышленности возымѣло свое существованіе.

Нынѣ существующій винный уставъ въ общихъ онаго началахъ пороченъ и противенъ какъ частнымъ, такъ и государственнымъ пользамъ.

Для полученія доходовъ казна жертвуетъ благонравіемъ народнымъ, уменьшаетъ возбужденіемъ пьянства число въ году рабочихъ дней, причиняетъ болѣзни и преждевременную смерть; останавливаетъ успѣхи въ пріумноженіи числа народа, существеннаго своего богатства; лишаетъ себя превосходныхъ доходовъ, отъ трезваго и трудолюбиваго человѣка получаемыхъ.

Съ таковыми нашими правилами въ полученіи государственныхъ доходовъ можно ли ожидать, чтобы они были изобильны? Не таковыя ли слѣдуемыя по управленію Россіи правила и составляютъ всеобщую, частную и государственную въ доходахъ скудость? Не угрожаетъ ли намъ будущее время, и не наступило ли оно, чтобы перемѣнить многіе изъ законовъ, учрежденій и правилъ нашихъ?

Пора, давно пора сообразить способы уничтоженія пьянства въ Россіи, особенно же между рабочимъ народомъ, обсудить, чѣмъ можно бы замѣнить значительный отъ сего гибельнаго порока получаемый въ казну доходъ, который простирается до

100 милліоновъ рублей и который составляетъ одну четвертую часть государственнаго казначейства годового дохода.

Способы сіи разнообразны [1]) и многочисленны. Привожу главнѣйшіе:

1) Перемѣнить народный вкусъ на употребленіе, для наслажденія, другихъ напитковъ, не вредящихъ здоровью и не развращающихъ нравственность, какъ-то усовершенствованіемъ пивоваренія, размноженіемъ кофейныхъ домовъ и чайныхъ.

2) Принять правила по уменьшенію пьянства въ чужихъ краяхъ существующихъ обществъ, которыя по сему предмету имѣли уже великіе успѣхи.

3) Стѣснить продажу спиртовыхъ напитковъ, поставя ихъ въ число лечебныхъ веществъ.

4) Кабаки вывести изъ деревень.

5) Уменьшить число кабаковъ въ городахъ.

6) Не дозволять кабаковъ внутри городовъ, но отводить имъ мѣста въ предмѣстьяхъ и въ назначенныхъ для того улицахъ.

7) Не дозволять имъ продавать и пить внутри домовъ, но снаружи, чрезъ окно.

8) Въ воскресные и праздничные дни не дозволять открывать кабаки прежде полудня и закрывать ихъ въ два часа послѣ обѣда.

9) Завести для народа мѣста, могущія увеселять ихъ, безъ нарушенія благочинія, какъ-то гульбища, игры и проч.; духовныя чтенія и наставленія, гражданскія наставленія, механическія и физическія ученія; ученіе грамоты; собраніе разныхъ рукодѣлій.

10) Библіотеки народныя изъ книжекъ простонародно писанныхъ, по самой дешевой цѣнѣ продаваемыхъ (ихъ вели-

---

[1]) Въ „Запискахъ для памяти", помѣщаемыхъ ниже, въ IX томѣ, упоминается и такой способъ: „За каждый прибавочный милліонъ по винному откупу взыскивать по тысячѣ рублей съ министерства финансовъ".

кое число на англійскомъ языкѣ писано и часть на русскій переведена).

11) Пріучить народъ къ чистотѣ, опрятности въ одеждѣ, въ обуви, въ жильяхъ.

12) Дабы распространить въ народѣ употребленіе чая, кофе, сахару, облегчить пошлинами сіи привозимые изъ чужихъ краевъ товары; о сахарномъ же изъ свекловицы произведеніи приложить попеченіе.

13) Всѣ мѣры, могущія умножить число дней рабочихъ, какъ трезвостью, такъ и просвѣщеніемъ, впослѣдствіи должны способствовать къ умноженію государственныхъ доходовъ и къ замѣнѣ получаемыхъ отъ продажи пьяныхъ напитковъ, коихъ употребленіе сокращаетъ много дѣятельность народную.

14) Чѣмъ болѣе будетъ въ привозѣ иностранныхъ товаровъ, вошедшихъ въ употребленіе въ народѣ, тѣмъ болѣе таможенные доходы умножатся и нашихъ собственныхъ произведеній болѣе вывозимо будетъ за границу.

15) Право выкупа изъ рабства за узаконенную цѣну много въ нравственности народа улучшеній можетъ сдѣлать. Крестьянинъ, имѣя цѣль пріобрѣсти свободу, будетъ сберегать деньги, содѣлается дѣятельнѣе, менѣе будетъ носить денегъ въ кабакъ.

16) Бѣдность казенныхъ крестьянъ происходитъ отъ худого ихъ управленія, помѣщичьихъ — отъ удаленія помѣщиковъ отъ усадьбъ своихъ, обоихъ же—отъ великаго невѣжества въ наукѣ сельскаго хозяйства.

17) Бѣдность мѣщанъ—отъ непросвѣщенія и притѣсненія по внутренней торговлѣ.

18) Бѣдность вообще крестьянскаго сословія и малые доходы, казною получаемые, происходятъ отъ излишняго числа рукъ, употребляемыхъ для обработки земли. Половина сего рабочаго народа можетъ почтена быть праздною, не приносящею ни для себя, ни для государства никакой пользы; половина сего народа, употребленнаго на другія работы, служила бы къ умноженію итога произведенія россійскаго. По-

ловина народа, земледѣліемъ нынѣ занимающагося, съ лучшими орудіями, съ лучшимъ оборотомъ посѣвовъ, производила бы болѣе хлѣба, скота, нежели двойное количество крестьянъ, нынѣ живущихъ въ деревняхъ. Въ сложности, въ Россіи крестьянинъ едва обрабатываетъ по 6 десятинъ, когда въ Англіи одинъ работникъ употребленъ для 18 десятинъ.

19) Послать въ города людей просвѣщенныхъ, для узнанія, въ которомъ какое, по мѣстоположенію онаго, можетъ быть заведено ремесло или промышленность и что препятствуетъ донынѣ водворенію оныхъ. Таковые же вопросы сдѣлать и губернаторамъ.

20) Въ тѣхъ городахъ, которые избраны будутъ для приведенія ихъ въ цвѣтущее состояніе, должно обратить вниманіе на нравственныя и учебныя заведенія и на все, что воспящаетъ благосостоянію жителей того города, поощряя переселеніе въ оные изъ казенныхъ малоземельныхъ деревень. Въ тѣ же города привлекать изъ Англіи ремесленниковъ.

21) Привлекать въ Россію не однихъ ремесленниковъ, но и капиталистовъ, могущихъ капиталы употребить, т.-е. хозяевъ, заводчиковъ, фабрикантовъ, земледѣльцевъ, скотоводцевъ; возбудить въ самой Англіи капиталистовъ, безъ переселенія ихъ въ Россію, для покупки земель или для найма имѣній въ Россіи, по примѣру Англіи.

22) Правительство должно бы составить особый капиталъ для вспомоществованія симъ пріѣзжающимъ въ Россію иностранцамъ, людямъ ремесленнымъ, въ вспомоществованіе капиталистовъ, какъ-то облегченіемъ въ переѣздѣ ремесленниковъ, земледѣльцевъ, содержаніемъ пароходовъ, безъ платы за перевозъ, за кормъ и отведеніемъ дома для пріѣзжихъ, гдѣ продолжать имъ пищу мѣсяцъ или два. Парусныя суда могли бы также быть употребляемы, которыя притомъ служили бы и для практики ежегодно въ море посылаемыя.

23) Множество пустыхъ земель, лежащихъ подъ лѣсами, болотами, могли бы раздаваемы быть; во многихъ сѣверныхъ провинціяхъ, въ Архангельской, Новгородской, Олонецкой,

Вологодской, въ Крыму. Сибири и проч., у частныхъ помѣщиковъ великія пространства лежатъ впустѣ.

24) Подъ таковыя помѣщичьи земли, кои бы отдаваемы были, правительство могло бы давать изъ банка ссуду денегъ.

1835 годъ.

1703.

Употребленіе доходовъ

съ оброчныхъ статей [1]).

Распредѣленіе суммъ, начально получаемыхъ отъ оброчныхъ статей Казанской губерніи, предположено слѣдующее:

1) На школу графини Строгановой.

2) Для поощренія помѣщиковъ, производящихъ въ помѣстьяхъ своихъ плодоперемѣнное земледѣліе, о принятіи учениковъ для обученія ихъ практическому земледѣлію на 5 или 7 лѣтъ, по примѣру принимаемыхъ въ школу графини Строгановой.

3) На открытіе Экономическихъ обществъ въ губерніяхъ Тверской, какъ назначаемой быть главнымъ разсадникомъ для Россіи, въ Казанской и прочихъ, гдѣ находятся университеты.

4) На напечатаніе отличныхъ статей по сельскому хозяйству изъ «Земледѣльческой Газеты», Московскаго журнала и прочихъ изданій и на составленіе библіотеки практической для священниковъ, для управляющихъ имѣніями и для обучаемыхъ практическому усовершенствованію земледѣлія. Для чего обратить въ катехизисы всѣ лучшія по земледѣлію сочиненія, какъ-то Таэра, Синклера и проч.

5) Дать пособіе комитету свекловаровъ, для распространенія сей важной вѣтви сельскаго хозяйства. Въ чемъ можетъ состоять такое пособіе, списаться съ Масловымъ.

---

[1]) Это предложеніе президента Вольнаго Экономическаго общества обсуждалось въ совѣтѣ 17-го января 1836 года. См. выше, №№ 1294, 1301, 1642.

6) На распространеніе усовершенствованныхъ орудій по земледѣлію.

Для сего объявить братьямъ Бутенопамъ, что Экономическое общество пріемлетъ на себя сбытъ дѣлаемыхъ ими сельскихъ орудій на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

а) Они могутъ принимать заказы отъ помѣщиковъ ежегодно до суммы, которая будетъ имъ объявляема отъ Экономическаго общества при началѣ каждаго года.

б) Заказъ отъ каждаго помѣщика долженъ быть не ниже 600 руб.

в) При заказѣ помѣщикъ долженъ представить обществу залогъ, соразмѣрный суммѣ, на какую онъ заказываетъ братьямъ Бутенопамъ.

г) За платимыя деньги за орудія заказанныя помѣщикъ платитъ обществу по 6 процентовъ при истеченіи года.

д) Ссуда таковая дается на 12 лѣтъ, съ заплатою ея ежегодно по равной части.

е) При заказѣ братья Бутенопъ должны представлять Экономическому обществу вѣдомость орудій заказанныхъ и цѣну, условленную съ помѣщикомъ. Таковую же вѣдомость долженъ и помѣщикъ представлять съ своей стороны обществу, съ залогомъ на сумму, имъ заказываемую.

ж) По принятіи таковой на себя заплаты Вольнымъ Экономическимъ обществомъ будетъ даваемо знать заводчикамъ.

з) По полученіи отъ помѣщика извѣстія, что заказанныя орудія имъ приняты, деньги немедленно будутъ высылаемы братьямъ Бутенопамъ.

7) Дабы ускорить введеніе усовершенствованныхъ орудій во всеобщее народное употребленіе учредить особый банкъ, изъ 2 милл. состоящій.

8) Изъ онаго ссуду дѣлать на 14 лѣтъ, съ двумя первыми годами льготными, безъ уплаты процентовъ и части капитала; потомъ два года съ платою 5 процентовъ; за сими четырьмя годами заемщикъ обязанъ платить, сверхъ процентовъ, часть капитала, доколѣ весь не уплатится.

9) Предоставляется каждому право уплачивать долгъ свой и прежде назначаемаго здѣсь срока.

10) Проценты платятся за ту только сумму, которая остается неуплаченною.

11) Отъ казенныхъ поселянъ пріемлется взаимное поручение вмѣсто залога, требуемаго отъ помѣщиковъ.

12) 5 процентовъ полагается на томъ основаніи, чтобы обезпечить 4 казенные процента, а 1 процентъ, сверхъ того, полагается на расходы по банку и на утраты, могущія послѣдовать.

Января 10-го дня
1836 года.

1704.

Пантеонъ

Вольнаго Экономическаго общества [1]).

По удостоеніи меня въ званіи президента Вольнаго Экономическаго общества, я первѣе всего обратилъ вниманіе мое на уставъ онаго, въ томъ убѣжденіи, что съ распространеніемъ предлежащаго ему круга дѣятельности и со степенью просвѣщенія во всѣхъ классахъ народа, потребно было дать и уставу общества иное изложеніе. Предпріятіе мое имѣло счастливый успѣхъ, ибо помѣщенныя мною въ уставѣ начала были одобрены обществомъ и утверждены государемъ императоромъ.

Отдавъ всю справедливость подвигамъ предшественниковъ моихъ и трудамъ членовъ общества, я, между прочими благотворными видами, ввелъ въ уставъ изреченіе, что «общество предначертанныя для него средства приводитъ въ исполненіе по мѣрѣ обладаемыхъ имъ способовъ и по количеству возрастающаго денежнаго своего капитала».

Всегдашнею и постоянною моею заботливостью было оправдать таковое изреченіе, зная твердо, что безъ денегъ, яко главной дѣйствующей силы, никакія усилія человѣческія недостаточны къ достиженію предположенной цѣли, но въ стремленіи моемъ встрѣчалъ неудачи, почему я и помыслилъ воспользоваться расположеніемъ частныхъ благотвореній, и на сей

---

[1]) Бумага эта, въ числѣ другихъ, была читана 22-го февраля 1836 года въ общемъ собраніи членовъ Вольнаго Экономическаго общества „отъ имени президента его адмирала графа Мордвинова“.

предметъ, по предложенію моему, устроено въ обществѣ въ родѣ Пантеона, для выставленія въ ономъ бюстовъ тѣхъ особъ, кои пожелаютъ принести обществу отъ избытка своего жертву, какъ памятниковъ на вѣчныя времена благотворительности ихъ.

Хотя таковая мысль моя составляетъ источникъ способовъ общества, но, не зная, когда сбудется мое ожиданіе, и дабы преждевременнымъ расходомъ не подвергнуть общество потерѣ капитала, издержаннаго на устроеніе пантеона, я всю сумму, показанную въ представленномъ нынѣ отчетѣ, двѣнадцать тысячъ восемьсотъ пятьдесятъ пять рублей, употребленную на сіе устроеніе, принимаю на свой счетъ и вношу, какъ даръ усердія моего, въ общество.

22-го февраля
1836 года.

Позднѣйшая приписка: «Въ семъ Пантеонѣ президентъ мыслитъ помѣщать бюсты тѣхъ благотворительныхъ особъ, кои пожертвуютъ обществу полъ-милліона рублей и свыше.

«Но для другихъ благотворителей возможно будетъ устроить памятники въ залѣ предъ Пантеономъ: для жертвующихъ не менѣе 50 т. руб. поставленіемъ бюстовъ ихъ, а для жертвующихъ не менѣе 5 т. рублей будутъ написаны имена ихъ на стѣнахъ золотыми буквами».

1705.

Мѣры къ увеличенію доходовъ.

Раскрытіе источниковъ для доходовъ и пожертвованій могутъ быть начаты съ слѣдующихъ статей:

А. *По министерству просвѣщенія.*

1) Выписать изъ чужихъ краевъ знаменитѣйшихъ академиковъ и профессоровъ въ наукахъ.

2) Усилить учрежденіе народныхъ школъ для наученія въ оныхъ чтенію, писанію и ариѳметикѣ.

3) Открыть каѳедры во всѣхъ губернскихъ и другихъ знатнѣйшихъ городахъ для публичныхъ чтеній положительныхъ наукъ: физики, химіи, геологіи и прочихъ, съ заведеніемъ опытныхъ орудій.

4) Размножить внутри Россіи типографіи, способствующія успѣхамъ народнаго просвѣщенія.

Б. *По министерству внутреннихъ дѣлъ.*

5) Отправлять по Россіи ученыхъ людей для статистическихъ объ оной свѣдѣній.

6) Содѣлать подземельную карту Россіи.

В. *По министерству юстиціи.*

7) Пріумножить землемѣровъ для скорѣйшаго размежеванія земель.

8) Уничтожить чрезполосныя владѣнія.

9) Принять мѣры къ сокращенію процессовъ.

Г. *По торговлѣ и промышленности.*

10) Сравнять всѣ портовые города въ правахъ съ данными городу Одессѣ.

11) Завести купеческій флотъ съ пожертвованіемъ для него таможенныхъ пошлинъ.

12) Учредить пароходы по Каспійскому морю съ покупкою земель въ Астрабадѣ, для заведенія въономъ складочнаго мѣста по азіатской торговлѣ.

13) Открыть морскія сообщенія между Крымомъ и С.-Петербургомъ, между Чернымъ и Балтійскимъ морями, дабы сблизить югъ, богатѣйшую часть Россіи, съ сѣверомъ ея, потребителемъ произведеній, покупаемыхъ изъ чужихъ краевъ.

14) Содержать пароходы для привоза изъ-за границы въ Россію безъ платежей земледѣльцевъ, художниковъ и ремесленниковъ, съ тѣмъ, чтобы, какъ во время пути, такъ и въ С.-Петербургѣ, въ теченіе 2 мѣсяцевъ кормить ихъ морскимъ провіантомъ, а въ случаѣ возврата ихъ отвозить на томъ же основаніи.

Д. *По государственному казначейству* и по другимъ разнымъ статьямъ, кои, обогащая частныхъ людей, вмѣстѣ съ тѣмъ увеличатъ и доходы казначейства.

15) Гильдейскіе платежи, лежащіе нынѣ на торговлѣ, перенести на платежъ за личныя права.

16) Отмѣнить дополнительный уставъ о торговлѣ.

17) Уничтожить плакатные паспорты, какъ стѣсняющіе дѣятельность народную, и дозволить писать ихъ на 50-копеечной гербовой бумагѣ.

18) Брать на счетъ казначейства акціи во всѣхъ обществахъ, учреждаемыхъ на акціяхъ, съ тѣмъ, чтобы оныя раздаваемы были людямъ, извѣстнымъ своими способностями, для соединенія наукъ съ производствомъ, ученыхъ съ производителями; тѣмъ самымъ упрочиваемы были бы успѣхи во всѣхъ предпріятіяхъ и производствахъ.

19) Усовершенствовать рудокопное искусство.

20) Усилить разработку золота, коего великій капиталъ остается въ землѣ безъ всякой пользы.

21) Двѣ бѣлорусскія губерніи освободить на четыре года отъ всѣхъ казенныхъ податей и земскихъ тягостныхъ повинностей. по разоренному ихъ состоянію, въ которомъ онѣ находятся отъ войны, мора и голода, безъ каковаго облегченія губерніи сіи дойдутъ до того, что и десятилѣтнія льготы не будутъ достаточны для поправленія ихъ.

Февраль
1836 года.

1706.

Образцовая усадьба [1]).

Адмиралъ Мордвиновъ съ своей стороны находитъ, что сколь ни полезно заведеніе въ Россіи образцовыхъ усадьбъ для усовершенствованія сельскихъ хозяйствъ, но, не зная ни нравственныхъ качествъ г-на Шеміота, ни способностей его по сей части, тѣмъ болѣе, что просимая имъ сумма 15 т. рублей столь ничтожна, что невозможно на оную и въ самомъ маломъ размѣрѣ устроить образцовую усадьбу, а не токмо образовать и уплодить 276 десятинъ земли, какъ слѣдуетъ, въ усовершенствованномъ видѣ, что самое доказываетъ, что г-ну Шеміоту чуждо знаніе сего рода упражненій, не можетъ согласиться на удовлетвореніе просьбы его, опасаясь, что и другіе явятся съ подобными же предложеніями для полученія только денегъ изъ казны на долгіе сроки безъ процентовъ.

Казенныя земли для заведенія на нихъ образцовыхъ усадьбъ, съ достаточнымъ денежнымъ пособіемъ изъ казны, могутъ отдаваемы быть токмо людямъ извѣстнымъ и доказавшимъ на опытѣ знаніе свое по усовершенствованію сельскихъ хозяйствъ, каковы: въ Пруссіи Таэръ [2]) и во Франціи Домбаль [3]).

28-го марта
1836 года.

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова о предложеніи нѣкіимъ Шеміотомъ устройства образцовой усадьбы, поданное въ Комитетъ гг. Министровъ“.

[2]) Thaer, Albrecht, 1752—1828, знаменитый овцеводъ, профессоръ агрономіи берлинскаго университета; его „Grundsätze der rationellen Landwirthschaft“, 4 Bde, Berlin, 1810, были переведены на всѣ языки.

[3]) Dombasle, Christophe, 1777—1843, извѣстный агрономъ, авторъ „Théorie de la charue“ и изданнаго въ 1861 г. „Traité de l'agriculture“.

1707.

О распространеніи

гомеопатическаго въ Россіи леченія [1]).

Étant intimement persuadé que l'homéopathie aura ses pleins succès en Russie dans trente ou tout au plus dans cinquante années, il est possible que sa marche puisse être accélérée et que sa méthode soit généralement adoptée, si messieurs les docteurs homéopathes et les laïques qui sont persuadés de l'efficacité de la méthode se réunissent et forment un plan qui puisse graduellement assurer l'introduction générale de la méthode.

Pour profiter de toutes les occasions qui pourront se présenter pour la favoriser, il paraît nécessaire qu'il y ait un agent entre les praticiens et le gouvernement; cet agent doit être choisi parmi ceux qui ont des relations avec le gouvernement et le ministère le plus en activité. Le plan de conduite qu'on doit tenir doit être celui qui puisse obvier aux obstacles que l'homéopathie peut rencontrer dans sa marche des allopathes qui sont jaloux des progrès que l'homéopathie a obtenus jusqu'à présent, et prévoir ces obstacles, afin de les vaincre avec plus de facilité.

---

[1]) „Читано въ апрѣлѣ 1836 года въ собраніи докторовъ-гомеопатовъ". Рѣчь эта была прочитана въ залѣ Вольнаго Экономическаго общества, которое устроило торжественное засѣданіе въ честь прибывшихъ въ Петербургъ извѣстныхъ гомеопатовъ французскаго доктора Leon Simon и прусскаго Griesslich, чѣмъ и объясняется составленіе рѣчи на французскомъ языкѣ.

Le moment présent paraît être favorable pour établir à Pétersbourg un hôpital homéopathique; car il est reconnu en général que le nombre de ces établissements pour les malades ne se trouve pas proportionné à la population de la ville, qui s'augmente annuellement; le gouvernement le sent et les allopathes conviennent de la nécessité d'augmenter le nombre des hôpitaux. Pour réussir plus efficacement il faut y pratiquer les deux méthodes.

L'hôpital homéopathique, une fois établie à Pétersbourg, on pourrait demander que tous les incurables des hôpitaux allopathes fussent transférés à l'hôpital homéopathique, à commencer par ceux des aliénés.

La seconde mesure à prendre serait celle d'introduire l'homéopathie dans la cure des animaux, mesure contre laquelle il paraît que messieurs les allopathes s'opposeront le moins.

Avril
1836.

1708.

Сообщеніе моремъ

между Крымомъ и Петербургомъ [1]).

Ничто столько не способствуетъ къ усугубленію трудовъ въ производителяхъ и къ ревностному попеченію усовершенствовать свои произведенія, какъ увѣренность на удобный и постоянный сбытъ послѣднихъ.

Югъ Россіи изобилуетъ драгоцѣннѣйшими произведеніями, въ коихъ сѣверъ ея имѣетъ необходимую нужду и кои пріобрѣтаетъ изъ чужихъ краевъ, платя за нихъ великіе милліоны рублей.

Таковыя произведенія могли бы еще постепенно пріумножиться и доводимы быть до высшей степени улучшенія, если бы дѣятельность производителей не была останавливаема тяжкими затрудненіями и крайнею дороговизною въ доставкѣ тѣхъ произведеній на сѣверъ, гдѣ они потребляются.

Мѣсто производства отъ мѣста потребленія удалено по сухопутному протяженію на три тысячи верстъ. Сіе великое пространство требуетъ великихъ издержекъ на перевозъ, кромѣ того, что время, въ которое можетъ безущербно совершаться доставка произведеній, есть слишкомъ непродолжительно, и

---

[1]) „Мысли адмирала графа Мордвинова“. Позднѣйшее оглавленіе: „О сближеніи торговли Крыма съ Петербургомъ“. Вѣроятно, эти именно соображенія и были представлены во всеподданнѣйшемъ докладѣ, о которомъ упоминаетъ гр. Канкринъ въ своемъ сообщеніи, помѣщенномъ выше, подъ № 1466.

къ тому же, какъ лѣтомъ, такъ и зимою, многія вещества должны подвергаться порчамъ и невознаградимымъ потерямъ.

При перевозахъ сухимъ путемъ изъ Крыма въ Москву и С.-Петербургъ потребно заплатить съ пуда 6, 7 и 8 рублей. Сія дороговизна не дозволяетъ уже, чтобы южныя произведенія могли продаваемы быть на сѣверѣ съ пользою, ибо тѣ же самыя произведенія несравненно выгоднѣе возможно покупать изъ чужихъ краевъ потому, что перевозъ ихъ совершается моремъ на корабляхъ и обходится гораздо дешевле противъ сухопутнаго.

Изъ сего слѣдуетъ, что южныя наши произведенія до тѣхъ поръ не будутъ сбываемы на сѣверѣ, пока не учредится сообщеніе моремъ между Крымомъ и С.-Петербургомъ. Въ семъ предпріятіи откроется сугубая выгода: во-первыхъ, доставка моремъ едва ли дороже обойдется полутора рублей съ пуда, и, во-вторыхъ, меньше опасенія въ порчѣ произведеній, сколь бы оныя ни нѣжны были, и для морского плаванія гораздо больше способнаго времени въ году, нежели для переѣзда сухимъ путемъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что при таковыхъ удобствахъ предпринявшій сообщеніе между Крымомъ и С.-Петербургомъ моремъ, съ одной стороны, можетъ надѣяться значительнѣйшихъ для себя выигрышей, а съ другой окажетъ государству весьма важную услугу чрезъ сближеніе одного края съ другимъ. Тогда югъ получитъ средства и поощреніе умножать и усовершать свои произведенія, а сѣверъ, потребляя оныя, не будетъ уже платить за нихъ иностранцамъ ежегодно огромныхъ суммъ, кои останутся въ Россіи.

Въ нынѣшнемъ состояніи торговли произведенія Крыма не имѣютъ настоящей своей цѣны потому, что страна сія лежитъ на одной широтѣ съ Греціею, Италіею, Франціею и Испаніею, гдѣ то же самое порождается, что и въ Крыму, и какъ произведенія ихъ развозятся моремъ на корабляхъ, то въ продажѣ они обходятся дешевле и чрезъ то крымскія произведенія не могутъ уже за таковую цѣну покупаться, ибо доставка ихъ стоитъ крайне дорого сухимъ путемъ.

Изъ Крыма могли бы доставляемы быть вина, фрукты, деревья, рыба и многое другое, и въ такомъ количествѣ, что цѣлые корабли возможно было бы нагружать [1]). Нужна только одна предпріимчивость купечествующихъ капиталистовъ, и легко сблизится Крымъ съ Петербургомъ, будутъ потребляться собственныя произведенія, вмѣсто иностранныхъ, оживится и процвѣтетъ богатѣйшая по природѣ страна русскаго царства, и остающіеся внутри онаго капиталы подѣйствуютъ на благосостояніе и другихъ частей государства.

Въ апрѣлѣ
1836 года.

См. выше, № 1444, тѣ же соображенія въ письмѣ отъ 13-го іюня 1835 г. (т. VII. стр. 481).

1709.

Объ оброчныхъ статьяхъ

докладъ Вольному Экономическому обществу [1]).

По преобразованіи съ высочайшаго утвержденія въ 1824 г. устава Вольнаго Экономическаго общества, въ 1-й главѣ онаго ознаменована цѣль его сими словами: «Цѣль общества есть направленіе и введеніе во всеобщее употребленіе способовъ, созидающихъ народное богатство, стяжаемое изъ первыхъ трехъ источниковъ: земли, рукодѣлія и промышленности».

Далѣе слѣдуетъ начертаніе средствъ, кои общество должно принимать въ руководство свое для достиженія столь вожделѣнной цѣли, неразлучной съ благоденствіемъ народа.

Прочитывая статьи таковыхъ средствъ, нельзя не убѣдиться, сколь великія потребны суммы для приведенія ихъ въ исполненіе, почему тамъ же сказано, что средства сіи приводитъ общество въ дѣйствіе по мѣрѣ обладаемыхъ онымъ способовъ и по количеству возрастающаго денежнаго своего капитала.

Бывъ облеченъ въ лестное для меня званіе президента общества, я постоянно помышлялъ и заботился доставить обществу способы въ той мѣрѣ, при коей оно не могло бы останавливаться въ назиданіи и исполненіи предначертанныхъ для него правилъ; но успѣхи, къ сожалѣнію, не соотвѣтствовали моему рвенію.

---

[1]) „Мнѣніе объ испрошеніи пособія для Вольнаго Экономическаго общества“. Объ этомъ докладѣ совѣту и общему собранію Вольнаго Экономическаго общества упомянуто выше (№ 1459), въ письмѣ Мордвинова къ гр. Канкрину (т. VII, стр. 499).

Я не буду утруждать васъ, милостивые государи, прочтеніемъ всѣхъ въ прежніе годы по предмету сему бумагъ моихъ, могущихъ доказать ревностное стараніе мое о приведеніи общества въ дѣятельное состояніе. Въ началѣ нынѣшняго года я, какъ членъ комитета финансовъ, соображая вообще государственныя пользы, осмѣлился войти со всеподданнымъ представленіемъ государю императору о передачѣ казенныхъ оброчныхъ статей въ распоряженіе Экономическаго общества [1].

На какомъ основаніи и съ какою цѣлью писаны были мною послѣднія бумаги, а также и какое вслѣдствіе оныхъ получено отъ правительства разрѣшеніе, почитая себя въ обязанности довести до свѣдѣнія вашего, милостивые государи, прошу, по выслушаніи таковыхъ бумагъ, дать мнѣніе ваше, дабы я объ ономъ могъ сообщить г-ну министру финансовъ.

Апрѣля
1836 года.

---

[1]) См. выше, №№ 1314 и 1316.

1710.

Водвореніе гомеопатіи

въ Россіи [1]).

Предложеніе способовъ какъ ускорить водвореніе въ Россіи гомеопатіи:

1) Въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и другихъ главныхъ Россіи городахъ завести гомеопатическія больницы, объявляя ежегодно въ газетахъ и журналахъ о числѣ находившихся въ оныхъ больныхъ, о числѣ получившихъ излеченіе и умершихъ. сравнивая тѣхъ и другихъ съ состоящими въ алопатическихъ больницахъ.

2) Учредить особый гомеопатическій факультетъ.

3) Во всѣхъ медицинскихъ училищахъ завести каѳедры для преподаванія въ оныхъ науки по методѣ гомеопатическаго леченія.

4) Размножить число гомеопатическихъ аптекъ, если онѣ необходимы.

5) Въ военныхъ госпиталяхъ завести особыя палаты для леченія больныхъ по гомеопатической методѣ.

6) Перевести на русскій языкъ всѣ лучшія книги по гомеопатіи, въ чужихъ краяхъ напечатанныя.

7) Издавать на русскомъ языкѣ журналъ гомеопатическій, продавая оный за самую малую цѣну для бо̀льшаго успѣха въ подпискѣ читателей.

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова о способахъ къ скорѣйшему водворенію гомеопатіи въ Россіи“. Мнѣніе это было читано въ апрѣлѣ 1836 года въ собраніи гомеопатовъ-докторовъ, въ Петербургѣ, во время преній, возникшихъ по поводу рѣчи Мордвинова (см. выше, № 1707).

8) Ввести гомеопатическое леченіе болѣзней скота.

9) Объ успѣхахъ гомеопатіи прямо доносить государю императору, для чего нужно имѣть покровителя изъ приближенныхъ къ его величеству.

10) Для здѣшней гомеопатической больницы графъ Мордвиновъ готовъ пожертвовать рублей.

11) Къ таковому пожертвованію сдѣлать приглашеніе и другихъ чрезъ газеты.

12) Въ здѣшней центральной гомеопатической аптекѣ приготовлять разныя аптечки, кои продавать за дешевую цѣну для желающихъ пріобрѣсти оныя въ губерніяхъ.

13) Исходатайствовать у государя императора препорученіе Экономическому обществу излеченіе въ народѣ французской болѣзни, для чего узнать у гг. гомеопатовъ, могуть-ли они дать наставленія удобоисполнительныя управителямъ и помѣщикамъ въ деревняхъ.

14) Для бо́льшаго убѣжденія въ пользѣ гомеопатическаго леченія всѣхъ въ здѣшней больницѣ сумасшедшихъ, признанныхъ неизлечимыми, испросить дозволеніе передать таковыхъ гомеопатическому врачу, имѣющему болѣе опытности въ излеченіи сего рода болѣзней.

15) Такимъ же образомъ распорядиться съ подобными больными и въ другихъ мѣстахъ.

16) Въ здѣшнюю гомеопатическую больницу принимать почитаемыхъ неизлечимыми въ алопатическихъ больницахъ.

17) Стараться изыскивать средства для соединенія леченія гомеопатическаго съ алопатическимъ, одного рода врачеванія съ другимъ, и къ примиренію алопатовъ съ гомеопатами.

18) Завести въ С.-Петербургѣ типографію для печатанія книгъ гомеопатическихъ.

19) Составить капиталъ, необходимый для распространенія гомеопатіи.

Апрѣль
1836 года.

1711.

Недостаточность министерствъ [1]).

Великое пространство имперіи Россійской и составъ народа ея изъ разныхъ племенъ, отличающихся въ языкахъ, нравахъ, степеняхъ просвѣщенія и въ богатствѣ, требуютъ особыхъ и отдѣльныхъ надъ таковымъ народомъ управленій.

При нынѣшнемъ состояніи дѣлъ правители государственные столько обременены отправленіемъ однихъ текущихъ занятій, что имъ ни единаго часа въ день не остается для размышленій объ общемъ благоустройствѣ своей части.

Государства меньшаго размѣра могутъ быть управляемы шестью или семью министрами, но для Россіи потребно ихъ бóльшее число, отчего и существуютъ у насъ отдѣльныя управленія, какъ-то почтовое, путей сообщенія, удѣловъ. Да и за всѣмъ тѣмъ, при всемъ облегченіи министерскихъ упражненій, число ихъ еще мало.

Для правильнѣйшаго управленія Россіею и для доведенія каждой части до довлѣемаго благосостоянія, весьма бы полезно было учредить еще два министерства: одно—сельскаго хозяйства и другое—кредитивныхъ установленій.

Обязанности перваго должны состоять въ направленіи по всей Россіи земледѣлія и вообще сельскихъ хозяйствъ по методѣ, усовершенствованной въ другихъ государствахъ, и важность сего предмета опредѣляетъ уже кругъ дѣятельности таковаго министерства.

---

[1]) „Мнѣніе объ отдѣленіи управленія отъ министерства финансовъ казенными крестьянами“.

Второе, кредитивное, министерство должно управлять государственнымъ заемнымъ и коммерческимъ банками, комиссіею погашенія долговъ, экспедиціею заготовленія ассигнацій и монетнымъ дворомъ.

Въ нынѣшнемъ министерствѣ финансовъ соединено такое множество частей, что какія бы министръ ни имѣлъ отличительныя способности, неестественно и не достанетъ силъ его успѣшно по всѣмъ таковымъ частямъ дѣйствовать.

Для министра финансовъ достаточно будетъ оставить въ управленіи его: государственное казначейство, внѣшнюю и внутреннюю торговлю, мануфактуры и всю горную часть. Управленіе же казенными крестьянами и всѣми имуществами, нынѣ находящимися въ завѣдываніи министра финансовъ, предоставить министру двора для устройства ихъ по примѣру удѣльныхъ крестьянъ.

Іюнь
1836 года.

1712.

Мирное значеніе долга Англии[1]).

Послѣдствія отъ уплаты Англіею долга своего или отъ уменьшенія онаго въ значительной мѣрѣ:

Настоящій долгъ Англіи есть собственно для нея тягость, но зато спасителенъ для Европы и служитъ ручательствомъ продолженію мира, сего величайшаго блага для рода человѣческаго.

Если бы англійское правительство уплатило долгъ государственнаго казначейства, то оно симъ способомъ пріумножитъ частные капиталы, и безъ того въ Англіи возрастающіе. коимъ потребуется употребленіе и, слѣдовательно, предстанетъ опасность, что правители и капиталисты Англіи, бывъ заставлены необходимостью дать ходъ своимъ капиталамъ, пожелаютъ для сего самаго распространить свою торговлю и возвратятся къ прежнимъ со стороны ихъ затѣямъ—о возбужденіи европейскихъ народовъ къ войнамъ. Желаніе сіе будетъ общее: военныхъ людей и дѣтей знатныхъ фамилій для полученія различныхъ отличій и содѣланія себя по служенію нужными; членовъ нижней и высшей камеръ, всей аристократіи—отъ гордости всемірнаго обладанія; купцовъ, фабрикантовъ и заводчиковъ—для выгоднѣйшаго помѣщенія денежныхъ своихъ капиталовъ, всего народа, слѣпо повинующагося своимъ правителямъ и при первомъ ничтожномъ случаѣ готоваго вопить о мщеніи за честь и независимость народную. Такимъ

[1]) „Мнѣніе объ уплатѣ Англіею долга своего".

образомъ, война легко можетъ возгорѣться и будетъ продолжаться, доколѣ народъ не восчувствуетъ обремененія отъ содѣланныхъ вновь долговъ, смиряющихъ нынѣ Англію.

Истину сего подтверждаютъ событія прошедшихъ временъ и ничто столь непостоянно въ человѣкѣ, какъ страсти, дѣяніями его управляющія.

Августъ
1836 года.

1713.

Устройство карантиновъ

въ Турціи [1]).

Чума, сія вредная для торговли всѣхъ европейскихъ державъ зараза, порождается главнѣйше въ Турціи и Египтѣ.

Она многія европейскія государства подвергаетъ тягчайшимъ расходамъ на содержаніе карантиновъ, препинаетъ торговлю, возвышаетъ цѣны на всѣ произведенія Азіи и Африки.

Для отвращенія столь великихъ неудобствъ, общая польза европейскихъ народовъ не требуетъ ли, чтобы то мѣсто, гдѣ чума начально порождается, ограждено было карантинами, какъ со стороны Европы, такъ Азіи и Африки?

Чтобы турецкое или египетское правительство учредили въ Константинополѣ или въ Александріи карантины, едва ли можно когда-нибудь дождаться. Могутъ пройти еще безчисленные года, и сіе благое учрежденіе останется безъ исполненія. Противъ онаго дѣйствуютъ предразсудки, невѣжество, исламизмъ и самая скудость въ доходахъ Порты.

Не будетъ ли полезнѣе и приличнѣе россійскому кабинету войти въ сношенія съ Портою и съ европейскими кабинетами и согласить первую, дабы дозволила она учредить у себя карантины съ содержаніемъ и расходами отъ послѣднихъ?

Въ сентябрѣ
1836 года.

---

[1]) „Мнѣніе объ учрежденіи въ Константинополѣ или Александріи карантиновъ“.

1714.

Избраніе директора

перваго страхового общества [1]).

Предметъ нынѣшняго, не въ обыкновенное время, собранія нашего есть тотъ, чтобы избрать директора правленія общества на мѣсто умершаго почетнаго гражданина Жадимеровскаго [2]).

Отдавая признательность памяти покойнаго за труды его, какъ по учрежденію общества, такъ и по должности директора, занимаемой имъ болѣе восьми лѣтъ, нельзя намъ, милостивые государи, не признать той истины, что благосостояніе всякаго учрежденія главнѣйше зависитъ отъ лицъ, коимъ ввѣряется непосредственное распоряженіе общественными дѣлами. Не выпуская изъ виду сего правила, доказаннаго безчисленными опытами, мы должны будемъ убѣдиться, что и при настоящемъ случаѣ обществу нашему не только нуженъ правитель благонамѣренный и заслуживающій по своимъ личнымъ качествамъ особенное уваженіе, но, по неразрывной связи общества съ разными въ государствѣ управленіями, для него, въ числѣ директоровъ, необходимы и такія лица, кои, участвуя

---

[1]) Эта рѣчь была прочтена Мордвиновымъ въ экстренномъ собраніи акціонеровъ страхового общества, созванномъ 18-го октября 1836 года.

[2]) Егоръ Алексѣевичъ, 1784—1836, петербургскій 1-й гильдіи купецъ, сынъ коммерціи совѣтника Алексѣя Петровича Жадиміровскаго, основателя торговаго дома.

въ высшемъ правительствѣ, могли быть бы всегда надежнѣйшими представителями его и сильными заступниками дарованныхъ ему правъ.

Если предложеніе сіе благоугодно будетъ вамъ, милостивые государи, для пользы собственно каждаго изъ акціонеровъ и всего общества принять съ уважительностью, и желательно вамъ поставить его на степень вящшаго къ нему отъ публики довѣрія и прочнѣйшаго существованія, то, не увлекаясь никакими личными соотношеніями, кои, смотря на благо общее, не должны уже имѣть мѣста, намъ изъ числа гг. акціонеровъ, имѣющихъ право быть директорами, надлежало бы избрать въ сіе званіе оберъ-камергера графа Юлія Помпеевича Литту, который, кромѣ извѣстности своей по государственному его служенію, достоинъ предпочтительнаго вниманія и потому еще, что онъ былъ учредителемъ общества и занималъ два года директорскую должность въ такое время, когда основныя распоряженія директоровъ въ дѣлахъ общества должны были имѣть вліяніе на судьбу его, и выбылъ изъ числа директоровъ, безъ всякаго сомнѣнія, потому только, что онъ при избраніи пяти директоровъ находился за границею.

Впрочемъ, представляемая печатная записка [1]) показываетъ, кто изъ гг. акціонеровъ имѣетъ право на избраніе въ директоры. Избраніе сіе должно быть произведено согласно съ пар. 33 устава общества, по коему тотъ можетъ подать голосъ, кто имѣетъ не менѣе десяти акцій. Голосъ каждаго изъ таковыхъ акціонеровъ долженъ означиться однимъ надписаніемъ на имѣющихъ быть розданными билетахъ: кого онъ избираетъ, не подписывая ни званія, ни имени, ни фамиліи

[1]) „Гг. акціонеры Россійскаго страхового отъ огня общества, кои имѣютъ постоянное жительство въ Петербургѣ и кои по уставу имѣютъ право быть директорами". Въ этомъ спискѣ лицъ, имѣющихъ наибольшее число акцій, перечислены 40 фамилій, изъ которыхъ десять русскихъ и тридцать иностранныхъ, преимущественно купцовъ и иностранныхъ гостей.

своихъ, а потому, по подачѣ на семъ основаніи билетовъ, утвердится тотъ директоромъ, кому, примѣняясь къ пар. 21 устава, окажется большинство голосовъ.

18-го октября
1836 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Избранъ директоромъ графъ Юлій Помпеевичъ Литта».

1715.

Матеріальное пособіе

комитету объ усовершенствованіи земледѣлія [1]).

Всякое учрежденіе бываетъ успѣшно, назидательно, когда оно воспринимаетъ существованіе свое на твердыхъ и постоянныхъ для дѣйствія своего началахъ.

Назначеніе денежнаго капитала, достаточно вспомогающаго предпріятію, есть, между таковыми началами, первое условіе, которое потому и не должно предоставляемо быть на будущее время произволу людей, столь много подверженныхъ измѣненію въ своихъ понятіяхъ и расположеніяхъ.

По принимаемому нынѣ со стороны правительства великому и благодѣтельному для государства намѣренію усовершенствовать на всемъ пространствѣ имперіи земледѣліе, если не будетъ при самомъ началѣ опредѣленъ для сего вѣрный и постоянный изъ государственнаго казначейства доходъ, то чрезъ сіе упущеніе положится зародышъ къ ослабленію, а можетъ быть, и къ самому его паденію.

Многократно приступаемо было въ Россіи къ разнымъ полезнымъ введеніямъ, но малые получаемы были успѣхи отъ того, что принимаемыя мѣры къ совершенію начатаго оказывались недостаточными.

Россія изобилуетъ пространствомъ и плодородіемъ земель, всевозможными угодьями, благотворностью небесъ, великимъ

---

[1]) „Объ усовершенствованіи въ Россіи земледѣлія“. Записка читанная въ совѣтѣ Экономическаго общества 23-го октября 1836 г.

числомъ и дѣятельностью народа. Она обречена самою природою быть богатѣйшею въ мірѣ державою. Для достиженія сего необходимы пожертвованія.

Два милліона рублей въ распоряженіе комитета объ усовершенствованіи земледѣлія легко могутъ быть удѣляемы изъ 12 милл., ежегодно въ росписи государственныхъ расходовъ назначаемыхъ для чрезвычайныхъ, неожиданныхъ расходовъ. Никакое другое употребленіе не можетъ быть сего вѣрнѣе и полезнѣе.

Внеся два милліона рублей въ роспись расходовъ или, правильнѣе сказать, въ роспись государственныхъ доходовъ, какъ богатѣйшій для оныхъ источникъ, тѣмъ самымъ укоренится навсегда благое сіе вознаначинаніе и содѣлается непреложнымъ государственнымъ уставомъ и для будущихъ временъ.

Расходъ сей уподобится сѣятелю зерна, пожинающему отъ онаго дань щедрую, изобильную.

Два милліона рублей современемъ хотя явятся недостаточными, но какъ въ первые годы не всѣ они будутъ поступать въ расходъ, то изъ остатковъ можетъ составиться капиталъ, возрастающій и могущій замѣнять будущіе недостатки.

Если бы въ государственныхъ видахъ сдѣлано было предположеніе объ отпускѣ значительнѣйшаго на сей предметъ количества суммы, то я радостно готовъ присоединиться къ таковому мнѣнію.

Въ Баваріи, въ сравненіи съ Россіею самомъ маломъ королевствѣ, для усовершенствованія сельскихъ хозяйствъ, Экономическое общество имѣетъ капиталъ болѣе 12 милл. на наши рубли.

Октябрь
1836 года.

1716.

Мѣры къ водворенію

усовершенствованнаго земледѣлія [1]).

Для успѣшнаго водворенія въ Россіи усовершенствованнаго земледѣлія должно дѣйствовать:

Надъ дворянскимъ сословіемъ:

1) Посредствомъ газетъ, журналовъ, особыхъ печатныхъ листковъ, календарей распространять полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, особенно по плодопеременному земледѣлію.

2) Учрежденіемъ по губерніямъ и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ Экономическихъ обществъ.

3) Открытіемъ каѳедръ земледѣльческихъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, военныхъ, гражданскихъ и духовныхъ.

4) Открытіемъ въ городахъ публичныхъ чтеній въ наукахъ, соприкосновенныхъ къ наукѣ земледѣлія, какъ-то физики, химіи, механики и части минералогіи и прочихъ положительныхъ наукъ.

5) Доставленіемъ помѣщикамъ наученыхъ управителей.

6) Заведеніемъ опытныхъ усадьбъ.

7) Доставленіемъ усовершенствованныхъ сельскихъ орудій, какъ для обработки земли, такъ и для упражненій крестьянъ

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова о мѣрахъ и суммахъ, потребныхъ для водворенія въ Россіи усовершенствованнаго земледѣлія", представленное въ „земледѣльческій комитетъ 27-го октября 1836 года".

въ различныхъ рукодѣліяхъ во время праздныхъ зимнихъ мѣсяцевъ.

8) Доставленіемъ превосходнаго качества сѣмянъ полевыхъ, огородныхъ, лѣсныхъ, травяныхъ.

9) Способствованіемъ усовершенствованію разныхъ родовъ скота.

10) Пособіями тѣмъ изъ помѣщиковъ, которые производятъ у себя плодоперемѣнное земледѣліе, принятіемъ учениковъ по примѣру даваемаго пособія школѣ графини Строгановой.

11) Стараніемъ о введеніи урочныхъ работъ вмѣсто пригона на господскія поля.

12) Осушеніемъ болотъ посредствомъ бурава, для чего содержать особыхъ производителей.

13) Внесеніемъ въ штатъ академіи наукъ профессора сельскаго хозяйства.

14) Раздачею орудій съ выплатою за нихъ на основаніи заемныхъ банковъ.

15) На томъ же основаніи раздачею сельской библіотеки и скота превосходныхъ качествъ.

Надъ церковнослужителями, въ деревняхъ живущими.

1) Доставленіемъ безденежно наставительныхъ по земледѣлію книгъ деревенскимъ причтамъ.

2) Снабженіемъ ихъ безденежно усовершенствованными орудіями.

3) Тоже сѣменами превосходныхъ родовъ.

4) Тоже для приплода лучшихъ родовъ скота и домашнихъ птицъ.

5) Способствованіемъ къ нанятію у помѣщиковъ земель для распространенія церковныхъ пашенъ, съ срокомъ на 24 года.

6) Тѣмъ изъ священниковъ, которые введутъ у себя плодоперемѣнное хозяйство, давать пособіе для принятія учениковъ, по примѣру, какъ дается оное для школы графини Строгановой.

Надъ крестьянскимъ сословіемъ.

1) Обучать ихъ грамотѣ, читать, писать русскими церковными буквами и первымъ четыремъ правиламъ ариѳметики.

2) Сочинять для нихъ краткія наставленія по сельскому усовершенствованному хозяйству.

3) Назначить для отличающихся въ земледѣліи награды, кои наиболѣе должны состоять въ книгахъ, орудіяхъ сельскихъ и рукодѣльныхъ, скотѣ и проч.

4) Завести въ деревняхъ общественныя избы для зимнихъ рукодѣльныхъ работъ.

5) Завести сельскіе банки.

6) Пріучать крестьянъ къ чистотѣ и опрятности въ избахъ, на дворахъ, на улицахъ.

7) Завести общественную пашню для общихъ податей и сельскій магазинъ.

8) Вывести изъ деревень кабаки.

9) Принять мѣры противъ смертности малолѣтнихъ дѣтей.

Общія правила или способы.

1) Содержать путешествующихъ надзирателей для усмотрѣнія, что̀ препятствуетъ водворенію усовершенствованнаго земледѣлія и что̀ можетъ оному способствовать.

2) Содержать особыхъ наставниковъ по главнымъ статьямъ сельскаго хозяйства, какъ-то по управленію усовершенствованныхъ орудій, по обработкѣ на поляхъ картофеля, по сѣянію клевера и тимоѳеевки, по сушенію сѣна, по содѣланію скирдъ, дабы сѣно оставалось годами невредимо, по здравію крестьянъ, для осушенія буравомъ болотъ, моченія и обработки пеньки, льна и проч. Для чего особенно приготовлять особыхъ для каждаго предмета наставниковъ, коихъ разсылать на мѣста, для сего избранныя.

3) Содержать также особыхъ наставниковъ путешествующихъ по зимнимъ рукодѣліямъ и по здравію крестьянъ.

4) При отправленіи въ Англію для обученія сельскому

хозяйству препоручить каждому особенный предметъ внимания его.

5) Постепенно по разнымъ полосамъ Россіи, отъ юга до сѣвера, возводить и прививать различныя деревья, кустарники, такъ, чтобы посредствомъ сѣмянъ можно было въ С.-Петербургѣ на воздухѣ имѣть хорошаго рода вишни, черешни, сливы, шелковицу, букъ, кизиль, каштаны, абрикосы, персики и прочія южныхъ странъ деревья лѣсныя и садовыя.

6) Для исполненія всего здѣсь изложеннаго учредить особое министерство сельскаго хозяйства, съ назначеніемъ оному по 6 милл. рублей въ годъ.

7) Составить особое сословіе ученыхъ земледѣльцевъ, коимъ присвоить и особыя права гражданскія.

8) Привлечь въ Россію иностранныхъ капиталистовъ для покупки и найма земель въ Россіи и образованія земледѣлія по примѣру земель, гдѣ оно усовершенствовано—Англіи, Франціи, Германіи.

9) Принять мѣры къ скорѣйшему размежеванію чрезполосныхъ владѣній, для чего размножить число землемѣровъ.

10) Изъ суммъ Приказовъ общественнаго призрѣнія отдѣлить часть на предметы, входящіе въ усовершенствованіе земледѣлія, по тѣмъ статьямъ, кои могутъ приносить проценты, т.-е. дать взаймы Экономическимъ обществамъ или предоставить имъ право дѣлать займы въ Приказахъ общественнаго призрѣнія, напр., на покупку скота, на содѣланіе орудій, на осушеніе посредствомъ бурава болотъ.

11) Покупать или нанимать болота для осушенія ихъ и превращенія въ сѣнокосные луга.

12) Содержать два особыхъ парохода для привоза изъ Англіи искусныхъ земледѣльцевъ и ремесленниковъ безденежно, съ производствомъ имъ морской пищи, съ помѣщеніемъ ихъ въ С.-Петербургѣ въ казенномъ домѣ и производствомъ имъ морской пищи въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ и съ тѣмъ же свободнымъ отъѣздомъ въ Англію, если не пожелаютъ остаться въ Россіи, предоставя имъ сіе право въ теченіе 12 мѣся-

*

цевъ со дня прiѣзда ихъ въ С.-Петербургъ. То же самое дѣлать въ отношенiи женщинъ и дѣтей, для чего въ казенномъ прiѣзжемъ домѣ имѣть три отдѣленiя—одно для холостыхъ, другое для женатыхъ, третье для дѣвицъ и вдовъ. Принимать же на сiи пароходы съ аттестатами отъ консуловъ или агентовъ.

Октябрь
1836 года.

1717.

Оброчныя статьи

въ вѣдѣніи Вольнаго Экономическаго общества [1]).

При обсужденіи вопроса о предоставленіи Вольному Экономическому обществу оброчныхъ статей въ одной изъ губерній необходимо имѣть въ виду слѣдующія соображенія:

1) Избрать ту изъ губерній, въ которой находится наиболѣе изъ оброчныхъ статей, поименованныхъ во всеподданнѣйшемъ представленіи его, а именно: пахотныя земли, сѣнокосы, луга, степи, сады, огороды, мѣловыя и жерновыя горы, рыбныя ловли, мельницы и перевозы.

2) Губернію, которая окружена промышленными губерніями.

3) Въ которой находятся статьи, какъ приносящія уже доходъ, такъ и не дающія никакого дохода, но могущія поступить въ оброкъ.

4) Гдѣ статьямъ, отданнымъ въ содержаніе, сроки близки къ окончанію.

5) Гдѣ оброкъ, платимый въ казну, можетъ быть возвышенъ обществомъ.

6) Замѣтить кто содержатели оброчныхъ статей.

7) Насколько лѣтъ заключены съ ними контракты.

8) За какую цѣну въ годъ.

9) Съ какими залогами.

---

[1]) „Наставленіе президента Экономическаго общества графа Мордвинова при избраніи губерніи съ оброчными статьями для сего общества. Въ ноябрѣ 1836 года“.

10) Когда назначить срокъ платежа оброчныхъ денегъ.

11) Когда переоброчены статьи, отданныя въ оброкъ.

12) Не выпустить изъ виду избраніе той губерніи, гдѣ исправно платятъ оброчныя деньги и нѣтъ недоимокъ за содержателями.

13) По избраніи губерніи потребовать опись оброчнымъ статьямъ за скрѣпою директора департамента Государственныхъ Имуществъ, съ показаніемъ въ оной: оброчной цѣны противъ каждой статьи, у кого въ оброкѣ, на какой срокъ, съ какимъ залогомъ и когда платится оброкъ.

14) Потребовать также опись статьямъ, не приносящимъ теперь казнѣ никакого дохода.

15) Условиться, въ какіе сроки общество обязано будетъ вносить въ главное казначейство оброчныя деньги и въ случаѣ худого платежа содержателями, какія должно предпринимать мѣры.

По передачѣ оброчныхъ статей въ завѣдываніе Вольнаго Экономическаго общества необходимо:

1) Опубликовать въ вѣдомостяхъ и газетахъ роспись поступившимъ въ распоряженіе общества статьямъ.

2) Означить условія, на коихъ отдаваемы будутъ отъ общества въ оброкъ статьи.

3) Отъ желающихъ взять въ оброкъ статьи присылать объявленія въ запечатанныхъ пакетахъ на имя президента общества, объяснивъ въ оныхъ названіе статей, цѣну, срокъ платежа оброчныхъ денегъ и залогъ.

4) Напечатавъ особо во множествѣ экземпляровъ публикаціи, отправить оныя къ губернатору и предводителю избранной губерніи, для разсылки отъ нихъ, какъ по своей губерніи, такъ и въ соприкосновенныя.

5) Залоги могутъ быть представляемы по роду статей: а) цѣну годового оброка; б) поручительство 3-хъ извѣстныхъ лицъ; в) свидѣтельство магистрата.

Ноябрь
1836 года.

1718.

Оброчныя статьи

въ вѣдѣніи Экономическаго общества [1]).

Во исполненіе высочайшей воли, казенныя оброчныя статьи Казанской губ. поступаютъ въ распоряженіе Вольнаго Экономическаго общества на нижеслѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Всѣ оброчныя статьи Казанской губ., завѣдываемыя хозяйственнымъ отдѣленіемъ тамошней казенной палаты, передаются тою палатою съ начала будущаго 1837 г., впредь на пятьдесятъ лѣтъ, по надлежащимъ описямъ и со всѣми слѣдующими къ онымъ свѣдѣніями, въ распоряженіе назначеннаго отъ Вольнаго Экономическаго общества чиновника, съ перечисленіемъ оброчнаго съ тѣхъ статей оклада, съ начала того же года въ упомянутое общество.

2) Изъ сего исключаются: а) статьи, состоящія въ безпереоброчномъ у казенныхъ поселянъ владѣніи, б) спорныя оброчныя статьи, впредь до окончанія производящихся о нихъ дѣлъ, и в) лѣса, на оброчныхъ статьяхъ находящіеся.

3) Обмежеваніе оброчныхъ земель въ необходимыхъ случаяхъ остается на обязанности казны.

---

[1]) Этотъ „проэктъ правилъ“ былъ первоначально предложенъ Мордвиновымъ на обсужденіе совѣта Вольнаго Экономическаго общества и, затѣмъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, гр. Канкринымъ (см. № 1474), были выработаны общія основанія для завѣдыванія оброчными статьями, для чего при Экономическомъ обществѣ было образовано особое VI-е отдѣленіе, согласно § 4 печатаемаго проэкта правилъ.

4) При совѣтѣ Вольнаго Экономическаго общества учреждается особое отдѣленіе, на которое возлагается наблюденіе за своевременною отдачею въ содержаніе оброчныхъ статей и поступленіемъ слѣдующихъ за нихъ денегъ.

5) На сіе же отдѣленіе возлагается веденіе надлежащихъ книгъ и счетоводство по сему предмету.

6) Торги на отдачу въ содержаніе оброчныхъ статей Казанской губ. производятся прежнимъ порядкомъ въ мѣстной казенной палатѣ въ присутствіи депутатовъ со стороны Вольнаго Экономическаго общества; самая же отдача статей, заключеніе контрактовъ и истребованіе залоговъ, равно какъ и наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ статей, будутъ уже зависѣть отъ распоряженія онаго общества.

7) Съ тѣхъ оброчныхъ статей, кои нынѣ приносятъ доходъ казнѣ, сверхъ платежа сего дохода, получать ей двѣ трети еще изъ прибылей; а со статей, не дающихъ теперь никакого дохода, обращать въ казну половину изъ доходовъ, могущихъ составиться подъ распоряженіемъ общества.

8) Когда Экономическое общество составитъ капиталъ, коего проценты достаточны будутъ для приведенія въ дѣйствіе способовъ, могущихъ споспѣшествовать къ скорѣйшему усовершенствованію въ Россіи сельскихъ хозяйствъ, всѣ затѣмъ до истеченія 50-лѣтняго срока доходы, выручаемые отъ оброчныхъ статей, должны будутъ поступать въ казну.

9) Отдача отъ Экономическаго общества статей въ оброкъ распредѣлится постепенно: сперва на 12 лѣтъ, потомъ, по истеченіи первыхъ шести лѣтъ, содержатель можетъ предложить высшую цѣну, и если оная будетъ уважена, то ему прибавится къ 12 еще 6 лѣтъ, и такимъ порядкомъ, надбавляя чрезъ каждыя шесть лѣтъ высшій платежъ, каждый арендаторъ возможетъ упрочить за собою содержаніе находящихся во владѣніи его статей, на все время, сколько онѣ будутъ въ распоряженіи общества.

10) Слѣдующія въ казну за оброчныя статьи деньги Вольное Экономическое общество будетъ вносить въ главное каз-

начейство по истеченіи каждаго года, въ генварѣ мѣсяцѣ, и вѣрность платежа оныхъ пріемлетъ на свою отвѣтственность.

11) Если въ теченіе вышеозначеннаго 50-лѣтняго срока понадобится какая-либо земляная оброчная статья для надѣленія казенныхъ поселянъ, то оная не прежде обращается на сей предметъ, какъ по истеченіи существующаго на оную контрактнаго срока и по предварительномъ о томъ съ совѣтомъ Вольнаго Экономическаго общества сношеніи.

Ноябрь
1836 года.

1719.

Примѣчанія

на государственную роспись 1837 года[1]).

Адмиралъ графъ Мордвиновъ, возвращая журналъ комитета финансовъ по росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1837 г., почелъ обязанностью своею изложить слѣдующія примѣчанія:

Россія, пространнѣйшая въ мірѣ имперія, простертая подъ всѣми почти полосами, богатая угодьями, населенная 60 милліонами трудолюбиваго народа, дѣлаетъ заемъ денегъ, во время мира, на покрытіе годового своего расхода.

Графъ Мордвиновъ недоумѣваетъ, какъ возможно Россіи дойти до того положенія, чтобы занимать деньги на обыкновенные государственные расходы, а потому и вмѣняетъ себѣ въ непремѣнный долгъ представить особое мнѣніе по составленію росписи доходовъ и расходовъ на 1837 годъ.

Мордвинову понятенъ заемъ за малые проценты для полученія отъ онаго высшихъ, на составленіе капитала, посредствомъ котораго раскрылись и усовершенствовались бы источники доходовъ, на проложеніе путей сообщенія и на подобные

---

[1]) Государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1837 годъ была сведена съ значительнымъ дефицитомъ, для покрытія котораго гр. Канкринъ проэктировалъ заграничный заемъ. По прочтеніи этой росписи въ комитетѣ финансовъ, Мордвиновъ протестовалъ противъ подобной мѣры и заявилъ о своемъ особомъ мнѣніи по поводу росписи 1837 года.

тому предметы; ибо заемъ просто на расходъ есть въ существѣ своемъ прямой ущербъ въ доходѣ и ведетъ къ новому разслабленію финансовъ на будущіе годы.

Декабрь
1836 года.

1720.

Замѣтка для себя[1]).

По передачѣ отъ государя императора представленныхъ гр. Мордвиновымъ бумагъ по составленію смѣты государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1838 годъ въ комитетъ финансовъ, сей сдѣлалъ слѣдующее заключеніе: «Разсмотрѣвъ въ подробности все вышеизложенное (т.-е. бумагу графа Мордвинова и справки министра финансовъ) и отдавая полную справедливость доброжелательнымъ намѣреніямъ адмирала графа Мордвинова, съ своей стороны, находитъ: *во 1-хъ*, что разныя статьи его предположеній очищаются уже приведенными справками, *и во 2-хъ*, что предполагаемыя графомъ Мордвиновымъ мѣры заключаютъ столь важную и коренную перемѣну финансовъ, что къ оной нельзя приступить, не опасаясь остановки и разстройства въ самыхъ способахъ содержанія государства, и затѣмъ комитетъ не отваживается дѣлать заключенія о принятіи тѣхъ мѣръ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы министерство финансовъ имѣло въ виду то, что, по мѣрѣ удобности, постепенно можетъ быть исправлено въ финансовой системѣ государства».

Дозволительно усомниться, чтобы комитетъ финансовъ разсматривалъ подробно, съ одной стороны, мѣры, предложенныя графомъ Мордвиновымъ для исправленія финансовъ а съ другой—возраженія, противъ оныхъ въ справкѣ министромъ финансовъ изложенныя, ибо ни по одной статьѣ не было

---

[1]) См. выше, № 1321.

требовано объясненія отъ графа Мордвинова, который мнѣнія свои приводилъ токмо на видъ, предоставляя себѣ впредь пояснить оныя, когда сіе потребуется.

Комитетъ финансовъ рѣшеніе свое начинаетъ похвалою, а оканчиваетъ отверженіемъ предположеній графа Мордвинова. Между похвалою и предосужденіемъ помѣщаетъ слово мистическое, двусмысленное: «справка очищаетъ». Что очищаетъ? Предложеніе ли объ улучшеніи финансовъ нашихъ, или сдѣланныя министромъ финансовъ противъ онаго возраженія—предоставляя волѣ и разумѣнію каждаго принимать то слово, въ смыслѣ, по желанію? Но комитетъ, съ своей стороны, рѣшительно принимаетъ возраженія министра какъ бы за истинныя начала по управленію финансами и предлагаемыя графомъ Мордвиновымъ мѣры находитъ столько безполезными, что не допускаетъ даже къ испытанію оныхъ въ одной изъ 56 губерній въ Россіи, страшась остановки и разстройства въ способахъ содержанія государства.

Хвалить и отвергать выхваляемое не несетъ ли на себѣ печать лицепріятія? Выставлять благонамѣреніе и отметать способы къ исполненію онаго, не принимая на себя труда къ открытію лучшихъ и вѣрнѣйшихъ средствъ, не ознаменовываетъ ли небреженія о благѣ общественномъ? Не есть ли подтвержденіемъ той истины, что человѣкъ, увлекаемый страстями, гнѣвомъ или любовью, страхомъ или надеждою, видитъ всегда призракъ, а не существо вещи, видитъ убыль тамъ, гдѣ свѣтлою является прибыль, видитъ чучело, страшилище, страха ради на грядахъ сада поставленное, а не видитъ плода, величественно воздымающагося и обѣщевающаго щедрую награду за трудъ, принятый въ воздѣлываніи оныхъ и въ посѣвѣ изящнѣйшихъ зеренъ? Министръ финансовъ, для смущенія понятій, придумываетъ въ концѣ возраженій своихъ 160 милл. ежегодной убыли въ государственныхъ доходахъ, въ намѣреніи своемъ успѣваетъ, и комитетъ финансовъ робостно довѣряетъ и повинуется хитрости министра.

Затѣмъ, комитетъ, какъ бы ослабляя рѣшительное заклю-

ченіе своё, поставляетъ въ обязанность министру имѣть въ виду то, что по мѣрѣ удобности постепенно можетъ быть исправлено въ финансовой системѣ государства, и препоручаетъ исполненіе сего тому, кто, опорочивая всѣ совокупно предположенія графа Мордвинова, явно объявляетъ себя противникомъ оныхъ.

20-го ноября
1837 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Сію замѣтку написалъ я собственно для себя».

1721.

О монетѣ

металлической и бумажной [1]).

Когда купля и продажа производятся вообще посредствомъ денегъ, знаковъ представительныхъ относительной цѣнности всѣхъ вещей, какого бы рода деньги сіи ни были, металлическія или бумажныя, то первое ихъ качество должно со-

---

¹) „Мнѣніе адмирала графа Мордвинова о монетѣ, въ 1837 году 25-го ноября". Въ соединенныхъ департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи, въ рядѣ засѣданій, съ октября 1837 г. по маѣ 1839 г., разсматривался вопросъ „о мѣрахъ къ устраненію лажа новымъ устройствомъ денежной нашей системы". По этому вопросу были поданы особыя мнѣнія кн. Друцкимъ-Любецкимъ, Грейгомъ, гр. Сперанскимъ и гр. Мордвиновымъ. Въ засѣданіи 18-го февраля 1838 г. департаменты постановили затребовать отъ министра финансовъ отзывъ о мнѣніи гр. Мордвинова (гр. Литта, гр. Васильчиковъ, Кушниковъ, Сперанскій, гр. Левашевъ, Вилламовъ); въ маѣ 1839 г. разсматривался въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта не только отзывъ гр. Канкрина, но и возраженіе на него гр. Мордвинова, помѣщаемое ниже (см. № 1723), причемъ по существу высказались: 3 члена за гр. Канкрина (Дашковъ, гр. Нессельроде, Вилламовъ) и 9 членовъ за гр. Мордвинова (гр. Левашевъ, гр. Строгановъ, кн. Меншиковъ, гр. Киселевъ, Лавинскій, гр. Гурьевъ, Тучковъ, Марченко). Въ слѣдующихъ засѣданіяхъ разсмотрѣны были особыя мнѣнія кн. Друцкаго-Любецкаго, Грейга и гр. Сперанскаго (*Журн.* деп. Гос. Экон., 1839, т. 86, ч. 3, л. 173). Мѣсяцъ спустя, отъ 1-го іюля 1839 г., послѣдовали: манифестъ „объ устройствѣ денежной системы" (*П. С. З.*, № 12497) и указъ Сенату „объ учрежденіи Депозитной Кассы серебряной монеты" (*Ibid.*, № 12498), во всемъ согласные съ предложеніемъ министра финансовъ.

стоять въ свободномъ обращеніи, въ принятіи ихъ повсемѣстно въ одинаковой цѣнѣ, и отъ обязанности сей никто уклоняться не долженъ.

Таковая необходимая обязанность касается равно какъ частныхъ людей, такъ и самого правительства. Но когда правительство рѣшается употребить власть для назначенія отъ себя цѣны деньгамъ и монету собственнаго своего чекана въ банкахъ вовсе не принимаетъ, а въ казначейства допускаетъ нѣкоторую токмо часть оной, то распоряженіями таковыми оно стѣсняетъ свободу обращенія денегъ и дѣйствіе сіе тѣмъ болѣе вреда причиняетъ, что правительство есть главный покупщикъ и первый участникъ въ обращеніи монеты.

Нѣтъ сомнѣнія, что министерство финансовъ, давая такое направленіе деньгамъ, содѣлывается первою причиною неблагоустройства финансовъ, недостатка въ губерніяхъ ассигнацій, стѣсненія круга ихъ обращенія, удержанія ассигнаціоннаго рубля въ упадкѣ противъ серебрянаго.

Извѣстно, что кредитъ государственный заключается существенно въ свободномъ обращеніи монетъ, составляющихъ знаки обмѣновъ въ куплѣ и продажѣ. Но когда на дѣлѣ противное сему является, когда монета, орудіе всеобщаго производства, не имѣетъ вездѣ свободнаго хода и постоянной цѣны, то при таковомъ состояніи могутъ-ли процвѣтать внутри государства промышленность и торговля, могутъ-ли по внѣшней торговлѣ совершаться закупки на многіе впредь годы и можетъ-ли существовать въ народѣ духъ предпріимчивости?

Достоинство бумажной монеты есть то, когда она можетъ быть обмѣниваема на драгоцѣнные металлы. Государственное казначейство, не принимая ни золота, ни серебра въ податяхъ, въ откупахъ, въ пошлинахъ, по настоящей торговой ихъ цѣнѣ, извращаетъ тѣмъ самое свойство ассигнацій, ибо изъ нихъ дѣлаетъ дѣйствительную металлическую монету, когда онѣ только представляютъ таковую, единую достойную быть въ обращеніи. Казначейство, принимая въ серебрѣ и въ золотѣ нѣкоторую токмо часть и притомъ не въ настоящей

истинной ихъ цѣнѣ, насильственно возвышаетъ тѣмъ цѣну ассигнацій, а цѣну серебра и золота унижаетъ, что дѣлаетъ оно въ совершенную противность справедливости и самому свойству металлической и бумажной монетъ. Возвышая достоинство ассигнацій извлеченіемъ ихъ изъ обращенія, значитъ дѣлать ихъ рѣдкими, и послѣдствіемъ сего правила есть то, что монета, знакъ обмѣновъ, обращается въ товаръ, ибо, чтобы заплатить долгъ банку или внести подать въ казначейство, для сего потребно купить ассигнаціи по дорогой цѣнѣ, въ сравненіи съ торговою цѣною серебра и золота.

Бумажная монета не имѣетъ цѣны вещественной, цѣна ея есть нравственная или относительная. Ассигнація двух-сотърублевая, по веществу своему, едва-ли стоитъ полушку; но имѣющій ее въ рукахъ своихъ получаетъ право на пріобрѣтеніе двухсотъ рублей серебряныхъ цѣлковыхъ, когда количество бумажной монеты соразмѣрно металлической, въ обращеніи находящейся, или двухсотъ четвертаковъ серебрянаго рубля, когда выпускъ въ обращеніе бумажной монеты превзошелъ вчетверо то количество, какое нужно для сохраненія единства въ цѣнѣ рубля бумажнаго съ серебрянымъ.

Основывать цѣнность серебрянаго рубля на биржевой цѣнѣ онаго къ бумажному не докажетъ-ли отклоненіе токмо отъ настоящаго познанія системы монетной?

Разница между биржевою цѣною серебрянаго рубля и цѣною во внутреннемъ ходу онаго необходимо должна происходить отъ того, что для биржи можетъ потребоваться въ годъ 20, а много 30 милл. рублей, тогда какъ для внутренняго вообще по государству употребленія нужно оныхъ 400 или 500 милл., слѣдовательно, чего требуется больше, то должно быть и дороже.

Гдѣ настоитъ больше надобности въ ассигнаціяхъ: на с.-петербургской-ли биржѣ, между купцами, производящими иностранный торгъ, или помѣщиками, обязанными платить капиталы и проценты въ Заемный банкъ и въ опекунскіе совѣты, или же между крестьянами, долженствующими вносить

въ казну подушныя, оброчныя и всякія другія повинности? Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что потребность въ ассигнаціяхъ для двухъ послѣднихъ сословій является несравненно въ бо̀льшемъ количествѣ, нежели для перваго, а чрезъ то и цѣнность ассигнацій зависитъ отъ мѣры требованія и свободы въ отысканіи ихъ.

Посему достоинство бумажной монеты должно быть различно: въ С.-Петербургѣ, по меньшей нуждѣ въ сей монетѣ, она содѣлывается дешевле, нежели въ Москвѣ и во всѣхъ другихъ губерніяхъ, а изъ сего и слѣдуетъ, что опредѣлять цѣну ассигнаціямъ по биржевому въ оныхъ требованію будетъ столь же неправильно, какъ и опредѣленіе цѣны по ходу ихъ въ другихъ городахъ Россіи.

Главное участіе въ обращеніи монетъ имѣетъ государственное казначейство. Ассигнаціонныхъ рублей находится въ обращеніи 596 милл., но казна ежегодно въ доходъ свой получаетъ слишкомъ 500 милл., и какъ число сіе, не выпуская изъ виду банковъ и опекунскихъ совѣтовъ, должно непремѣнно входить въ мѣста сіи ассигнаціями, то отъ сего и происходитъ, что въ губерніяхъ съ великимъ трудомъ возможно доставать ассигнаціи, и во всей Россіи остаются наиболѣе въ обращеніи одни серебряные рубли и золото. Количество послѣднихъ недостаточно для удовлетворенія нуждамъ и оборотамъ народнымъ, слѣдовательно, самая необходимость требуетъ привоза изъ чужихъ краевъ иностранной монеты. Воспрещать привозъ сей монеты, замѣняющей недостатокъ въ собственныхъ знакахъ обмѣнныхъ, было бы новымъ стѣсненіемъ для купли и продажи.

Истинные знаки обмѣновъ въ Россіи суть серебряные рубли, ассигнаціи же суть только представители оныхъ, и какъ ассигнаціонный рубль представляетъ не болѣе $^1/_4$ серебрянаго рубля, то дѣйствительныхъ рублей въ ассигнаціяхъ мы имѣемъ не 596 милл., но только четвертую часть — 149 милл., не болѣе того количества, сколько и за 40 лѣтъ назадъ въ обращеніи оныхъ находилось.

Вообще внутри Россіи цѣна серебрянаго рубля стоитъ 4 рубля ассигнаціонныхъ. Лажіо, платимое за ассигнаціи, происходитъ не отъ того, чтобы ассигнаціонный рубль приближался къ уравненію съ серебрянымъ, но по той единственно причинѣ, что государственное казначейство извлекаетъ ассигнаціи изъ обращенія; онѣ дѣлаются рѣдкими, чего же мало, то всегда бываетъ дорого и покупается свыше естественной своей цѣны.

Если справедливо, что въ Россіи пріумножается народонаселеніе, что распространяется кругъ торговли и промышленности, что постепенно входитъ просвѣщеніе по земледѣлію и рукодѣліямъ, то сія народная дѣятельность для дальнѣйшихъ успѣховъ требуетъ необходимо пріумноженія знаковъ обмѣнныхъ. Но, прежде всего, дабы улучшить финансовую нашу систему и положить предѣлъ измѣняемости въ цѣнѣ знаковъ монетныхъ, должно съ твердою рѣшимостью приступить къ учрежденію единства монеты. Безъ сего начала всякія мѣры, предпринимаемыя къ возрастанію народнаго богатства и къ преувеличенію доходовъ государственнаго казначейства, будутъ слабы и малоуспѣшны.

Когда же установится постоянная цѣна серебряному рублю съ ассигнаціоннымъ, какъ 1 къ 4, то 596 милл. ассигнаціонныхъ рублей будутъ представлять 149 милл. серебряныхъ, и чтобы удержать ихъ навсегда въ сей относительной къ серебру цѣнѣ, по вступленіи въ обращеніе новыхъ серебряныхъ рублей, должно будетъ выпускать и соотвѣтственное количество бумажной монеты. Но въ какой мѣрѣ сей выпускъ долженъ совершаться, можетъ указать одинъ только опытъ, примѣняясь къ дѣятельности народной и принимая въ соображеніе часть серебра, выходящаго за границу и употребляемаго въ издѣлія. При семъ-то обстоятельствѣ весьма бы полезно было учредить трудопоощрительный банкъ, еще въ 1802 году графомъ Мордвиновымъ предложенный [1]), въ уставѣ коего

---

[1]) См. выше, № 716.

нужно будетъ сдѣлать перемѣны, сообразно настоящему ходу финансовыхъ дѣлъ.

Мнѣніе, что иностранная монета входитъ къ намъ чрезъ перевѣсъ въ пользу нашу внѣшней торговли, не имѣетъ правильнаго основанія, а ближе къ той истинѣ, что по несоотвѣтственному направленію хода монетъ существуетъ недостатокъ въ знакахъ обмѣнныхъ.

Народы производятъ торги посредствомъ обмѣновъ произведеній земли и издѣлій рукъ своихъ. Золото и серебро вступаютъ въ чреду обмѣновъ малыми токмо количествами, ибо для каждаго народа выгоднѣе вести торговлю товарами своими, нежели золотомъ и серебромъ, орудіемъ всякихъ произведеній, безъ коего они существовать не могутъ. Народъ, который имѣетъ въ пользу свою по торговлѣ перевѣсъ, богатѣетъ; при возрастаніи богатства его, роскошество увеличивается, и таковой народъ охотно покупаетъ излишество, привозимое къ нему изъ чужихъ краевъ. Перевѣсъ по торговлѣ доплачивается золотомъ и серебромъ тогда только, когда народъ, платящій сей перевѣсъ, не имѣетъ собственныхъ произведеній, коими возможно было бы ему замѣнить оный, что, однако же, между богатыми европейскими народами бываетъ весьма рѣдко. Изъ сего слѣдуетъ, что торговый перевѣсъ вознаграждается по большей части не драгоцѣнными металлами, но произведеніями земли и издѣліями рукъ, а менѣе всего выплачивается монетою, которая всегда въ иностранныхъ государствахъ стоитъ дороже, нежели золото и серебро въ слиткахъ. Если же, вмѣсто послѣднихъ, поступаетъ монета, то сему событію должно искать другую причину, и она не можетъ быть иная, какъ доказывающая недостатокъ знаковъ обмѣнныхъ для внутреннихъ купли и продажи нашего государства и доставляющая иностранцамъ особыя важныя выгоды.

Въ мнѣніи семъ должно убѣдить насъ то, что во всѣхъ предѣлахъ имперіи обращаются чужестранныя монеты: въ Остзейскихъ губерніяхъ мелкая прусская и собственныя город-

скія марки, въ Крыму—турецкая, въ Грузіи—персидская и внутри Россіи французскіе франковики.

Безъ достаточнаго количества монеты или знаковъ обмѣнныхъ не можетъ въ надлежащей степени развиваться народная дѣятельность, не могутъ размножаемы быть съ успѣхомъ всѣхъ родовъ произведенія; всякая работа, каждая купля и продажа требуютъ соразмѣрнаго имъ количества знаковъ обмѣнныхъ. Народъ, претерпѣвая нужду въ таковыхъ знакахъ, не рѣшается ни на какія новыя производства. Тамъ земледѣлецъ не умножитъ числа потребныхъ для него орудій, фабрикантъ не въ силахъ содержать великаго числа работниковъ, ни покупать нужные для него матеріалы, заводчикъ не распространяетъ круга дѣятельности своего. Капиталъ денежный для всякаго предпріятія необходимъ, и по мѣрѣ онаго работа или стѣсняется, или преувеличивается. Уменьшите денежный оборотный капиталъ, опытъ покажетъ, что уменьшится и работа, отъ коея зависитъ количество производимаго оною; увеличьте сей капиталъ, и въ той мѣрѣ увеличится работа и количество произведеній. Всегда количество знаковъ обмѣнныхъ должно быть соразмѣряемо дѣятельности народной. Сколько вредно излишество монетъ въ обращеніи, столько же вреда причиняетъ и недостатокъ оныхъ.

Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что въ Россіи, если взять только періодъ времени съ 1810 г., народная дѣятельность въ количествѣ произведеній увеличилась, для сего нужно было соразмѣрное количество и денегъ, а потому недостатокъ собственныхъ обмѣнныхъ знаковъ не былъ ли истиною причиною, что въ недавнее время на 30 милл. руб. французской и другой иностранной монеты вошло къ намъ въ обращеніе?

На какъ монета сія не соотвѣтствуетъ той цѣнности, съ каковою она вошла въ Россію и находится во внутреннихъ губерніяхъ въ обращеніи, то, во-первыхъ, для извлеченія оной изъ обращенія, и во-вторыхъ, для пополненія недостатка собственною монетою, надлежало бы:

а) Усилить выработку золота изъ песковъ.

б) Роздать частнымъ людямъ для выработки золота тѣ мѣста, гдѣ оное открыто, но казна не имѣетъ средствъ извлечь его изъ земли. Предпочтительно отдавать таковыя земли обществамъ, могущимъ учредиться на акціяхъ, ибо отъ нихъ разработка содѣлается и скорѣе, и правильнѣе.

в) Количество золота, сверхъ донынѣ изъ песковъ добываемаго, обращать на раскрытіе источниковъ, необходимыхъ для доходовъ—на учрежденіе трудопоощрительнаго банка и частныхъ въ губерніяхъ банковъ, на правилахъ, Мордвиновымъ въ 1813 году изложенныхъ.

г) По соразмѣрности выпуска монеты въ золотѣ увеличить и число бумажной, ограничиваясь всегда степенью дѣятельности народной, но не иначе приступить къ сему, какъ учредивъ прежде единство монеты.

д) При учрежденіи таковомъ не дѣлать различія въ пріемахъ монеты, но во всѣхъ банкахъ и казначействахъ принимать какъ бумажную, такъ и металлическую монеты.

е) Принимать мѣры къ привлеченію въ казначейства вошедшей къ намъ иностранной монеты для передѣлыванія оной въ россійскую.

ж) Назначать постоянно каждый годъ изъ золота и серебра часть въ слиткахъ для продажи на издѣлія и тѣмъ отвратить употребленіе на оныя монетъ.

з) Для прекращенія вывоза металлической монеты за границу должно положить, по примѣру другихъ европейскихъ державъ, пошлину за чеканку золотой и серебряной монеты.

Графъ Мордвиновъ полагаетъ, что со временемъ найдено будетъ полезнымъ ввести въ обращеніе, вмѣсто ассигнацій, серебряные билеты, при выпускѣ коихъ каждый разъ должно будетъ истреблять соразмѣрное количество ассигнацій, дабы удержать равенство между серебряными рублями и бумажными билетами, представителями серебрянаго рубля.

25-го ноября
1837 года.

1722.

Противникамъ единства монеты [1]).

Предложеніе объ установленіи въ Россіи, по примѣру вѣнскаго министерства, единства монеты министръ финансовъ опровергаетъ тѣмъ, что мѣра сія принята была въ Вѣнѣ при упадкѣ монеты; въ Россіи же нынѣ ассигнаціи не упадаютъ, но возвышаются, и симъ умозаключеніемъ даетъ онъ направленіе то, что единство монеты для русскаго народа не нужно.

Въ опроверженіи министра финансовъ является ошибка, какъ противъ событія въ Вѣнѣ, такъ и противъ истиннаго понятія о системѣ монеты.

Въ Вѣнѣ бумажная монета доходила до пониженія 64-хъ кратъ, но утвержденіе тамъ единства монеты послѣдовало въ то время, когда первая возвысилась въ достоинствѣ своемъ до четвернаго значенія, слѣдовательно, не при упадкѣ, но при возвышеніи вѣнскимъ министерствомъ принято было учрежденіе единства монеты.

Исторія финансовая научаетъ насъ и опыты во многихъ земляхъ доказали, что при выпускѣ великаго количества знаковъ обмѣнныхъ, какого бы рода они ни были, золотые, се-

[1]) „Примѣчаніе адмирала графа Мордвинова противъ мнѣнія, не допускающаго учрежденія единства монеты“. Это есть собственно критическое опроверженіе отзыва гр. Канкрина на особое мнѣніе гр. Мордвинова „О монетѣ“ (см. выше, № 1721). Въ маѣ 1839 г. оно было прочитано въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, какъ то указано выше.

ребряные или бумажные, когда они излишни противъ потребности ихъ для купли и продажи, знаки таковые въ достоинствѣ своемъ упадаютъ, и упадокъ сей соразмѣряется количеству излишне выпущенной монеты. Оный ознаменовывается по мѣрѣ выхода обмѣнныхъ знаковъ изъ оптоваго въ мелочной торгъ, и сей переходъ совершается въ короткое число лѣтъ, а упадшая въ достоинствѣ своемъ монета остается уже надолго въ таковомъ состояніи. Возвышеніе ея проявляется постепенно и весьма медленно, что самое испытываетъ и Россія; ибо упадокъ, по выпускѣ несоразмѣрнаго количества бумажной монеты, оказался въ продолженіе трехъ лѣтъ, 1807, 1808 и 1809-го, и остановился на 4 рубляхъ по всей Россіи, кромѣ С.-Петербурга, гдѣ 25 копейками принимается меньше.

Нельзя отвергать, что монета можетъ сама собою возвышаться въ достоинствѣ своемъ: когда умножается народонаселеніе, распространяется кругъ торговли и промышленности, усиливается взаимное довѣріе и сохраняется непоколебимость законовъ, ограждающихъ права собственности; но возвышеніе таковое требуетъ многихъ десятковъ лѣтъ, и оно не можетъ зависѣть отъ произвола и указовъ правительства въ назначеніи цѣны монетѣ.

Въ 1810 г. министерство финансовъ могло основывать монетную систему на извлеченіи изъ обращенія излишества ассигнацій, выпущенныхъ предъ тѣмъ за три года; но нынѣ, когда въ продолженіе 25 лѣтъ установилась уже нѣкоторымъ образомъ цѣна нашимъ ассигнаціямъ и въ сообразность тому пришли въ цѣнность свою имущества всѣхъ родовъ, то, дабы удержать въ сей мѣрѣ ненарушимо монетную систему для блага имперіи, остается одно средство—воспользоваться предлагаемымъ учрежденіемъ единства монеты.

Предоставлять же времени упавшую монету возвысить до желаемаго достоинства, когда для сего потребуется, можетъ быть, не менѣе вѣка, значитъ оставлять ее на столь продолжительное число лѣтъ въ безпрестанной колеблемости и отъ

непостоянства въ цѣнѣ монеты содѣлываться добровольно причиною неминуемаго вреда торговлѣ, промышленности и всякимъ полезнымъ предпріятіямъ, какъ для людей частныхъ, такъ и для государственнаго казначейства.

Апрѣля -го дня
1839 года.

1723.

Учрежденіе единства монеты [1]).

При учрежденіи единства монеты, т.-е. при обнародованіи, что всѣ въ имперіи казначейства, банки и опекунскіе совѣты принимаютъ серебряный рубль наравнѣ съ 4 рублями ассигнаціонными и по сей же самой цѣнѣ производятся отъ казны всѣ выдачи и платежи поставщикамъ и подрядчикамъ, съ предоставленіемъ каждому желающему обмѣнивать серебряные рубли на ассигнаціи, можетъ послѣдовать, что казначейства затруднены будутъ въ удовлетвореніи требованій по обмѣнамъ. Если бы въ какомъ-либо изъ казначействъ оказался недостатокъ въ серебряныхъ рубляхъ, то оно обязано тотчасъ же выписать потребное количество оныхъ изъ опредѣленныхъ для сего банковъ, принимая на счетъ казны расходы, сопряженные съ пересылкою по почтѣ.

Банки могутъ быть учреждены въ С.-Петербургѣ, въ Москвѣ и еще одинъ на востокѣ, другой на западѣ и третій на югѣ.

Но навѣрно можно предположить, что требованія обмѣ-

---

[1]) При обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ вопроса „о мѣрахъ къ устраненію лажа новымъ устройствомъ денежной нашей системы“ (см. №№ 1721 и 1722), гр. Канкринъ находилъ необходимымъ устроить особыя депозитныя кассы; гр. Мордвиновъ предлагалъ открыть для этого пять банковъ на всю имперію. Вопросъ этотъ, чисто уже административный, былъ разрѣшенъ высочайшимъ указомъ Сенату отъ 1-го іюля 1839 года „объ учрежденіи Депозитной Кассы серебряной монеты“ (*П. С. З.*, № 12498). Негодность этой кассы вскорѣ вызвала ея закрытіе.

новъ будутъ весьма рѣдки, а если и случатся таковыя, то во всѣхъ казначействахъ всегда найдется достаточное количество серебряныхъ рублей.

Принимать также иностранную монету по истинному ея достоинству и перечеканивать оную въ россійскую монету.

По виннымъ откупамъ оставить пріемъ въ казну серебряныхъ рублей на томъ основаніи, какъ заключены контракты до истеченія онымъ срока, развѣ кто-нибудь изъ откупщиковъ согласится по предмету сему войти въ новыя условія, заключеніе коихъ будетъ зависѣть отъ министерства финансовъ.

Мая   дня
1839 года.

1724.

Мѣры противъ скудости

государственныхъ доходовъ.

Адмиралъ графъ Мордвиновъ разсужденія свои по росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ, представленныя имъ въ мартѣ 1837 г., оканчиваетъ сими словами:

«Стяжать богатство или вѣчно препинаться въ скудости,— о семъ предлежитъ къ разрѣшенію вопросъ. Скудными должны быть названы тѣ доходы, кои не дозволяютъ повсемѣстно удѣлать путей сообщеній, достойно заплатить правосудію, извлечь пространныя царства, лежащія подъ болотами, и усовершать другія существующія неурядства».

Противъ таковой скудости въ государственныхъ доходахъ графъ Мордвиновъ предлагаетъ дѣйствовать:

1) Уничтоженіемъ между рабочимъ народомъ пьянства и водвореніемъ трезвости.

2) Снятіемъ оковъ, лежащихъ на торговлѣ, и оживленіемъ народной промышленности.

3) Учрежденіемъ взаимной довѣренности между сословіями народа, начавъ съ дворянскаго, коего благосостояніе дѣйствуетъ и на всѣ прочія, по начертанію князя Любецкаго.

4) Признаніемъ правъ собственности въ городахъ.

5) Введеніемъ въ роспись расходовъ новой статьи капитала вспомогательнаго, для улучшенія старыхъ и раскрытія новыхъ источниковъ доходовъ.

Къ достиженію сего графъ Мордвиновъ предложилъ средства:

1) Упложденіе земли и вообще усовершенствованіе сельскихъ хозяйствъ.

2) Сдѣланіе повсемѣстно путей сообщенія.

3) Распространеніе просвѣщенія во всѣхъ сословіяхъ народа.

4) Учрежденіе трудопоощрительнаго банка.

На сихъ главныхъ началахъ графъ Мордвиновъ основываетъ роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ, представленную имъ по высочайшей государя императора волѣ.

Входя внимательно въ разсмотрѣніе таковыхъ указанныхъ графомъ Мордвиновымъ началъ, нынѣ предлежитъ Государственному Совѣту признать:

а) Что Россія щедрыми отъ природы надѣлена дарами.

б) Что должно взирать на нее окомъ ясновидящимъ.

в) Что надлежитъ возвести ее на степень того величія, которое сама природа предназначила ей.

г) Что попеченіе министра финансовъ начально должно быть обращено на обогащеніе народа, раскрывая для частныхъ людей источники доходовъ, изъ коихъ легко будетъ всегда удѣляема часть и государственному казначейству, ибо чѣмъ болѣе возрастетъ народное богатство, тѣмъ вящше откроется изобиліе и въ доходахъ государственнаго казначейства.

д) Что графъ Мордвиновъ предлагаетъ въ бумагахъ своихъ истинный путь къ достиженію столь вожделѣнной цѣли и даетъ онъ сему пути широту, достаточную для сего важнаго въ государственныхъ видахъ предмета.

Декабрь
1837 года.

1725.

Распредѣленіе суммы,

назначенной Вольному Экономическому обществу [1]).

Изъ 20.000 рублей, назначенныхъ по высочайше утвержденному положенію Комитета Министровъ въ ежегодный отпускъ Вольному Экономическому обществу, содѣлать слѣдующее употребленіе:

1) На приготовленіе учителей для преподаванія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи науки усовершенствованнаго сельскаго хозяйства.

2) На приготовленіе управителей для деревень.

Для достиженія цѣли сей воспользоваться существующею въ С.-Петербургѣ земледѣльческою школою графини Строгановой, гдѣ содержать постоянно по 20 воспитанниковъ. На сей предметъ опредѣляется 10.000 рублей.

Воспитанники таковые должны быть избираемы въ одномъ изъ здѣшнихъ учебныхъ заведеній, въ которомъ и открыть каѳедру сельскаго хозяйства для изученія предварительнымъ познаніемъ оному; а съ поступленіемъ въ школу, усовершались бы уже они какъ въ теоріи, такъ равно и на практикѣ.

Для распространенія практическихъ свѣдѣній объ улучшенномъ земледѣліи между сельскими жителями, объявить чрезъ припечатаніе въ вѣдомостяхъ помѣщикамъ, дабы они

---

[1]) Мордвиновъ, какъ президентъ Вольнаго Экономическаго общества, внесъ эти свои предположенія на обсужденіе совѣта общества, которымъ они и были „апробованы", какъ сказано въ припискѣ, сдѣланной писарскою рукою.

присылали въ школу графини Строгановой молодыхъ и способныхъ людей, кои будутъ обучаемы на опытѣ: какъ разводить на поляхъ картофель, какъ сѣять клеверъ, какъ употреблять лучшія земледѣльческія орудія, т.-е. плугъ, катокъ, скарификаторъ, вмѣсто серпа, косу, а также и другія орудія, ускоряющія работу и способствующія къ плодородію. Первая публикація должна быть напечатана въ генварѣ, а потомъ повторить въ мартѣ, съ тѣмъ, чтобы присылка таковыхъ людей исполняема была каждый годъ не далѣе половины апрѣля мѣсяца, когда обыкновенно начинаются полевыя работы, и чтобы за каждаго человѣка вносимы были въ контору школъ по 20 рублей ассигнаціями; достальную же плату принимаетъ на себя Экономическое общество, на что и опредѣлить 2.000 рублей.

Общество будетъ содержать 50 человѣкъ. Всякій помѣщикъ, желающій отправить изъ крестьянъ своихъ въ школу, обязанъ предварительно о томъ увѣдомить Экономическое общество, которое производитъ платежъ въ школу за тѣхъ изъ крестьянъ, до числа 50 человѣкъ, о коихъ раньше поступятъ объявленія по очереди.

Присылаемые въ школу люди будутъ находиться въ оной каждый годъ по шести мѣсяцевъ, т.-е. съ половины апрѣля до половины октября.

Остальныя же 8.000 рублей издерживать:

а) на отсылку двухъ изъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія своего въ школѣ графини Строгановой, за границу для усовершенствованія въ одной изъ лучшихъ земледѣльческихъ школъ въ Германіи, и

б) на жалованье профессору, который будетъ учить сельскому хозяйству въ одномъ изъ учебныхъ заведеній, какъ выше сказано, и на другія подобныя надобности.

1837 годъ.

1726.

Смѣта расходовъ

по усовершенствованнымъ сельскимъ хозяйствамъ [1]).

Первѣе всего надлежитъ озаботиться составить въ Россіи особое сословіе, изъ коего могли бы выходить люди, способные преподавать въ учебныхъ заведеніяхъ науку сельскаго хозяйства и искусные управители.

Средствами къ сему, а равно и къ доведенію сельскихъ хозяйствъ до усовершенствованія, послужитъ:

	Постоянные расходы въ рубляхъ.	Временные расходы въ рубляхъ.
1. Земледѣльческая школа графини Строгановой, въ которой къ содержимымъ уже отъ Вольнаго Экономическаго общества 20 воспитанникамъ прибавить еще 80 для изученія теоріи и практики, полагая по 500 рублей на каждаго	40.000	—
2. Для помѣщиковъ, отдающихъ съ упомянутою цѣлью въ ту же школу изъ людей своихъ, жертвовать въ прибавокъ для каждаго мальчика по 400 рублей, а для 50 . .	20.000	—

[1]) „Для водворенія въ Россіи усовершенствованныхъ хозяйствъ какія нужно принимать мѣры и сколько примѣрно потребуется денегъ“. Эта смѣта разсматривалась въ концѣ 1837 г. въ совѣтѣ Вольнаго Экономическаго общества.

	Постоянные расходы въ рубляхъ.	Временные расходы въ рубляхъ.
3. Для наученія въ практической усадьбѣ графини Строгановой отдающимъ своихъ людей на годъ жертвовать по 100 руб. на человѣка, а для ста человѣкъ	10.000	—
4. Для таковаго же наученія отдающимъ на шесть мѣсяцевъ по 40 руб. на человѣка, а для 200 человѣкъ	8.000	—
5. Для той же цѣли, какъ и по заведеніямъ графини Строгановой, давать въ пособіе Московскому обществу сельскаго хозяйства	78.000	—
6. Помѣщикамъ, которые завели уже у себя плодоперемѣнныя хозяйства, для наученія у нихъ сему искусству крестьянъ, отдаваемыхъ на годъ и на полгода, по примѣру подобнаго заведенія граф. Строгановой, жертвовать	360.000	—
7. Для изученія пчеловодству въ школу Прокоповича жертвовать для 100 человѣкъ по 100 руб. на каждаго	10.000	—
8. Для распространенія по всей Россіи улучшеннаго пивоваренія, отдавать учиться оному, какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, извѣстнымъ пивоварамъ и для сего опредѣлить.	50.000	—
9. На разные другіе предметы, касающіеся до усовершенствованныхъ хозяйствъ, для наученія онымъ назначить.	40.000	—
10. На заведеніе Экономическихъ обществъ въ 40 главныхъ и болѣе населенныхъ городахъ, полагая на каждое по 10 т. рублей.	400.000	—
11. На открытіе каѳедръ для преподаванія науки о сельскомъ хозяйствѣ во всѣхъ военныхъ, главныхъ гражданскихъ		

	Постоянные расходы въ рубляхъ.	Временные расходы въ рубляхъ.
и духовныхъ учебныхъ заведеній, примѣрно въ 200, по 2.000 руб. на каждое . . .	400.000	—
12. На чтеніе во всѣхъ главныхъ городахъ примѣрно 40 публичныхъ лекцій: по физикѣ, химіи и въ нѣкоторыхъ минералогіи, опредѣляя на каждый городъ по 1.000 руб.	40.000	—
13. На покупку физическихъ инструментовъ для 40 городовъ, гдѣ будутъ читаны лекціи, по 3 т. руб. на каждый	—	120.000
14. На содержаніе въ Англіи, Франціи, Германіи и Швейцаріи воспитанниковъ для усовершенствованія во всѣхъ родахъ сельскихъ хозяйствъ, посылая въ каждую страну по 4 человѣка, а для всѣхъ	64.000	—
15. Въ комитетъ свеклосахарныхъ заведеній давать ежегодно въ помощь	10.000	—
16. Какъ усовершенствованіе священническихъ въ деревняхъ хозяйствъ можетъ служить самымъ ближайшимъ примѣромъ и для крестьянъ, то тѣмъ изъ священниковъ, кои окажутъ способность въ заведеніи плодопремѣнныхъ посѣвовъ, давать пособіе книгами и земледѣльческими орудіями, положивъ на каждый уѣздъ по 500 руб., а на всѣ	—	300.000
17. Чтобы священники имѣли возможность нанимать у помѣщиковъ земли для устроенія на оныхъ усадьбъ, дѣлать имъ на сей предметъ ссуды деньгами за самые умѣренные проценты, предоставляя четыре года льготы, и для сего назначить . . .	100.000	—
18. На учрежденіе въ разныхъ мѣстахъ депо для продажи изъ оныхъ земледѣльческихъ усовершенствованныхъ орудій за самую умѣренную цѣну, и кому бы понадобилось таковыхъ орудій большое число		

	Постоянные расходы въ рубляхъ.	Временные расходы въ рубляхъ.
и не было бы у нихъ денегъ на платежъ, то продавать въ долгъ съ платежемъ въ года на основанiи ссудныхъ банковъ, и для сего опредѣлить	200.000	—
19. На фабрикахъ и заводахъ, гдѣ дѣлаются какъ усовершенствованныя земледѣльческiя орудiя, такъ и паровыя машины, составляющiя одну изъ самыхъ главныхъ дѣйствующихъ силъ и служащую болѣе другихъ къ распространенiю рукодѣлiй, открыть тѣмъ и другимъ сбытъ на томъ основанiи, что всякъ нужныя ему орудiя и машины можетъ заказать, и если нѣтъ у него на покупку наличныхъ денегъ, то платитъ Экономическое общество и свои деньги съ умѣренными процентами получаетъ по годамъ, на что и опредѣлить . .	400.000	—
20. Имѣть въ разныхъ частяхъ Россiи наставниковъ для наученiя по важнѣйшимъ статьямъ сельскаго хозяйства, какъ-то уборкѣ сѣна, дабы оное могло сохраняться на долгое время, по обработкѣ картофеля, по разведенiю свекловицы, по осушенiю болотъ и многимъ другимъ. Наставниковъ таковыхъ должно быть не менѣе десяти, съ опредѣленiемъ каждому изъ нихъ на содержанiе по 5 т. руб.	50.000	—
21. На разсылку „Земледѣльческой Газеты“ и „Журнала общеполезныхъ свѣдѣнiй“ къ деревенскимъ священникамъ для раздачи отъ нихъ сосѣднимъ помѣщикамъ, управителямъ и приказчикамъ, посылая первой по 10, а послѣдняго по 5 экземпляровъ къ каждому священнику, а всего выписывать газеты 3 т. и журнала 1.500 экземпляровъ	45.000	—
22. Сверхъ того, дабы прiумножить число читающихъ „Земледѣльческую Газету“ и		

	Постоянные расходы въ рубляхъ.	Временные расходы въ рубляхъ.
„Журналъ общеполезныхъ свѣдѣній“ и дать возможность помѣщикамъ покупать и разсылать ихъ по деревнямъ своимъ управляющимъ, бурмистрамъ и старостамъ, жертвовать на уменьшеніе за нихъ цѣны, а именно: кто покупать будетъ болѣе двухъ экземпляровъ, то платятъ за газету по 5 и за журналъ по 10 рублей	40.000	-
23. На покупку близъ С.-Петербурга земли и устройство образцовой усадьбы .	—	500.000
24. На заведеніе подобныхъ же усадьбъ по губерніямъ, гдѣ будутъ учреждены Экономическія общества	—	300.000
25. На покупку болота и осушеніе онаго посредствомъ бурава	—	100.000
26. На выведеніе помѣщичьихъ имѣній изъ чрезполосныхъ владѣній	50.000	—
27. На пріумноженіе повсемѣстно землемѣровъ и содержаніе ихъ	20.000	—
28. На содѣланіе подземельной карты .	10.000	—
29. На заведеніе разсадниковъ разнымъ растеніямъ отъ юга до сѣвера	30.000	—
30. На удобреніе въ Россіи скота . . .	30.000	—
31. На медали и награды по усовершенствованію сельскихъ хозяйствъ	20.000	—
32. На поощреніе въ народѣ трезвости, избравъ для сего первоначально одну изъ губерній	100.000	—
33. На заведеніе сберегательныхъ для народа кассъ, по примѣру существующихъ въ другихъ государствахъ.	30.000	—
34. На содѣланіе треугольниковъ, подобно употребляемымъ въ Швеціи для содержанія зимнихъ повсемѣстно дорогъ . .	—	10.000

	Постоянные расходы въ рубляхъ.	Временные расходы въ рубляхъ.
35. На улучшеніе оброчныхъ статей, не приносящихъ теперь никакого казнѣ дохода, какъ-то исправленіе пришедшихъ въ разореніе мельницъ, очищеніе луговъ отъ кочекъ, мховъ и кустарниковъ, на открытіе каменнаго угля и прочаго	20.000	—
36. На непредвидимые здѣсь способы, могущіе открыться по усовершенствованію сельскихъ хозяйствъ	200.000	—
ИТОГО . . .	2.885.000	1.330.000

Изъ остатковъ отъ доходовъ, получаемыхъ отъ всѣхъ оброчныхъ статей, составлять капиталъ, коего проценты могли бы удовлетворить всѣмъ расходамъ по усовершенствованію сельскихъ хозяйствъ.

1837 годъ.

1727.

О заповѣдныхъ имѣніяхъ

сводъ мнѣній [1]).

При разсмотрѣніи Государственнымъ Совѣтомъ въ 1830 г. новаго законоположенія о чинахъ и о прочемъ, адмиралъ Мордвиновъ представилъ по предмету заповѣдныхъ имѣній слѣдующія свои соображенія:

Въ первый разъ [2]):

Въ преобразованіи законовъ, какъ и во всѣхъ другихъ государственныхъ постановленіяхъ, цѣль правительства не можетъ быть иная, какъ токмо та, чтобы возводить россійскій народъ на высшую степень благоденствія. Самая природа указуетъ правительствамъ путь сей, запечатлѣвъ оный въ сердцахъ человѣческихъ возбужденіемъ чувствъ добродѣтельныхъ, начально чрезъ исполненіе должностей семейственныхъ, а потомъ усовершенствованіемъ доблестей гражданскихъ. Отецъ чадолюбивый, мужъ нѣжный, сынъ къ родителямъ почтительный, братъ, любящій братьевъ своихъ, всегда будутъ добродѣтельными гражданами. Во взаимныхъ въ семействѣ дружественныхъ расположеніяхъ не должно быть различія въ степеняхъ любви, и

---

[1]) Этотъ „сводъ мнѣній", сдѣланный самимъ Мордвиновымъ, показываетъ, какое придавалъ онъ значеніе борьбѣ противъ заповѣдныхъ имѣній. Здѣсь собраны четыре мнѣнія, съ различныхъ точекъ зрѣнія возстающія на одно и то же зло, какъ смотрѣлъ Мордвиновъ на заповѣдныя имѣнія.

[2]) См. выше, № 1623; т. VIII, стр. 190.

на семъ равенствѣ основано совершенство добродѣтелей. Тамъ, гдѣ оно начинаетъ измѣняться, начинаются пороки и искаженіе природныхъ чувствъ человѣка. Съ симъ вмѣстѣ уменьшается благоденствіе семейства и частное страданіе причиняетъ неразлучно и болѣзнь общественную.

Бытописанія повѣствуютъ намъ, что въ грубыя и дикія времена, когда отцы болѣе привязаны были къ знаменитости родовъ своихъ, нежели оказывали истинную любовь къ чадамъ своимъ, учреждались и размножались маіоратства и удѣльныя имѣнія. Для удержанія власти въ полнотѣ и для личной безопасности, устроялись зàмки съ глубокими рвами, высокими насыпями, и гордые властелины въ нихъ обитали. Достоянія таковыя не могли быть дѣлимы, и самые чадолюбивые отцы должны были надѣлять оными одного изъ сыновей своихъ и порабощать младшихъ старшему брату. Природныя чувства отца страдали, но необходимость, сильнѣйшій изъ законовъ, къ тому насильственно вела. Привычки и обычаи вѣковые укоренили зло. Исчезли добродѣтели семейственныя, гордость замѣнила любовь отцовскую, равнодушіе, часто ненависть воспринимали мѣсто братолюбія; слава и преимущества родовыхъ имѣній потребовали многоразличныхъ замысловъ, герольдскихъ причудъ, удѣльныхъ расправъ и, соотвѣтственно своевольному и дикому состоянію, особыхъ законовъ и правъ.

Таково было законоположеніе многихъ въ Европѣ государствъ. Но когда лучъ просвѣщенія началъ надъ оною возникать, когда начали оставлять одиноческія удѣльныя жилища, стали соединяться въ общества и признавать, что единство правъ восприннмаетъ начало свое отъ природы, вѣрнѣйшей руководительницы къ благосостоянію, тогда остановилось учрежденіе новыхъ удѣльныхъ владѣній, дѣлимость имѣній распространилась, правота и нѣжныя чувства сердецъ воспріяли верхъ надъ гордостью и равнодушіемъ между кровными. Дикость нравовъ начала исчезать и законы сблизились съ пробудившимися, наконецъ, естественными чувствами сердецъ.

Но и въ самыя древнія времена Россія не послѣдовала

примѣру другихъ народовъ. Были ли тому причиною мѣстныя обстоятельства, убѣжденіе ли здраваго разсудка или благость нравовъ, сего опредѣлить съ точностью невозможно. Вѣроятно, счастливое соединеніе всѣхъ таковыхъ причинъ сохранило непорочность Россіи. Донынѣ не знала она заповѣдныхъ имѣній, какъ токмо на весьма краткое время и потомъ отмѣненныхъ. Симъ вѣковымъ ея уставомъ, великимъ рядомъ поколѣній, она какъ бы заповѣдала потомству сохранить въ чистотѣ законы природы и семейственныя свои добродѣтели. Дѣти равною пользовались любовью родителей своихъ и равную при наслѣдіи получали награду.

Въ настоящее время и другіе народы, искусившіеся опытомъ, дознали, что наступило время правамъ и преимуществамъ удѣльныхъ имѣній положить предѣлы, поставить ихъ наравнѣ съ прочими имуществами, дѣлимыми и преходящими изъ рукъ въ руки, для извлеченія лучшей отъ нихъ пользы, и не предоставлять владѣльцу вѣковѣчнаго права располагать собственностью дальнѣйшаго своего поколѣнія, стѣсняя волю и благополезные виды, каковые впредь могутъ открыться для лучшаго устроенія благосостоянія своихъ наслѣдниковъ, пребывая жестокосердымъ къ дѣтямъ и внучатамъ своимъ, наравнѣ съ прародителемъ, бывшимъ менѣе чадолюбивымъ или менѣе благоразумнымъ.

Франція нынѣ испытываетъ пользу отъ раздробленія имуществъ. Испанія признаетъ вредъ, причиненный отъ заповѣдныхъ въ родахъ имѣній, и отыскиваетъ способы къ уничтоженію сего древняго обычая.

Раздѣленіе имѣній признается уже вездѣ для общественнаго блага полезнымъ, ибо каждый удѣлъ таковаго имѣнія можетъ процвѣтать и улучшаться болѣе, нежели все цѣлое. По раздѣленію имѣній мы должны смотрѣть на землю, а не на крестьянъ, на оной живущихъ, кои составляютъ постороннюю и случайную токмо ея принадлежность. Она не можетъ быть вѣчною и современемъ должна будетъ отдѣлиться. Сіе удобно можетъ послѣдовать при умноженіи народонаселенія.

когда земля содѣлается драгоцѣннѣе крестьянъ, и удѣленіе ея не можетъ служить наградою за работу ихъ; отъ увеличенія денежныхъ капиталовъ, когда для каждаго владѣльца полезнѣе будетъ нанимать, нежели имѣть собственныхъ рабовъ; отъ возрастающаго просвѣщенія въ Россіи и, наконецъ, по усмотрѣнію въ томъ пользы самодержавною властью. Но при настоящемъ положеніи нашихъ имѣній и при существованіи рабства, раздробленіе крестьянъ, когда не нарушаются родственныя, естественныя права, есть необходимою и для собственнаго ихъ нерѣдко благополучія потребностью. Оно не должно измѣняться и не можетъ быть воспрещено безъ порожденія подлоговъ, доколѣ земля и живущіе на оной крестьяне составляютъ принадлежность одного и того же лица помѣщика.

Съ моей стороны, я не могу одобрить дѣлаемаго въ новомъ законѣ постановленія объ учрежденіи заповѣдныхъ наслѣдствъ въ дворянскихъ недвижимыхъ имѣніяхъ, не видя отъ оныхъ пользы ни частной, ни общественной.

Во второй разъ [1]):

Въ отношеніи заповѣдныхъ имѣній я, оставаясь при прежде поданномъ отъ меня мнѣніи, основанномъ на нравственныхъ соображеніяхъ, подкрѣпляю еще оныя и разсмотрѣніемъ самой власти, распространяемой на всѣхъ вообще владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній, безъ различія побужденій и способностей въ пользу или во вредъ цѣлаго потомства.

Если по вновь даруемому праву на учрежденіе заповѣдныхъ имѣній цѣль есть та, чтобы увѣковѣчить дворянскіе роды, но какъ всякій человѣкъ умираетъ, равно и роды не изъяты изъ сего же природы закона, то и существенная знаменитость ихъ исчезаетъ. Да и какая необходимая для государства польза можетъ предстоять въ сохраненіи родовъ? Тогда какъ время и самые опыты доказываютъ, что плоды отъ нихъ бываютъ

[1]) См. выше, стр. 216.

различные и нерѣдко самые безполезные. Великіе и знаменитые люди возникаютъ изъ всѣхъ сословій народа.

Если это нужно для сохраненія въ дворянскихъ родахъ прародительскихъ добродѣтелей, то какъ каждый человѣкъ рождается съ различными дарованіями и добродѣтели, кои не могутъ быть наслѣдственнымъ правомъ, то законоположеніями отъ отца къ сыну они передаваемы быть не могутъ.

Если это потребно для присвоенія общаго уваженія къ дворянскому сословію, то, кажется, и сей цѣли достигнуть невозможно, ибо по настоящему теченію вещей и по нравственному расположенію въ Европѣ народовъ, которое, вѣроятно, не измѣнится, но болѣе еще укоренится, подобное направленіе къ уваженію потеряло уже свою силу и обратилось болѣе къ личнымъ дарованіямъ и къ пріобрѣтенію имущества, какого бы рода оно ни было, особенно денежныхъ капиталовъ, дающихъ существенныя нынѣ преимущества въ общежитіи, къ коимъ, по мѣрѣ возрастанія народнаго богатства, отъ всѣхъ сословій впредь стремленіе усугубиться долженствуетъ.

За симъ нравственнымъ обозрѣніемъ даруемаго права слѣдовало бы разсмотрѣть оное и въ отношеніи самой власти, распространяемой на всѣхъ вообще владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній безъ различія побужденій и способностей въ пользу или во вредъ цѣлаго потомства. Каждый отецъ семейства содѣлывается роду своему законодателемъ, коего воля передается непреложно по всему его потомству до скончанія онаго, каковое бы въ теченіе времени измѣненіе въ обстоятельствахъ и пользахъ дальнѣйшаго потомства ни послѣдовало, съ отнятіемъ у всѣхъ будущихъ вотчинниковъ коренного права собственности.

Право, обязующее потомство неизмѣнно выполнять волю предка, не можетъ быть даруемо человѣку мертвому для потомства. Волѣ отца надъ имѣніемъ и дѣтьми его можетъ быть предоставлено право распорядить первымъ и учредить судьбу послѣднихъ; но далѣе природа власти его положила предѣлъ,

и законъ гражданскій, преступивъ оный, едва ли можетъ ожидать благихъ послѣдствій.

Слѣдовало бы также разрѣшить вопросъ: свойственно ли законодательной власти удѣлять отъ себя то, что ей одной токмо можетъ принадлежать и что частному произволу въ многочисліи лицъ опасно сообщать? Быть властителемъ надъ достояніемъ, преходящимъ въ наслѣдіе на будущія и вѣковыя времена, кажется, что не можетъ быть предоставлено умершему, часто забытому или мало чтимому въ родѣ. Римляне учреждали родовыя имѣнія, но только въ память великихъ, отечеству оказанныхъ услугъ, надѣляли оными изъ общественныхъ, республикѣ принадлежащихъ земель. Они были высочайшими наградами и служили памятниками въ числѣ пирамидъ, столповъ, тріумфальныхъ воротъ.

Въ даруемомъ правѣ я не усматриваю пользы ни въ частномъ, ни въ общественномъ отношеніяхъ: въ частномъ вижу законъ, возбуждающій тщеславіе —страсть, болѣе всѣхъ другихъ въ сердцѣ человѣческомъ бодрствующую, менѣе усыпленную, всегда готовую возникнуть и преобладать праведнѣйшими чувствами человѣка; въ общественномъ вижу законъ, истребляющій корень, изъ коего возрастаютъ добродѣтели гражданскія, съ растлѣніемъ же оныхъ ослабѣваютъ и надаютъ царства.

Въ третій разъ [1]):

Въ подтвержденіе мнѣнія моего противъ учрежденія новымъ законоположеніемъ заповѣдныхъ имѣній, я привожу на видъ выписку изъ высочайшаго указа 1731 г. марта 17-го дня, въ которомъ изображена святость началъ о равенствѣ на право наслѣдія всѣхъ дѣтей и показаны пагубныя слѣдствія отъ несоблюденія сего правила.

Въ указѣ томъ, между прочимъ, сказано: «Понеже по указамъ предковъ нашихъ, великихъ государей, соборнымъ Уло-

[1]) См. выше, стр. 219.

женіемъ положено по закону Божію и преданію святыхъ апостолъ отцамъ дѣтей своихъ въ движимыхъ и недвижимыхъ имѣніяхъ дѣлить всѣхъ по равнымъ частямъ; понеже отцы, естественно, сожалѣя своихъ дѣтей, всѣми образы тщилися. несмотря ни на какіе свои убытки и разоренія, дѣлить дѣтей своихъ всѣхъ по равнымъ частямъ и крѣпили имъ то продажами и закладами чрезъ разныя руки, а которые того учинить не могли, то другіе разные способы къ тому искали и подвергали дѣтей своихъ подъ великія клятвы, чтобы оставшее послѣ ихъ имѣніе по смерти ихъ равно между собою дѣлили и тѣмъ, какъ между дѣтьми, такъ и родственники, не точію ненависти и ссоры произошли, но нѣкоторые, отважа себя, и до смерти побивали—того ради Мы, Наше Императорское Величество, ревнуя закону Божію и милосердуя о своихъ вѣрныхъ подданныхъ, пожаловали всемилостивѣйше повелѣли впредь съ сего нашего указа, какъ помѣстье, такъ и вотчины именовать равно, одно недвижимое имѣніе вотчина, и отцамъ, и матерямъ дѣтей своихъ дѣлить по Уложенію всѣхъ равно».

При чтеніи новаго законоположенія можетъ возникнуть удивленіе въ самыхъ огорчительныхъ для правительства чувствахъ и разсужденіяхъ. Обычай дикихъ временъ, вынужденный тогдашними обстоятельствами, обращается въ право и даръ россійскому дворянству, какъ бы въ ознаменованіе отличія отъ другихъ сословій, оставляя единственно у сихъ послѣднихъ непорочность семейственныхъ добродѣтелей.

Мысль, что новый законъ учреждать заповѣдныя въ родѣ имѣнія предоставляется на волю родителей, нисколько не служить доказательствомъ тому, чтобы изъ онаго не породился существенный вредъ. Предоставленіе на волю относится собственно до первыхъ вотчинниковъ, или отцовъ, но для всѣхъ ихъ потомковъ обратится уже въ обязательство вѣчное. Когда одинъ изъ отцовъ или одна изъ матерей учредитъ въ родѣ своемъ заповѣдное имѣніе, то сынъ, получившій оное въ наслѣдіе, закономъ будетъ уже лишенъ права слѣдовать естествен-

нымъ чувствамъ сердца своего, равенству любви ко всѣмъ дѣтямъ своимъ, и правила, дающія свободу учредителю, не будутъ уже распространяться на наслѣдниковъ.

Извѣстно по преданіямъ, какое множество, во время краткаго существованія въ Россіи закона о заповѣдныхъ имѣніяхъ открылось новыхъ, небывалыхъ до того преступленій, съ какою враждою и непримиримою злобою младшіе братья покушались на жизнь старшихъ явными или тайными путями, такъ что родители, устрашенные разстройствомъ въ семействахъ своихъ, заклинали дѣтей по смерти ихъ раздѣлять наслѣдственныя имѣнія равными частями между братьями. Сихъ событій не должно бы оставлять безъ вниманія законодателямъ.

Въ четвертый разъ [1]):

Къ поданнымъ отъ меня мнѣніямъ о заповѣдныхъ въ родахъ имѣніяхъ я присоединяю горестное событіе настоящаго времени, извѣстное во Франціи. Оно послѣдовало начально отъ намѣренія министровъ уничтожить свободу книгопечатанія и равенство въ раздѣлѣ наслѣдственныхъ имѣній. Мы читаемъ dans le journal des Débats, 2 Juillet, 1830: «Mais le ministre, que de choses il aurait à changer, que de choses à mettre à leur place! Or, ces choses, qu'il veut changer, la France y tient. Ces choses, qu'il veut mettre à leur place, la France les a en horreur. Ce serait déjà une révolution aujourd'hui que de rétablir la censure et le droit d'aînesse, parce que la censure et le droit d'aînesse répugnent invinciblement à nos mœurs et à nos habitudes».

Я повторяю: заповѣдныя наслѣдственныя въ Россіи имѣнія répugnent invinciblement à nos mœurs et à nos habitudes. Россійскій народъ донынѣ сохранилъ въ непорочности законъ Божій, законъ природы, законъ древній свой гражданскій, и слуху, и чувствамъ его противенъ неправедный законъ первородства. Нѣжные отцы семействъ примутъ оный съ негодова-

[1]) См. выше, № 1626.

ніемъ и страхомъ, чтобы въ потомствѣ ихъ не родился отецъ, въ нравственныхъ чувствахъ поврежденный, и не пожертвовалъ бы изъ гордости и тщеславія природною любовью, всегда равною ко всѣмъ дѣтямъ своимъ. Хладные сердцемъ, существующіе для себя единыхъ, привязанные болѣе къ богатству и уваженію родового имени своего, нежели къ чадамъ своимъ, равнодушно и безъ благодарности примутъ и послѣдуютъ оному. Легкомысленные присоединятся къ нимъ, и въ гражданскомъ уставѣ положится начало пороковъ и искаженія нравовъ, донынѣ законами воздержимыхъ. Вострепещутъ всѣ младшіе сыновья. Число ихъ велико, и потому что велико и множайшее, должно быть уважено. Что возвѣстится имъ предложеннымъ закономъ? Бѣдность, многимъ нищета, отчужденіе отъ родового наслѣдственнаго имѣнія, нарушеніе естественныхъ правъ, ближайшихъ къ сердцу каждаго, и расторженіе семейственной, благословенной для общаго спокойствія дружбы.

Могутъ утверждать, что неудовольствіе или негодованіе не произойдутъ отъ того, что право на учрежденіе заповѣдныхъ имѣній предоставляется на волю и не есть принужденное. Оно предоставляется на волю одного, но содѣлывается принужденнымъ для всѣхъ другихъ, впослѣдствіи рождающихся. Свободою воли пользуется одинъ учредитель, все же потомство его лишается оной. Воля учредителя обращается въ законъ непреложный. Свобода и заповѣдь суть два слова, противорѣчащія одно другому, и противорѣчіемъ своимъ лишаютъ приличнаго законамъ достоинства.

Даруется въ видѣ милости право, которое донынѣ законами было воспрещено, котораго воспрещеніе совершилось при молвѣ народнаго проклятія, по испытаннымъ злодѣяніямъ между кровными и нераздѣльными въ сожительствѣ, тамъ, гдѣ первыя добродѣтели возрождаются и гдѣ чистотою своею онѣ укореняютъ и доблести гражданскія [1]).

Первая обязанность и драгоцѣннѣйшая цѣль законовъ бла-

[1]) „Указъ, отмѣняющій законъ первородства 1731 г.“

гихъ состоятъ въ охраненіи непорочности въ правахъ народа. Обузданіе страстей необходимо нужно, и мѣра обузданія составляетъ достоинство законовъ. Человѣкъ удобно предается разврату, повинуется слѣпо обычаю, сколь бы сей ни былъ вреденъ и сколь бы естественнымъ чувствамъ ни былъ противенъ. Примѣръ сему—убіеніе младенцевъ въ Китаѣ, законами допускаемое, родителямъ на волю предоставляемое, и сожженіе въ Индіи вдовъ по смерти мужей ихъ, поощряемыхъ къ ужасной жертвѣ сей ближайшими кровными ихъ родственниками.

Опасеніе, что роды исчезнутъ, не можетъ оправдать предлагаемаго закона. Ни знаменитость, ни богатство не могутъ содѣлать роды вѣчными. Тщетно покушеніе человѣка содѣлать ихъ таковыми. Роды умираютъ, и никакое надѣленіе имѣніемъ наслѣдника, когда онъ послѣдній, не изъемлетъ его изъ закона общаго и превѣчнаго. Съ нимъ исчезнутъ и потомство, и имя родовое.

Мудрость человѣка не перемѣнитъ видимаго по всему лицу земли разнообразнаго состоянія людей. Независимо отъ воли его всегда въ народахъ будутъ и богатые, и бѣдные. Богатство не можетъ постоянно быть присвоено ни къ мѣсту, ни къ лицу; оно, какъ и все прочее, подвержено превратностямъ и переходамъ. Ни дѣйствія времени, ни дѣйствія событій гражданскихъ не могутъ остановлены быть. Умственныя человѣка предположенія всегда будутъ безуспѣшны, когда противятся они чувствамъ природнымъ и тому, что время измѣняетъ и что судьбы неподвластныя, благопріятствующія или суровыя опредѣляютъ.

Тщетно попеченіе закона, когда, независимо отъ онаго, имѣнія раздробляются и соединяются, умаляются и возрастаютъ: наслѣдія, бракосочетанія, бережливость, трудъ, искусство, просвѣщеніе суть прямые источники пріобрѣтаемаго богатства.

Безполезенъ законъ и потому, что заповѣдное имѣніе можетъ оставаться въ постоянной своей цѣнѣ, когда продажею вырученный за оное денежный капиталъ, благоразумно упо-

требленный, можетъ возрасти и содѣлать благоденствіе всего семейства. Никакое имущество, какъ для блага общаго, такъ и частнаго, не должно быть лишено полныхъ правъ собственности, не должно насильственно изъято быть изъ круга обращенія всѣхъ въ мірѣ вещей, не должно содѣлываться независимымъ отъ соображеній ума человѣческаго и лишаемо быть возможнаго своего усовершенствованія въ цѣнѣ и къ пользѣ.

Не число богатыхъ, но равенство въ богатствѣ содѣлываетъ народы благоденствующими, и когда богатство, въ прямомъ онаго понятіи, есть удовлетвореніе существенно нужнаго для человѣка, то число богатыхъ всегда будетъ болѣе числа бѣдныхъ.

Надѣленіе богатымъ имѣніемъ одного изъ сыновей своихъ, съ отнятіемъ частей у другихъ, не ознаменовываетъ добродѣтель родительскую и попеченіе отца о благѣ семейства своего. Надѣленіе одного изъ сыновей своихъ преимущественнымъ достояніемъ не доказываетъ еще ни чадолюбія отца, ни справедливости его въ отношеніи прочихъ его сыновей. Часто надѣляемый щедро менѣе другихъ достойнѣйшимъ бываетъ. Законъ, утверждающій равенство въ раздѣлѣ наслѣдства между равными въ правахъ, явится всегда праведнѣйшимъ, нежели воля необузданная человѣка, подвластнаго страстямъ и предразсудкамъ.

Истинно суровъ отецъ, лишающій правъ естественныхъ чадъ своихъ и уничтожающій равенство въ любви, равенство въ наградѣ, природою узаконенныя. Несправедливъ человѣкъ, прикасающійся къ чуждому послѣ смерти его достоянію, умаляющій праведное наслѣдіе для надѣленія одного, съ обидою другихъ. Но злѣйшій есть законъ, поощряющій таковой развратъ и безъ коего народъ россійскій семейственную благость свою донынѣ сохранилъ.

Самое предвѣщаніе правилъ по учрежденію заповѣдныхъ имѣній, во умѣреніе по онымъ власти родительской, доказываетъ уже, что законъ въ основаніи своемъ неправеденъ и

что даруемое право необходимо требуетъ обузданія. Законъ и право, частью дозволяемые, частью запрещаемые, оказываютъ уже свое несовершенство и въ уставѣ гражданскомъ представятъ то, что̀ въ природѣ твореніе уродливое, добраго плода не дающее.

Я увѣренъ, что предложившіе сей законъ и соглашающіеся на принятіе онаго отвергнутъ его сами, когда удостовѣрятся въ томъ, что можетъ послѣдовать искаженіе въ нравственности россійскаго народа. Увлеченіе примѣромъ и древностью постановленій, еще существующихъ у нѣкоторыхъ чуждыхъ народовъ, и наклоненіе ихъ къ таковому закону могутъ быть извинены; но настояніе въ удержаніи онаго будетъ впослѣдствіи для нихъ самихъ прискорбно. Я надѣюсь, что смѣлость изреченій моихъ не огорчитъ никого; мысль моя не злобна, и чувство не порочно; свойственно же добродѣтели великихъ мужей измѣнять мнѣнія, когда въ общихъ совѣщаніяхъ разсудокъ въ противномъ убѣждаетъ, и какъ Государственнаго Совѣта членовъ виды и намѣренія всегда были благіе, то и нынѣ, по разсматриваемому законоположенію, благое, конечно, положатъ они заключеніе.

1837 годъ.

1728.

Воспитательное значеніе

церковной азбуки [1]).

Отъ малыхъ причинъ нерѣдко бываютъ послѣдствія великой пользы или великаго вреда.

Введеніе Ваттомъ пара въ число дѣйствующихъ силъ доставило Англіи настоящее ея богатство и послужило къ просвѣщенію во всѣхъ европейскихъ государствахъ.

Перемѣна въ Россіи церковной азбуки на гражданскую, употребленіе, вмѣсто азъ, буки, вѣди, выговора буквъ: а, бе, ве, измѣнили нравственное воспитаніе россійскаго юношества и произвели забвеніе силы собственнаго языка.

До сей перемѣны дѣтей учили грамотѣ по церковной азбукѣ, по древней славянской; учили ихъ по церковнымъ книгамъ; они начинали читать псалтырь: «блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ, на пути грѣшныхъ не ста и на сѣдалище губителей не сѣде». Нынѣ же, по изученіи дитятею азбуки, даютъ ему читать басни, гдѣ оно познаетъ, какъ лисица съ хитростью обманула ворону, державшую во рту сыръ, какъ волкъ растерзалъ ягненка, пившаго воду въ одномъ съ нимъ ручьѣ. Сказки сіи не содержатъ въ себѣ ничего нравственнаго, назидательнаго, и юношество, читая ихъ, научается, какъ лесть можетъ употребляема быть съ

---

[1]) „Мнѣніе Мордвинова объ измѣненіи нравственнаго воспитанія россійскаго юношества отъ перемѣны церковной азбуки на гражданскую“.

пользою, какъ наглость и самоуправство пріобрѣтаютъ корысть.

За сказками юношество начинаетъ читать романы и другія нелѣпыя книги, развращающія умъ и сердце человѣка.

Отцы наши, менѣе ученые, нежели мы, превосходили насъ въ здравомъ разсудкѣ, по крайней мѣрѣ, были скромнѣе, почтительнѣе къ старѣйшимъ семействъ и къ старѣйшимъ лѣтами; были набожнѣе насъ.

Нынѣ юноши не читаютъ ни новаго, ни стараго завѣтовъ, ибо имъ неизвѣстны буквы церковныя. Рѣдкіе изъ нихъ знаютъ, что существуютъ Четьи-Минеи. Тѣ же, кои слышали о сихъ книгахъ, почитаютъ ихъ за сумасбродныя, преисполненныя нелѣпостями и превращеніями дьявольскими, для искушенія постниковъ и молящихся въ уединеніи отшельниковъ, когда въ то же время восхищаются превращеніями боговъ, въ книгахъ Овидія описанными. Тамъ они съ восторгомъ читаютъ, какъ Юпитеръ преобразуется въ быка для похищенія Европы, какъ служилъ для упоенія его прекрасный Ганимедъ, какъ ревнивая и сварливая Юнона въ вѣчной находилась съ мужемъ враждѣ и требовала отъ него мщенія надъ его любовницами, какъ Аполлонъ бѣгалъ за Дафною и безумствовалъ отъ любовной къ ней страсти. Таковыя нелѣпости и кощунства надъ богами неужели менѣе отвратительны для здраваго разсудка и благоговѣнія, нежели превращенія въ соблазнительныя лица нечестивыхъ духовъ, коимъ токмо и свойственны могутъ быть подобныя дѣянія и противъ коихъ съ твердостью мужались святые, успѣвали въ своихъ подвигахъ, и ихъ то благочестивую жизнь описываютъ Четьи-Минеи?

Отъ перемѣны учебной церковной азбуки на гражданскую начали забывать древній славянскій языкъ—корень языка русскаго, богатый словами, сильный выраженіями, великолѣпный слогомъ, благозвучный выговоромъ, начали вводить изъ французскаго языка слова, на русскомъ имъ неизвѣстныя, и, при недостаткѣ таковомъ, naïveté французскую превращаютъ въ наивность русскую; называютъ здравый, очищенный отъ пред-

разсудковъ умъ утонченнымъ, что, обратя на французское esprit effilé, даетъ понятіе о слабомъ умѣ.

При таковыхъ въ усовершенствованіи россійскаго языка успѣхахъ должно ожидать, что *настоящность* и *прошединость* съ укоренившеюся уже будущностью равную степень употребленія и достоинства скоро воспріимутъ, сколь бы ни противенъ былъ русскому слуху выговоръ ихъ.

Нынѣшніе усовершенствователи словъ русскаго языка, подъ видомъ вознагражденія недостатковъ его, обнаруживаютъ только свое невѣжество и прилагаютъ оное къ богатому въ словахъ и выраженіяхъ отечественному языку.

Такъ, напримѣръ, будущее имѣетъ свой смыслъ, будущность же никакого не имѣетъ смысла. Будущее русское есть то же самое, что le futur французское; грядущее, наступающее—то же самое, что l'avenir французское.

1837 годъ.

1729.

Объ искорененіи пьянства.

Адмиралъ графъ Мордвиновъ, не имѣя свѣдѣнія, какое благоугодно было государю императору сдѣлать распоряженіе на счетъ отправленной имъ его величеству въ Москву, отъ 25-го ноября 1837 г., бумаги, содержащей въ себѣ оправданіе его противъ возраженій, написанныхъ министромъ финансовъ по представленной отъ него, графа Мордвинова, росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ [1]), но, съ другой стороны, убѣдясь, что его императорское величество не безъ уваженія соизволилъ принять предшествовавшія оправданію графа Мордвинова бумаги, гдѣ помѣщены и мѣры къ искорененію пьянства, онъ долгомъ считаетъ предувѣдомить, что предположеніе объ уничтоженіи пьянства въ Россіи не можетъ исполниться, коль скоро изъ предстоящихъ новыхъ откуповъ не будетъ исключена Тверская губернія, на которую указано имъ въ одной изъ упомянутыхъ бумагъ его.

Графъ Мордвиновъ тѣмъ съ бо́льшею смѣлостью приступаетъ къ сему донесенію, что прилагаемая здѣсь выписка подтверждаетъ, сколь рачительно въ Американскихъ Штатахъ занимаются введеніемъ трезвости, какъ непреложнаго основанія къ благосостоянію народа. Назидательный сей примѣръ перешелъ и въ Европу, ибо извѣстно, что въ Англіи, во Франціи и въ Германіи размножаются общества трезвости.

Нельзя не восчувствовать крайняго прискорбія, если въ

---

[1]) См. выше, № 1322.

Россіи останется еще на четыре года то же продолженіе пьянства, безъ всякихъ предварительныхъ мѣръ противъ сего губительнаго зла, и само правительство содѣлается виновникомъ онаго. Графъ Мордвиновъ мыслитъ, что неисчислимыя впослѣдствіи явятся пользы, когда безъ упущенія времени приступлено будетъ къ искорененію между русскимъ народомъ пьянства, и повторяетъ прежде уже высказанное имъ коренное правило: «начать должно, ибо безъ начала нѣтъ конца, безъ начинанія нѣтъ совершенія».

30-го марта
1838 года.

La Société Américaine de Tempérance a été formée pour arrêter le vice d'ivrognerie qui se répandait beaucoup aux États Unis.

Cette Société s'est organisée à Boston en Février 1826.

En 1831 le nombre de Sociétés se multiplièrent dans tous les États par les moyens desquelles on avait obtenu la fermeture de plus de 4.000 distilleries, de 8.000 boutiques de détail et la reforme de 12.000 ivrognes.

Il a été démontré que l'usage des liqueurs fortes avait causé la mort de 40 ou 50 milles personnes [1]) aux États Unis, et que l'on devait à cet abus le paupérisme et les crimes du pays.

Des résolutions portant que «le commerce des spiritieux est moralement criminel», ont été passées par divers corps ecclésiastiques de différentes dénominations chrétiennes. Des rapports des sociétés de tempérance, des brochures et des journaux de même nature ont été répandus dans toutes les parties de l'Union.

Il est incontestable que la Société Américaine de tempé-

[1]) „Des morts prématurées par les maladies que cause l'usage des liqueurs fortes".

rance de Boston et les sociétés qui se sont créées à son exemple, ont rendus de grands services à l'Union [1]).

Приписка рукою Мордвинова: «Сіи соображенія, а потомъ 6-го апрѣля и два экземпляра слова о пьянствѣ, отправлены были при письмахъ къ генералъ-адъютанту графу А. X. Бенкендорфу, который 7-го же апрѣля отвѣчалъ, что «государь императоръ изволилъ читать препровожденную мною записку и, вполнѣ признавая справедливость всего въ оной изложеннаго, изволилъ, однако же, отозваться, что приступить къ мѣрамъ объ искорененіи пьянства въ Россіи весьма затруднительно и что въ дѣлѣ семъ надлежитъ дѣйствовать съ величайшею осторожностью» [2]).

«А между тѣмъ, 3-го апрѣля министръ финансовъ, опаивающій народъ, назначенъ состоять при особѣ его императорскаго величества съ оставленіемъ при прежнихъ должностяхъ и съ нижеслѣдующимъ рескриптомъ: «Графъ Егоръ Францевичъ. Желая дать вамъ новое доказательство постояннаго Моего къ вамъ благоволенія и искреннѣйшей признательности за высокія заслуги ваши Престолу и отечеству, жалую вамъ вензелевое изображеніе Моего имени на эполеты, пребывая, впрочемъ, навсегда вамъ благосклонный Николай».

---

[1]) *Chevalier*, M., Lettres sur l'Amérique du Nord, I, 417.

[2]) См. выше. № 1497.

1730.

Дворянскія

усовершенствованныя сельскія хозяйства.

По усовершенствованію въ Россіи сельскихъ хозяйствъ должно раздѣлить ихъ на три разряда и подчинить:

По удѣльному вѣдомству—министру двора.

По государственнымъ имуществамъ — министру государственныхъ имуществъ.

По дворянскимъ имуществамъ—Вольному Экономическому обществу.

Сему послѣднему должно предоставить:

1) Заведеніе Экономическихъ обществъ въ 50-ти губерніяхъ, полагая для каждаго по 10.000 рублей.

2) Возбужденіе помѣщиковъ къ заведенію плодоперемѣнныхъ посѣвовъ, для чего назначить . . . рублей.

3) Снабженіе учебныхъ заведеній, военныхъ, гражданскихъ и духовныхъ, профессорами для чтенія науки о земледѣліи.

4) Снабженіе помѣщиковъ искусными управителями.

5) Принятіе мѣръ къ усовершенствованію сельскаго хозяйства на земляхъ церковныхъ, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

6) Содержаніе учениковъ, какъ въ теоретической, такъ и практической школахъ графини Строгановой.

7) Содержаніе учениковъ въ Англіи, Франціи и Германіи.

8) Содержаніе инспекторовъ для разсылки ихъ по губерніямъ.

9) Введеніе усовершенствованныхъ сельскихъ орудій.

10) Продажу сихъ орудій помѣщикамъ, на основаніи ссудъ, производимыхъ банками.

11) Пособіе учрежденіямъ, существующимъ и могущимъ впредь открыться по всѣмъ родамъ улучшеннаго сельскаго хозяйства.

12) Удобреніе скотоводства какъ для работъ, такъ и употребляемаго въ пищу.

13) Размноженіе въ Россіи паровыхъ машинъ и другихъ по вспомогательнымъ силамъ изобрѣтеній, для чего долженъ быть учрежденъ особый банкъ.

14) Пособіе, какъ по комитету свеклосахарному, такъ и по прочимъ подобнымъ заведеніямъ.

Апрѣль
1838 года.

1731.

Пожертвованіе

на изданіе сельской библіотеки [1]).

Всѣми просвѣщенными народами признано, что земледѣліе и вообще усовершенствованныя сельскія хозяйства составляютъ главный источникъ народнаго богатства и государственныхъ доходовъ.

Примѣромъ тому въ особенности можетъ послужить Англія, гдѣ, при всей великости фабричнаго и заводскаго производства, достовѣрныя свѣдѣнія намъ открываютъ, что и тамъ получается отъ рукодѣлія не болѣе 4.720.000.000 франковъ, а искусное веденіе и направленіе сельскихъ хозяйствъ доставляютъ 12.666.293.000 франковъ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что и въ Россіи успѣхъ въ стяжаніи богатства зависитъ отъ просвѣщенія русскаго народа въ сельскомъ хозяйствѣ.

Съ рѣшительностью можно сказать, что съ распространеніемъ таковаго просвѣщенія, лицо русской земли покроется изобиліемъ плодовъ: вмѣсто 3 и 4 зеренъ, нынѣ ею приносимыхъ, она дастъ 15 и 20 зеренъ; вмѣсто ржи и овса малоцѣнныхъ, она породитъ пшеницу и свеклу, дающую сахаръ. Тогда токмо порадуется жнецъ своей жатвѣ. Съ обогащеніемъ зем-

---

[1]) Изъ частной переписки видно, что „это воззваніе, выработанное Мордвиновымъ и одобренное совѣтомъ Вольнаго Экономическаго общества, было разослано во множествѣ экземпляровъ всѣмъ предводителямъ дворянства, губернскимъ и уѣзднымъ, для распространенія между мѣстными дворянами“.

ледѣльца возрастетъ богатство и всѣхъ другихъ сословій народа, по неразрывной ихъ связи.

Да благословитъ Всевышній сіе общеполезное начинаніе!

Первѣе всего Вольное Экономическое общество преднамѣревается издать сельскую библіотеку для помѣщиковъ, для управляющихъ имѣніями и для крестьянъ.

Чтобы исполнить обществу сіе столь важное, по послѣдствіямъ своимъ, предпріятіе, ему необходимо имѣть потребный для того капиталъ.

Россійское дворянство всегда отличалось соревнованіемъ своимъ во всемъ, что составляетъ общее благо, а въ предположеніи общества заключается и собственное каждаго дворянина-помѣщика добро, могущее доставить имъ, вмѣсто нынѣшнихъ скудныхъ, изобильнѣйшіе доходы, почему общество, дабы достигнуть ему желаемой цѣли въ изданіи сельской библіотеки, приглашаетъ сею подпискою на пожертвованіе по произволенію.

Апрѣль
1838 года.

1732.

Составленіе капиталовъ.

Способы, безъ займа и налоговъ, составить въ Россіи капиталы суть слѣдующіе:

1) Чрезъ учрежденіе единства монеты, которое потребуетъ пріумноженія ассигнацій.

2) Чрезъ продажу земель въ Сибири и въ прикосновенныхъ къ оной губерніяхъ, пустыхъ, незаселенныхъ, назначивъ самую умѣренную цѣну, не дороже 50 коп. за десятину.

3) Чрезъ учрежденіе частныхъ губернскихъ банковъ.

4) Чрезъ внесеніе въ роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ статьи, подъ названіемъ вспомогательнаго капитала для усовершенствованія старыхъ и раскрытія новыхъ источниковъ дохода.

5) Чрезъ возвышеніе цѣны продаваемому изъ казны вину.

6) Чрезъ преобразованіе рекрутскихъ наборовъ, назначеніемъ 10-лѣтняго срока служенія въ войскахъ. За сіе облегченіе охотно заплатитъ каждый по 2 рубля съ души.

Апрѣль
1838 года.

1733.

Снабженіе книгами

воспитанниковъ школы гр. Строгановой.

Дабы выходящіе изъ школы графини Строгановой и другихъ заведеній по сельскому хозяйству воспитанники оставались всегда приверженными къ наукѣ, въ которой они получили образованіе, доколѣ не будетъ для нихъ издана особая библіотека, президентъ Вольнаго Экономическаго общества почитаетъ за нужное выдавать имъ при выпускѣ ихъ изъ помянутыхъ заведеній книги, означенныя въ семъ реестрѣ.

Для выходящихъ изъ школъ теоретическихъ:

1) Библію и переложенныя на русскій языкъ псалтырь и Новый Завѣтъ.

2) Нравственныя наставленія Блера.

3) Вспомогательную книгу для помѣщиковъ и сельскихъ хозяевъ Усова.

4) Опытъ сельскаго благоустройства или полиціи Мейера.

5) Руководство къ пчеловодству Витвицкаго.

6) Основныя правила земледѣлія Павлова.

7) Курсъ сельскаго хозяйства въ 2-хъ томахъ его же, Павлова.

8) О картофелѣ, Панова.

9) Карманная книжка для сельскихъ хозяевъ Нейкера, когда вновь будетъ напечатана.

10) Статьи, выбранныя изъ «Земледѣльческой Газеты» 1834 и 1835 гг.

11) Хозяйственные опыты Карповича.

12) Разсужденія Синклера о плодоперемѣнномъ хозяйствѣ, изданныя Домбалемъ.

13) Катехизисъ Таэра, когда выйдетъ въ продажу.

14) Обезводненіе почвы земли.

15) Мысли объ усовершенствованіи сельскаго хозяйства Шеміота.

Къ симъ книгамъ присоединять еще тѣ, кои изданы были самимъ Экономическимъ обществомъ и кои впредь издаваемы будутъ, доколѣ не составится сельская библіотека; равно снабжать и всѣми сочиненіями, кои будутъ выходить изъ печати о сельскомъ хозяйствѣ, въ продолженіе 6-лѣтняго нахожденія учениковъ въ зависимости Экономическаго общества, послѣ выпуска ихъ изъ теоретической школы графини Строгановой.

Сверхъ того, снабжать каждаго ученика математическимъ инструментомъ, ящикомъ красокъ съ принадлежащимъ къ нему приборомъ и инструментомъ для съемки плановъ.

Для выходящихъ учениковъ изъ практической Марьинской школы:

1) Библію и переложенныя на русскій языкъ псалтырь и Новый Завѣтъ.

2) Нравственныя наставленія Блера.

3) Разсужденія о пользѣ плодоперемѣнныхъ посѣвовъ.

4) Катехизисъ Синклера.

5) Катехизисъ Таэра.

6) Объ осушеніи болотъ.

7) Хозяйственные опыты Карповича.

Май
1838 года.

1734.

Книгоиздательство

Вольнаго Экономическаго общества [1]).

Для распространенія полезныхъ свѣдѣній по земледѣлію и по всему, что только можетъ касаться до сельскаго хозяйства, президентъ императорскаго Вольнаго Экономическаго общества находитъ полезнымъ войти въ сношеніе съ писателями по сельскому хозяйству и предложить имъ, чтобы они, при всякомъ изданіи сочиненій своихъ, печатали на счетъ Экономическаго общества, когда оно изъявитъ согласіе свое, опредѣленное отъ него число экземпляровъ, получая на то бумагу и по 10 рублей за 1.000 листовъ отъ общества съ слѣдующимъ условіемъ:

1) За таковое напечатаніе сочинитель оставляетъ у себя отъ каждой тысячи по 200 экземпляровъ.

2) Если же сочинитель не пожелаетъ самъ печатать сочиненіе свое, но предоставляетъ право обществу, то онъ получаетъ изъ каждой тысячи по 100 экземпляровъ.

3) Книги, печатаемыя для общества, не поступятъ въ продажу, но даромъ будутъ раздаваемы ученикамъ, выходящимъ изъ учебныхъ заведеній, также деревенскимъ священникамъ, занимающимся плодоперемѣннымъ земледѣліемъ, и разсылаемы во всѣ публичныя библіотеки и учебныя заведенія.

---

[1]) Это предложеніе Мордвинова дословно помѣщено въ журналѣ общаго собранія Вольнаго Экономическаго общества, отъ 8-го октября 1838 года.

4) Для вящшаго распространенія полезныхъ, находящихся въ сочиненіи свѣдѣній, общество пользуется правомъ продажи токмо съ согласія сочинителя.

5) Для пріобрѣтенія права таковой продажи, общество вступаетъ съ сочинителями въ особыя условія, которыя могутъ состоять въ уплатѣ опредѣленной денежной суммы, въ выдачѣ извѣстнаго числа экземпляровъ и въ опредѣленіи числа лѣтъ до начатія пріобрѣтеннаго права продажи, дабы сочинитель имѣлъ время распродать полученные имъ экземпляры.

Таковое предложеніе, кажется, должно быть выгодно для сочинителей, когда предоставляется право продажи сочиненій ихъ однимъ имъ, а общество беретъ на себя только распространеніе свѣдѣній и даритъ таковыя книги тѣмъ, кои, вѣроятно, не будутъ сами покупать.

Если же и приступитъ оно къ продажѣ, то не иначе, какъ съ согласія самого сочинителя.

Весьма вѣроятно, что многіе изъ сочинителей найдутся готовыми для содѣланія таковаго пожертвованія въ пользу общества.

Но и самые изъ нихъ корыстолюбивые познаютъ, наконецъ, пользу, которая послѣдуетъ собственно для нихъ самихъ отъ предложенія, здѣсь дѣлаемаго, ибо многія изъ сочиненій потребуютъ до 10.000 и болѣе экземпляровъ быть напечатанными, и притомъ, чѣмъ больше просвѣщеніе распространяться будетъ, тѣмъ болѣе умножится число читателей, а потому и покупателей собственныхъ ихъ сочиненій.

Октябрь
1838 года [1].

[1] Въ упомянутомъ выше журналѣ общаго собранія общества отмѣчено: „Предложеніе г. президента одобрено общимъ собраніемъ и положено поручить совѣту привести оное въ исполненіе“.

1735.

Средства для водворенія

усовершенствованнаго земледѣлія [1]).

Примѣрное расчисленіе суммъ, потребныхъ для произведенія въ дѣйствіе предположенныхъ мѣръ объ усовершенствованномъ земледѣліи:

По дворянскому сословію.

1) По учрежденію въ 50-ти губерніяхъ Экономическихъ обществъ на каждое по 6.000 р.	300.000 руб.
2) Для каѳедръ въ 300 учебныхъ заведеніяхъ по 2.000 руб.	600.000 »
3) Для публичныхъ въ 50-ти губерніяхъ чтеній по 2.000 руб.	100.000 »
4) На школы земледѣльческія, для учителей и управителей	200.000 »
5) На заведеніе 10-ти опытныхъ усадьбъ по 100.000 руб.	1.000.000 »
6) 7) 8) На орудія, сѣмена и скотъ . .	
9) На пособіе помѣщикамъ въ пріемѣ учениковъ, примѣрно 50-ти помѣщикамъ по 2.000 руб.	100.000 »
10) На осушеніе болотъ	10.000 »
11) На содержаніе мастерскихъ для орудій	10.000 »
	2.320.000 руб.

[1]) Изъ частной переписки Мордвинова можно заключить, что „Мѣры къ водворенію улучшеннаго земледѣлія“ вызвали и указаніе на „Средства“, такъ какъ противники заявляли, что „Мѣры“ (см. № 1716) потребуютъ до 50 милл. ежегоднаго расхода.

По духовенству.

1) На доставленіе духовенству книгъ въ 600 приходовъ по 200 руб. . . .	120.000 руб.	единовременно.
2) На орудія	120.000 »	
3) 4) На сѣмена и скотъ	120.000 »	
5) На содержаніе 6.000 учениковъ по 50 руб.	300.000 »	

По крестьянскому сословію.

1) Для катехизиса	20.000 руб.
2) Для наградъ	50.000 »
	70.000 руб.

Общія положенія:

1) На содержаніе 10-ти путешествующихъ агрономовъ	50.000 руб.
2) По отправленію въ Англію	20.000 »
3) На заведеніе и содержаніе четырехъ садовыхъ усадьбъ	100.000 »
4) На школу землемѣровъ	200.000 »
5) На осушеніе болотъ	20.000 »
6) На содержаніе двухъ пароходовъ . .	500.000 »
	890.000 руб.

Ежегодный расходъ на дворянское сословіе	2.320.000 руб.
единовременно	360.000 »
На содержаніе учениковъ у священниковъ	300.000 »
По крестьянскому сословію	70.000 »
По общему положенію	890.000 »
	3.580.000 руб.

Октябрь
1838 года.

Позднѣйшая приписка: «Для усиленія предлагаемыхъ здѣсь мѣръ и для могущихъ открыться впредь способовъ къ усо-

вершенствованію старыхъ и раскрытію новыхъ источниковъ доходовъ, прибавить къ означенной суммѣ еще 2.420.000 р., дабы ежегодный доходъ Вольнаго Экономическаго общества изъ 4% состоялъ въ 6 милл. руб., что потребуетъ капитала 150 милл. руб. Эта сумма въ короткое число лѣтъ будетъ найдена, когда роспись государственныхъ расходовъ и доходовъ учредится на истинныхъ началахъ финансовой науки, указанныхъ предъ правительствомъ отъ адмирала графа Мордвинова въ разныя времена и особенно, когда принята будетъ изложенная имъ въ 1837 году роспись доходовъ и расходовъ. По сей росписи не нужны никакія пожертвованія отъ государственнаго казначейства, но открывается капиталъ изъ самыхъ исчисленныхъ въ оной мѣръ. Россія надѣлена отъ природы столь щедро и столь богатыми источниками для приумноженія доходовъ ея, что предстоитъ ей не 7 руб., нынѣ съ души платимыхъ, но приблизить можно доходы ея къ получаемымъ съ души Франціею 40 и Англіею 70 руб.»

1736.

Пріумноженіе

государственныхъ доходовъ [1]).

Когда утвердится предположеніе графа Мордвинова о вспомогательномъ капиталѣ, показанное въ бумагѣ его, представленной государю императору въ мартѣ 1837 года [2]), и какъ тамъ же сказано, что всѣ остатки въ доходахъ противъ расходовъ должны быть причисляемы къ таковому капиталу, то ожидать можно, что доходъ возвысится по таможенному сбору, по почтовому департаменту и по нѣкоторымъ другимъ статьямъ чрезъ увеличеніе народной дѣятельности.

Можно предположить, что таковое пріумноженіе не въ продолжительное число лѣтъ возраститъ до 30 милл. руб.

Также можно надѣяться, что и военное министерство уменьшитъ изъ расходовъ своихъ, по крайней мѣрѣ, 20 милл. рублей.

Пріумноженіе по 10 милл. руб. въ годъ чрезъ выпускъ бумажной монеты не можетъ никакого разстройства сдѣлать въ финансовыхъ дѣлахъ, потому что въ десять лѣтъ составитъ только одну шестую долю противъ нынѣ находящихся въ об-

[1]) „По поводу государственной росписи на 1839 годъ".

[2]) См. № 1321. О вспомогательномъ капиталѣ см. т. VII, стр. 208. Это, впрочемъ, не первое о немъ упоминаніе: еще въ письмѣ къ императору Николаю I отъ 15-го декабря 1836 г. Мордвиновъ упоминалъ уже „о денежномъ капиталѣ для раскрытія новыхъ и для усовершенствованія старыхъ источниковъ доходовъ" (*Ibid.*, 201).

ращенін ассигнацій. Всякое опасеніе по сему предмету отклоняется тѣмъ, что при выпускѣ ежегодно звонкой монеты, для удержанія единства монеты, должно будетъ пріумножать и бумажную монету.

Ноябрь
1838 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Записано въ журналѣ комитета финансовъ 5-го ноября 1838 года, при обсужденіи государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1839 годъ».

1737.

Государственная роспись

на 1839 годъ [1]).

Съ принятіемъ единожды росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ, основанной на истинныхъ началахъ финансовой науки, надлежало бы узаконить, чтобы ежегодно изъ возрастающей въ доходѣ прибыли отдѣлять $^1/_{10}$ часть на составленіе капитала, коего употребленіе должно обратиться на усовершенствованіе старыхъ и на раскрытіе новыхъ источниковъ доходовъ.

Послѣдствія таковой мѣры откроютъ:

1) Возрастаніе народнаго богатства.

2) Неразлучное съ онымъ всеобщее благоденствіе и

3) Изобиліе въ доходахъ государственныхъ.

Первоначально запасный капиталъ долженъ быть назначаемъ:

а) На усовершенствованіе сельскаго хозяйства.

б) На введеніе трезвости въ народѣ.

в) На просвѣщеніе онаго.

г) На сооруженіе путей сообщенія.

д) На учрежденіе трудопоощрительнаго банка.

Таковыя мѣры могутъ быть [2]) приняты, когда каждый участвующій въ государственномъ управленіи познаетъ и во-

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова по разсмотрѣнію росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1839 годъ“.

[2]) Этимъ „могутъ быть“ замѣнено выраженіе „будутъ“.

дворить въ умѣ и сердцѣ ту высокую и благотворную истину, древностью освященную, мудростью славимую, благую въ дѣяніяхъ своихъ, всѣмъ извѣстную, но въ небреженіи оставляемую которая гласитъ: *не купи село, купи приказчика*, равно и другую, толико же древнюю, толико же справедливую—*починъ дѣло краситъ*, правду коея въ противности долголѣтно испытуетъ благо общее и частное великою утратою въ доходахъ.

«Злѣ пріобрѣтенное, злѣ и погибаетъ» [1]), изреченіе, всѣми народами провозглашаемое, благочестіемъ же святыя вѣры нашея въ число законовъ поставляемое.

Графъ Мордвиновъ безбоязненно исповѣдуетъ предъ лицомъ всемилостивѣйшаго государя своего правду. Она сама какъ бы устами своими завѣщала, что наступитъ годъ, въ который будутъ приняты мѣры, здѣсь предлагаемыя, но обозначится черною *чертою* [2]) время, втунѣ для блага общественнаго протекшее, съ потерею для государственнаго казначейства ежегодно долженствующаго возрастать капитала. Наступитъ и скорбь о столь великой потерѣ, но безполезны будутъ туженіе и горестный упрекъ, ибо утраченнаго возвратить будетъ невозможно.

Не сокроется изъ бытописаній России и будетъ знаемо, что попъ деревенскій и нѣсколько въ Курляндіи крестьянъ суть первые, которые познали пользу трезвости; первый—проповѣдью своею, послѣдніе—содѣланнымъ между собою обѣтомъ не употреблять злокачественнаго напитка, продаваемаго торжественно изъ казны [3]).

Кабакъ, переименованный нынѣ въ питейный домъ, при новомъ семъ достоинствѣ остается тѣмъ же сборнымъ мѣстомъ для разбойниковъ, убійцъ, хулителей дѣлъ Божіихъ и невѣрныхъ служителей царю. Тамъ они совѣщаются и научаютъ

---

[1]) Le bien mal acquis ne prospère pas, значится въ другомъ спискѣ.

[2]) Вмѣсто „чернымъ покровомъ“.

[3]) Въ оригиналѣ прибавлено: „съ подставными отъ министерства финансовъ откупщиками“.

другъ друга какъ лучше успѣвать въ злодѣяніяхъ своихъ. Прежде входъ въ сіи мѣста народнаго разврата открытъ былъ во время дня, нынѣ же дозволено собираться въ нихъ и ночью. Сіе дарованное вновь право, съ отнятіемъ права свободнаго варенія пива для домашняго употребленія, и было причиною возвышенія откупной суммы до 25 милл. руб. Услуга пагубная, достойная паче порицанія, нежели требованія высокой за оную цѣны.

Если бы министръ финансовъ успѣлъ упоить всю Россію, то какой доходъ предстоялъ бы государственному казначейству! Но что послѣдовало бы въ цѣломъ, того неминуемо должно ожидать и въ части.

Пріумноженіе доходовъ государственнаго казначейства отъ распространенія пьянства не приближаетъ ли Россію къ тому состоянію, что всѣ другія отрасли доходовъ должны будутъ постепенно умаляться? И не доведено ли оно до крайняго ограниченія, ибо остается одинъ токмо способъ, чтобы открыть въ питейныхъ домахъ пристанище развратнымъ женщинамъ, и за сіе новое право откупщики могутъ значительно возвысить откупную цѣну.

Министръ финансовъ, хотя для благовидности и внушаетъ, что потребны мѣры осторожности противъ пьянства, но не объясняетъ, въ чемъ таковыя мѣры должны заключаться. Когда графъ Мордвиновъ предлагалъ сдѣлать испытаніе къ уменьшенію пьянства изъ 56 въ одной губерніи, и сіе оставлено безъ вниманія.

Онъ не требовалъ никакихъ пожертвованій со стороны казны, а, напротивъ, открывалъ новый источникъ доходовъ, возвышеніемъ цѣны вину по 2 рубля на ведро, что составило бы отъ 30 до 10 милліоновъ въ годъ. Его предложеніе было вывести кабаки изъ селъ и деревень, какъ разстраивающіе сельское хозяйство и служащіе къ увеличенію недоимокъ въ государственныхъ доходахъ, а также къ уничтоженію чарочной продажи вина, которая особенно дѣйствуетъ на усиленіе пьянства—но и сіи благія мѣры отвергнуты.

Несправедливо то понятіе, что будто водка и спирты нужны въ холодныхъ странахъ, когда, напротивъ того, природа всѣ горячительныя вещества производитъ въ знойныхъ полосахъ; на сѣверѣ же она ничего не рождаетъ разгорячающаго тѣло человѣческое. Опыты доказываютъ намъ, что пьяницы болѣе другихъ терпятъ холодъ и стужу, умираютъ прежде времени и всегда почти кровь ихъ превращается въ водяное вещество. Свойство водки—воспламенять при упоеніи ею, но теплота скоро испаряется и оставляетъ по себѣ чувство холода и несносное страданіе отъ стужи.

Просвѣщенные народы познали ту истину, что винокуреніе и существованіе кабаковъ суть главною причиною содѣлываемыхъ народомъ преступленій, а потому и читаемъ въ газетахъ, что въ Америкѣ, для устраненія повода къ злодѣяніямъ и къ разоренію, закрыто уже значительное число винокуренныхъ заводовъ и кабаковъ.

Графъ Мордвиновъ мыслитъ и твердо увѣренъ, что возможно еще уменьшить потери, испытываемыя ежегодно государственнымъ казначействомъ и, чрезъ отверженіе предлагаемыхъ мѣръ, составляющія за прошедшія многолѣтія огромнѣйшую сумму. Присяга, совѣсть, достоинство пространнѣйшей въ мірѣ имперіи, щедро отъ природы одаренной всѣми богатствами, и достоинство благочестивѣйшаго монарха нашего воспрещаютъ умалчивать о столь великихъ ущербахъ и налагаютъ священную обязанность огласить ихъ. Не будутъ порадованіемъ 25 милліоновъ рублей, почерпнутые изъ источника не чистаго, когда въ то же время въ другомъ, близь лежащемъ источаются здравіе, сила и богатѣйшее изобиліе государству доходовъ, на который многіе годы, но тщетно указуетъ рука ревнующаго о благѣ общественномъ и царя государя своего. Отъ управленія токмо на истинныхъ началахъ государственнаго хозяйства возможно ожидать прибавленія въ доходахъ, не десятками, но сотнями милліоновъ рублей. Графъ Мордвиновъ выше уже упомянулъ, что возвышеніе цѣны двумя рублями на продаваемое вино дало бы государ-

ственному казначейству каждый годъ отъ 30 до 40 милліоновъ рублей, а съ принятіемъ еще установленія единства въ цѣнѣ монеты, возможно было бы пріумножить число ассигнацій, въ обращеніи нынѣ находящихся, до ста и свыше милліоновъ рублей. На сіе потребна только единая воля — воля твердая и рѣшительная, не дремлющая годами, но бодрствующая всечасно.

Отчего же послѣдовало опасеніе министра и комитета финансовъ, что явится, чрезъ предлагаемыя графомъ Мордвиновымъ мѣры, недостатокъ въ доходахъ государственнаго казначейства, сіе неудобопонятно. Оно несообразно съ существомъ дѣла и совершенно противно правдѣ, ибо въ мѣрахъ его не убыль, но открывается явная прибыль.

Симъ искреннимъ изложеніемъ графъ Мордвиновъ заключаетъ мнѣніе свое по исправленію составляемой министромъ финансовъ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1839 годъ.

Февраль
1839 года.

1738.

Поощреніе пьянства

правительствомъ [1]).

Во всю жизнь мою я пламенѣлъ желаніемъ зрѣть въ полномъ счастіи отечество мое и въ немерцающей славѣ всеавгустѣйшихъ монарховъ моихъ. Если бы пламень сихъ чувствованій, когда уже стою я при дверяхъ гроба, имѣя 84 года, и могъ погаснуть, и оставалась бы одна только искра прежней моей горячности, то и тогда не умолчалъ бы высказать правду предъ тѣмъ, коего твердой волѣ предвѣчныя судьбы предоставили, на пространнѣйшей площади шара земного, устроить благоденствіе многочисленнѣйшаго народа.

Сколь поразительно для каждаго благомыслящаго человѣка видѣть во всякомъ цѣловальникѣ, стоящемъ за винною стойкою, невольное покушеніе на обманъ и злоухищреніе, ибо само правительство побуждаетъ его на сіи пороки, предоставивъ ему право пользоваться токмо каплями, падающими изъ чарки, держимой дрожащею рукою піющаго пьяницы; видѣть въ цѣловальникѣ представителя благочестивѣйшаго россійскаго государя, продавшаго ему за деньги таковое право; видѣть въ каждомъ человѣкѣ, изъ кабака выходящемъ, упоеннаго огненнымъ напиткомъ, съ тѣломъ разслабленнымъ и съ духомъ, уготованнымъ на всякія злодѣянія; видѣть умирающаго человѣка отъ излишняго упоенія симъ гибельнымъ на-

---

[1]) „Объ искорененіи пьянства“. См. „По поводу учрежденія откуповъ“, въ *Чтеніяхъ*, 1859, IV, смѣсь, 19.

питкомъ; видѣть погрязшими въ семъ развратѣ не одну тысячу, но сотни тысячъ людей, уставомъ виннымъ побуждаемыхъ къ тому; видѣть тощіе доходы, государственнымъ казначействомъ получаемые, и знать, что главною причиною сего существеннаго недостатка для блага имперіи есть винный уставъ, поощряющій ежегодно распространеніе пьянства въ народѣ.

Все сіе возбраняетъ мнѣ утвердить подписью моею то, что я нахожу совершенно вреднымъ и для милліоновъ народа, и для всего государства [1]).

Февраль
1839 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Сіи двѣ [2]) бумаги по исправленію государственной росписи доходовъ и расходовъ сочинены были въ февралѣ 1839 года и назначены были для представленія государю императору во вторникъ второй недѣли Великаго поста, 14-го числа февраля; но отложены впредь до будущихъ соображеній по сему предмету и до рѣшенія, какое послѣдуетъ въ Государственномъ Совѣтѣ по ажіо и по единству монеты.

«Отложеніе сихъ бумагъ тѣмъ болѣе признано нужнымъ, что государь императоръ дѣлалъ отзывъ о графѣ Канкринѣ съ отличною похвалою, какъ о примѣрномъ министрѣ финансовъ.

«Притомъ же и самыя дѣйствія противъ меня государя императора доказали мнѣ невниманіе и неуваженіе ко всѣмъ моимъ бумагамъ, заключающимъ въ себѣ государственныя по финансамъ мѣры.

«Сверхъ того, я замѣтилъ неуваженіе его величества лично ко мнѣ, *во-первыхъ*, тѣмъ, что отказалъ по представленію моему въ наградѣ секретаря моего орденомъ 3-й ст. Станислава [3]): *во-вторыхъ*, самъ прислалъ ко мнѣ сказать, что онъ всегда уважалъ услуги мои и желалъ бы знать, что мнѣ бу-

---

[1]) См. выше, т. I, предисл., стр. XIX.
[2]) Гр. Мордвиновъ разумѣетъ и предыдущій № 1737.
[3]) См. выше, № 1277.

детъ пріятно для ознаменованія со стороны его величества, но когда я отвѣчалъ, что не осмѣливаюсь назначить себѣ никакой награды и позволю себѣ лишь сказать, что я старше всѣхъ по служенію, что я сорокъ лѣтъ служу въ одномъ чинѣ и что уже два раза былъ обойденъ младшими [1]), то отвѣтъ отъ государя получился, что его величество будетъ наблюдать, дабы впредь никто меня не обошелъ, и, *въ-третьихъ*, при увольненіи меня отъ званія предсѣдателя департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, мнѣ извѣстно, что написанъ былъ рескриптъ съ должною похвалою и когда представленъ былъ государю, то по волѣ его величества измѣненъ и написанъ въ самыхъ слабыхъ выраженіяхъ» [2]).

---

[1]) Позже, въ 1841 г., гр. Мордвиновъ довольно подробно изложилъ свои служебныя преогорченія въ этомъ отношеніи, см. ниже „Автобіографическая записка“.

[2]) См. выше, № 1282.

1739.

Библіотека по здоровью

человѣка и животныхъ.

Чтобы исполнить въ точности уставъ Вольнаго Экономическаго общества по V отдѣленію, на которое возлагается (страница устава 29-я) попеченіе о сохраненіи здоровья, нужно завести въ этомъ отдѣленіи особую библіотеку, независимую отъ общей, и таковая, вновь учредившаяся, должна состоять изъ книгъ на русскомъ, французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ языкахъ, донынѣ изданныхъ и впредь могущихъ быть издаваемыми, о средствахъ къ укрѣпленію здоровья и къ отвращенію болѣзней человѣка и всякаго рода домашнихъ животныхъ, въ работу, пищу и на одежду употребляемыхъ.

Dans cette bibliothèque doivent entrer tous les livres d'hygiène et tous ceux que le Département de la Seine depuis le commencement a fait publier pour la conservation de la santé de ses habitants.

21-го февраля
1839 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Записка сія отправлена къ предсѣдателю V отдѣленія Рюлю[1]) 21-го февраля 1839 года».

---

[1]) Иванъ Ѳедоровичъ, 1768—1846, докторъ медицины и хирургіи, авторъ „Фармакопеи для руководства врачамъ“; въ 1798 г.—гофъ-хирургъ Павла I, въ 1823 г.—лейбъ-медикъ.

1740.

Распространеніе

земледѣльческихъ орудій [1]).

Способы для скорѣйшаго введенія усовершенствованныхъ орудій:

1. Выписать изъ Англіи для моделей лучшія сельскія орудія, полевыя, садовыя и огородничьи, какъ для скота, такъ и для людей.

2. По разнымъ частямъ Россіи завести фабрики, на коихъ бы дѣлались сельскія орудія.

3. Для обезпеченія на фабрикахъ выдѣлки такихъ орудій, обезпечить сбытъ ихъ.

4. Дабы помѣщики брали ихъ въ большемъ количествѣ, то давать ихъ съ выплатою въ года.

5. Жертвовать процентами для общественной пользы въ первый годъ.

6. Назначить сроки для возврата капитала.

---

[1]) Это предложеніе гр. Мордвинова разсматривалось въ совѣтѣ Вольнаго Экономическаго общества въ мартѣ 1839 года, но, вѣроятно, не было принято совѣтомъ (*Ходневъ*. 231). Мордвиновъ, какъ практическій сельскій хозяинъ, интересовался земледѣльческими орудіями и самъ изобрѣлъ деревянный катокъ, подробное описаніе котораго напечатано въ „Земледѣльческой Газѣтѣ“ подъ заглавіемъ: „О пользѣ употребленія катка при воздѣлываніи земли и о весьма дешевомъ и удобномъ для нашихъ крестьянъ построеніи предлагаемаго здѣсь деревяннаго катка“. При статьѣ приложенъ подробный рисунокъ катка.

7. Въ первый годъ не брать ничего,

во второй	годъ	брать	по	2	процента.
» третій	»	»	»	4	»
» четвертый	»	»	»	6	»
» пятый	»	»	»	8	»
» шестой	»	»	»	10	»
» седьмой	»	»	»	12	»

и потомъ назначить число годовъ для заплаты по 12 проц., доколѣ весь капиталъ съ 5% выбранъ будетъ.

Препоручить г. Фуссу [1]) сдѣлать вычисленіе, сколько лѣтъ для сего потребно.

Февраль
1839 года.

---

[1]) Павелъ Николаевичъ. 1798—1855, профессоръ, членъ Академіи Наукъ, писатель; въ 1826 г.—иностранный секретарь Вольнаго Экономическаго общества, въ 1842 г. — непремѣнный секретарь того же общества и Академіи Наукъ.

1741.

Объ единствѣ монеты и объ ажіо [1]).

Въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта находятся два мнѣнія: графа Мордвинова и князя Любецкаго, по единству монеты и объ ажіо.

Если бы исполненіе мѣръ, предлагаемыхъ княземъ Любецкимъ, могло зависѣть совершенно отъ него одного, то въ таковомъ случаѣ полезнѣйшимъ было бы утвердить его мнѣніе съ тою только перемѣною, чтобы во всѣхъ казенныхъ мѣстахъ принимаемъ и выдаваемъ былъ ассигнаціонный рубль въ четверть серебрянаго рубля, дабы избѣжать всякаго рода обмановъ въ мелочномъ торгѣ, безъ чего каждая торговая лавка содѣлается лавкою мѣняльною.

Въ противномъ же случаѣ, когда успѣхъ предпринимаемыхъ мѣръ не отъ него будетъ зависѣть, лучше утвердить мнѣніе графа Мордвинова, для чего потребенъ только указъ съ предписаніемъ:

1) Что установляется постоянная цѣна серебряному рублю съ ассигнаціоннымъ, какъ 1 къ 4.

2) Что на семъ основаніи во всѣхъ казначействахъ и ка-

[1]) Вопросъ „о мѣрахъ къ устраненію лажа новымъ устройствомъ денежной нашей системы“ разсматривался съ 18-го февраля 1838 г. въ соединенныхъ департаментахъ Законовъ и Экономіи и затѣмъ съ октября 1838 г. по май 1839 г. въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта (*Журн.* деп. Гос. Эк., 1839, т. 87, ч. 3, л. 173). По этому вопросу см. выше, №№ 1721, 1722, 1723. 1-го іюля 1839 г. былъ обнародованъ манифестъ „объ устройствѣ денежной системы“ (*П. С. З.*, № 12497).

зенныхъ банкахъ принимаются и выдаются какъ бумажная, такъ и серебряная монеты.

3) Назначить время, съ котораго должно приступить къ исполненію сего новаго узаконенія, дабы частные капиталисты могли сообразиться съ предположенными финансовыми перемѣнами.

4) Взимать плату за чеканку золотой и серебряной монеты со всякаго приносителя металловъ.

5) Имѣть въ слиткахъ золото и серебро, для продажи на издѣлія, и тѣмъ отвратить употребленіе на оныя монетъ.

6) Озаботиться вошедшую къ намъ иностранную монету передѣлать въ россійскую.

Съ изданіемъ таковаго указа мѣняльныя лавки закроются.

Но дабы министерство финансовъ могло удовлетворять каждаго, требующаго ассигнацій, вмѣсто приносимаго ими серебра, должно имѣть въ запасѣ до 200 милліоновъ ассигнаціонныхъ рублей, для разсылки ихъ въ тѣ мѣста, гдѣ болѣе они нужными оказываются.

При введеніи единства монеты потребуется выпускъ новыхъ ассигнацій, что составитъ значительную прибыль для казны. Должно изслѣдовать, куда употребить прибыль сію: на составленіе ли капитала для усовершенствованія старыхъ и раскрытія новыхъ источниковъ доходовъ, по мнѣнію графа Мордвинова, особо отъ него представленному, или для составленія капитала военнаго, по мнѣнію князя Любецкаго.

Оба мнѣнія согласны въ томъ, что для исправленія финансовъ нашихъ необходимо установленіе единства монеты по всему лицу Россіи.

Графъ Мордвиновъ еще въ 1813 году писалъ, что «съ единствомъ монеты тѣсно сопряжены достоинство имуществъ, успѣхъ промышленности, надежный ходъ торговли, взаимное довѣріе, внутренняя тишина, благость нравовъ, довольство частное и богатство общественное».

Мнѣнія графа Мордвинова и князя Любецкаго изложены на однихъ и тѣхъ же началахъ.

Графъ Мордвиновъ утверждаетъ, что существованіе мѣнялъ происходитъ отъ ежегоднаго назначенія цѣны серебряному рублю въ разныхъ разрядахъ, а князь Любецкій доказываетъ то же самое подробнымъ описаніемъ дѣяній министерства финансовъ по сему предмету, до самаго заключенія его.

Конечно, Государственный Совѣтъ обратитъ особенное вниманіе на такое заключеніе. Желательно, чтобы утверждено было мнѣніе князя Любецкаго и для исполненія дальнѣйшихъ его финансовыхъ видовъ, кои могутъ быть приведены въ дѣйствіе, когда только онъ самъ будетъ исполнителемъ оныхъ.

Мартъ
1839 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Сія бумага передана графу Толстому» [1]).

---

[1]) Петръ Александровичъ, 1769—1844; за бой при Маціовичахъ и штурмъ Праги получилъ орденъ св. Георгія 3 ст.; въ 1803 г.—петербургскій военный губернаторъ; въ 1807 г.—чрезвычайный посолъ въ Парижѣ, пророчески разоблачившій намѣренія Наполеона I; участвовалъ въ войнахъ 1812 и 1813 гг.; въ 1823 г.—членъ Государственнаго Совѣта; въ 1827 г.—предсѣдатель департамента Военныхъ Дѣлъ; въ 1829 г.—главнокомандующій въ Петербургѣ и Кронштадтѣ.

1742.

Уничтоженіе лажа [1]).

Въ Государственномъ Совѣтѣ разсуждается теперь объ установленіи единства монеты и уничтоженіи лажа.

Кажется, есть предположеніе, чтобы назначить цѣну серебряному рублю въ 3 рубля 60 коп. на бумажки.

Если къ этому установленію побуждаются тою единственно причиною, что число 36 удобно дѣлится на два, на три, на четыре, то сіе правило едва ли можетъ заключать въ себѣ общественную пользу и служить къ прекращенію впослѣдствіи лажа и другихъ злоупотребленій. Притомъ же, опасно, чтобы въ этомъ положеніи каждая торговая лавка не содѣлалась вмѣстѣ и мѣняльною.

Десятиричное раздѣленіе принято было первоначально въ Россіи, потомъ введено во Франціи, и, наконецъ, послѣдовали оному въ Вѣнѣ при учрежденіи тамъ единства монеты.

Число одинъ къ четыремъ или дѣленіе на четыре должно быть болѣе ближайшимъ къ понятію и къ выгодамъ всѣхъ сословій народа, нежели дѣленіе на три шестидесятыхъ или на три пятыхъ.

Въ этомъ соображеніи не лучше ли было бы въ настоя-

[1]) См. примѣчаніе къ предыдущему № 1741. Мордвиновъ проводилъ свой взглядъ на мѣры къ устраненію лажа не только въ Государственномъ Совѣтѣ, но и среди лицъ, пользовавшихся особеннымъ довѣріемъ императора Николая I—№ 1741 писанъ имъ для г.-а. гр. П. А. Толстого, № 1742—для министра государственныхъ имуществъ гр. П. Д. Киселева.

щее время серебряный рубль узаконить въ цѣнѣ 4 рублей бумажныхъ, тѣмъ болѣе, что у насъ, когда потеряли цѣнность свою ассигнаціи, довольно долго цѣлковые ходили въ 4 рубляхъ. Уменьшеніе сего числа казнѣ не принесетъ никакой особенной пользы, ибо по учрежденіи единства монеты, въ какой цѣнѣ войдутъ къ ней цѣлковые, въ такой и выйдутъ; но при уплатѣ казенныхъ долговъ, вѣроятно, что казна потерпитъ великіе убытки.

Притомъ же на обязанности правительства остается взять во вниманіе и то, чтобы съ учрежденіемъ единства монеты частные люди сколько возможно меньше понесли потерей, и ближайшею къ тому мѣрою будетъ, когда цѣлковый опредѣлится въ 4 рубля. Извѣстно, что во многихъ губерніяхъ обращаются цѣлковые въ 4 руб. 40 коп., слѣдовательно, при назначеніи цѣны цѣлковому въ 3 руб. 60 коп. частные люди подвергнутся чрезмѣрнымъ потерямъ.

Дабы при учрежденіи единства монеты постоянно держать въ равновѣсіи цѣнность бумажной монеты противъ звонкой, то для безпрепятственныхъ обмѣновъ послѣдней на первую, въ тѣхъ по государству мѣстахъ, гдѣ онѣ могутъ оказаться нужными, необходимо, въ нынѣшнемъ положеніи Россіи, прибавить бумажныхъ не менѣе 200 милліоновъ рублей.

Они составляютъ серебряныхъ только 50 милліоновъ. Нѣтъ сомнѣнія, что сіе количество окажется весьма полезнымъ, когда капиталъ таковой обращенъ будетъ на усовершенствованіе старыхъ и на раскрытіе новыхъ источниковъ доходовъ. Мѣра сія поведетъ къ самому быстрому пріумноженію частныхъ и государственныхъ доходовъ.

2-го апрѣля
1839 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Сія бумага отправлена къ графу П. Д. Киселеву 2-го апрѣля 1839 года».

1743.

Приращеніе

государственныхъ доходовъ[1]).

Отъ мѣръ по управленію финансами, донынѣ мною предложенныхъ, можетъ послѣдовать въ доходахъ государственныхъ начальное приращеніе:

1. Отъ учрежденія единства монеты около 200 милл. руб. въ четвертакахъ, что составитъ только 50 милл. цѣлковыхъ рублей.

2. Отъ преобразованія рекрутскаго набора, полагая по 2 руб. съ души, составитъ ежегодно не менѣе 40 милл. руб.

3. Отъ годовыхъ отпусковъ изъ арміи и флота можно ожидать не менѣе 10 милл. руб.

4. Отъ перемѣны въ Балтійскомъ морѣ построенія наступательныхъ кораблей въ оборонительную флотилію доставится не менѣе 10 милл. рублей.

5. Отъ заведенія купеческаго флота, черезъ одинъ фрахтъ, доставится Россіи, по крайней мѣрѣ, 20 милл. рублей, половину того, что теперь издерживается на фрахтъ ежегодно.

6. Отъ перемѣны тарифа можно ожидать прибавки въ таможенныхъ доходахъ не меньше 10 милл. руб.

Сіи токмо приведенныя на видъ статьи, могущія пріумножить доходы, составятъ ежегоднаго приращенія до 90 милл.

---

[1]) Это мнѣніе было высказано при разсмотрѣніи росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1839 г., замѣчательной тѣмъ, что въ ней впервые встрѣчается раздѣленіе на *обыкновенные* и *чрезвычайные* расходы (*Журн.* деп. Гос. эк., 1839, т. 89, ч. 5, л. 410)

рублей, а въ 4 года принесутъ 360 милл., къ которымъ присоединя 200 милліоновъ отъ единства монеты, составится всего 560 милл. рублей, кои употребя на составленіе запаснаго капитала, доставятся тѣмъ самымъ неисчислимыя выгоды государственному казначейству и вообще народу.

Апрѣль
1839 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта[1]) сіе напоминаніе было выслушано со вниманіемъ, даже заслужило одобреніе большинства, но и токмо: на измѣненіе финансовой нашей системы никто склониться не дерзнулъ».

---

¹) Роспись на 1839 г. разсматривалась въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта 30-го декабря 1838 г. и высказанное тогда мнѣніе Мордвинова было только имъ записано въ апрѣлѣ 1839 года.

1744.

Призваніе

усердствующихъ общественному благу[1]).

Всякаго рода заведенія, когда цѣль ихъ проистекаетъ отъ нравственныхъ побужденій, могутъ быть полезны, но степень пользы, отъ нихъ получаемой, зависитъ отъ предметовъ, на кои они обращаемы бываютъ. Благонамѣренные люди часто дѣлаютъ пожертвованія изъ доходовъ своихъ или приносятъ въ даръ огромные капиталы на усовершенствованіе госпиталей, темницъ, монастырей, на построеніе общественныхъ домовъ и украшенія въ городахъ, и сколь ни похвальны таковые ихъ подвиги, но польза, отъ нихъ происходящая, заключается въ предѣлахъ самого заведенія, внѣ онаго не распространяется или мало дѣйствуетъ на благоустройство общественное. Часто жертвуемые огромные капиталы существенной пользы не приносятъ, когда, напротивъ, малые порождаютъ народное богатство, преобразуютъ судьбу государства и способствуютъ къ устроенію благосостоянія его. Примѣръ сему мы имѣемъ въ заведеніи первой паровой машины, изобрѣтенной Ваттомъ въ Англіи. Онъ былъ человѣкъ бѣдный, и изобрѣтеніе его могло бы погибнуть, если бы Болтонъ не пожертвовалъ своимъ капиталомъ на сооруженіе машины. Сей капиталъ не былъ великъ, но впослѣдствіи, отъ него породились неисчислимые для Англіи капиталы, отъ введенія во всеобщее употребленіе паровыхъ машинъ, обращенныхъ даже на кареты и перевозныя повозки.

---

[1]) См. выше. № 1326.

Тѣ токмо пожертвованія могутъ названы быть существенно полезными, коихъ цѣль есть порожденіе новыхъ капиталовъ, ибо дѣйствіе ихъ не ограничено ни мѣстомъ, ни временемъ, ни лицами облагодѣтельствованными, но яко благотворный корень, распространяясь вѣтвями, умножаетъ роды и многочисленныя сѣмена производитъ. Изъ пожертвованій таковыхъ первое мѣсто можетъ занять капиталъ, принесенный на усовершенствованіе сельскихъ хозяйствъ, яко перваго источника народнаго богатства, и всеобщаго благоденствія, разливаясь на всѣ сословія народа: на дворянина, купца, ремесленника и крестьянина. Съ усовершенствованіемъ сельскихъ хозяйствъ крестьянинъ получаетъ изобильнѣйшій плодъ отъ земли, ремесленникъ пріобрѣтаетъ постоянную для рукъ своихъ работу, купецъ распространяетъ торговлю свою и дворянинъ увеличиваетъ свои доходы.

Въ сихъ благотворныхъ видахъ можетъ быть принято Вольное Экономическое общество наше, ибо дѣйствія его не касаются одной какой-либо части, но распространяются на всѣ сословія народа, и оно стремится къ усовершенствованію въ Россіи сельскихъ хозяйствъ, значитъ, раскрываетъ первый источникъ богатства и благодѣтельствуетъ вообще всѣмъ сословіямъ народа. Пожертвованіе для Экономическаго общества, коего предназначеніе и труды велики и благотворны, но которое скудно способами, есть поистинѣ подвигъ государственный, знаменитый. Оно увѣковѣчитъ славу сего сподвижника для общаго блага, имя его пребудетъ незабвеннымъ въ роды родовъ и въ скрижаляхъ признательныхъ сердецъ останется вѣчно благотворителемъ [1]).

Жертвуемый капиталъ могъ бы употребленъ быть:

На учрежденіе по губерніямъ Экономическихъ обществъ.

На усовершенствованіе и распространеніе сельскихъ орудій.

На устроеніе паровыхъ машинъ.

На удобреніе скотоводства.

---

[1]) См. выше, № 1694.

На осушеніе болотъ.

На заведеніе образцовыхъ усадьбъ.

На составленіе трудопоощрительнаго банка и по другимъ разнымъ многочисленнымъ улучшеніямъ, кои приводимы будутъ въ исполненіе и по назначеніямъ предметовъ отъ самихъ пожертвователей капитала.

Да и самое малое приношеніе не безполезнымъ оказалось бы въ благоустройствѣ сельскихъ хозяйствъ, ибо и тысяча рублей, совокупно съ другими на тотъ же предметъ жертвуемыми суммами, можетъ послужить къ общему добру.

Какъ бы малъ ни былъ приносимый даръ, но въ совокупности съ другими и онъ можетъ содѣлаться благодѣтельнымъ.

Отъ каждаго пожертвователя не отымается право назначать предметъ, для коего жертвуется сумма, или входить въ совѣщаніе съ обществомъ, которое въ обязанности будетъ обо всѣхъ приносимыхъ въ даръ суммахъ отдавать отчетъ чрезъ публичное объявленіе и съ поименованіемъ лицъ, сдѣлавшихъ приношеніе.

Дабы могли возрастать жертвуемые капиталы, то, по волѣ вносителей, можетъ быть изъ процентовъ отлагаема часть, какую угодно будетъ назначить.

Каждый, ревнующій ко благу общественному, можетъ лично обращаться или письменно относиться къ президенту Экономическаго общества съ показаніемъ своего мѣстопребыванія, для совѣщанія по предмету, на который приносится даръ, если приноситель того пожелаетъ.

Да воспламенятся любовью къ благотворенію сердца, желающія видѣть отечество свое процвѣтающимъ во всѣхъ родахъ усовершенствованій, и да разверзнется десница ихъ къ доставленію отъ даровъ своихъ Экономическому обществу способовъ, могущихъ послужить къ выполненію предначертанныхъ въ уставѣ его подвиговъ, ознаменованныхъ изреченіями:

«Труды Вольнаго Экономическаго общества распространились на всѣ отрасли сельскаго хозяйства, на рукодѣльныя

всякаго рода произведенія, на внутреннюю промышленность, на сохраненіе здравія сельскихъ жителей и на уврачеваніе скота. Изъ чего явствуетъ, что цѣль общества есть направленіе и введеніе во всеобщее употребленіе способовъ, созидающихъ народное богатство, стяжаемое изъ первыхъ трехъ источниковъ—земли, рукодѣлія и промышленности».

Члены общества преисполнены усердіемъ и готовностью на созиданіе сихъ великихъ предположеній, но нужны денежныя средства, и на доставленіе таковыхъ средствъ обществу призываетъ президентъ онаго, адмиралъ графъ Мордвиновъ.

Августъ
1839 года.

1745.

Главныя нужды крестьянъ.

Главное попеченіе правителей государственныхъ, какъ равно и частныхъ помѣщиковъ, обладателей земли въ Россіи, должно быть:

1) Въ уничтоженіи паренины, которая отъемлетъ плодородіе отъ земли и лишаетъ болѣе трети доходовъ съ оной.

2) Введеніе домашнихъ для крестьянъ работъ, чрезъ неупотребленіе коихъ половина народа нынѣ остается въ праздности, какъ старые, малолѣтніе и увѣчные, кои въ Россіи составляютъ болѣе половины всего народа, всѣ не могущіе ни пахать земли, ни убирать хлѣба съ полей.

3) Къ симъ двумъ предметамъ должно присоединить и устроеніе путей сообщенія, какъ на сушѣ, такъ и на водахъ.

4) Въ наученіи крестьянъ читать, писать и первымъ четыремъ правиламъ ариѳметики.

Англійское правительство при всѣхъ случаяхъ постоянно обращаетъ вниманіе свое на распространеніе рукодѣлія и на торговлю для сбыта произведеній оныхъ, потому что число народа превышаетъ количество земли обладаемой. Въ Россіи же должно быть обращаемо вниманіе на земледѣліе, на домашнія работы крестьянъ, на просвѣщеніе ихъ и на устроеніе путей сообщенія между селами и городами, потому что количество земли обладаемой превосходитъ число народонаселенія.

Въ нынѣшнемъ положеніи Россіи сіи четыре предмета должны быть для оной главными.

Октябрь
1839 года.

Приписка неизвѣстною рукою: «Сіи соображенія много интересовали адм. Мордвинова не только какъ президента Экономическаго общества, но и какъ государственнаго дѣятеля».

1746.

Роспись дохода и расхода суммъ

Вольнаго Экономическаго общества въ 1840 году.

Доходъ.

1) Съ дома отъ предполагаемыхъ въ отдачу квартиръ	28.000 р. асс.
2) Съ общественнаго капитала 94.790 р., находящагося въ банкѣ, получится въ годъ процентовъ	3.791 р. 60 к.
3) Изъ Кабинета, взамѣнъ Петровскаго острова.	6.000 » — »
4) На изданіе трудовъ общества. . .	10.000 » — »
5) Отъ гг. членовъ собираемые . . .	3.000 » — »
Итого . .	50.791 р. 60 к.

Всѣ прочія статьи доходовъ имѣютъ свои назначенія.

Расходъ.

1) Въ помощь Казанскому Экономическому обществу	4.000 р. асс.
2) На содержаніе дома съ застрахованіемъ онаго	5.500 » »
3) На медали.	2.000 » »
4) На покупку книгъ и печатаніе разныхъ сочиненій	5.000 » »
5) На жалованье	14.080 » »
6) На публичныя лекціи	3.000 » »
Итого . .	33.580 р. асс.

Въ остаткѣ 17.211 р. 60 к. ассигн.

По мнѣнію президента, надлежало бы учредить Экономическое общество въ Тверской губерніи, которую и предназначить разсадникомъ для прочихъ губерній по усовершенствованію сельскихъ хозяйствъ, и изъ помянутаго остатка удѣлять часть на сей предметъ, которому и должно будетъ опредѣлить степени, сообразно успѣхамъ и по мѣрѣ возрастанія капитала, принадлежащаго Экономическому обществу.

Капиталъ сей долженъ быть употребленъ:

1) Для поощренія, кромѣ школы графини Строгановой, помѣщиковъ, заведшихъ у себя плодоперемѣнное хозяйство, чтобы брали къ себѣ учениковъ.

2) Ко введенію повсемѣстно четырехпольнаго земледѣлія.

3) Для усовершенствованія орудій и паровыхъ машинъ, и дабы ускорить введеніе оныхъ, то составить банкъ, который бы платилъ за заказываемыя орудія помѣщиками, а съ нихъ взыскивалъ бы на правилахъ банковыхъ процентовъ.

4) Къ снабженію священниковъ деньгами для найма у помѣщиковъ земель, на коихъ могли бы они заводить плодоперемѣнные посѣвы и всякое усовершенствованіе сельскаго хозяйства.

Между тѣмъ, предоставить президенту общества дальнѣйшее ходатайство у правительства о пособіяхъ къ умноженію капиталовъ общества вмѣстѣ съ умноженіемъ и государственныхъ доходовъ; для того всегда обязанъ онъ отыскивать такія статьи, которыя могли бы удовлетворить сей цѣли, съ тѣмъ, чтобы половина прибыли могла поступать въ государственное казначейство, а другая половина въ доходъ Вольнаго Экономическаго общества.

Въ примѣръ приводится слѣдующее:

1) Для освобожденія городовъ Тверской губерніи отъ казенныхъ постоевъ и водворенія правъ собственности въ оныхъ, ходатайствовать у правительства, чтобы всякій, желающій строить домъ свой, внесъ въ городскую думу 10% съ суммы, въ которую обойдется строеніе; таковое же право предоставить и всѣмъ существующимъ уже домамъ въ городахъ сей

губерніи. Вѣроятно, что таковое постановленіе увеличитъ доходъ общественный, ибо подобное право можетъ привести города въ цвѣтущее состояніе.

2) Стараться убѣдить министра финансовъ о назначеніи къ отпуску Вольному Экономическому обществу $^1/_{100}$ части изъ всѣхъ доходовъ, получаемыхъ въ государственномъ казначействѣ, на усовершенствованіе старыхъ и открытіе новыхъ источниковъ доходовъ, съ полученіемъ въ казначейство одной половины прибыли, получаемой по обществу.

3) Взять въ аренду нѣкоторыя статьи изъ доходовъ государственныхъ съ возвратомъ половины изъ прибыли, какая будетъ получаема обществомъ. При семъ присоединить росписи о статьяхъ, на которыя могутъ быть употреблены деньги, получаемыя распоряженіями общества.

Распоряженіе прочихъ статей предоставить будущему времени.

Казначей общества, имѣя списокъ съ сего постановленія, обязанъ въ каждое засѣданіе совѣта, сверхъ представляемыхъ вѣдомостей о суммахъ, въ завѣдываніи его находящихся, подавать особую вѣдомость, въ которой показывать расходы и остатки по статьямъ въ распоряженіи общества состоящихъ суммъ.

Сверхъ того, президентъ мнѣніемъ полагаетъ: изъ упомянутой остаточной суммы 17.211 р. 60 к. отчислить къ общественному капиталу, находящемуся въ банкѣ, 10-ю часть, для увеличенія общественнаго капитала, и правилу сему должно слѣдовать каждый годъ. Притомъ онъ признаетъ за нужное и проценты, какіе будутъ причитаться изъ банка на общественный капиталъ, также присоединять къ капиталу, слѣдовательно, изъ показанной остаточной суммы, за вычетомъ десятой части и процентовъ, будетъ находиться въ 1810 г. въ распоряженіи общества 11.698 р. 84 к. ассигнаціями.

Декабрь
1839 года.

1747.

Бюстъ гр. С. В. Строгановой.

Президентъ Вольнаго Экономическаго общества адмиралъ графъ Мордвиновъ имѣлъ честь предлагать уже почтеннѣйшему общему собранію гг. членовъ, дабы въ устроенномъ въ домѣ общества Пантеонѣ поставить бюстъ графини Софіи Владиміровны Строгановой.

Разрѣшеніемъ по сему предложенію бывшіе въ то время въ собраніи члены остановились особенно потому, что полагали, примѣняясь XI главы къ 4 пункту устава общества, что надлежало присутствовать въ собраніи не менѣе тридцати членамъ, каковаго числа тогда не находилось.

Выполненіе узаконяемыхъ уставомъ правилъ должно служить вѣрнымъ ручательствомъ благосостоянія общества; но къ настоящему случаю, по мнѣнію президента, упомянутый пунктъ устава подходить вовсе не можетъ, ибо по оному требуется присутствіе 30 членовъ собственно для утвержденія тѣхъ предлагаемыхъ отъ совѣта постановленій, кои обязываютъ на что-либо всѣхъ членовъ и кои касаются до перемѣны въ уставѣ, слѣдовательно, въ отношеніи бюста графини Строгановой, какъ предмета, нисколько не ведущаго къ обязательству гг. членовъ, означенный пунктъ нимало не препятствуетъ сдѣлать разрѣшеніе и при меньшемъ числѣ членовъ общаго собранія.

Впрочемъ, кромѣ ссылки на уставъ, было еще и то возраженіе, что предположено ставить въ Пантеонъ бюсты тѣхъ особъ, кои пожертвуютъ обществу не менѣе полумилліона рублей.

Президентъ не могъ выпустить изъ виду сего положенія, но, соображая цѣль, для коей общество не щадитъ трудовъ и направляетъ капиталы свои, убѣжденъ въ душѣ своей, что графиня Строганова, какъ первая на своемъ иждивеніи учредительница въ Россіи школы, открывающей путь къ познанію науки сельскаго хозяйства и раскрытія содержимыхъ внутри земли богатствъ, явила столь знаменитый подвигъ и принесла на жертвенникъ рвенія своего къ общему государственному добру такой капиталъ, котораго цѣнность превосходитъ назначенный для пожертвованія обществу, чтобы памятникъ такового благотворителя навсегда оставался въ ономъ.

По симъ обстоятельствамъ президентъ вмѣняетъ себѣ въ непремѣнный долгъ повторить предложеніе свое общему собранію гг. членовъ для разрѣшенія о постановленіи въ Пантеонѣ бюста графини Строгановой, яко благотворными дѣйствіями своими на общую пользу замѣняющей существенную обязанность Экономическаго общества, и сіе распоряженіе со стороны общества, по мнѣнію президента, доставитъ бо́льшую честь обществу по признанію столь высокой добродѣтели и услуги, оказанной отечеству графиней Строгановой, нежели собственно ея сіятельству.

Если совершать добрыя дѣла или душевно признавать достоинство оныхъ есть одно и то же, если сіе коренное въ общественномъ благоправіи правило справедливо, то каждый, вступающій въ Пантеонъ, увидя въ ономъ бюстъ графини Строгановой, обратится съ благоговѣніемъ къ обществу. Таковое чувство имѣлъ президентъ при начальной мысли объ устроеніи Пантеона для благотворителей обществу.

1839 годъ [1].

[1]) Въ Мордвиновскомъ архивѣ хранится слѣдующая Copie de la commande faite par son excellence monsieur le président de la Société Impériale Économique de St.-Pétersbourg l'amiral comte Nicolas de Mordwinoff à Mr. Maréchal sculpteur statuaire:

Monsieur Maréchal sculpteur français s'est chargé de confectionner en marbre blanc le buste de la comtesse Sophie Stroganoff, d'après

1748.

Доходность расходовъ

на улучшеніе земледьлія [1]).

Стяжать богатство или вѣчно пресмыкаться въ скудости— вопросъ, долженствующій всегда предстоять помышленію государственныхъ правителей, особенно тамъ, гдѣ существуетъ повсемѣстно паренина, гдѣ остается треть земли впустѣ лежащей, погибающей и не приносящей ни единаго рубля въ доходъ государственному казначейству.

Если справедливо, что деньги составляютъ первую государственную опору, что благоденствіе народовъ тѣсно сопряжено съ наукой управленія деньгами, что изъ всѣхъ дѣй-

un buste en plâtre qui lui a été donné pour la figure, mais en y faisant des changements pour la coiffure et la draperie, d'après un petit modèle que lui même a présenté à cet effet. Ce buste est commandé pour la Société Impériale Économique de St.-Pétersbourg par le président de la dite Société, son excellence Mr. l'amiral comte Nicolas de Mordwinoff, dans le prix de mille huit cents roubles assignats. La dite somme doit être délivrée de la Société Économique par l'entremise de Mr. le comte Mordwinoff à Mr. Maréchal dès que le buste sera achevé et délivré à la Société.

21 Janvier 1840.

Signé: Comte de Mordwinoff.

Mr. Maréchal statuaire s'engage à exécuter en marbre blanc le buste de M-me la comtesse Sophie Stroganoff d'après la commande que lui en a faite Mr. l'amiral comte Mordwinoff, pour la somme de mille huit cents roubles assignats et dans l'espace de 3 mois, c'est-à-dire, avant le premier Mai 1840.

St.-Pétersbourg, le 2 Février 1840.

Maréchal.

[1]) „Записка, свидѣтельствующая, что безъ денегъ не можетъ быть совершаемо никакое добро и что степень успѣховъ зависитъ отъ обладаемаго количества ихъ“.

*

ствующихъ въ государственномъ объемѣ силъ основною почитать должно денежную, то не подвержено уже никакому сомнѣнію, что она творитъ и умножаетъ изобиліе и богатство внутри, ограждаетъ безопасность извнѣ, питаетъ трудъ, промышленность, науки, крѣпитъ и распространяетъ общественныя связи, изощряетъ оружіе, даетъ крылья флотамъ, шествіе воителямъ и ею же стяжается пѣснь побѣдная.

Признавъ всѣ сіи успѣхи, достигаемые деньгами, за непреложную истину, возможно ли допускать возраженія, дѣлаемыя противъ отпусковъ денегъ на усовершенствованіе земледѣлія и сельскихъ хозяйствъ въ Россіи, гдѣ они въ дикомъ еще находятся состояніи, и справедливо ли называть пожертвованіемъ то, что составляетъ прибыль, могущую впредь порождать капиталы, для блага общественнаго потребные? Въ этихъ видахъ, если бы государственное казначейство и не было въ состояніи удѣлять ежегодно столько денегъ на земледѣліе, сколько статья сія къ улучшенію своему можетъ потребовать, то благодѣющему правительству, постигая великость происходящихъ отъ нея пользъ, не должно бы останавливаться въ займѣ капитала за 4 и много за 5 процентовъ, дабы получить несравненно высшіе проценты и доставить вмѣстѣ съ тѣмъ благоденствіе народу.

Весьма ошибочно тѣ думаютъ, кои предпріятію сему приписываютъ несбыточность и, желая отстранить его отъ приведенія въ дѣйствіе, называютъ одною теоріею, какъ будто въ дѣлѣ, заключающемъ въ себѣ всеобщее преобразованіе и разливающемъ на всѣ сословія народа изобиліе, возможно достигнуть успѣха безъ теоріи, когда и самыя обыкновенныя упражненія людей, какъ-то танцованіе, фехтованіе и вольтижированіе, имѣютъ каждое свои теоріи, и безъ нихъ трудно и даже невозможно имѣть точныхъ понятій и знаній.

Всѣ подобныя возраженія опровергаются тѣмъ, что они противны здравому смыслу и разсудку.

1839 годъ.

1749.

Распространеніе Экономическихъ обществъ [1]).

Главная цѣль занятій Вольнаго Экономическаго общества есть усовершенствованіе земледѣлія. Въ уставѣ его земледѣліе предпоставлено рукодѣлію ясно и положительно, и притомъ сказано, что общество предположенія свои приводитъ въ дѣйствіе по мѣрѣ обладаемыхъ имъ способовъ и по количеству возрастающаго денежнаго своего капитала. Нѣтъ сомнѣнія, что деньги питаютъ трудъ, промышленность, науки, крѣпятъ и распространяютъ общественныя и прикосновенныя къ нимъ связи. Деньги изощряютъ оружіе, даютъ крылья флотамъ, шествіе воителямъ, и пѣснь побѣдная стяжается златомъ.

Попеченіе президента о доставленіи отъ правительства Экономическому обществу способовъ, достаточныхъ для общаго объема всего, что созидаетъ народное богатство, стяжаемое изъ первыхъ трехъ источниковъ—земли, рукодѣлія и промышленности, всегда являлось безуспѣшнымъ, и по этой причинѣ надлежитъ теперь помышлять о собственныхъ своихъ средствахъ, кои столь маловажны, что не могутъ даже удовлетворительны быть для перваго предмета, т.-е. для земледѣлія.

При такихъ обстоятельствахъ президентъ полагалъ бы:

1) Для усиленія доходовъ общества избрать такой предметъ, который бы, съ употребленіемъ въ оный наличнаго капитала,

---

[1]) „Мнѣніе адмирала Мордвинова объ усовершенствованіи земледѣлія“.

могъ приносить обществу высшіе проценты противъ получаемыхъ имъ нынѣ изъ банковъ. По мнѣнію президента, самое выгоднѣйшее употребленіе капитала будетъ на покупку имѣнія, не приведеннаго еще въ благоустройство. Оно можетъ дать весьма значительные проценты.

2) По неимѣнію Вольнымъ Экономическимъ обществомъ средствъ для заведенія Экономическихъ обществъ на всемъ пространствѣ Россіи, ограничиться учрежденіемъ ихъ въ сѣверной полосѣ, какъ-то, кромѣ Казани, въ губерніяхъ Нижегородской, Ярославской, Пензенской, Смоленской и Тверской. Послѣдняя губернія, по мѣстоположенію своему, можетъ послужить разсадникомъ и для всѣхъ прочихъ губерній, а потому на нее должно обратить главное вниманіе и попеченіе.

3) При учрежденіи въ означенныхъ губерніяхъ Экономическихъ обществъ, давать имъ, кромѣ Казанскаго, которому предварительно уже сдѣлано обѣщаніе, по двѣ тысячи рублей ассигнаціями на первоначальное обзаведеніе, а потомъ, въ послѣдующіе года, посылать каждому изъ нихъ по двѣ же тысячи рублей, для составленія капитала, коего проценты должны быть употребляемы на усовершенствованіе земледѣлія, и сіе пособіе продолжать, доколѣ откроются Вольному Экономическому обществу лучшіе способы къ снабженію помянутыхъ обществъ значительнѣе опредѣленной имъ суммы.

7-го февраля
1840 года.

1750.

Защита интересовъ

Вольнаго Экономическаго общества [1]).

Представленіе председателя IV отделенія Вольнаго Экономическаго общества генералъ-лейтенанта Саблукова, по предмету усиленія и развитія механическихъ силъ, не можетъ, по мненію президента общества, быть принято по следующимъ причинамъ:

1) При всякомъ начинаніи должно определить постепенный ходъ производства и необходимыя къ тому денежныя средства. Президентъ общества какъ ни старался успеть въ доставленіи оному лучшихъ способовъ на введеніе усовершенствованныхъ орудій, на осушеніе болотъ, на распространеніе сведеній по сельскому хозяйству и по многимъ другимъ статьямъ, яко начальнымъ подвигамъ общества, потребнымъ для просвещенія и благосостоянія народа, но все его усилія остались тщетными.

2) По усиленію и распространенію механическихъ силъ существуетъ уже Технологическій институтъ, заведенный правительствомъ и стоющій, какъ по учрежденію своему, такъ и по ежегодному содержанію, огромной суммы.

3) Если бы общество и нашло средства къ заведенію при

---

[1]) „Возраженія адм. Мордвинова на представленіе г.-л. Саблукова“ были читаны въ совете Вольнаго Экономическаго общества 9-го марта 1840 года.

немъ училища для образованія практическихъ исполнителей механики, то кому оно можетъ поручить управленіе онымъ? Таковая обязанность чрезмѣрно трудна для общества.

4) Президентъ общества не рѣшится ходатайствовать предъ правительствомъ о назначеніи суммы, нужной для упомянутаго заведенія, ибо, по всѣмъ его попыткамъ, для испрошенія суммъ на главнѣйшія первыя надобности, получалъ онъ всегда отказы, въ чемъ можно удостовѣриться изъ самыхъ его бумагъ. Достаточно будетъ прочитать одно или два изъ его представленій многочисленныхъ и послѣднюю переписку его съ министромъ финансовъ.

5) Для приведенія въ исполненіе начертанныхъ въ уставѣ общества видовъ, должно бы ему ежегодно получать не менѣе шести милліоновъ рублей; но общество, напротивъ, имѣетъ только изъ государственнаго казначейства 10 т., да на обученье въ земледѣльческой школѣ воспитанниковъ 20 т. рублей.

6) Справедливо, что промышленность сельская и ремесленная составляютъ главныя основанія народнаго благоденствія, но общество далеко отъ той цѣли, чтобы могло оно удовлетворить успѣхамъ хотя первой.

7) Съ нѣкотораго времени открылись соревнованія къ усовершенствованію сельскихъ хозяйствъ, однако же, и за всѣмъ тѣмъ, по всему почти пространству имперіи видимъ соху и пареннну.

8) Усовершенствованіе сельскихъ хозяйствъ можетъ увѣнчаться успѣхомъ; то же самое должно ожидать и отъ Технологическаго института, для котораго издерживается огромный капиталъ и потребуется подобный для повторенія такого заведенія при Экономическомъ обществѣ.

9) Всѣ разсужденія предсѣдателя IV отдѣленія о пользѣ предлагаемаго имъ заведенія весьма основательны; но желательно, чтобы прежде всѣ господа министры наши съ равными чувствами познали и водворили въ сердцахъ своихъ таковыя истины.

10) Чтобы предметы въ предлагаемой мастерской обходи-

лись вполовину дешевле, надобно прежде доказать, что и мастеровые будутъ въ той же мѣрѣ дешевы. Это требуетъ лучшаго и ближайшаго объясненія. Предлагаемые способы ближе поведутъ къ великимъ издержкамъ суммъ, каковыхъ Общество наше не имѣетъ.

11) Общество употребляетъ около 10 т. рублей ежегодно, какъ на IV отдѣленіе собственно, такъ на пополненіе музеума моделями и на разсылку таковыхъ разнымъ обществамъ и лицамъ; должно изслѣдовать, съ полезною ли цѣлью IV отдѣленіе издерживало столь значительное назначеніе ему суммъ. По неполученію успѣха въ ходатайствѣ моемъ для общества нужныхъ пособій, не должно ли обратить суммы, отпускаемыя на содержаніе IV отдѣленія, яко второклассного, по словамъ устава, на первый предметъ, то-есть по земледѣлію? Если бы я и могъ надѣяться въ успѣхѣ ходатайства моего объ оказаніи пособія къ развитію промышленности, то долженъ ли я приступить къ таковому ходатайству, когда въ представленіяхъ моихъ дѣлалъ всегда замѣчанія на медленный ходъ промышленности, приписывая оный къ несоблюденію правила, что всякое дѣло должно начинать съ начала, а не съ конца? Сіе-то и было причиною, что наша промышленность остается по сіе время въ столь низкомъ состояніи.

12) Президентъ, съ одной стороны, отдавая всю справедливость предложенію о заведеніи при обществѣ училища, по приведеннымъ имъ въ началѣ затрудненіямъ, не видитъ никакой возможности теперь исполнить по оному; но какъ въ бумагахъ предсѣдателя IV отдѣленія находится множество самыхъ назидательныхъ мыслей, коими при благопріятнѣйшихъ обстоятельствахъ нельзя будетъ не воспользоваться, то на сей конецъ президентъ проситъ его превосходительство сочиненіе свое принесть въ даръ Экономическому обществу.

9-го марта
1840 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Дабы никто не могъ усомниться въ безпристрастіи президента въ отказѣ заведенія, пред-

лагаемаго председателемъ IV отделенія, то прочитать некоторыя его мненія, собранныя въ особой книге отдельно по Экономическому обществу, указавъ и прочіе 13 томовъ, въ коихъ находятся также статьи, относящіяся до сельскаго хозяйства и смешанныя съ другими государственными предметами».

1751.

Государственная роспись

на 1841 годъ [1]).

При нынѣшней росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ нѣтъ надобности въ отысканіи денежныхъ капиталовъ для устроенія полезныхъ заведеній, какъ разсмотрѣніе самой росписи и распоряженія оной на истинныхъ началахъ государственнаго хозяйства.

Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторыя статьи государственныхъ расходовъ могутъ быть уменьшены, и что таковое уменьшеніе откроетъ таковые капиталы.

Великое пространство имперіи требуетъ содержанія многочисленныхъ войскъ, которыя могутъ быть уменьшены, если проложены будутъ повсюду сообщенія, укрощающія время и разстояніе. Но для сего потребны великія суммы, кои возможно найти отъ самаго уменьшенія войскъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при устроеніи путей сообщенія, для удобности скорой и дешевой перевозки войскъ изъ одного мѣста въ другое, возможно будетъ изъ статьи расходовъ, на войска издерживаемыхъ, сберегать ежегодно по 50.000.000 руб. А статьи на морское ополченіе, когда вмѣсто паруснаго нападательнаго войска употреблена будетъ флотилія, охраняющая цѣлость имперіи, можно будетъ сберегать по 10.000.000 рублей въ

---

[1]) *Журн.* деп. Гос. Эк., 1840, т. 94, ч. 5, л. 276. Роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1841 годъ была разсмотрѣна въ финансовомъ комитетѣ (л. 283), гдѣ Мордвиновъ и прочелъ печатаемое мнѣніе.

годъ, что составитъ вкупѣ по 60.000.000 рублей въ годъ, кои въ 10 лѣтъ составятъ 600.000.000 руб. Таковая огромная сумма откроетъ возможность какъ разлить повсюду просвѣщеніе, такъ устроить полезное и раскрыть источники къ произрастенію всеобщаго богатства. Вѣроятно, что уменьшеніе можетъ быть въ сихъ двухъ статьяхъ доведено до 100.000.000 р.

Второй способъ: привлечь въ Россію иностранные капиталы, также искусныхъ земледѣльцевъ, художниковъ и ремесленниковъ.

Для сего нужно пересмотрѣть всѣ узаконенія, воспящающія пріѣзды иностранцевъ въ Россію. Уничтожить всѣ таковыя узаконенія и дополнить уставъ Екатерины Великой для гостей иностранныхъ. Также поощрить учрежденія всѣхъ полезныхъ заведеній, какъ нынѣ существующихъ, такъ и впредь могущихъ быть въ чужихъ краяхъ, для устроенія въ Россіи отдѣльныхъ конторъ. И притомъ имѣть перевозные пакетботы, какъ существовали они при Петрѣ Великомъ, съ прибавленіемъ тѣхъ выгодъ, кои мною уже были написаны.

Для земледѣльцевъ, по пріѣздѣ ихъ, узнавать о качествахъ земли, какъ верхняго слоя, такъ и нижняго, дабы каждый могъ и въ Россіи на таковой же землѣ поселиться.

Департаменту мануфактуръ имѣть списокъ всѣхъ привилегій, выдаваемыхъ въ Англіи, Франціи, Германіи, Америкѣ и въ другихъ государствахъ, для водворенія въ Россіи полезныхъ заведеній. А дабы получившіе таковыя привилегіи могли и въ Россіи примѣнять оныя, то таковыя давать имъ безденежно.

16-го декабря
1840 года.

1752.

Рѣчь

въ Вольномъ Экономическомъ обществѣ [1]).

На приглашеніе васъ, милостивые государи, въ домъ мой, вмѣсто собранія въ общественный домъ, я осмѣлился, *во-первыхъ*, потому, что здоровье мое не дозволяетъ мнѣ присутствовать въ послѣднемъ, и, *во-вторыхъ*, чтобы имѣть честь лично принести вамъ глубочайшую мою благодарность за то отличное удостоеніе, которымъ пользовался я 17 лѣтъ, бывъ постоянно избираемъ въ президенты общества нашего.

Пока время не разстроило тѣлесныхъ силъ моихъ, я употреблялъ все рвеніе мое оправдывать предъ обществомъ дѣлаемое мнѣ довѣріе и не переставалъ заботиться о благосостояніи его, сколько было въ возможности моей; но съ преклонностью лѣтъ, чувствуя увядающимъ здоровье мое и въ особенности имѣвъ несчастіе потерять голосъ, самую важную и необходимую способность для дѣйствій президента въ собраніяхъ общества, я, наконецъ, дошелъ до того прискорбнаго положенія, что, какъ бы ни пламенно было желаніе мое служить обществу, долженъ отказаться отъ возложенной на меня обязанности.

При этихъ обстоятельствахъ я считалъ священнымъ для себя долгомъ обратить все попеченіе на тотъ предметъ, чтобы избраніе въ президенты общества пало на такую особу, ко-

---

[1]) „Объ избраніи въ президенты Вольнаго Экономическаго общества принца Ольденбургскаго“.

торая, по сану своему, могла быть бы достойнымъ представителемъ его и доступнымъ ходатаемъ за общество во всѣхъ случаяхъ. Поступленіе въ члены общества принца Ольденбургскаго [1]) давало мнѣ отрадную надежду, что его свѣтлость приметъ на себя и званіе президента, но сдѣланный имъ тогда же отзывъ, чтобы не занимать его никакою по обществу должностью, остановилъ меня въ моемъ предположеніи. Между тѣмъ, когда, при избраніи въ прошломъ августѣ мѣсяцѣ въ обществѣ поощренія художниковъ предсѣдателемъ его императорскаго высочества принца Лейхтенбергскаго, состоялось высочайшее разрѣшеніе избрать и вице-предсѣдателя, что и дополнено къ уставу общества, то я, пользуясь столь счастливымъ случаемъ, на томъ же основаніи, рѣшился утрудить принца Ольденбургскаго предложеніемъ моимъ о принятіи званія президента Вольнаго Экономическаго общества, ручаясь за достопочтенныхъ сочленовъ моихъ, что вице-президентомъ избранъ будетъ адмиралъ Алексѣй Самойловичъ Грейгъ, какъ оказавшій уже услуги свои обществу, занимая нѣсколько лѣтъ должность предсѣдателя въ одномъ изъ отдѣленій совѣта Экономическаго общества.

Вслѣдствіе чего его свѣтлость принцъ Ольденбургскій почтилъ меня представляемымъ здѣсь въ подлинникѣ [2]) увѣдомленіемъ, что онъ, съ высочайшаго государя императора соизволенія, принимаетъ званіе президента Вольнаго Экономическаго общества и соглашается имѣть сотоварищемъ своимъ того, кому общество ввѣрило уже управленіе его дѣлами.

О таковомъ счастливомъ и лестномъ для общества нашего событіи доводя до свѣдѣнія вашего, милостивые государи, съ чувствами живѣйшаго благоговѣнія къ высокомонаршему вниманію и душевной признательности къ снисхожденію принца, я совершенно увѣренъ, что чувства сіи вы изволите вполнѣ раздѣлить со мною и подтвердите единодушнымъ постановленіемъ вашимъ:

[1]) См. выше, №№ 1547, 1549.
[2]) Ibid., №№ 1559, 1560.

1) Что президентомъ Вольнаго Экономическаго общества признается его свѣтлость принцъ Ольденбургскій.

2) Что вице-президентомъ утверждается адмиралъ Алексѣй Самойловичъ Грейгъ, на томъ основаніи, какъ избираются предсѣдатели отдѣленій совѣта, и сіе новое правило присоединить къ уставу общества, и

3) Для изъявленія благодарности принцу Ольденбургскому отъ общества за принятіе имъ на себя званія президента его составить депутацію изъ предсѣдателей отдѣленій и членовъ, кого угодно будетъ избрать

Милостивые государи!

Я служилъ обществу вѣрно, съ полнымъ усердіемъ, и радѣлъ о пользахъ его при всякомъ случаѣ. Многія обстоятельства ревностнаго попеченія моего и, особенно, касающіяся общественнаго дома и Петровскаго острова, составлявшаго собственность общества нашего, не могутъ быть вамъ, милостивые государи, не извѣстны. Но было множество случаевъ, выходившихъ изъ предѣловъ обыкновеннаго управленія общественными дѣлами, и я всегда старался употребить ихъ для блага общества. Представляемый здѣсь томъ бумагъ моихъ свидѣтельствуетъ объ этомъ. Позвольте мнѣ оставить ихъ, для памяти, навсегда въ обществѣ.

Я сѣялъ щедро сѣмена, могущія упрочить благосостояніе общества и совокупно съ тѣмъ способствовать благоденствію русскаго народа, которое составляетъ неизмѣнную заботу общества, и цѣль сія ознаменована въ уставѣ его.

Въ предвѣчныхъ судьбахъ обществу опредѣлено на всей государственной нивѣ уплодить, возрастить и принять жатву богатую, да тѣмъ возрадуется сердце благочестиваго государя нашего, котораго душа неразлучна отъ блага отечества.

21-го декабря
1840 года.

1753.

Усовершенствованіе земледѣлія въ Россіи [1]).

Признано за непреложную истину, что начало богатства, а съ онымъ и благосостоянія народа возникаютъ отъ плодовъ, землею произращаемыхъ. Но изобиліе и качество плодовъ зависятъ отъ степени просвѣщенія въ наукѣ сельскаго хозяйства; сія же наука, полезнѣйшая въ составѣ всѣхъ другихъ, мало еще извѣстна въ Россіи. Отъ сего существеннаго при воспитаніи юношества недостатка доходы съ имѣній получаются скудные, не соотвѣтствующіе ни пространству обладаемой земли, ни многоразличнымъ угодьямъ ея, ни числу народа, въ селахъ и деревняхъ живущаго и земледѣліемъ занимающагося. Крестьяне пашутъ, сѣютъ, жнутъ, какъ пахали, сѣяли, жали за сто лѣтъ тому назадъ. Паренина вездѣ существуетъ, треть пахатной земли остается безплодной, жатва вообще едва ли приноситъ четыре зерна вмѣсто 15 и 20 при усовершенствованномъ хозяйствѣ, да и сіи скудныя зерна суть обыкновенно рожь, овесъ, греча малоцѣнныя и болѣе истощевающія землю, нежели утлождающія оную.

Не выведя изъ бѣдности земледѣльца, неминуемо будетъ бѣденъ и городской житель, и сія бѣдность распространится на всѣ сословія народа. Дворяне, обладатели земли, обреченные на службу военную и гражданскую, не живущіе въ своихъ помѣстьяхъ, а притомъ и мало просвѣщенные въ сельскомъ хозяйствѣ, предоставляютъ заурядъ обработываніе полей

[1]) „Писано адмираломъ Мордвиновымъ въ 1840 году“.

старостамъ, бурмистрамъ, не знающимъ ни употребленія усовершенствованныхъ орудій, облегчающихъ работу, ни присвоенныхъ каждому роду земли особыхъ сѣвооборотовъ, отъ коихъ зависятъ богатые урожаи, ни посѣва травъ, питательныхъ для скота и дающихъ съ десятины не менѣе 500 пудовъ сѣна, вмѣсто нынѣшнихъ 50, накашиваемыхъ съ дикихъ обыкновенныхъ луговъ, на коихъ часто растетъ кислая, тощая, а иногда даже ядовитая трава. Чтобы замѣнить невѣжество искусствомъ, наставить и научить тому, что другіе просвѣщенные въ Европѣ народы ввели въ употребленіе по сельскимъ хозяйствамъ съ безчисленными выгодами, Россія еще не имѣетъ особаго сословія, занимающагося наукою усовершенствованнаго земледѣлія, изъ котораго избираемы были бы управители искусные и опытные.

Съ учрежденіемъ Вольнаго Экономическаго общества и по начертаннымъ въ высочайше утвержденномъ уставѣ онаго правиламъ, съ тою цѣлью, чтобы созидать народное богатство, стяжаемое изъ первыхъ трехъ источниковъ—земли, рукодѣлія и промышленности, предметы сіи самое ближайшее и непремѣнное составляютъ занятіе его, если бы оно имѣло къ тому способы; но способы общества, обреченнаго на великую и важную государственную услугу, столь недостаточны, что ему нѣтъ никакихъ средствъ въ ограниченнѣйшей мѣрѣ исполнять виды своего устава.

Не подвержено ошибкѣ то мнѣніе, что земля есть вѣрнѣйшій источникъ богатства, не могутъ измѣниться слова Творца, изреченныя при созданіи міра: «да породитъ земля былія и всякую потребу для человѣка».

Всѣ просвѣщенные народы дознали сіи непреложныя для благосостоянія своего начала; вѣка подтвердили правду и успѣхъ оныхъ.

Справедливо, что земледѣліе требуетъ познанія практическаго, но какая наука усовершается безъ приложенія оной къ практикѣ, или, лучше сказать, какая практика можетъ получить свое усовершенствованіе безъ науки?

Наука есть начало, а практика есть приложеніе къ дѣлу. Наука содержитъ правила, и правила составляютъ науку, безъ науки практика будетъ дѣйствіемъ слабымъ, безуспѣшнымъ и свойственнымъ болѣе дикому народу.

[Земледѣліе въ Россіи донынѣ не было признаваемо въ числѣ наукъ. Ни въ одномъ изъ учебныхъ заведеній не учили оному, и сельское хозяйство, по всѣмъ своимъ отраслямъ, находится въ рукахъ крестьянъ, къ просвѣщенію коихъ не положено еще начала; слѣдовательно, по сей части, первѣйшей въ устроеніи благоденствія народнаго по всему лицу имперіи, существуетъ обычай дикихъ временъ: раздѣлять землю на три поля съ паренпною, употреблять грубыя орудія—соху, борону, серпъ, цѣпы, лопату, вмѣсто плуга, косы, молотилокъ, вѣялокъ; оставаться при посѣвахъ малоцѣнныхъ зеренъ—ржи, овса, гречи; не знать употребленія катка, распашника, запашника, сѣялокъ; поздно косить сѣно, поздно жать хлѣбъ, кормить скотъ соломой, оставлять луга заросшіе мхомъ, пренебрегать сбереженіемъ навоза, и прочее высшей степени невѣжество во всѣхъ тѣхъ усовершенствованіяхъ, которыя получило сельское хозяйство въ теченіе ста лѣтъ между народами просвѣщеннѣйшими въ Европѣ.

Ложныя понятія и древніе навыки столь сильно владычествуютъ надъ умами всѣхъ почти въ Россіи хозяевъ, что потребны великія усилія для искорененія оныхъ, и успѣха въ томъ ожидать можно отъ всеобщаго токмо просвѣщенія. На сіе коренное средство должно обратить все вниманіе и постоянную заботливость.

Отъ усовершенствованія повсемѣстно въ Россіи земледѣлія должно ожидать слѣдующихъ неминуемыхъ послѣдствій:

1. Богатство и дѣятельность въ народѣ увеличатся.

2. Государственные доходы пріумножатся.

3. Съ пріумноженіемъ доходовъ всѣ части государственныя, а особенно правосудіе, просвѣщеніе и пути сообщеній будутъ снабжаемы достаточными суммами для преуспѣянія во всемъ, что служитъ къ благоденствію народа.

4. Отпускъ за границу хлѣбныхъ зеренъ увеличится, ибо, кромѣ ржи, овса и гречи, поля будутъ засѣваемы пшеницею, ячменемъ, маслеными и красильными зернами.

5. Въ оборотъ посѣвовъ войдетъ свекловица, дающая сахаръ.

6. Количества желѣза во внутреннемъ употребленіи на орудія, повозки и другія хозяйственныя надобности увеличатся.

7. Число ремесленныхъ людей въ городахъ и селахъ умножится.

8. Деревенскій скотъ, отъ лучшаго корма, содѣлается дороднѣйшимъ и въ работѣ сильнѣйшимъ.

9. Сельскіе жители при доходахъ, получаемыхъ нынѣ токмо отъ посѣва зеренъ, откроютъ для себя новый прибытокъ отъ мяса, сала, шерсти и костей животныхъ.

10. Ускорится время къ изученію крестьянами грамоты.

11. Отъ излишества рабочихъ рукъ въ крестьянскомъ быту станутъ крестьяне переселяться въ города, для упражненія въ рукодѣліяхъ и промышленности.

12. Денежные капиталы обратятся на упложденіе земли, на усовершенствованіе орудій и на всякое благоустройство селъ и деревень. Донынѣ отдѣляемо было нѣкоторое токмо число изъ капиталовъ на заведеніе фабрикъ, что доказываютъ 600 милл. рублей, лежащихъ въ банкахъ изъ 4 процентовъ.

13. Познается и укоренится въ понятіяхъ всѣхъ та истина, что земля въ Россіи есть первый источникъ богатства, служащій средствомъ къ раскрытію и многихъ другихъ источниковъ. Тамъ, гдѣ $^4/_5$ изъ народонаселенія занимаются земледѣліемъ, нельзя не признать, что оное должно быть изобильнѣйшимъ источникомъ для стяжанія доходовъ, какъ частныхъ, такъ и государственныхъ] [1]).

Трехпольное раздѣленіе пахотной земли и существованіе паренины суть единственною причиною тому, что у насъ или народъ долженъ томиться голодомъ, или скотъ долженъ оста-

[1]) Отмѣченное въ кавычкахъ см. выше, № 1685. Здѣсь повторены указанія, сдѣланныя Мордвиновымъ еще въ 1834 г., но онѣ обставлены новыми доводами и изъ нихъ сдѣланы выводы.

*

ваться безъ корму. При ежегодномъ посѣвѣ однихъ хлѣбныхъ зеренъ, надлежало необходимо истощаться плодородію земли и неурожаямъ дойти до той степени, что и самыя тучныя почвы содѣлались безплодными, какъ въ простонарѣчіи говорится «выпахались» и требуютъ уже удобренія, наравнѣ съ тощими землями.

При пареннѣ треть пахатной земли на всей пространнѣйшей площади Россіи остается каждый годъ безъ плода; земледѣлецъ на истощенныхъ двухъ поляхъ снимаетъ жатву въ три, много въ четыре зерна, едва достаточныя для собственнаго токмо съ семействомъ его прокормленія.

При плодоперемѣнныхъ же посѣвахъ треть земли не останется безплодною, нивы утучнятся самыми посѣвами растеній, различіе коихъ принесетъ земледѣльцу, по крайней мѣрѣ, вчетверо доходъ.

Если допустить, что изъ всего народонаселенія въ Россіи занимаются земледѣліемъ не болѣе 20 милл. тягловыхъ душъ и что каждое рабочее тягло оставляетъ въ пару двѣ десятины, могущія при скудныхъ даже урожаяхъ дать доходу 50 рублей, то, очевидно, что и въ таковомъ положеніи изъ народнаго имущества утрачивается не менѣе тысячи милліоновъ рублей, а при плодоперемѣнномъ земледѣліи, если бы даже треть земли оставалась безъ посѣвовъ, то сію потерю должно расчислить 4 тысячами милліоновъ рублей [1]).

Стяжать богатство или вѣчно бороться со скудостью, о семъ предлежитъ къ разрѣшенію вопросъ. Благословляемъ будетъ Россіею часъ разрѣшенія сего вопроса; съ онымъ возникаетъ благосостояніе 40 милл. народа, живущаго въ селахъ и деревняхъ.

1840 годъ.

---

[1]) См. выше, № 1683.

1754.

Комитетъ финансовъ [1]).

Когда правительство рѣшится на передачу управленія финансами особому комитету, составленному изъ трехъ лицъ: графа Мордвинова, князя Васильчикова и князя Друцкаго-Любецкаго [2]), то комитетъ долженъ будетъ заниматься постепенно нижеслѣдующимъ:

1) Учредить роспись доходовъ и расходовъ на истинныхъ началахъ государственнаго хозяйства.

2) Возложить на князя Любецкаго управленіе главными департаментами министерства финансовъ, т.-е. сдѣлать его дѣйствующимъ министромъ финансовъ.

3) Отказаться отъ судебной части.

4) Уничтожить указъ 1799 г., составившій два рода правосудія, возстановя прежнее узаконеніе, до казенныхъ имуществъ относящееся (прежній порядокъ судопроизводства по тяжебнымъ дѣламъ, до казенныхъ имѣній касающимся).

---

[1]) Вслѣдствіе распространившихся въ началѣ 1841 года слуховъ о выходѣ гр. Канкрина въ отставку, Мордвиновъ предположилъ учрежденіе особаго „комитета по финансамъ“, о чемъ и писалъ императору Николаю I въ мартѣ 1841 г. (№ 1332).

[2]) Такой личный составъ комитета финансовъ былъ позже измѣненъ Мордвиновымъ, предлагавшимъ, вмѣсто трехъ, шесть членовъ: пр. Ольденбургскій, гр. Мордвиновъ, гр. П. Толстой, кн. Голицынъ, Грейгъ и гр. А. Толстой, причемъ Мордвиновъ сознавался, что кн. Голицына и оберъ-прокурора гр. Толстого предлагалъ „какъ лицъ, пользующихся особымъ довѣріемъ государя императора“ (см. выше, т. VII, стр. 266).

5) Учредить единство монеты.

6) Привести въ исполненіе предложеніе князя Любецкаго о кредитѣ, коимъ возстановляется благосостояніе дворянскаго сословія.

7) При выпускѣ ежегодно золота въ обращеніе, на соразмѣрное оному количество выпускать бумажной монеты.

8) Изъ сего новаго пріумноженія бумажной монеты составить капиталъ, который обратить на раскрытіе источниковъ доходовъ.

9) Усовершенствованіе и раскрытіе источниковъ доходовъ зависитъ отъ 1) просвѣщенія, 2) усовершенствованія земледѣлія, 3) отъ путей сообщенія 4) отъ правосудія и 5) отъ свободы торговли.

10) Употреблять сей капиталъ на правилахъ, изложенныхъ въ уставѣ моемъ о трудоноощрительномъ банкѣ.

11) Изъ вновь выпускаемыхъ ассигнацій отдавать Вольному Экономическому обществу потребную сумму для скорѣйшаго по всей Россіи усовершенствованія по всѣмъ частямъ сельскаго хозяйства.

12) Исключить изъ управленія министерства финансовъ нѣкоторыя статьи, по свойству ихъ болѣе принадлежащія другимъ министерствамъ.

13) Ввести въ таможенное управленіе строгія правила и возстановить тарифъ, сочиненный мною въ 1811 г.

14) Соорудить морское сообщеніе между Чернымъ, Азовскимъ и Балтійскимъ морями.

15) Учредить единство тарифа по всѣмъ портамъ Балтійскаго и Бѣлаго морей.

16) Учредить частные банки въ губерніяхъ и главныхъ торговыхъ городахъ, обратя въ нихъ суммы приказовъ общественнаго призрѣнія.

17) Обратить вниманіе на неиспытанныя богатства, донынѣ сокровенныя въ моряхъ Черномъ, Азовскомъ, Бѣломъ, по рыбнымъ ловлямъ.

18) Вообще обратить вниманіе на дѣятельность народную,

отнять всѣ препоны, воспрещающія оной въ полной мѣрѣ дѣйствовать, открыть со стороны правительства всѣ способы, могущіе поощрять сію дѣятельность народную, по всѣмъ онаго направленіямъ.

Февраль
1841 года.

1755.

Автобіографическая записка [1]).

Во дни, когда Россія радостно торжествуетъ бракосочетаніе наслѣдника престола россійскаго, видимъ есть съ поникшею главою долу человѣкъ, стоящій первымъ въ спискахъ, военномъ и гражданскомъ, болѣе 70 лѣтъ усердно служащій престолу, жертвовавшій неоднократно личными выгодами выгодамъ общественнымъ и пользамъ государей своихъ, исключеннымъ изъ ревностныхъ служителей престола.

Зная правоту души его императорскаго величества, я не могу мыслить, чтобы при таковомъ необыкновенномъ случаѣ лишенъ былъ я монаршаго вниманія безъ всякой причины. Нѣтъ сомнѣнія, что я долженъ быть оклеветанъ въ какомъ-либо тяжкомъ преступленіи, въ содѣяніи коего нахожу себя невиннымъ, и сіе заключеніе мое тѣмъ болѣе кажется мнѣ правдоподобнымъ, что, вслѣдствіе заявленія моего въ концѣ 1838 г. [2]), что я былъ обойденъ два раза, получилъ я всемилостивѣйшее обѣщаніе, что впредь таковой случай не можетъ послѣдовать, ибо особое вниманіе будетъ къ оному приложено, и его величеству благоугодно было изъявить вопросъ свой, что, уважая службу мою, желаетъ знать, чѣмъ можетъ ознаменовать оную. Но противное сему нынѣ послѣдовало.

---

[1]) „Записка сія писана 20-го апрѣля 1841 года“. Такое ясное указаніе передѣлано въ наши дни въ „письмо къ императору Николаю отъ 14-го апрѣля 1841 года“ (*Иконниковъ*, 442).

[2]) См. выше, № 1738; т. VIII, стр. 653.

Эти умышленія противъ меня не новы. Неблагомыслящіе люди всегда старались внушеніями своими отдалять меня и отъ покойнаго блаженной памяти государя императора Александра I. Болѣзненно было сердцу моему таковое отторженіе; но, наконецъ, я былъ успокоенъ монаршимъ обѣщаніемъ, что о всякомъ на меня извѣтѣ будетъ дано мнѣ знать. Тогда только оставался я спокойнымъ; но недолго пользовался я симъ счастіемъ, ибо оное послѣдовало за два года предъ кончиною его величества [1]).

Мнѣ извѣстно, что и его величеству, благополучно нынѣ царствующему государю императору, доносили на меня, что я не дорожу царскими милостями, и этою злою клеветою недоброжелатели мои стремились уронить меня въ благосердномъ расположеніи ко мнѣ его величества.

Всѣ сіи и подобныя враждебныя противъ меня внушенія совершенно чужды образу мыслей, понятіямъ и всѣмъ душевнымъ моимъ качествамъ, въ томъ осмѣливается удостовѣрить сей омраченный нынѣ паче другихъ временъ человѣкъ, изліяющій душевную скорбь свою, не столько о себѣ, сколь множайше о всемилостивѣйшемъ государѣ своемъ, измѣнившемъ слово свое, данное вѣрнѣйшему изъ слугъ своихъ.

Извѣстно государю моему, сколь усердно старались приключить меня въ число измѣнниковъ государственныхъ въ началѣ царствованія его величества; для чего брали подъ стражу людей, неприкосновенныхъ къ возмущенію, никѣмъ не осуждаемыхъ, вопрошали ихъ о поступкахъ и связяхъ его съ злодѣями отечества, обнадеживая каждаго изъ вопрошаемыхъ о безопасности, что знаютъ они по связямъ ихъ съ домомъ моимъ; но когда не могли они извлечь ничего, могущаго послужить присоединенію меня къ бунтовщикамъ, то, дабы навлечь въ мысляхъ омраченіе въ умѣ государя царя, излагали подробно обо всемъ, что происходило между ними, но его ве-

---

[1]) О доносѣ на Мордвинова въ 1823 г., „за два года передъ кончиною“ Александра I. см. *Русск. Стар.*, XXX, 188.

личество, не видя ничего, могущаго навлечь подозрѣніе на меня, приказалъ истребить всѣ вопросы и отвѣты вопрошаемыхъ [1]).

Извѣстно также государю императору, что при коронаціи его величества я былъ оставленъ безъ малѣйшаго вниманія, когда врученъ былъ въ вечеру посланному въ С.-Петербургъ списокъ произведенныхъ въ тотъ день, для объявленія такого производства по всей Россіи.

Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ я пожалованъ былъ въ графы. Сколь великое затрудненіе имѣлъ государь при пожалованіи, въ томъ увѣреніи, что пожалованіе таковое будетъ мнѣ противно!

Сіи три обстоятельства доказываютъ ясно, сколь рачительно враги мои старались внушить о неуваженіи будто бы мною всѣхъ милостей царскихъ, и сколь основательна есть подозрѣваемая причина о забытіи меня и при настоящемъ случаѣ.

Апрѣля 20-го дня
1841 года.

Приписка рукою Мордвинова: «Адмиралъ Мордвиновъ обойденъ былъ княземъ Лопухинымъ, который, бывъ въ Государственномъ Совѣтѣ на 14 лѣтъ младшимъ, былъ пожалованъ Александромъ I въ 1-й классъ.

---

[1]) Вотъ причина, почему біографамъ Мордвинова никогда не удастся возстановить ходъ слѣдствія по подозрѣнію его въ соучастіи съ декабристами. Объ этомъ возможны лишь болѣе или менѣе вѣроятныя догадки, основанныя на слухахъ, записанныхъ третьими лицами, и на мнѣніяхъ, чисто личныхъ, сохранившихся въ немногихъ запискахъ современниковъ (*Tourgueneff*, I, 275; *фонъ-Визинъ*, 164; *Розенъ*, 86; *кн. Трубецкой*, 89; *Пущинъ*, 144). Очень часто и много говорили и говорятъ о близкомъ знакомствѣ Мордвинова съ Рылѣевымъ (*Иконниковъ*, 433); между тѣмъ, по свидѣтельству его дочери, „Рылѣевъ былъ въ домѣ (Мордвинова) раза два, не болѣе“ (*Мордвинова*, 85; *Русскій Архивъ*, 1883, I, 188). Какъ Сперанскаго, такъ и Мордвинова, обоихъ оклеветанныхъ, необходимо признать „совсѣмъ далекими отъ тайныхъ обществъ“ (*Пыпинъ*, 455).

«Николаемъ I пожалованъ былъ князь Кочубей въ государственные канцлеры. Нынѣ же 16-го апрѣля, въ день бракосочетанія его императорскаго высочества наслѣдника, князь Александръ Наколаевичъ Голицынъ пожалованъ въ 1-й классъ; между тѣмъ, во 2-й классъ онъ поступилъ въ 1828 году, декабря 12-го, адмиралъ же графъ Мордвиновъ пожалованъ во 2-й классъ 1797 года, сентября 23-го».

1756.

Капиталъ для постройки *желѣзныхъ дорогъ* [1]).

Общимъ мнѣніемъ признано, что устроеніе желѣзныхъ дорогъ сопряжено съ неисчислимыми государственными пользами. Оно одно сближаетъ самыя отдаленнѣйшія пространства мѣстъ и способствуетъ къ сокращенію во времени, при переѣздахъ и перевозкѣ всевозможныхъ произведеній земли и рукъ человѣческихъ. Этотъ родъ сообщеній возбуждаетъ предпріимчивость въ народѣ и направляетъ на вѣрные источники къ богатству.

Вездѣ главнымъ препятствіемъ къ проложенію желѣзныхъ дорогъ является недостатокъ потребныхъ для того капиталовъ. Въ этомъ затрудненіи находится и Россія, когда, по необъятному пространству владѣній ея, желѣзныя дороги больше нежели гдѣ-нибудь для нея важны и необходимы.

При соблюденіи въ Европѣ мира и предположивъ, что россійское правительство сохранитъ его въ теченіе шести лѣтъ, если бы каждый годъ отлагаемо было изъ нынѣшнихъ расходовъ по 50 милл., то составился бы капиталъ въ 300 милл. рублей, достаточныхъ къ начинанію проводки у насъ желѣзныхъ дорогъ.

Отдѣлить показанную сумму возможно изъ назначаемыхъ ежегодно по росписи расходовъ на содержаніе войскъ, умень-

---

[1]) „Способъ къ составленію капитала безъ содѣланія перемѣны по росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ“.

шивъ изъ нихъ такое число, которое требовало бы издержекъ 50 милл. рублей, и чрезъ эту мѣру не послѣдуетъ никакихъ перемѣнъ въ общемъ государственномъ устройствѣ, а уменьшеніе войска, въ случаѣ чрезвычайной надобности въ немъ, можетъ удобно вознаграждаемо быть быстрыми переѣздами по желѣзнымъ дорогамъ отъ одного до другого края Россіи, изъ того состава арміи, какая признана будетъ для государства нужною.

Принявъ же въ основаніе, какъ пользу сооруженія желѣзныхъ дорогъ, такъ и предлагаемый способъ къ составленію капитала, остается затѣмъ опредѣлить, откуда начать проведеніе желѣзной дороги: отъ Москвы-ли до С.-Петербурга, или отъ Москвы до Риги. Если имѣть въ виду только удобства и дешевизну по продовольствію одного Петербурга, то съ этою цѣлью должно проложить желѣзную дорогу къ столицѣ; но если взять въ соображеніе внѣшнюю торговлю, разливающую богатство на всѣ части государства, то предпочтительно устроить таковую дорогу до Риги.

Въ ноябрѣ
1841 года.

1757.

Ошибки гр. Канкрина.

Худыя финансовыя мѣры, слѣдуемыя нынѣшнимъ министромъ финансовъ:

1) Отмѣна уменьшенія числа ассигнацій и остановка въ приведеніи единства въ цѣнѣ находящихся въ обращеніи монетъ.

2) Постоянство, продолжающееся нѣсколько лѣтъ, въ курсѣ серебряной монеты на 3 р. 75 коп. серебрянаго рубля на ассигнаціи.

3) Постоянство иностраннаго курса отъ 9 до 10 штиверовъ.

4) Дополнительныя статьи коммерческія и промышленныя.

5) Уменьшеніе въ государственныхъ доходахъ отъ 450 милліоновъ до 400 милл.

6) Возрастаніе недоимокъ въ податяхъ.

7) Недостаточныя мѣры по казеннымъ долгамъ уменьшеніемъ 1 процента.

8) Неизвѣстность донынѣ правительству финансовой системы, которой слѣдуетъ министерство финансовъ.

9) Дополненіе итога доходовъ усѣченіемъ отъ правительственныхъ мѣстъ, потребныхъ для правильнаго хода дѣлъ и благосостоянія народныхъ суммъ.

10) Нарушеніе манифеста 1826 г. при коронаціи по ссудамъ для прокормленія въ голодное время крестьянъ.

11) При переводѣ долговъ на должайшее время уплаты употребляемые способы—переводятъ 14 т. рублей, а съ должника требуютъ проценты съ 20 т. рублей, оправдывая несправед-

ливость своего требованія словами: «ce qui est utile aux finances de la couronne, est juste».

12) Финансовыя мѣры, донынѣ пріемлемыя, состоятъ изъ частныхъ, и ни одной нѣтъ общественной.

13) На чрезвычайные расходы не было другихъ мѣръ, кромѣ займа и денегъ, полученныхъ отъ персіянъ и турокъ.

14) Мелочныя мѣры для внѣшняго мореплаванія, какъ по построенію судовъ, такъ и по заведенію мореплавательной школы.

15) Препятствія къ распространенію на русскихъ корабляхъ плаванія и открытія новыхъ портовъ для сбыта россійскихъ произведеній, по проэкту американскихъ компаній.

16) Жестокость и несправедливость, введенныя вновь въ уставъ новаго образованія заемнаго банка.

17) Отнятіе у вкладчиковъ изъ 5 — одного процента и тѣмъ остановка выкупа долговъ и возвышенія въ цѣнѣ долговъ нашихъ, при выкупѣ коихъ казна должна будетъ дѣлать великія потери.

18) Отказъ по губерніямъ, которыя добровольно вводили въ роспись земскихъ сборовъ суммы на прививаніе оспы.

19) Отказъ Вольному Экономическому обществу въ требованіи онымъ изъ оброчныхъ статей 50 т. рублей дохода въ годъ.

20) Выпускъ на 30 м. рублей новыхъ бумагъ съ платимыми процентами.

21) Займы, дѣлаемые въ чужихъ краяхъ, когда внутри въ Россіи лежатъ до 800 милл. рублей изъ 4% и когда одного инвалиднаго капитала тамъ же лежитъ до 11 м. рублей и удѣльнаго.

22) Прибавка примѣчанія въ указѣ о взысканіи новыхъ пошлинъ таможенныхъ за товары, находящіеся уже въ Россіи и въ казенныхъ амбарахъ, и принужденія по явной таковой несправедливости чрезъ нѣсколько дней перемѣнить указъ, изданный отъ лица государя императора, и настояніе министра финансовъ объ удержаніи таковой несправедливости, нарушающей кредитъ къ государству.

23) Для укрѣпленія кредита никакой мѣры донынѣ отъ министра финансовъ не было еще представляемо.

24) Продолженіе винной, пагубной для государства, продажи изъ казны горячихъ напитковъ.

25) Отдѣленіе казенныхъ волостей отъ зависимости губернатора и земской полиціи.

26) Никакой существенно полезной для государства мѣры донынѣ не было предъявлено министромъ финансовъ, и если нѣкоторыя и были, но столь недостаточны, что никакого успѣха для блага не могли и не могутъ произвести. Сопротивленіе же его къ предлагаемымъ отъ другихъ лицъ было всегда упорное.

27) Неосновательное присвоеніе себѣ увеличенія таможенныхъ доходовъ, когда причина онаго есть быстрая дѣятельность въ мануфактурныхъ произведеніяхъ Англіи, Франціи и другихъ земель, коимъ для сего потребны въ большомъ количествѣ наши сырыя произведенія, кои составляютъ отпускъ изъ Россіи по внѣшней торговлѣ.

28) Доведеніе всѣхъ сословій народа до полученія меньшихъ доходовъ, нежели каковые прежде они получали, почему на всѣхъ частныхъ людяхъ долги пріумножились, и всеобщее стѣсненіе распространилось, что доказываетъ уменьшеніе въ дѣятельности народной, остановка въ движеніи капиталовъ, уменьшеніе внутренней торговли и промышленности, увеличеніе скудости и страданія всеобщаго.

29) Отказъ денегъ на благополезныя заведенія и представленія отъ министровъ просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, также и лицъ постороннихъ.

30) Мнѣніе, что единство монеты есть обветшалая мысль. вездѣ отвергнуто.

31) Отчужденіе отъ всякаго знанія прямыхъ и коренныхъ началъ и исторіи финансовой науки, будто глубокомысленные писатели утвердили, что первая для народовъ пагуба есть пріумноженіе числа онаго, что актъ навигаціонный не способствуетъ заведенію купеческаго флота въ Англіи, что знаніе усовершенствованнаго въ Россіи земледѣлія не нужно

и не благополезно, и что для сего онъ не имѣетъ денегъ, въ то время, когда испрашиваетъ для себя Чигиринскую область, и прочія его мнѣнія, доказывающія его невѣжество и неспособность управлять государственнымъ хозяйствомъ.

32) Пособія его для распространенія овчарныхъ заводовъ, уже размножившихся до той степени, что болѣе производится шерсти, нежели требованій на оную. Доказательство тому—упадокъ чрезвычайный цѣны на шерсть и предложеніе его по сему же предмету Вольному Экономическому обществу [1]).

33) Ложныя внушенія, что Россія процвѣтаетъ, что всѣ другіе народы погибаютъ, что долги, лежащіе на дворянахъ, произошли отъ мотовства и расточительности.

34) Непринятіе, по неспособности, никакихъ финансовыхъ мѣръ для выведенія Россіи изъ стѣсненнаго положенія и нераскрытіе источниковъ богатства, коими Россія отъ природы богато одарена, о чемъ я часто упоминалъ.

35) Сочиняетъ огромные уставы, не ведущіе ни къ какой существенной пользѣ.

36) Прибыли банковые помѣщаетъ въ росписи доходовъ и расходовъ государственныхъ, вмѣсто составленія, какъ было прежде, банку капитала.

37) Сводитъ итоги доходовъ изъ отнятыхъ у министерствъ нужныхъ для управленія суммъ.

38) Занимаетъ у Гопа въ чужихъ краяхъ 30 м. рублей, когда лежатъ въ Россіи, въ банкахъ, значительные капиталы, принадлежащіе инвалидамъ, удѣламъ, военнымъ поселеніямъ, духовнымъ училищамъ, приносящіе по 4%, а мы платимъ иностраннымъ по 6%.

39) Капиталъ погашенія лежитъ въ крѣпости и въ рукахъ Ротшильда безъ всякаго обращенія для уплаты процентовъ за занятые капиталы.

1841 годъ.

---

[1]) См. выше, № 1224-1226.

1758.

Заботы о крестьянахъ.

Испытуемое вообще всѣми сословіями россійскаго народа стѣсненіе въ обращеніи денегъ и недостатокъ въ доходахъ происходитъ отъ упадка цѣны на произведенія, кореннымъ источникомъ порождаемыя.

Земля въ Россіи составляетъ первый и главный источникъ народнаго богатства.

Внѣшняя и внутренняя торговли, промышленность, рукодѣлія и ремесла занимаютъ самое малое число народа, въ сравненіи съ крестьянскимъ. Въ немъ заключается, по крайней мѣрѣ, 8/9 всего народонаселенія. Если сія многочисленная часть стяжаетъ отъ производства своего въ надлежащей степени прибыль, то совокупно съ тѣмъ развиваются и другимъ сословіямъ обильные способы къ поддержанію съ тою пользою упражненій и многоразличныхъ работъ, что не только достаточны они на необходимыя жизненныя потребности, но и служатъ еще къ удовлетворенію прихотямъ и роскошеству.

Словомъ, по той мѣрѣ, какъ пріумножается богатство сельскихъ жителей, могутъ богатѣть и прочія сословія. Но когда произведенія земли потеряли прежнюю цѣну свою, когда денежный доходъ крестьянина, а съ нимъ въ соразмѣрности и доходъ помѣщика умалились, то и всѣ прочія состоянія—лавочники, оптовые купцы, промышленники, фабриканты, заводчики, ремесленники—неизбѣжно почувствовали въ стяжаніяхъ своихъ разстройство и ущербъ. За таковымъ всеобщимъ потрясеніемъ необходимо должны купля и продажа остановиться,

цѣны на всѣ произведенія унизиться, прибыль и доходы всѣхъ и каждаго уменьшиться, и въ бѣдность всѣ сословія народа придти.

Извлеченіе Россіи изъ сего тягостнаго положенія можетъ произведено быть не иначе, какъ обращеніемъ особеннаго вниманія на начальную причину таковаго всеобщаго зла. Выше показано, что она заключается въ упадкѣ цѣнъ на земныя произведенія и въ истощеніи доходовъ крестьянами противъ прежняго времени получаемыхъ. Изъ сего слѣдуетъ, что правительству предлежитъ священный долгъ употребить всѣ мѣры къ возстановленію благосостоянія крестьянъ, дабы съ ними вмѣстѣ и прочія сословія могли выйти изъ той тягости, каковую нынѣ всѣ онѣ испытываютъ.

Достигнуть сего возможно было бы слѣдующими правительства распоряженіями:

1. Уничтожить всѣ препоны, существующія у насъ по внутреннимъ куплямъ и продажамъ и предоставить совершенную свободу торговлѣ и промышленности.

2. Дозволить всѣмъ безъ исключенія сословіямъ производить внѣшнюю торговлю, не ограничивая никого никакими гильдейскими правами; также снять со всѣхъ совершенно отпускныхъ товаровъ пошлины и облегчить таможенныя формы.

3. Увеличить вывозъ изъ Россіи, вмѣсто зерна, мукою, крупою, макаронами, спиртомъ и наливками.

4. Содѣлать винокуреніе свободною промышленностью, взимая въ доходъ казны акцизъ съ ведра выкуриваемаго вина.

5. Возстановить продовольствіе войскъ провіантомъ черезъ подряды, отрѣшивъ отъ сей обязанности комиссіонеровъ.

6. Уничтожить всѣ казенныя по рукодѣліямъ заведенія.

7. Принять мѣры, чтобы крестьяне не кормили даромъ стоящихъ у нихъ въ деревняхъ солдатъ.

8. Снять стѣсненія, положенныя на работу крестьянъ, назначеніемъ для плакатныхъ паспортовъ гербовой бумаги въ 50 коп. и дозволеніемъ выдавать оные помѣщиками, управителями и волостными головами, безъ всякой зависимости отъ уѣздныхъ судовъ и земской полиціи.

9. Доставить заработки крестьянамъ чрезъ производство отъ казны общественныхъ работъ, а именно дѣланіе дорогъ, построеніе мостовъ, рытіе каналовъ и возстановленіе разоренныхъ по городамъ казенныхъ зданій.

10. Уменьшить лежащія на крестьянахъ земскія подати и избавить ихъ отъ личныхъ повинностей, отъ поборовъ земскихъ чиновниковъ и отъ чрезмѣрнаго налога, взимаемаго съ нихъ за гербовую бумагу.

11. Распредѣлить на лучшихъ правилахъ и соразмѣрно имуществу каждаго подушные и прочіе крестьянскіе поборы.

12. Возвысить прогонныя деньги, дабы уменьшить земскую подать.

13. Разорительный для крестьянъ нынѣшній рекрутскій наборъ перемѣнить на срочное десятилѣтнее въ войскахъ служеніе.

14. Умѣрить пени и штрафныя деньги за невзносъ податей въ свое время.

15. Учредить въ каждой губерніи комиссію для изслѣдованія причинъ казеннымъ недоимкамъ, и коль скоро откроется, что они произошли отъ неурожая, скотскаго падежа и пожара, то немедленно слагать оныя, отнюдь не оставлять ихъ на произволъ земскихъ чиновниковъ, кои часто подъ симъ предлогомъ берутъ деньги съ крестьянъ, а недоимки въ казну не поступаютъ.

16. Остановить частые дѣлежи крестьянской земли и многополосный раздѣлъ оной, обративъ узкія крестьянскія полосы въ широкія.

17. Ввести на крестьянскихъ поляхъ плодоперемѣнные посѣвы.

18. Принять мѣры къ уничтоженію паренины и употребить поощренія къ введенію въ сельское хозяйство многоплодныхъ оборотовъ.

19. Размножить свѣдѣнія и наставленія по сельскимъ хозяйствамъ, какъ-то по удобренію качествъ земли, луговъ и по сѣвооборотамъ, для чего не излишне было бы ввести

между крестьянами взаимное обученіе—читать, писать, знать счетоводство, начальныя правила сельскаго хозяйства.

20. Стараться объ улучшеніи сельскаго скота всѣхъ родовъ—лошадей, коровъ, быковъ, овецъ, свиней.

21. Ввести въ употребленіе между крестьянами хорошихъ сельскихъ орудій и, между прочимъ, скоропашекъ, катка, самопрялокъ и др.

22. Научить сушенію плодовъ и открыть удобности къ сбыту виноградиаго вина, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ оное производится.

23. Отмѣнить законы, возбуждающіе неповиновеніе крестьянъ помѣщикамъ, какъ-то о бродягахъ и о прокормленіи крестьянъ помѣщиками во время неурожаевъ.

24. Уменьшить число земледѣльцевъ водвореніемъ излишества въ городахъ.

25. Дать способы казеннымъ малоземельнымъ крестьянамъ къ переселеніямъ въ города, освобождая притомъ таковыхъ на 6 или на 10 лѣтъ отъ всѣхъ казенныхъ и городскихъ повинностей.

26. За выходящихъ изъ крестьянскаго состоянія не взыскивать подушные и прочіе налоги съ остающихся въ деревнѣ крестьянъ.

27. Установить законную цѣну на выкупъ помѣщичьихъ крестьянъ изъ рабства.

1842 годъ.

Конецъ восьмого тома.

СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ,

упоминаемыхъ въ восьмомъ томѣ.

Архивъ Г. С.—Архивъ Государственнаго Совѣта. 10 т. Спб., 1869.
Вешняковъ, В. Комитетъ 1833 года объ усовершенствованіи земледѣлія въ Россіи. Москва, 1869.
Chevalier, M. Lettres sur l'Amérique du Nord. Paris, 1836.
Dupin, C. Forces productives de la France. Paris, 1827.
Иконниковъ, В. Графъ Н. С. Мордвиновъ. Спб., 1873.
Кошелевъ. Записки Александра Ивановича К. Berlin, 1884.
Мордвинова, Н. Воспоминанія о гр. Н. С. Мордвиновѣ и о семействѣ его. Спб., 1873.
П. С. З.—Полное собраніе законовъ Россійской имперіи. Спб., 1851.
Пыпинъ, А. Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I. Спб., 1900.
Розенъ. Записки декабриста Р. Leipzig, 1870.
Русскій Архивъ, издаваемый при Чертковской библіотекѣ. Москва, 1863.
Сборникъ русскаго историческаго общества. Спб., 1867.
Тихменевъ, П. Историческое обозрѣніе Россійско-Американской компаніи. 2 т. Спб., 1861.
Трубецкой. Записки князя Т. 1825 годъ. Leipzig, 1874.
Tourguéneff, N. La Russie et les Russes. 3 v. Bruxelles. 1847.
Усовъ, С. Воспоминанія о графѣ Николаѣ Семеновичѣ Мордвиновѣ. Спб., 1845.
Fleury. Histoire ecclésiastique. 36 v. Paris, 1750.
Фонъ-Визинъ. Записки Ф.-В. о Павлѣ I, Александрѣ I и Николаѣ I. Leipzig, 1859.
Ходневъ, А. Исторія Вольнаго Экономическаго общества. Спб., 1865.
Чтенія въ императорскомъ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ. Москва, 1825.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.


STANFORD
UNIVERSITY
LIBRARIES
LELAND STANFORD JUNIOR UNIVERSITY
ORGANIZED 1891

